This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

живомъ трудѣ рабочихъ, то спросъ на рабочую силу необходимо отстаетъ отъ ея предложенія, вслѣдствіе чего увеличивается зависимость наемнаго труда отъ капитала и повышается уровень его эксплуатаціи.

Такое положеніе дѣлъ внутри буржуазныхъ странъ и постоянно обостряющееся взаимное ихъ соперничество на всемірномъ рынкѣ дѣлаютъ все болѣе и болѣе затруднительнымъ сбытъ товаровъ, производимыхъ въ постоянно возрастающемъ количествѣ. Перепроизводство, проявляющееся въ болѣе или менѣе острыхъ промышленныхъ кризисахъ, за которыми слѣдуютъ болѣе или менѣе продолжительные періоды промышленнаго застоя, представляетъ собою неизбѣжное слѣдствіе развитія производительныхъ силъ въ буржуазномъ обществѣ. Кризисы и періоды промышленнаго застоя, въ свою очередь, еще болѣе разоряютъ мелкихъ производителей, еще болѣе увеличиваютъ зависимость наемнаго труда отъ капитала, еще быстрѣе ведутъ къ относительному, а иногда и къ абсолютному ухудшенію положенія рабочаго класса.

Такимъ образомъ, усовершенствованіе техники, означающее увеличеніе производительности труда и ростъ общественнаго богатства, обусловливаетъ собою въ буржуазномъ обществѣ возрастаніе общественнаго неравенства, увеличеніе разстоянія между имущими и неимущими и ростъ необезпеченности существованія, безработицы и разнаго рода лишеній для все болѣе широкихъ слоевъ трудящихся массъ.

Но по мѣрѣ того, какъ растутъ и развиваются всѣ эти противорѣчія, свойственныя буржуазному обществу, растетъ также и недовольство трудящейся и эксплоатируемой массы существующимъ порядкомъ вещей, растетъ число и сплоченность пролетаріевъ и обостряется борьба ихъ съ ихъ эксплоататорами. Въ то же время усовершенствованіе техники, концентрируя средства производства и обращенія и обобществляя процессъ труда въ капиталистическихъ предпріятіяхъ, все быстрѣе и быстрѣе создаетъ матеріальную возможность замѣны капиталистическихъ производственныхъ отношеній соціалистическими, — т. е. той соціальной революціи, которая представляетъ собою конечную цѣль всей дѣятельности международной соціалъ-демократіи, какъ сознательной выразительницы классового движенія пролетаріата.

Замѣнивъ частную собственность на средства производства и обращенія общественною и введя планомѣрную организацію общественно производительнаго процесса для обезпеченія благосостоянія и всесторонняго развитія всѣхъ членовъ общества, соціальная революція пролетаріата уничтожитъ дѣленіе общества на классы и тѣмъ освободитъ все угнетенное человѣчество, такъ какъ положитъ конецъ всѣмъ видамъ эксплоатаціи одной части общества другою.

Необходимое условіе этой соціальной революціи составляетъ диктатура пролетаріата, т. е. завоеваніе пролетаріатомъ такой

Digitized by Google

Slav 1686.3.10.5

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Россійская Соц.-Дем. Рабочая Партія.

ПРОЛЕТАРІИ ВСѢХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ТРЕТІЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЪѢЗДЪ

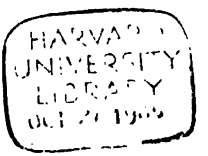
Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партіи.

ПОЛНЫЙ ТЕКСТЪ ПРОТОКОЛОВЪ.

Изданіе Центральнаго Комитета.

ЖЕНЕВА
Типографія Партіи. 6, Quai du Cheval Blanc, 6
1905.

Slav 1686.3.10.5



Digitized by Google

Digitized by Google

Россійская Соц.-Демокр. Рабочая Партія.

ПРОЛЕТАРІИ ВСѢХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ТРЕТІЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЪѢЗДЪ

Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партіи.

ПОЛНЫЙ ТЕКСТЪ ПРОТОКОЛОВЪ.

ИЗДАНІЕ ЦЕНТРАЛЬНАГО КОМ.

ЖЕНЕВА.
Типографія Партіи. 6, Quai du Cheval Blanc, 6.
1905.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Отъ коммиссіи по изданію протоколовъ	V
Списокъ условныхъ обозначеній	VI
Члены Съѣзда	VII
Лица съ совѣщательными голосами	VIII
Программа Р. С.-Д. Р. П.	IX
Главнѣйшія резолюціи III-го съѣзда	XVI
Уставъ Партіи	XXVIII

Открытіе III-го Партійнаго Съѣзда		1— 2
1-ое Засѣданіе (Конституированіе Съѣзда)		3— 21
2-ое „	(тоже)	25— 31
3-ье „	(тоже)	32— 56
4-ое „	(тоже)	57— 74
5-ое „	(тоже, доклады и пренія по вопросу о вооруженномъ возстаніи)	75— 96
6-ое Засѣданіе	(пренія по вопросу о вооруженномъ возстаніи)	97—110
7-ое Засѣданіе	(тоже)	111—125
8-ое „	(тоже)	126—139
9-ое „	(Докладъ и пренія по вопросу объ отношеніи сод.-дем. къ политикѣ правительства наканунѣ переворота)	140—148
10-ое Засѣданіе	(тоже)	149—161
11-ое „	(Докладъ по вопросу о временномъ правительствѣ)	162—174
12-ое Засѣданіе	(пренія по тому-же вопросу)	175—189
13-ое „	(Докладъ по вопросу объ отношеніи с.-д. къ крестьянскому движенію)	190—202

Digitized by Google

		стр.
14-ое	Засѣданіе (пренія по тому-же вопросу).....	203—222
15-ое	„ (тоже. Организаціонный вопросъ)....	223—247
15-ое	„ (Организаціонный вопросъ).....	248—259
17-ое	„ (тоже)	260—274
18-ое	„ (тоже)	275—288
19-ое	„ (тоже. Отношеніе къ отколовшейся части партіи).....	289—308
20-ое	„ (Отношеніе къ отколовшейся части партіи)	309—326
21-ое	„ (Отношеніе къ національнымъ соц.-дем. организаціямъ. Отношеніе къ либеральнымъ теченіямъ; отношеніе къ партіи соц.-рев.)	327—349
22-ое	Засѣданіе (О постановкѣ пропаганды и агитаціи)	350—365
23-ое	„ (Докладъ Ц. К. и пренія по поводу него).	366—394
24-ое	„ (Утвержденіе протоколовъ Съѣзда)....	395
25-ое	„ (Резолюц. по поводу событій на Кавк.)	396—400
26 ое	„ (Утвержденіе протоколовъ Съѣзда)....	401

Digitized by Google

От Комиссіи по изданію протоколовъ III-го съѣзда Р. С.-Д. Р. П.

Въ 28-мъ засѣданіи III-ій съѣздъ поручилъ комиссіи: «1) опредѣлить окончательно, что не подлежитъ по конспиративнымъ соображеніямъ ни въ какомъ случаѣ опубликованію, 2) опредѣлить, какимъ способомъ и въ какихъ предѣлахъ слѣдуетъ ознакомить членовъ Партіи съ неопубликованной частью протоколовъ III-го съѣзда, 3) произвести необходимыя сокращенія для изданія исключительно относящіяся къ пропіямъ о порядкѣ засѣданія или къ отклоненнымъ мелкимъ поправкамъ».

Комиссія въ своихъ работахъ точно слѣдовала указаніямъ съѣзда. Что-же касается до неопубликованныхъ частей протоколовъ конспиративнаго характера, то относительно ознакомленія съ ними членовъ Партіи, комиссія постановила: передать въ архивъ Ц. К. подлинники протоколовъ, при чемъ часть, касающаяся конспиративныхъ фактовъ, совершенно не подлежитъ оглашенію, часть-же резолютивная сообщается комитетамъ черезъ посредство Ц. К

При опубликованіи протоколовъ комиссія сочла полезнымъ приложить: 1) Программу Партіи принятую на II-мъ съѣздѣ, Уставъ Партіи и всѣ важнѣйшія резолюціи III-го съѣзда, 2) списокъ условныхъ обозначеній, 3) списокъ членовъ съѣзда, 4) оглавленіе засѣданій съ указаніемъ главнѣйшихъ вопросовъ, обсуждавшихся на нихъ.

Камскій.
Савинна.
Орловскій.

Digitized by Google

Списокъ условныхъ обозначеній.

Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія	Р. С.-Д. Р. П.
Соціальдемократія	С.-Д.
Соціальдемократъ Соціальдемократическій	с.-д.
Центральныя Учрежденія	Ц. У.
Совѣтъ Партіи	С. П.
Центральный органъ	Ц. О.
Центральный комитетъ	Ц. К.
Комитетъ	К-тъ
Съѣздъ	С.
Соціалисты-революціонеры	с.-р.
меньшинство	м-ство.
большинство	б-ство.

Digitized by Google

Члены съѣзда.

Организаціи.	*Делегаты.*
1. Совѣтъ Партіи	Лѣтневъ (1 гол.). Зининъ (1 гол.).
2. Центральный Комитетъ	Зининъ (2 гол.).
3. Кавказскій Союзъ	Барсовъ (2 гол.). Градовъ (2 гол.). Невскій (2 гол.). Рыбинъ (1 гол.).* Голубинъ (1 гол.).

Комитеты:

4. Воронежскій	Филипповъ.
5. Курскій	Осетровъ.
6. Московскій	Сергѣевъ.
7. Николаевскій	Орловскій.
8. Нижегородскій	Сосновскій.
9. Орловскій	Петровъ.
10. Одесскій	Ленинъ.
11. Полѣсскій	Константиновъ.
12. Петербургскій	Осиповъ.
13. Рижскій	Кузнецовъ.
14. Самарскій	Мосальскій.
15. Саратовскій	Камскій.
16. Сѣверный	Лѣсковъ.
17. Сѣверо-Западный	Михайловъ.
18. Тверской	Манинъ.
19. Тульскій	Максимовъ.
20. Уральскій	Валерьяновъ.

---

* *Примѣч. комм.* до пріѣзда тов. Голубина тов. Рыбинъ пользовался 2-мя голосами.

Digitized by Google

Лица съ совѣщательными голосами.

Андреевъ.	Китаевъ.
Вѣльскій („Загр. Орган.").	Лядовъ
Вешновъ (Ред. „Впередъ").	Саблина.
Дашинъ (Уральскій Союзъ).	Савичъ (Казанскаго Ком.).
Діогеновъ (Арханг. Ком.).	Тигровъ (Харьковск. группа).
Дѣдушкинъ (Минская группа).	Щепскій (Одесскій Ком.).
Жарковъ (Екатериносл. Ком.).	Яблочкинъ.

Примѣч. коммиссіи: Относительно числа голосовъ на Съѣздѣ протокольная коммиссія проситъ читателей имѣть въ виду слѣдующее. На съѣздѣ было 46 голосовъ, представленныхъ 23-мя делегатами, изъ которыхъ одинъ имѣлъ одинъ голосъ, одинъ — три, остальные по два. (Съ прибытіемъ тов. Голубина, т. е. съ 19-го засѣданія делегатовъ было 24). Почти всѣ голосованія съѣзда считались по числу делегатовъ т. е. для простоты принималось, что всѣ делегаты имѣютъ по одному голосу. Вотъ почему число голосовъ за и противъ даетъ сумму 23, а не 46. Само собою разумѣется, что это упрощеніе счета не могло вліять на результаты, ибо и число голосовъ за и число голосовъ противъ одинаково уменьшалось вдвое. Такого же раздѣленія голосовъ, когда рѣшеніе зависѣло бы отъ одного товарища съ 3-мя голосами, на разу не было.

Digitized by Google

ПРОГРАММА

Россійской Соціальдемократической Рабочей Партіи,

принятая на второмъ съѣздѣ Партіи.

Развитіе обмѣна установило такую тѣсную связь между всѣми народами цивилизованнаго міра, что великое освободительное движеніе пролетаріата должно было стать и давно уже стало международнымъ.

Считая себя однимъ изъ отрядовъ всемірной арміи пролетаріата, россійская соціальдемократія преслѣдуетъ ту же конечную цѣль, къ которой стремятся соціальдемократы всѣхъ другихъ странъ.

Эта конечная цѣль опредѣляется характеромъ современнаго буржуазнаго общества и ходомъ его развитія.

Главную особенность такого общества составляетъ товарное производство на основѣ капиталистическихъ производственныхъ отношеній, при которыхъ самая важная и значительная часть средствъ производства и обращенія товаровъ принадлежитъ небольшому по своей численности классу лицъ, между тѣмъ какъ огромное большинство населенія состоитъ изъ пролетаріевъ и полупролетаріевъ, вынужденныхъ своимъ экономическимъ положеніемъ постоянно или періодически продавать свою рабочую силу, т. е. поступать въ наемники къ капиталистамъ и своимъ трудомъ создавать доходъ высшихъ классовъ общества.

Область господства капиталистическихъ производственныхъ отношеній все болѣе и болѣе расширяется по мѣрѣ того, какъ постоянное усовершенствованіе техники, увеличивая хозяйственное значеніе крупныхъ предпріятій, ведетъ къ вытѣсненію мелкихъ самостоятельныхъ производителей, превращая часть ихъ въ пролетаріевъ, съуживая роль остальныхъ въ общественно-экономической жизни и мѣстами ставя ихъ въ болѣе или менѣе полную, болѣе или менѣе явную, болѣе или менѣе тяжелую зависимость отъ капитала.

Тотъ же техническій прогрессъ даетъ, кромѣ того, предпринимателямъ возможность все въ большихъ размѣрахъ примѣнять женскій и дѣтскій трудъ въ процессѣ производства и обращенія товаровъ. А такъ какъ, съ другой стороны, онъ приводитъ къ относительному уменьшенію потребности предпринимателей въ

Digitized by Google

политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе
въ началѣ и въ самомъ ходѣ возстанія.

в) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролета
ріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и
непосредственнаго руководства таковымъ, создавая для этого, по
мѣрѣ надобности, особыя группы изъ партійныхъ работниковъ.

Резолюція о временномъ революціонномъ правительствѣ.

Принимая во вниманіе:

1) что какъ непосредственные интересы пролетаріата, такъ и
интересы его борьбы за конечныя цѣли соціализма, требуютъ
возможно болѣе полной политической свободы, а слѣдовательно
замѣны самодержавной формы правленія демократической рес
публикой;

2) что осуществленіе демократической республики въ Россіи
возможно лишь въ результатѣ побѣдоноснаго народнаго вос
станія, органомъ котораго явится временное революціонное пра
вительство, единственно способное обезпечить полную свободу
предвыборной агитаціи и созвать, на основѣ всеобщаго, рав
наго и прямого избирательнаго права съ тайной подачей голо
совъ, учредительное собраніе, дѣйствительно выражающее волю
народа;

3) что этотъ демократическій переворотъ въ Россіи, при дан
номъ общественно-экономическомъ ея строѣ, не ослабитъ, а уси
литъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ
извѣстный моментъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, отнять
у россійскаго пролетаріата возможно большую часть завоеваній
революціоннаго періода. —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) необходимо распространять въ рабочемъ классѣ конкретное
представленіе о наиболѣе вѣроятномъ ходѣ революціи и о необ
ходимости въ извѣстный ея моментъ появленія временнаго рево
люціоннаго правительства, отъ котораго пролетаріатъ потребуетъ
осуществленія всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономиче
скихъ требованій нашей программы (программа-минимумъ);

б) въ зависимости отъ соотношенія силъ и другихъ факторовъ,
не поддающихся точному предварительному опредѣленію, допу
стимо участіе во временномъ революціонномъ правительствѣ
уполномоченныхъ нашей партіи, въ цѣляхъ безпощадной борьбы
со всѣми контръ-революціонными попытками и отстаиванія само
стоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимымъ условіемъ такого участія ставится строгій
контроль партіи надъ ея уполномоченными и неуклонное охра
неніе независимости соціальдемократіи, стремящейся къ полному
соціалистическому перевороту и постольку непримиримо враждеб
ной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ;

г) независимо отъ того, возможно ли будетъ участіе соціальде
мократіи во временномъ революціонномъ правительствѣ, слѣ

Digitized by Google

политической власти, которая позволитъ ему подавить всякое сопротивленіе эксплоататоровъ.

Ставя себѣ задачу сдѣлать пролетаріатъ способнымъ выполнить свою великую историческую миссію, международная соціальдемократія организуетъ его въ самостоятельную политическую партію, противостоящую всѣмъ буржуазнымъ партіямъ, руководитъ всѣми проявленіями его классовой борьбы, разоблачаетъ передъ нимъ непримиримую противоположность интересовъ эксплоататоровъ интересамъ эксплоатируемыхъ и выясняетъ ему историческое значеніе и необходимыя условія предстоящей соціальной революціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, она обнаруживаетъ передъ всей остальной трудящейся и эксплоатируемой массой безнадежность ея положенія въ капиталистическомъ обществѣ и необходимость соціальной революціи въ интересахъ ея собственнаго освобожденія отъ гнета капитала. Партія рабочаго класса, соціальдемократія, зоветъ въ свои ряды всѣ слои трудящагося и эксплоатируемаго населенія, поскольку они переходятъ на точку зрѣнія пролетаріата.

На пути къ ихъ общей конечной цѣли, обусловленной господствомъ капиталистическаго способа производства во всемъ цивилизованномъ мірѣ соціальдемократы разныхъ странъ вынуждены ставить себѣ неодинаковыя ближайшія задачи какъ потому, что этотъ способъ не вездѣ развитъ въ одинаковой степени, такъ и потому, что его развитіе въ разныхъ странахъ совершается въ различной соціально-политической обстановкѣ.

Въ Россіи, гдѣ капитализмъ уже сталъ господствующимъ способомъ производства, сохранились еще очень многочисленные остатки нашего стараго капиталистическаго порядка, который основывался на закрѣпощеніи трудящихся массъ помѣщикамъ, государству или главѣ государства. Въ сильнѣйшей степени препятствуя экономическому прогрессу, эти остатки не допускаютъ всесторонняго развитія классовой борьбы пролетаріата, содѣйствуютъ сохраненію и усиленію самыхъ варварскихъ формъ эксплоатаціи многомилліоннаго крестьянства государствомъ и имущими классами и держатъ въ темнотѣ и безправіи весь народъ.

Самымъ значительнымъ изъ всѣхъ этихъ пережитковъ и самымъ могучимъ оплотомъ всего этого варварства является царское самодержавіе. По самой природѣ своей оно враждебно всякому общественному движенію и не можетъ не быть злѣйшимъ противникомъ всѣхъ освободительныхъ стремленій пролетаріата.

Поэтому, Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія ставитъ своей ближайшей политической задачей низверженіе царскаго самодержавія и замѣну его демократической республикой, конституція которой обезпечила бы:

1. Самодержавіе народа, т. е. сосредоточеніе всей верховной государственной власти въ рукахъ законодательнаго собранія,

Digitized by Google

составленнаго изъ представителей народа и образующаго одну палату;

2. Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборахъ всѣхъ какъ въ законодательное собраніе, такъ и во всѣ мѣстные органы самоуправленія для гражданъ и гражданокъ, достигшихъ двадцати лѣтъ; тайное голосованіе при выборахъ; право каждаго избирателя быть избраннымъ во всѣ представительныя учрежденія; двухгодичные парламенты; жалованье народнымъ представителямъ;

3. Широкое мѣстное самоуправленіе; областное самоуправленіе для тѣхъ мѣстностей, которыя отличаются особыми бытовыми условіями и составомъ населенія;

4. Неприкосновенность личности и жилища;

5. Неограниченную свободу совѣсти, слова, печати, собраній, стачекъ и союзовъ;

6. Свободу передвиженія и промысловъ;

7. Уничтоженіе сословій и полную равноправность всѣхъ гражданъ независимо отъ пола, религіи, расы и національности;

8. Право населенія получать образованіе на родномъ языкѣ, обезпечиваемое созданіемъ на счетъ государства и органовъ самоуправленія необходимыхъ для того школъ; право каждаго гражданина объясняться на родномъ языкѣ на собраніяхъ; введеніе роднаго языка наравнѣ съ государственнымъ во всѣхъ мѣстныхъ, общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ;

9. Право на самоопредѣленіе за всѣми націями, входящими въ составъ государства;

10. Право каждаго лица преслѣдовать въ обычномъ порядкѣ передъ судомъ присяжныхъ всякаго чиновника;

11. Выборность судей народомъ;

12. Замѣну постояннаго войска всеобщимъ вооруженіемъ народа;

13. Отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви;

14. Даровое и обязательное общее и профессіональное образованіе для всѣхъ дѣтей обоего пола до 16 лѣтъ; снабженіе бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными пособіями за счетъ государства.

Какъ основного условія демократизаціи нашего государственнаго хозяйства, Россійская Соціалъдемократическая Рабочая Партія требуетъ: отмѣны всѣхъ косвенныхъ налоговъ и установленія прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства.

Въ интересахъ охраны рабочаго класса отъ физическаго и нравственнаго вырожденія, а также и въ интересахъ развитія его способности къ освободительной борьбѣ, партія требуетъ:

1. Ограниченія рабочаго дня восемью часами въ сутки для всѣхъ наемныхъ рабочихъ;

2. Установленія закономъ еженедѣльнаго отдыха, непрерывно продолжающагося не менѣе 42 часовъ, для наемныхъ рабочихъ обоего пола во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства;

Digitized by Google

3. Полнаго запрещенія сверхурочныхъ работъ;

4. Воспрещенія ночного труда (отъ девяти часовъ вечера до 6 час. утра) во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства, за исключеніемъ тѣхъ, гдѣ онъ безусловно необходимъ по техническимъ соображеніямъ, одобреннымъ рабочими организаціями;

5. Воспрещеніе предпринимателямъ пользоваться трудомъ дѣтей въ школьномъ возрастѣ (до 16 лѣтъ) и ограниченія рабочаго времени подростковъ (16—18 лѣтъ) шестью часами;

6. Воспрещенія женскаго труда въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ онъ вреденъ для женскаго организма; освобожденія женщинъ отъ работы въ теченіе четырехъ недѣль до и шести недѣль послѣ родовъ, съ сохраненіемъ заработной платы въ обычномъ размѣрѣ за все это время;

7. Устройства при всѣхъ заводахъ, фабрикахъ и другихъ предпріятіяхъ, гдѣ работаютъ женщины, яслей для грудныхъ и малолѣтнихъ дѣтей; освобожденія женщинъ, кормящихъ ребенка, отъ работы не рѣже, чѣмъ черезъ три часа, на время не менѣе, чѣмъ на полъ часа;

8. Государственнаго страхованія рабочихъ на случай старости и полной или частичной потери способности къ труду за счетъ спеціальнаго фонда, составленнаго путемъ особаго налога на капиталистовъ;

9. Воспрещенія выдачи заработной платы товарами; установленія еженедѣльнаго срока расплаты деньгами по всѣмъ безъ исключенія договорамъ о наймѣ рабочихъ и выдачи имъ заработка въ рабочее время;

10. Запрещенія предпринимателямъ производить денежные вычеты изъ заработной платы, по какому бы поводу и для какого бы назначенія они не дѣлались (штрафы, браковка и прочее);

11. Назначенія достаточнаго количества фабричныхъ инспекторовъ во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства и распространенія надзора фабричной инспекціи на всѣ предпріятія, употребляющія наемный трудъ, не исключая казенныхъ, (трудъ домашней прислуги входитъ также въ сферу этого надзора); назначенія инспектрисъ въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ примѣняется женскій трудъ; участія выбранныхъ рабочими и означенныхъ государствомъ представителей въ надзорѣ за исполненіемъ фабричныхъ законовъ, а также за составленіемъ расцѣнокъ, пріемкой и браковкой матеріала и результатовъ работы;

12. Надзора органовъ мѣстнаго самоуправленія, съ участіемъ выборныхъ отъ рабочихъ, за санитарнымъ состояніемъ жилыхъ помѣщеній, отводимыхъ рабочимъ предпринимателями, равно какъ за внутреннимъ распорядкомъ этихъ помѣщеній и за условіями отдачи ихъ въ наймы, — въ цѣляхъ огражденія наемныхъ рабочихъ отъ вмѣшательства предпринимателей въ жизнь и дѣятельность ихъ, какъ частныхъ лицъ и гражданъ;

13. Учрежденія правильно организованнаго санитарнаго надзора во всѣхъ предпріятіяхъ, употребляющихъ наемный трудъ, при полной независимости всей врачебно-санитарной органи-

Digitized by Google

зацiи отъ предпринимателей; безплатной медицинской помощ
для рабочихъ за счетъ предпринимателей съ сохраненiемъ содер
жанiя во время болѣзни;

14. Установленiя уголовной отвѣтственности нанимателей з
нарушенiе законовъ объ охранѣ труда;

15. Учрежденiя во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства пр
мысловыхъ судовъ, составленныхъ поровну изъ представителе
отъ рабочихъ и предпринимателей;

16. Возложенiя на органы мѣстнаго самоуправленiя обязан
ности учредить посредническiя конторы по найму мѣстныхъ
пришлыхъ рабочихъ (биржи труда) во всѣхъ отрасляхъ произ
водства съ участiемъ въ ихъ управленiи представителей от
рабочихъ организацiй.

Въ цѣляхъ же устраненiя остатковъ крѣпостного порядка
которые тяжелымъ гнетомъ лежатъ непосредственно на крест
янахъ, и въ интересахъ свободнаго развитiя классовой борьбы
въ деревнѣ, партiя требуетъ прежде всего:

1. Отмѣны выкупныхъ и оброчныхъ платежей, а также вс
кихъ повинностей, падающихъ въ настоящее время на кр
стьянство, какъ на податное сословiе;

2. Отмѣны всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянина въ ра
поряженiи его землей;

3. Возвращенiя крестьянамъ денежныхъ суммъ, взятыхъ с
нихъ въ формѣ выкупныхъ и оброчныхъ платежей; конфиска
цiи съ этой цѣлью монастырскихъ и церковныхъ имуществъ,
также имѣнiй удѣльныхъ, кабинетскихъ и принадлежащихъ ли
намъ царской фамилiи; а равно обложенiя особымъ налогом
земель землевладѣльцевъ дворянъ, воспользовавшихся выкупно
сделкой; обращенiя суммъ, добытыхъ этимъ путемъ, въ особы
народный фондъ для культурныхъ и благотворительныхъ нуж
сельскихъ обществъ;

4. Учрежденiя крестьянскихъ комитетовъ: а) для возвращенiя
сельскимъ обществамъ (посредствомъ экспропрiацiи или, — в
томъ случаѣ, если земли переходили изъ рукъ въ руки,
выкупа государствомъ за счетъ крупнаго дворянскаго земельн
дѣнiя) тѣхъ земель, которыя отрѣзаны у крестьянъ при уничто
женiи крѣпостного права и служатъ въ рукахъ помѣщиковъ
орудiемъ для ихъ закабаленiя; б) для передачи въ собствен
ность крестьянъ на Кавказѣ тѣхъ земель, которыми они поль
зуются, какъ временно-обязанные, хизаны и проч.; в) для устра
ненiя остатковъ крѣпостныхъ отношенiй, уцѣлѣвшихъ на Ура
лѣ, на Алтаѣ, въ Западномъ Краѣ и въ другихъ областяхъ
государства;

5. Предоставленiя судамъ права понижать непомѣрно высокiя
арендныя платы и объявлять не дѣйствительными сдѣлки, имѣю
щiя кабальный характеръ.

Стремясь къ достиженiю своихъ ближайшихъ цѣлей, Россiй
ская Соцiалъ-демократическая Рабочая Партiя поддерживаетъ вс
кое оппозицiонное и революцiонное движенiе, направленное про

Digitized by Google

гивъ существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго порядка, рѣшительно отвергая въ то же время всѣ тѣ реформаторскіе проекты, которые связаны съ какимъ бы то ни было расширеніемъ или упроченіемъ полицейско-чиновничьей опеки надъ трудящимися классами.

Съ своей стороны, Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія твердо убѣждена въ томъ, что полное, послѣдовательное и прочное осуществленіе указанныхъ политическихъ и соціальныхъ преобразованій достижимо лишь путемъ низверженія самодержавія и созыва Учредительнаго Собранія, свободно избраннаго всѣмъ народомъ.

Digitized by Google

ГЛАВНѢЙШІЯ РЕЗОЛЮЦІИ.

Резолюція о конституированіи съѣзда.

Выслушавъ докладъ Организаціоннаго Комитета и комми
по провѣркѣ мандатовъ и обсудивъ эти доклады, съѣздъ кон
тируетъ, что на немъ представлены партійныя организаціи,
ющія больше половины рѣшающихъ голосовъ,- что, согла
партійному уставу, ставитъ законность съѣзда внѣ сомнѣ
Что же касается того пункта договора между Центральны
Комитетомъ и Бюро Комитетовъ Большинства, по котор
съѣздъ открывается при наличности трехъ четвертей дел
товъ россійскихъ комитетовъ, считая и Лигу, то по этому вопр
съѣздъ постановляетъ:
Согласно докладу Орг. Комитета обѣ стороны, составив
Организаціонный Комитетъ, смыслъ этого пункта договора
дѣли въ томъ, что необходимо было и Ц. К., и Б. К. Б. прин
самыя энергичныя мѣры для достиженія полноты представит
ства на съѣздѣ, а также дать партіи всѣ гарантіи того, что Ц
и Б. К. Б. поставили себѣ цѣлью организовать общепартійн
а не фракціонный съѣздъ. Этимъ пунктомъ договора отн
не имѣлось въ виду устранить дѣйствіе того параграфа нар
по которому съѣздъ дѣйствителенъ при наличности болѣе ч
половины общаго числа рѣшающихъ голосовъ. Что же касае
полноты представительства на съѣздѣ, то съѣздъ констатирус
что въ этомъ отношеніи приняты всѣ мѣры. Извѣстія не по
чены только отъ Астраханскаго Комитета и Крымскаго Сов
Выборъ делегатовъ и посылка ихъ заграницу (въ двухъ с
чаяхъ—Тверской и Кубанскій комитеты—передача мандатовъ
граничнымъ товарищамъ) произведены деватью Комитетам
изъ числа не представленныхъ на съѣздѣ. Въ совокупно
съ наличными делегатами отъ 20 комитетовъ это составля
29 комитетовъ, т. е. во всякомъ случаѣ болѣе $^3/_4$ отъ 34
комитетовъ. **)

---

*) Донской, Горнозаводскій, Кіевскій, Кубанскій, Тверск
Харьковскій, Смоленскій, Екатеринославскій, Сибирскій.

**) Число 34 есть максимумъ правоспособныхъ организаці
первоначально вошедшихъ въ списокъ О. К.

Digitized by Google

Если 9 делегатовъ отъ названныхъ комитетовъ не явились на съѣздъ, несмотря на то, что получили отъ комитетовъ соотвѣтственные мандаты и явились заграницу, то отсутствіе ихъ на съѣздѣ объясняется не виною О. К., а тѣмъ, что всѣ усилія О. К. создать полноту представительства на съѣздѣ разбились о незаконное противодѣйствіе трехъ заграничныхъ членовъ бывшаго Совѣта Партіи. Такимъ образомъ 3 члена Совѣта Партіи не исполнили явной воли партіи и тѣмъ поставили себя внѣ партіи. Разсматривая такое противодѣйствіе, какъ прямое нарушеніе довѣренными должностными лицами партіи опредѣленно выраженной воли ихъ довѣрителей, съѣздъ возлагаетъ на этихъ трехъ членовъ бывшаго Совѣта Партіи отвѣтственность за расколъ партіи, и выражая глубокое сожалѣніе объ этомъ расколѣ, высказываетъ непреложное убѣжденіе въ скоромъ возстановленіи единства партіи, безусловно необходимаго съ точки зрѣнія интересовъ россійскаго пролетаріата въ переживаемый критическій моментъ его революціонной борьбы.

Резолюція о вооруженномъ возстаніи.

Принимая во вниманіе:

1) что пролетаріатъ, будучи по положенію своему наиболѣе передовымъ и единственнымъ послѣдовательно революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть руководящую роль въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи Россіи;

2) что это движеніе въ настоящій моментъ уже привело къ необходимости вооруженнаго возстанія;

3) что пролетаріатъ неизбѣжно приметъ въ этомъ возстаніи самое энергичное участіе, которое опредѣлитъ судьбу революціи въ Россіи;

4) что руководящую роль въ этой революціи пролетаріатъ можетъ сыграть лишь будучи сплоченъ въ единую и самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ соціальдемократической рабочей партіи, руководящей не только идейно, но и практически его борьбой;

5) что только выполненіе такой роли можетъ обезпечить за пролетаріатомъ наиболѣе выгодныя условія для борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ буржуазно-демократической Россіи; —

Третій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. признаетъ, что задача организовать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одной изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ партіи въ настоящій революціонный моментъ.

Поэтому съѣздъ поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) выяснять пролетаріату путемъ пропаганды и агитаціи не только политическое значеніе, но и практически-организаціонную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія,

б) выяснять при этой пропагандѣ и агитаціи роль массовыхъ

Digitized by Google

политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе въ началѣ и въ самомъ ходѣ возстанія.

в) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролетаріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ, создавая для этого, по мѣрѣ надобности, особыя группы изъ партійныхъ работниковъ.

Резолюція о временномъ революціонномъ правительствѣ.

Принимая во вниманіе:

1) что какъ непосредственные интересы пролетаріата, такъ и интересы его борьбы за конечныя цѣли соціализма, требуютъ возможно болѣе полной политической свободы, а слѣдовательно замѣны самодержавной формы правленія демократической республикой;

2) что осуществленіе демократической республики въ Россіи возможно лишь въ результатѣ побѣдоноснаго народнаго возстанія, органомъ котораго явится временное революціонное правительство, единственно способное обезпечить полную свободу предвыборной агитаціи и созвать, на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ, учредительное собраніе, дѣйствительно выражающее волю народа;

3) что этотъ демократическій переворотъ въ Россіи, при данномъ общественно-экономическомъ ея строѣ, не ослабитъ, а усилитъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ извѣстный моментъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, отнять у россійскаго пролетаріата возможно большую часть завоеваній революціоннаго періода, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) необходимо распространять въ рабочемъ классѣ конкретное представленіе о наиболѣе вѣроятномъ ходѣ революціи и о необходимости въ извѣстный ея моментъ появленія временнаго революціоннаго правительства, отъ котораго пролетаріатъ потребуетъ осуществленія всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы (программа-минимумъ);

б) въ зависимости отъ соотношенія силъ и другихъ факторовъ, не поддающихся точному предварительному опредѣленію, допустимо участіе во временномъ революціонномъ правительствѣ уполномоченныхъ нашей партіи, въ цѣляхъ безпощадной борьбы со всѣми контръ-революціонными попытками и отстаиванія самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимымъ условіемъ такого участія ставится строгій контроль партіи надъ ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости соціальдемократіи, стремящейся къ полному соціалистическому перевороту и постольку непримиримо враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ;

г) независимо отъ того, возможно ли будетъ участіе соціальдемократіи во временномъ революціонномъ правительствѣ, слѣ-

Digitized by Google

дуетъ пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата идею необходимости постояннаго давленія на временное правительство со стороны вооруженнаго и руководимаго соціалъ-демократіей пролетаріата въ цѣляхъ охраны, упроченія и расширенія завоеваній революціи.

Резолюція объ отношеніи къ тактикѣ правительства наканунѣ переворота.

Принимая во вниманіе,

что въ цѣляхъ самосохраненія правительство въ переживаемый революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направленныя преимущественно противъ сознательныхъ элементовъ пролетаріата, вмѣстѣ съ тѣмъ 1) пытается путемъ уступокъ и обѣщаній реформъ политически развратить рабочій классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы; 2) съ тою же цѣлью облекаетъ свою лицемѣрную политику уступокъ въ псевдо-демократическія формы, начиная съ приглашенія рабочихъ выбирать въ коммиссіи и совѣщанія своихъ представителей и кончая созданіемъ карикатурныхъ формъ народнаго представительства, въ родѣ такъ называемаго Земскаго Собора; 3) организуетъ такъ называемыя черныя сотни и поднимаетъ противъ революціи всѣ вообще реакціонные, безсознательные или ослѣпленные расовой и религіозной ненавистью элементы народа; —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. Партіи постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) разоблачая реакціонныя цѣли правительственныхъ уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитаціи ихъ вынужденный характеръ, съ одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавія дать удовлетворяющія пролетаріатъ реформы — съ другой;

б) пользуясь предвыборной агитаціей, разъяснять рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ мѣропріятій правительства и доказывать необходимость для пролетаріата созыва революціоннымъ путемъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайною подачей голосовъ;

в) организовывать пролетаріатъ для немедленнаго осуществленія революціоннымъ путемъ 8-часового рабочаго дня и другихъ стоящихъ на очереди требованій рабочаго класса;

г) организовывать вооруженный отпоръ выступленіямъ черныхъ сотенъ и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ, руководимыхъ правительствомъ.

Резолюція по вопросу объ открытомъ политическомъ выступленіи Р. С.-Д. Р. П.

Принимая во вниманіе,

1) что революціонное движеніе въ Россіи до извѣстной степени расшатало и дезорганизовало уже самодержавное правитель-

Digitized by Google

ство, которое оказывается вынужденным допустить нѣкоторую свободу политическаго выступленія враждебных ему классовъ;

2) что этой свободой политическаго выступленія преимущественно пользуются теперь буржуазные классы, усиливая такимъ образомъ еще болѣе свое экономическое и политическое преобладаніе надъ пролетаріатомъ и увеличивая опасность превращенія рабочаго класса въ простой придатокъ буржуазной демократіи;

3) что среди рабочихъ массъ все шире и шире обнаруживается стремленіе къ самостоятельному и открытому выступленію на политическую арену хотя бы и безъ всякаго участія соціальдемократіи; —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ партійныхъ организацій на необходимость:

а) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго выступленія для противопоставленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетаріата, для организаціи его въ самомъ ходѣ такихъ выступленій въ самостоятельную соціальдемократическую силу;

б) использовать всѣ легальныя или полулегальныя рабочія общества, союзы и другія организаціи для обезпеченія преобладающаго вліянія на нихъ соціальдемократіи и превращенія ихъ по мѣрѣ возможности въ опорные пункты будущей открытой соціальдемократической рабочей партіи въ Россіи;

в) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійныя организаціи, наряду съ сохраненіемъ и развитіемъ своего конспиративнаго аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлесообразныхъ формъ перехода во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой дѣятельности соціальдемократической партіи, не останавливаясь при этомъ и передъ столкновеніемъ съ вооруженной силой правительства.

Резолюція объ отношеніи къ крестьянскому движенію.

Принимая во вниманіе,

1) что разростающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, неминуемо обращается тѣмъ не менѣе противъ существующаго строя и противъ всѣхъ остатковъ крѣпостничества вообще;

2) что въ задачи соціальдемократіи входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго и политическаго строя;

3) что въ силу этого соціальдемократія должна стремиться очистить революціонно-демократическое содержаніе крестьянскаго движенія отъ всякихъ реакціонныхъ примѣсей, развивая революціонное самосознаніе крестьянъ и доводя до конца ихъ демократическія требованія;

4) что соціальдемократія, какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго проле-

Digitized by Google

таріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи; —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать въ широкихъ слояхъ народа, что соціалъ-демократія ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель;

б) какъ практическій лозунгъ агитаціи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать необходимость немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ избавленія крестьянства отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета;

в) въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго натиска на него призывать крестьянство и сельскій пролетаріатъ къ всевозможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ коллективному отказу отъ платежа податей и налоговъ, отъ исполненія воинской повинности и постановленій и приказаній правительства и его агентовъ;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата, къ сліянію его съ пролетаріатомъ городскимъ подъ знаменемъ соціалъ-демократической партіи и къ проведенію представителей его въ крестьянскіе комитеты.

Резолюція объ отколовшейся части партіи.

Съѣздъ констатируетъ, что въ Р. С.-Д. Р. П. со времени ея борьбы съ экономизмомъ сохраняются до сихъ поръ въ различной мѣрѣ и въ различныхъ отношеніяхъ родственные ему оттѣнки, характеризующіеся общей тенденціей принижать значеніе элементовъ сознательности въ пролетарской борьбѣ, подчинять ихъ элементамъ стихійности. Представители этихъ оттѣнковъ въ вопросѣ организаціонномъ теоретически выставляютъ несоотвѣтствующій планомѣрно оформленной работѣ партіи принципъ организаціи-процесса, на практикѣ же проводятъ въ массѣ случаевъ систему уклоненій отъ партійной дисциплины, а въ другихъ случаяхъ, обращая къ наименѣе сознательной части партіи проповѣдь широкаго, не считающагося съ объективными условіями русской дѣйствительности, примѣненія выборнаго начала, пытаются подорвать единственно возможныя въ данное время основы партійной связи. Въ вопросахъ тактическихъ они проявляютъ себя стремленіемъ съузить размахъ партійной работы, высказываясь противъ законченно-независимой партійной тактики по отношенію къ либерально буржуазнымъ партіямъ, противъ возможности и желательности для нашей партіи взять на себя организующую роль въ народномъ возстаніи, противъ

Digitized by Google

участія партіи при какихъ бы то ни было условіяхъ во временномъ демократически-революціонномъ правительствѣ.

Съѣздъ предлагаетъ всѣмъ членамъ партіи вести повсюду энергичную идейную борьбу противъ подобныхъ частичныхъ уклоненій отъ принциповъ революціонной соціалъдемократіи, но въ то же время находитъ, что участіе въ партійныхъ организаціяхъ лицъ, примыкающихъ въ той или иной мѣрѣ къ подобнымъ взглядамъ, допустимо при томъ необходимомъ условіи, чтобы они, признавая партійные съѣзды и партійный уставъ, всецѣло подчинялись партійной дисциплинѣ.

Резолюція объ отношеніи къ національнымъ соціалъдемократическимъ организаціямъ.

Принимая во вниманіе,

1) что интересы экономической и политической борьбы пролетаріата требуютъ объединенія соціалъдемократическихъ организацій всѣхъ національностей Россіи,

2) что начавшаяся открытая революціонная борьба противъ самодержавнаго строя и близость вооруженнаго возстанія дѣлаютъ такое объединеніе особенно необходимымъ, —

III съѣздъ, подтверждая отношеніе II съѣзда къ вопросу о федераліямъ, поручаетъ какъ Центральному Комитету, такъ и мѣстнымъ комитетамъ приложить всѣ усилія къ соглашенію съ національными соціалъдемократическими организаціями въ цѣляхъ согласованія мѣстной работы и подготовленія такимъ образомъ возможности объединенія всѣхъ соціалъдемократическихъ партій въ единую Р. С.-Д. Р. П.

Резолюція о практическихъ соглашеніяхъ съ соціалистами-революціонерами.

Подтверждая отношеніе Р. С.-Д. Р. П. къ партіи соціалистовъ-революціонеровъ,*) опредѣленное резолюціей II съѣзда, и принимая во вниманіе,

---

*) Примѣчаніе. На II-мъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П. была принята слѣдующая резолюція:

Принимая во вниманіе: во-первыхъ, что интересы россійскаго пролетаріата вообще и его освободительнаго движенія въ особенности требуютъ, чтобы онъ въ борьбѣ съ абсолютизмомъ выступалъ, какъ вполнѣ самостоятельная политическая сила; во-вторыхъ, что только дѣятельность, направленная на объединеніе пролетаріата въ такую силу, вноситъ соціалистически-революціонное содержаніе въ борьбѣ съ абсолютизмомъ; принимая далѣе во вниманіе, въ-третьихъ, что „соціалисты-революціонеры" теоретически и практически противодѣйствуютъ усиліямъ соціалъдемократовъ сплотить рабочихъ въ самостоятельную политическую партію, стараясь, наоборотъ, удержать ихъ въ

Digitized by Google

1) что временныя боевыя соглашенія соціальдемократовъ съ организаціями соціалистовъ-революціонеровъ въ цѣляхъ борьбы съ самодержавіемъ могутъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ полезными,

2) что такія соглашенія ни въ какомъ случаѣ не должны ограничивать полной самостоятельности соціальдемократической партіи и нарушать цѣльность и чистоту ея пролетарской тактики и ея принциповъ, —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ Центральному Комитету и мѣстнымъ комитетамъ въ случаѣ надобности входить въ временныя боевыя соглашенія съ организаціями соціалистовъ-революціонеровъ, причемъ мѣстныя соглашенія могутъ заключаться лишь подъ контролемъ Центральнаго Комитета.

Резолюція объ отношеніи къ либераламъ.

Принимая въ соображеніе,

а) что соціальдемократія должна поддерживать буржуазію,

состоянія политически-безформенной массы, способной служить лишь орудіемъ либеральной буржуазіи; — съѣздъ констатируетъ, что „соціалисты-революціонеры“ являются не болѣе, какъ буржуазно-демократической фракціей, принципіальное отношеніе къ которой со стороны соціальдемократіи не можетъ быть иное, чѣмъ къ либеральнымъ представителямъ буржуазіи вообще.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что свои буржуазные тенденціи „соціалисты-революціонеры“ преслѣдуютъ подъ флагомъ соціализма и что, кромѣ того или именно потому, какъ буржуазно-революціонная фракція, оказываются совершенно несостоятельными, — съѣздъ считаетъ ихъ дѣятельность вредной не только для политическаго развитія пролетаріата, но и для общедемократической борьбы противъ абсолютизма.

Исходя изъ всего этого, съѣздъ безусловно осуждаетъ всякія попытки затушевать принципіальное и политическое значеніе разногласій между „соціалистами-революціонерами“ и соціальдемократами. Наоборотъ, онъ признаетъ необходимымъ, какъ въ интересахъ развитія политической самостоятельности россійскаго пролетаріата, такъ и въ спеціальныхъ интересахъ освободительнаго движенія противъ абсолютизма, чтобы соціальдемократы выясняли и подчеркивали буржуазныя тенденціи „соціалистовъ-революціонеровъ“ и ихъ практическую несостоятельность съ точки зрѣнія общедемократической.

Въ виду вышеуказанныхъ соображеній съѣздъ рѣшительно осуждаетъ всякія попытки объединенія соціальдемократовъ съ „соціалистами-революціонерами“, признавая возможнымъ лишь частныя соглашенія съ ними въ отдѣльныхъ случаяхъ борьбы съ царизмомъ, причемъ условія такихъ соглашеній подлежатъ контролю Центральнаго Комитета.

Digitized by Google

поскольку она является революціонной или только оппозиціонной въ своей борьбѣ съ царизмомъ,

б) что поэтому соціалдемократія должна привѣтствовать пробужденіе политическаго сознанія русской буржуазіи; но что, съ другой стороны, она обязана разоблачать передъ пролетаріатомъ ограниченность и недостаточность освободительнаго движенія буржуазіи всюду, гдѣ бы ни проявлялась эта ограниченность и недостаточность, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. настоятельно рекомендуетъ товарищамъ:

1) разъяснять рабочимъ антиреволюціонный и противопролетарскій характеръ буржуазно-демократическаго направленія во всѣхъ его оттѣнкахъ, начиная отъ умѣренно-либеральнаго, представляемаго широкими слоями земледѣльцевъ и фабрикантовъ, и кончая болѣе радикальнымъ, представляемымъ Союзомъ Освобожденія и многочисленными группами лицъ свободныхъ профессій;

2) энергично бороться въ силу изложеннаго противъ всякихъ попытокъ буржуазной демократіи взять въ свои руки рабочее движеніе и выступать отъ имени пролетаріата или отдѣльныхъ группъ его.

Примѣчаніе. Настоящей резолюціей отмѣняется резолюція объ отношеніи къ либераламъ тов. Старовѣра, принятая на II съѣздѣ.

Резолюція о пропагандѣ и агитаціи.

Принимая во вниманіе,

1) что задача планомѣрной и стройной организаціи революціонно-пролетарскаго движенія требуетъ при теперешнемъ колоссальномъ его ростѣ несравненно большей массы соціалдемократическихъ силъ, чѣмъ когда бы то ни было прежде,

2) что при этомъ исключительную важность пріобрѣтаетъ привлеченіе къ роли руководителей движенія,—въ качествѣ агитаторовъ, пропагандистовъ и особенно въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра общепартійнаго,—возможно большаго числа сознательныхъ рабочихъ, какъ людей, наиболѣе непосредственно связанныхъ съ этимъ движеніемъ и наиболѣе тѣсно связывающихъ съ нимъ партію,—и что именно недостаткомъ такихъ политическихъ руководителей среди рабочихъ объясняется наблюдаемое до сихъ поръ сравнительное преобладаніе интеллигентовъ въ партійныхъ центрахъ,

3) что необходимые при такихъ условіяхъ кадры партійныхъ работниковъ можетъ дать партія только значительно расширенная и улучшенная постановка агитаціи и пропаганды,—

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. подтверждаетъ резолюцію II съѣзда о пропагандѣ и поручаетъ Центральному Комитету:

а) организовать литературно-пропагандистскую группу для выработки общей пропагандистской программы и для составленія

Digitized by Google

примѣнительно къ ней ряда популярныхъ брошюръ по главнымъ вопросамъ партійной программы, тактики, организаціи, причемъ обратить особое вниманіе на изданіе брошюрной литературы для работы среди крестьянства,

б) озаботиться постановкой изданія популярнаго органа въ Россіи,

в) принять мѣры къ организаціи разъѣздныхъ группъ агитаторовъ и пропагандистовъ для содѣйствія мѣстнымъ центрамъ,

г) озаботиться изданіемъ пропагандистской и агитаціонной литературы на жаргонѣ и другихъ языкахъ, входя для этого въ случаѣ надобности въ соглашенія съ мѣстными комитетами.

Резолюція по поводу событій на Кавказѣ.

Принимая во вниманіе,

1) что особыя условія соціально-политической жизни Кавказа благопріятствовали созданію тамъ наиболѣе боевыхъ организацій нашей партіи;

2) что революціонное движеніе среди большинства населенія Кавказа, какъ въ городахъ, такъ и деревняхъ, дошло уже до всенароднаго возстанія противъ самодержавія;

3) что самодержавное правительство посылаетъ уже войско и артилерію въ Гурію, подготовляя самый безпощадный разгромъ всѣхъ важнѣйшихъ очаговъ возстанія;

4) что побѣда самодержавія надъ народнымъ возстаніемъ на Кавказѣ, обезпечиваемая вооруженнымъ составомъ тамошняго населенія, будетъ имѣть самыя вредныя послѣдствія для успѣха возстанія по всей Россіи; —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. отъ имени сознательнаго пролетаріата Россіи шлетъ горячій привѣтъ геройскому пролетаріату и крестьянству Кавказа и поручаетъ Центральному и мѣстнымъ комитетамъ партіи принять самыя энергичныя мѣры къ наиболѣе широкому распространенію свѣдѣній о положеніи дѣлъ на Кавказѣ путемъ брошюръ, митинговъ, рабочихъ собраній, кружковыхъ собесѣдованій и такъ далѣе, а также къ своевременной поддержкѣ Кавказа всѣми имѣющимися въ ихъ распоряженіи средствами.

Резолюція по поводу событій въ Польшѣ.

„III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. выражаетъ свое негодованіе по поводу новыхъ убійствъ народа, организованныхъ преступнымъ правительствомъ 1 мая въ Варшавѣ и Лодзи, привѣтствуетъ мужество и рѣшимость братскаго пролетаріата Польши и выражаетъ увѣренность въ скоромъ наступленіи того дня, когда пролетаріатъ всѣхъ національностей Россіи дружно выступитъ противъ ненавистнаго самодержавія и окончательной побѣдой надъ нимъ расчиститъ себѣ путь для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ."

Digitized by Google

Резолюція о Центральномъ Органѣ партіи.

Принимая во вниманіе, что редакція Искры не явилась
съѣздъ и не приняла мѣръ къ согласованію своей дальнѣйш
дѣятельности съ рѣшеніями и директивами III партійнаго съѣз
что дѣятельность редакціи новой Искры отнюдь не явля
гарантіей за правильное разрѣшеніе тактическихъ вопросовъ
будущемъ. —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что газета Искра
рестаетъ быть Центральнымъ Органомъ партіи, и поручаетъ
Комитету создать новый центральный органъ согласно уст
партіи, давъ ему имя „Пролетарій".

Резолюція объ обязанности центровъ освѣдомлять периферію о
тійныхъ дѣлахъ и считаться съ ихъ совѣщательнымъ голосом

Принимая во вниманіе, что только широкая освѣдомленно
всѣхъ членовъ партіи и возможно болѣе тѣсное общеніе центр
съ ихъ периферіей могутъ обезпечить дружную и продуктивн
работу нашей партіи, —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. разъясняетъ, что къ обязанности ка
Ц. К., такъ и мѣстныхъ центровъ входитъ возможно полное ос
домленіе партійныхъ организацій о всѣхъ общепартійныхъ
мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конспи
тивныя соображенія, а также привлеченіе въ предѣлахъ т
же конспиративныхъ соображеній съ совѣщательнымъ голос
периферійныхъ организацій при обсужденіи этихъ дѣлъ.

Резолюція о матеріальной поддержкѣ Партіи.

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ члено
партіи на то, что если, съ одной стороны, фактическая нев
можность поддерживать партію матеріальными средствами л
лишаетъ, разумѣется, партійнаго работника правъ члена пар
то съ другой стороны, такая поддержка въ высшей степ
важна для нашей партіи, какъ партіи пролетарской. Но
политическія задачи, особенно тѣ, которыя связаны съ воо
ніемъ, требуютъ несравненно большихъ, чѣмъ до сихъ по
матеріальныхъ средствъ, а между тѣмъ развитіе самостоят
ной организаціи буржуазныхъ элементовъ и возрастающая
враждебность по отношенію къ соціальдемократіи даютъ
основанія думать, что притокъ средствъ извнѣ партіи буд
все болѣе уменьшаться. Необходимо, чтобы партія могла су
ствовать всецѣло на свои собственныя средства.

Резолюція о періодическихъ конференціяхъ представителей раз
ныхъ партійныхъ организацій.

Принимая во вниманіе, что объединеніе партійной работы
ляется неотложнымъ требованіемъ партійной жизни, что та
объединеніе всего лучше достигается совмѣстнымъ обсужденіе

ѣхъ вопросовъ соціалъ-демократической теоріи и практики, III ртійный съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы какъ Централь-ій, такъ и мѣстные комитеты организовали возможно чаще нференціи представителей различныхъ организацій нашей ртіи.

Резолюція относительно „Впередъ".

Принимая во вниманіе ту революціонную инціативу, которую роявила газета Впередъ, выступивъ съ критикой проникшихъ ъ партію подъ официальнымъ знаменемъ Искры уклоненій отъ казаній II партійнаго съѣзда, ту революціонную чуткость, ко-орую проявила газета Впередъ въ постановкѣ и освѣщеніи вы-инутыхъ революціоннымъ движеніемъ вопросовъ тактики, ту ертію, съ которой Впередъ велъ борьбу противъ воскресшихъ ъ партіи демагогическихъ пріемовъ, принимая далѣе во внима-е выдающуюся роль, сыгранную газетой Впередъ въ борьбѣ ъ возстановленіе партійности, наконецъ ея значеніе въ дѣлѣ ре-лизаціи съѣзда, —

Съѣздъ выражаетъ благодарность редакціи Впередъ.

Digitized by Google

УСТАВЪ ПАРТІИ.

§ 1. Членомъ партіи считается всякій, принимающій ея
грамму, поддерживающій партію матеріальными средства
участвующій личной работой въ одной изъ ея организаці

§ 2. Верховнымъ органомъ партіи является партійный съ
Онъ созывается ежегодно Центральнымъ Комитетомъ на
Центральный Комитетъ обязанъ созвать въ теченіе двухъ
цевъ съѣздъ, если созыва съѣзда требуютъ партійныя орга
ціи, имѣющія вмѣстѣ право на половину голосовъ на съ
Съѣздъ считается дѣйствительнымъ, если на немъ представ
организаціи, имѣющія вмѣстѣ право болѣе чѣмъ на поло
рѣшающихъ голосовъ.

Примѣч. 1. Въ случаѣ отказа Ц. К. созвать съѣздъ
требованіи половины комитетовъ, съѣздъ созывается Орга
ціоннымъ Комитетомъ, избраннымъ на конференціи предста
лей отъ полноправныхъ комитетовъ. О. К. по созыву съ
пользуется всѣми правами Ц. К.

Примѣч. 2. Списокъ вновь утверждаемыхъ организаці
бликуется немедленно въ Ц. О. партіи съ указаніемъ мом
ихъ утвержденія Ц. К-томъ.

§ 3. Представительство на съѣздѣ имѣютъ: а) Ц. К., б)
мѣстные комитеты, не входящіе въ особые союзы, в) иныя
низаціи, приравненныя въ этомъ отношеніи къ комитетам
всѣ союзы комитетовъ, признанные партіей. Всѣ означенны
ганизаціи представляются на съѣздѣ каждая однимъ делегат
имѣющимъ одинъ голосъ; Ц. К. представляется двумя делегат
имѣющими каждый по одному голосу; однимъ изъ этихъ де
товъ долженъ быть отвѣтственный редакторъ Ц. О.

Представительство союзовъ опредѣляется особыми уставам

Примѣч. 1. Правомъ представительства пользуются
тѣ организаціи, которыя утверждены не позже какъ за
года до съѣзда.

Примѣч. 2. Ц. К-ту предоставляется приглашать на съ
съ совѣщательнымъ голосомъ делегатовъ тѣхъ организацій,
торыя не отвѣчаютъ условіямъ, указаннымъ въ примѣч. 1

§ 4. Съѣздъ выбираетъ Ц. К-тъ.

§ 5. Центральный Комитетъ представляетъ партію въ сн
ніяхъ съ другими партіями, назначаетъ отвѣтственнаго ре
тора Ц. О. изъ своей среды, организуетъ комитеты, со
комитетовъ и другія учрежденія партіи и руководитъ ихъ
тельностью; организуетъ и ведетъ предпріятія, имѣющія о

Digitized by Google

партійное значеніе; распредѣляетъ силы и средства партіи и завѣдуютъ центральной кассой партіи; разбираетъ конфликты какъ между различными учрежденіями партіи, такъ и внутри ихъ, и вообще объединяетъ и направляетъ всю дѣятельность партіи.

§ 6. Всѣ партійныя организаціи, выполняющія цѣлостную работу (комитеты мѣстные, районные, заводскіе и т. п.) вѣдаютъ автономно всѣ дѣла, относящіяся спеціально и исключительно къ той области партійной дѣятельности, для завѣдыванія которой онѣ созданы; степень автономіи группъ, выполняющихъ частныя и спеціальныя функціи (группы техническія, агитаторскія и т. п.), опредѣляется создавшими ихъ центрами.

§ 7. Всякая утвержденная съѣздомъ или Ц. К-томъ организація имѣетъ право издавать отъ своего имени партійную литературу. Ц. К. обязанъ транспортировать изданія всякой организаціи, если этого потребуютъ пять полноправныхъ комитетовъ. Всѣ періодическія партійныя изданія обязаны по требованію Ц. К. печатать всѣ его заявленія.

§ 8. Помимо организацій, утвержденныхъ съѣздомъ партіи, другія партійныя организаціи утверждаются Ц. К-томъ; мѣстныя периферійныя организаціи—мѣстными центрами. Всѣ постановленія Ц. К. обязательны для всѣхъ партійныхъ организацій, которыя обязаны также давать въ центральную кассу 20 проц. всѣхъ своихъ доходовъ, кромѣ Комитета Заграничныхъ Организацій, который обязанъ отдавать Ц. К-ту 90 проц.

§ 9. Мѣстный комитетъ долженъ быть распущенъ Ц. К-томъ, если за распущеніе выскажутся одновременно Ц. К. $^2/_3$ голосовъ и $^2/_3$ мѣстныхъ рабочихъ, входящихъ въ партійныя организаціи.

§ 10. Каждый членъ партіи и всякое лицо, имѣющее какое либо дѣло съ партіей, вправѣ требовать, чтобы его заявленіе въ подлинномъ видѣ было доставлено въ Ц. К., или въ редакцію Ц. О., или партійному съѣзду.

§ 11. Всякая партійная организація обязана доставлять и Ц. Ц., и редакціи Ц. О. всѣ средства къ ознакомленію со всей ея дѣятельностью и всѣмъ ея личнымъ составомъ, представляя въ Ц. К. подробные отчеты о своей дѣятельности не рѣже одного раза въ двѣ недѣли.

§ 12. Всѣ партійныя организаціи рѣшаютъ дѣла простымъ большинствомъ голосовъ; организаціи автономныя имѣютъ право кооптаціи. Для кооптаціи и исключенія членовъ требуется $^2/_3$ голосовъ. Въ автономныя периферійныя организаціи комитеты имѣютъ право вводить членовъ. На постановленіе о кооптаціи или исключеніи членовъ допускается апелляція въ Ц. К.

Кооптація членовъ въ Ц. К. производится единогласно. Въ комитетахъ и соотвѣтствующихъ имъ организаціяхъ оффиціальные кандидаты, предложенные Ц. К. или автономными периферійными организаціями, кооптируются простымъ большинствомъ голосовъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПОЛНЫЙ ТЕКСТЪ ПРОТОКОЛОВЪ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Открытіе III-го Партійнаго Съѣзда.

Рѣчь Барсова: Товарищи! по порученію Организаціоннаго Комитета мнѣ выпала честь открыть III-й съѣздъ Росс. Соц.-Демокр. Рабочей Партіи. Вѣроятно такая великая честь выпала мнѣ на долю, какъ старѣйшему члену съѣзда. Привѣтствую, товарищи, нашъ III-й партійный съѣздъ и горячо желаю ему, — не смотря ни на что — ни на какія препятствія и недоразумѣнія, накопившіяся въ нашей партійной жизни въ послѣдній злосчастный двухгодичный періодъ, — неуклонно, твердо и энергично приняться за работу. Намъ необходимо выяснить всѣ объективныя условія даннаго столь важнаго историческаго момента въ Россіи и сообразно съ тѣмъ **принять** такія рѣшенія, постановленія, словомъ, директивы, которыя одинаково могли бы послужить руководящими началами, какъ для практиковъ, такъ и для теоретиковъ въ узкомъ смыслѣ этихъ словъ. Я сказалъ: для „практиковъ" и для „теоретиковъ" въ узкомъ смыслѣ потому, что, по моему убѣжденію, наше ученіе—научный соціализмъ, который является основой нашей программы и свѣточемъ въ нашей работѣ (практикѣ), тѣмъ выгодно и отличается отъ другихъ научныхъ системъ, что онъ объединяетъ теорію съ практикой, не противопоставляетъ ихъ другъ другу. И, дѣйствительно, плохъ тотъ практикъ, который теоретически до конца невыдержанный, непослѣдовательный и т.д., а равно плохъ тотъ и „теоретикъ"-литераторъ, который, при разрѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ, ежедневно и ежечасно не справляется со всей живой практикой жизни и работы. Еще разъ привѣтствуя васъ, товарищи, на этомъ съѣздѣ, желаю чтъ души крѣпко сомкнуться въ ряды, принять свои рѣшенія съ полнымъ единодушіемъ и съ такимъ фанатизмомъ и идеализмомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, чтобы по возвращеніи въ Россію мы сумѣли такимъ же духомъ единодушія заразить тѣхъ товарищей, которые, къ глубокому нашему сожалѣнію, почему то сегодня здѣсь отсутствуютъ,—чтобы мы съумѣли ихъ заставить отвернуться наконецъ отъ той грязи и мути, которыя съ такимъ изобиліемъ изливаются на наши головы со стороны заграничныхъ нашихъ почтенныхъ стариковъ и ихъ приспѣшниковъ за нашу стойкость и вѣрность принципамъ. Предлагаю

Digitized by Google

воскликнуть вмѣстѣ со мной: да здравствуетъ международна
да здравствуетъ Россійская Соціальдемократія! Да здравствует
русская революція! Да здравствуетъ III-й партійный съѣзд
Р. С. Д. Р. П. (аплодисменты).

Предлагаю приступить къ выбору бюро президіума изъ тре
лицъ: предсѣдателя и двухъ вице-предсѣдателей,- и одного и
стоящаго секретаря съѣзда.

Результаты голосованія по закрытой баллотировкѣ записка
получились слѣдующіе. Избраны: предсѣдателемъ—тов. Ленин
вице-предсѣдателями: Максимовъ и Зининъ, а секретаремъ
Андреевъ.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ПЕРВОЕ.

Предсѣдатель предлагаетъ, при обсужденіи регламента съѣзда, положить въ основу регламентъ II-го съѣзда.

Камскій. На II-мъ съѣздѣ регламентъ обсуждался, кажется, послѣ провѣрки мандатовъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что дѣло происходило наоборотъ.

Филипповъ. Предлагаю немедленно выбрать коммиссію по провѣркѣ полномочій делегатовъ.

Предложеніе т. Филиппова принято и въ коммиссію рѣшено избрать 5 лицъ.

Воиковъ. Участвуютъ ли въ голосованіи товарищи съ совѣщательными голосами?

Камскій. По моему мнѣнію, въ выборѣ членовъ коммиссіи должны участвовать только рѣшающіе голоса.

Барсовъ. Необходимо участіе всѣхъ. Нельзя ограничивать права совѣщательныхъ голосовъ.

Постановлено: право избирать въ коммиссію по провѣркѣ мандатовъ имѣютъ всѣ, а избранными могутъ быть только делегаты съ рѣшающимъ голосомъ.

Избраны: Сергѣевъ, Камскій, Михайловъ, Сосновскій, Лѣсковъ.

Затѣмъ приступаютъ къ обсужденію регламента С., при чемъ за основу берется регламентъ II-го С.

Послѣ непродолжительныхъ преній единогласно принятъ слѣдующій регламентъ:

п. 1. С. засѣдаетъ 2 раза въ день, съ 9 ч. утра до 1 ч. дня и съ 3-хъ до 8 ч. вечера.

п. 2. Каждый ораторъ можетъ говорить не долѣе 10 мин., докладчики—не долѣе ½ час., а лица, вносящія мотивированныя предложенія и резолюціи, не болѣе 15 мин.

п. 3. По каждому вопросу никто не имѣетъ права говорить болѣе 2-хъ разъ.

п. 4. По вопросамъ о порядкѣ засѣданія говорить не болѣе 2-хъ ораторовъ за и 2-хъ противъ.

п. 5. Протоколы С. составляются секретаріями при участіи бюро. Каждое засѣданіе С. начинается съ утвержденія протокола предъидущаго засѣданія. Каждый ораторъ обязанъ не позднѣе, какъ черезъ 2 ч. по окончаніи засѣданія представить въ бюро С. конспектъ каждой своей рѣчи.

Digitized by Google

ст. 6. Голосованія по всѣмъ вопросамъ, кромѣ выборовъ долж
ностныхъ лицъ должны быть открытыя. По требованію н
менѣе, чѣмъ 5 голосовъ производится именная голосованія с
записью всѣхъ поданныхъ голосовъ въ протоколѣ.

ст. 7. Во всѣхъ безъ исключенія голосованіяхъ принимаютъ уч
стіе лишь члены, имѣющіе рѣшающій голосъ, причемъ имѣющ
два мандата имѣютъ два голоса. Делегаты съ совѣщательным
голосами участвуютъ во всѣхъ голосованіяхъ. Голоса ихъ н
имѣютъ рѣшающаго значенія и считаются отдѣльно.

ст. 8. Предложеніе считается принятымъ, если за него выска
залось абсолютное большинство голосовъ. При отсутствіи абс
лютнаго большинства производится перебаллотировка, при чем
рѣшаетъ относительное большинство, но въ исключительных
случаяхъ С. предоставляется передавать вопросъ въ коммиссію
При раздѣленіи голосовъ поровну предложеніе считается отверг
нутымъ.

ст. 9. Всѣ резолюціи, за исключеніемъ тѣхъ, которыя касаются
вопросовъ формальнаго характера, вносятся въ бюро письменно

Предс. предлагаетъ рѣшить, обсуждать-ли порядокъ дня ил
выслушать докладъ О. К.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, большинствомъ 12 про
тивъ 10 и при перебаллотировкѣ 13 противъ 8, рѣшено сначал
выслушать докладъ О. К.

Читается докладъ О. К. отъ В. К. В. Докладчикъ Макс
новъ: „П-й С., кромѣ того драгоцѣннаго наслѣдства, которо
заключалось въ выработкѣ общепартійной программы и органи
заціи, а также установленія основъ общепартійной тактики
оставилъ Партіи еще иное тяжелое наслѣдство—партійную ра
зрю. Начавшись еще на П-мъ С. распри эта, принявшая съ самаг
начала рѣзкій и острый характеръ, отличалась той особенностью
что трудно было, особенно въ первыхъ ея стадіяхъ, опредѣлить е
сущность, ея дѣйствительное содержаніе. Лозунги нападающе
стороны — меньшинства — были измѣнчивы и неясны: протест
противъ существующихъ организаціонныхъ формъ, выражавс
въ формулахъ „автономіи" „борьбы съ осадными положеніемъ
и т. д. не выливался въ опредѣленную программу реформъ. Н
характерны были формы борьбы. Она началась съ „бойкот
партійныхъ центровъ" еще до ихъ возникновенія—съ отказ
м-ства на съѣздѣ участвовать въ выборахъ центровъ. Она продол
жалась въ видѣ борьбы за кооптацію м-ства въ центры,—требо
ваніе, рѣзко противорѣчащее и партійному уставу и духу пар
тійной организаціи. Однимъ изъ первыхъ шаговъ борьбы явилос
образованіе тайной организаціи м-ства въ Партіи—вещь не
мыслимая съ точки зрѣнія принципа единства Партіи. Начавшис
съ обращенія къ К-тамъ и потерпѣвши здѣсь неудачу, борьба эт
перешла дальше въ фазу апелляцій къ периферіямъ съ цѣлы
подвинуть ихъ противъ К-товъ, и затѣмъ къ рабочимъ массам
—все это въ политическомъ противорѣчіи съ основнымъ смысло
партійной организаціи. Ясно, что это былъ фактическій расколъ

Digitized by Google

непризнаніе центровъ, практическое отрицаніе устава, апелляція къ низамъ,—все это вполнѣ логичные шаги съ точки зрѣнія раскола и только съ этой точки зрѣнія. О расколѣ фактическомъ такимъ образомъ не можетъ быть спора. Вопросъ о томъ, существовалъ ли расколъ формальный, еще можетъ считаться спорнымъ. Многократныя заявленія м-ства въ смыслѣ отрицанія такого раскола стоятъ въ противорѣчіи со столь же многократными заявленіями о непризнаніи законно выбранныхъ партійныхъ центровъ. Какъ бы то ни было, расколъ, проникши во всѣ области партійной жизни, принесъ къ ея глубокой дезорганизаціи. Партія теряла свое единство и цѣлостность; совершался обратный переходъ отъ партійности, къ отжившей уже, казалось, кружковщинѣ. Этимъ опредѣлился взглядъ боровшагося за партійную дисциплину большинства на весь кризисъ, какъ на результатъ антагонизма кружковщины съ партійностью. Такой взглядъ обязывалъ большинство вести борьбу въ возможно болѣе партійныхъ, строго лояльныхъ формахъ.

Центрамъ, созданнымъ II-мъ С., пришлось разрѣшать необычайно трудную задачу: организацію общепартійной работы и политическаго руководства Партіей, при интенсивной работѣ немалой части Партіи въ направленіи къ дезорганизаціи. Задача становилась еще труднѣе, благодаря тому, что быстро развертывающаяся жизнь страны предъявляла къ партійной работѣ все большія и все болѣе сложныя требованія. При такихъ условіяхъ не представляетъ ничего страннаго большая успѣшность дезорганизаторской работы,—тѣмъ болѣе ничего страннаго, что и вообще работа разрушенія несравненно легче положительной, созидательной работы. Центры были не въ силахъ выдержать борьбы, м-ство стало побѣждать. Центры усвоили тактику уступокъ. Но всякая уступка, укрѣпляя позицію меньшинства, служила для него средствомъ усилить борьбу и облегчала ему дальнѣйшія побѣды. Это поняла рѣшительная часть б-ства, и когда Ц. О. перейдя въ руки м-ства, вмѣстѣ съ Совѣтомъ Партіи, стали для м-ства неприступною опорой въ его нападеніяхъ на большинство Партіи, твердые сторонники б-ства пришли къ выводу, что нормальный выходъ изъ того положенія, въ которое попала фактически расколовшаяся Партія съ центрами, не соотвѣтствующими ея настроеніямъ и желаніямъ, возможенъ только путемъ рѣшенія самой Партіи—путемъ партійнаго съѣзда. Съ этого времени вся борьба концентрируется на вопросѣ о съѣздѣ. „М-ство“, сознавая, что оно въ Партіи дѣйствительно только меньшинство, и притомъ въ самой Россіи даже незначительное, отчаянно противодѣйствуетъ созыву съѣзда; это противодѣйствіе оказывается успѣшнымъ, особенно благодаря позиціямъ, завоеваннымъ м-ствомъ въ Ц. У. Партіи. Усиливаются нападенія на единственный оставшійся выразителемъ партійнаго большинства центръ Партіи—Ц. К. Подавленный тяжестью непосильныхъ задачъ и мучительной внутри-партійной борьбы, Ц. К. и съ нимъ часть б-ства Партіи рѣшили продолжить тактику

Digitized by Google

уступокъ м-ству. На первомъ планѣ стоялъ отказъ отъ съѣзд Іюльская декларація Ц. К., рѣшительно высказываясь проти С. и осуждая агитацію за него, дѣлала м-ству еще другія уступк и обѣщала еще большія. Такая тактика была въ корнѣ ошибочн Уступки приводятъ къ примиренію тогда, когда съ обѣихъ ст ронъ имѣется желаніе мира и единства, когда на уступки идет и другая сторона. Не таково было настроеніе м-ства. Его тр бованія возрастали. Ц. К. принялъ на себя отказомъ отъ съѣз обязательство во что бы то ни стало водворить мир въ Партіи, а это вынуждало Ц. К. ко всякимъ дальнѣйшим уступкамъ непримиримо настроенному м-ству.

Иначе думали твердые К-ты б-ства. Они видѣли невозможност безконечныхъ уступокъ, и съ новой энергіей возобновили бор бу за съѣздъ. Ц. К., вынуждаемый взятымъ на себя обязател ствомъ не допускать С., принужденъ былъ вести борьбу против К-товъ. М-ство съ своей стороны продолжало войну, нападая с стороны периферій. Такимъ образомъ, К-ты были осаждаем сверху и снизу. Дезорганизація положительной работы возрасл до крайности. Факты вамъ извѣстны. И все же сила К-товъ был такова, что была очевидна неизбѣжность С. при сохранені уставныхъ условій его созыва. Тогда Совѣтъ Партіи меньш центръ- прибѣгнулъ къ нарушенію и фактической отмѣнѣ уст ва. Ему принадлежало право созыва С. и счета резолюці Онъ произвольно установилъ такія условія этого счета, чт собрать половину рѣшающихъ голосовъ Партіи за С. для К-тов б-ства оказалось ни при какихъ условіяхъ невозможнымъ. Он постановилъ считать резолюціи по двухмѣсячнымъ срокамъ (с 1 окт. по 1 дек., съ 1 дек. по 1 февр. и т. д.). Между тѣм при конспиративныхъ и пространственныхъ условіяхъ Росси при общей дезорганизаціи связей и сношеній, вызванной криз сомъ Партіи, многіе К-ты только въ декабрѣ январѣ узнал объ этомъ постановленіи Совѣта, а также и о другихъ мелкоф мальныхъ ограничительныхъ постановленіяхъ (требовані точной даты на резолюціи, конспиративныхъ подписей членов К-та и т. д.). Дѣло сводилось къ произвольному уничтожені правъ К-товъ по созыву С. Рамки устава такимъ образомъ был разрушены его оффиціальнымъ хранителемъ Совѣтомъ, и К-т большинства рѣшили вступить на новый путь. Тремя конферен ціями К-товъ—Южной, Кавказскаго Союза и Сѣверной был выбрано Б. К. Б. Немедленно послѣ этого- 9 дек. 1904 г. одинъ изъ примкнувшихъ къ Бюро комитетовъ Петербургскі сдѣлалъ Ц. К. запросъ, въ которомъ, опираясь на безусловну необходимость С. и на невозможныя формальныя условія ег созыва, созданныя произволомъ С. П., требовалъ отвѣта,—с беретъ ли Ц. К. съѣздъ. Ц. К. взялъ мѣсяцъ срока для отвѣт Между тѣмъ революціонное настроеніе въ Россіи возрастал въ силу многихъ условій, о каковыхъ не приходится сейчас говорить. Разразились январскія событія—поворотный пункт въ жизни страны, начало общей революціи. 9 января отвѣт

Digitized by Google

отъ Ц. К. Петербургскій К-тъ, разумѣется, не получилъ, но и не настаивалъ на отвѣтѣ въ такое время. Однако революціонная недѣля прошла, прошла и еще недѣля- отвѣта не было. Между тѣмъ и для слѣпого было уже очевидно, что помимо прежнихъ, далеко неудовлетворительныхъ, тактическихъ и организаціонныхъ запросовъ, съ переходомъ въ революціонную фазу явились новые, отвѣтить на которые не въ силахъ и не въ правѣ были центры, созданные въ мирное время, да и вообще никакіе центры.

Тогда Б. К. В., опираясь на фактъ произвольной отмѣны устава центрами и на революціонное право, вытекающее изъ революціоннаго характера положенія, приступило къ созыву III-го партійнаго С. К-ты быстро стали присоединяться къ этой работѣ и не только „твердые". Въ то же время на почвѣ новыхъ событій борьбы оттѣнковъ въ Партіи обострилась и углубилась, сопровождаясь новымъ ихъ дробленіемъ, разрывающимъ старыя рамки большинства и меньшинства. Уже въ октябрѣ 1904-го года можно было констатировать, что къ старымъ организаціоннымъ разногласіямъ присоединились новыя и очень важныя тактическія (планъ „Земской кампаніи" Искры, принятый частью меньшинства и рѣшительно отвергнутый остальной партіей). Теперь присоединились разногласія по вопросу о народномъ возстаніи, временномъ правительствѣ и т. д.--разногласія настолько глубокія и важныя, что даже возможность единства партійной тактики стала сомнительной: различное отношеніе, напр., къ вопросу о вооруженіи массъ, о подготовленіи боевого ядра революціонной арміи и т. д. должно было выразиться въ совершенно различной практикѣ.

Тогда, наконецъ, Ц. К. прислушавшись къ голосу жизни, убѣдившись, что съѣздъ необходимъ и что Партія его требуетъ, измѣнилъ тактику: 4-го марта онъ высказался за немедленный съѣздъ; 12-го соединился съ Б. К. Б. въ общій О. К. П. Съ этого времени дѣло созыва С. ведется уже О. К., но объ этой фазѣ работы сообщитъ слѣдующій докладчикъ.

Докладъ т. Зимина. (Чл. О. К. отъ Ц. К.).

Приступая къ докладу о дѣятельности по созыву съѣзда, О. К. и Ц. К., послѣ заключенія послѣднимъ соглашенія съ Б. К. В.,-- я позволю въ нѣсколькихъ словахъ коснуться позиціи Ц. К. по отношенію къ вопросу о созывѣ III-го партійнаго С. Прежде всего я констатирую, что Ц. К. съ самаго начала своей дѣятельности и до настоящаго момента, не смотря на всѣ вольныя и невольныя перемѣны его состава, въ большей своей части состоялъ изъ товарищей, принадлежавшихъ по своимъ основнымъ взглядамъ въ вопросахъ тактики и организаціи къ большинству II-го партійнаго С. Наше главное расхожденіе съ т. н. „твердымъ большинствомъ" состояло въ томъ, что, когда послѣднее--(многіе изъ нихъ уже о ч е н ь с к о р о послѣ II съѣзда)--потеряло всякую надежду на какое бы то ни было примиреніе или объединеніе съ м-ствомъ, мы не считали себя вправѣ от-

Digitized by Google

кается отъ попытки въ этомъ направленіи, пока не были испробованы рѣшительно всѣ способы къ объединенію.

Ближайшей и главной задачей Ц. К. было развитіе возможнаго максимума положительной работы, и на этой основѣ, въ этомъ сотрудничествѣ всѣхъ товарищей въ общепартійномъ дѣлѣ, мы старались объединить обѣ фракціи Партіи.

Съѣздъ мы не считали выходомъ изъ партійнаго кризиса, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не испробованы другіе пути не связанные съ такой затратой силъ и матеріальныхъ средствъ, пока не было сдѣлано всѣхъ возможныхъ попытокъ объединенія партійныхъ работниковъ на организаціонной базѣ, данной II-мъ С.

С. не представлялся удачнымъ разрѣшеніемъ кризиса не только по трудности его созыва,—и всего менѣе по желанію или боязни коллегіи Ц. К. „потерять власть",—но главнымъ образомъ, въ виду относительно медленнаго ознакомленія массы партійныхъ работниковъ съ результатами II-го С. и малой выясненности главнѣйшихъ причинъ кризиса, основныхъ принципіальныхъ разногласій между борющимися фракціями. Ц. К. раздѣлялъ очень распространенный до послѣдняго времени въ Партіи взглядъ, что С. самъ по себѣ можетъ дать положительный результатъ, лишь когда въ самой Партіи назрѣетъ потребность итти на временныя уступки, когда выяснятся границы отдѣляющія фракціи и степень примиримости ихъ позицій.

Это отношеніе Ц. К. къ созыву партійнаго С. начало измѣняться къ концу 1904 г. и уже на общемъ декабрьскомъ собраніи раздались голоса о необходимости объявить созывъ III-го очереднаго С. Рѣшительный поворотъ въ сторону С. совершился подъ вліяніемъ событій 9-го января. Эти событія, образующія поворотный пунктъ всего россійскаго революціоннаго движенія, сразу поставили передъ Партіей рядъ задачъ, которыя до тѣхъ поръ или вовсе не затрагивались въ партійной литературѣ или разсматривались, какъ дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго. Событія 9 января выдвинули передъ всѣми партійными работниками въ конкретной формѣ такіе вопросы, какъ вопросъ о ближайшей политикѣ правительственныхъ уступокъ и политикѣ комиссіи Шидловскаго, „Земскомъ Соборѣ", Учредительномъ Собраніи, вооруженномъ возстаніи и временномъ правительствѣ, полулегальныхъ и легальныхъ способахъ агитаціи и пропаганды, съ одной стороны, и требующихъ самой строгой конспираціи новыхъ методовъ уличной борьбы съ полиціей и войсками—съ другой.

Со II-го съѣзда Партія ушла, расколовшись по организаціоннымъ вопросамъ и по вопросамъ о составѣ центровъ, но по важнѣйшимъ вопросамъ с.-д. тактики резолюціи были приняты единогласно, и въ этомъ смыслѣ работа II-го съѣзда очень облегчила дѣятельность мѣстныхъ организацій, давъ имъ извѣстныя указанія, никѣмъ неоспариваемыя и пользовавшіяся всеобщимъ

Digitized by Google

признаніемъ с.-д., независимо отъ принадлежности къ той или иной фракціи.

Дѣло обстояло иначе съ тѣми новыми задачами, которыя возникли передъ Партіей послѣ событій 9-го января (отчасти даже и до 9-го января, съ начала эпохи „довѣрія" и усилія либеральнаго движенія). Атмосфера, созданная фракціонной борьбой, не позволила вести обсужденія спорныхъ вопросовъ съ достаточной объективностью; дѣйствительные размѣры разногласій преувеличивались и раздувались до такой степени, которая дѣлала невозможной не только соглашеніе, но часто даже переговоры о выработкѣ общей тактики и совмѣстныхъ дѣйствій.

У большинства партійныхъ работниковъ создавалось представленіе о наличности непримиримыхъ тактическихъ разногласій, разрѣшеніе которыхъ одинаково напрасно искать какъ въ указаніяхъ предыдущаго партійнаго опыта, такъ какъ по многимъ вопросамъ его вовсе не было,—такъ и въ партійной литературѣ, расколовшейся на 2 лагеря, усердно выискивавшей сучки и сорники въ глазѣ противника. Эти условія, наряду съ обострившейся борьбой С.-Д. одновременно на нѣсколько фронтовъ, требовавшей немедленнаго объединенія всѣхъ с.-д. силъ и ликвидаціи партійнаго кризиса, создали въ партіи рѣшительное настроеніе въ пользу созыва съѣзда и, при объѣздѣ организацій, предпринятомъ Ц. К. въ концѣ февраля и началѣ марта, выяснилось, что при всемъ скептицизмѣ нѣкоторыхъ товарищей изъ м-ства относительно возможности полнаго объединенія борющихся фракцій на съѣздѣ, принципіальныхъ возраженій противъ С., какъ послѣдней попытки возстановить единство Партіи,—не приводилось. Указывали лишь на необходимость устройства предварительныхъ конференцій по вопросамъ С. и проведенія порядка дня и главнѣйшихъ резолюцій въ комитетскихъ организаціяхъ и периферіяхъ.

Это отношеніе къ съѣзду, завоевывавшее себѣ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе сторонниковъ въ Партіи, наряду съ усиленной агитаціей за С., приведшей къ организаціи Б. К. В., которое, вмѣстѣ съ К-тами его выдвинувшими, пришло къ рѣшенію устроить С. во что бы то ни стало, хотя бы цѣною раскола,—обусловило перемѣну позиціи Ц. К. въ вопросѣ о созывѣ С.

Передъ Ц. К. стала дилемма: или допустить фактическій расколъ Партіи, неизбѣжный при созывѣ фракціоннаго съѣзда, или взять въ свои руки созывъ общепартійнаго С. и сдѣлать послѣднюю попытку предотвратить расколъ.

4 марта 1905 г. Ц. К. въ своей деклараціи высказался за немедленный созывъ III-го Съѣзда, предложивъ К-тамъ выразить свое отношеніе къ созыву III-го С., и вскорѣ вступилъ въ переговоры съ Б. К. В. съ цѣлью добиться отсрочки созыва фракціоннаго съѣзда и соглашенія для совмѣстной работы Ц. К. съ В. К. В. по организаціи С. всей Партіи.

Digitized by Google

Одновременно съ изданіемъ декларація, Ц. К. обратился съ частнымъ письмомъ къ редакціи Ц. О. и заграничнымъ членамъ С. П., объясняя имъ причину перемѣны своей позиціи въ вопросѣ о созывѣ С. и невозможности откладывать далѣе его созывъ. Ц. К. предупреждалъ С. П., что послѣ декларація Ц. К. полученіе резолюцій бюро К-товъ за съѣздъ есть дѣло всего 2-3 недѣль, а также сообщалъ о своихъ намѣреніи воспользоваться въ этомъ дѣлѣ той работой по созыву С., которая была совершена до этого времени Б. К. Б. и работать далѣе по организаціи С. имѣетъ съ Б. К. Б.

10 марта агенту Ц. К., т. В., было предложено выѣхать заграницу для ознакомленія С. П. съ положеніемъ дѣлъ въ Россіи, о чемъ С. П. была послана телеграмма. Къ несчастью, названный товарищъ былъ арестованъ до перехода границы и не смогъ попасть въ Женеву къ засѣданію заграничныхъ членовъ С. П. 7 апрѣля (25 марта).

Ц. К. принялъ съ своей стороны всѣ возможныя по условіямъ даннаго момента и наличности силъ мѣры къ осѣдомленію С. П. о совершившемся рѣшительномъ поворотѣ Партіи въ пользу созыва съѣзда, и если бы Совѣтъ отнесся съ надлежащимъ вниманіемъ къ этимъ сообщеніямъ Ц. К., у него была бы полная возможность своевременно объявить о созывѣ С. и предотвратить конфликтъ, создавшійся потомъ вслѣдствіе рѣзкаго выступленія заграничныхъ членовъ С. П. противъ созыва С. и попытокъ редакціи Ц. О. дискредитировать всю работу О. К. по организаціи съѣзда.

12 марта, получивъ данныя о резолюціяхъ за съѣздъ 18 К-товъ, Ц. К. немедленно увѣдомилъ объ этомъ С. П., прося высказаться за съѣздъ (имѣлось ввиду засѣданіе С. П. уже при участіи т. В. отъ Ц. К.).

Не входя въ оцѣнку съ формальной стороны законности резолюціи заграничныхъ членовъ С. П., опубликованной въ № 80 Искры, Ц. К. не считалъ эту резолюцію связывающей С. П. по отношенію къ III съѣзду, такъ какъ ко времени принятія ея большинства К-товъ за съѣздъ еще не было и, кромѣ того, С. П. естественно не могъ признавать компетенціи Б. К. Б., какъ организаціи, не предусмотрѣнной уставомъ.

Съ другой стороны, Ц. К. не допускалъ возможности, чтобы послѣ 12 марта, когда уже большинство организацій высказалось за съѣздъ, С. П. еще продолжалъ откладывать объявленіе о созывѣ С. § 1 договора съ Б. К. Б., принятый по настоянію послѣдняго, какъ необходимая съ его точки зрѣнія гарантія того, что С. будетъ созванъ даже въ томъ случаѣ, если бы С. П. по какимъ либо причинамъ отказался отъ созыва съѣзда или отложилъ его на неопредѣленное время,—этотъ § менѣе всего былъ принятъ Ц. К. съ цѣлью дезавуировать С. П. передъ Партіей и былъ опубликованъ не Ц. К., а редакціей „Искры", которая уже по собственнымъ соображеніямъ предпочла ознакомить съ нимъ всѣхъ членовъ Партіи.

Digitized by Google

Перехожу теперь къ переговорамъ съ Б. К. Б. Центральнымъ пунктомъ ихъ является вопросъ о срокѣ созыва съѣзда Ц. К. настаивалъ на возможномъ отдаленіи этого срока и согласился на 7-дневный срокъ для посылки делегатовъ К-тами со дня передачи имъ извѣщенія отъ О. К. лишь послѣ категорическаго заявленія Б. К. Б., что какъ самое Б. К. Б., такъ и представляемые имъ К-ты, не согласятся на дальнѣйшее откладываніе С. и откроютъ его хотя бы и при неполномъ числѣ К-товъ.

При такихъ условіяхъ и при безусловной необходимости предупредить созывъ фракціоннаго съѣзда, Ц. К. согласился на этотъ срокъ, имѣя въ виду, что фактически открытіе съѣзда будетъ еще отсрочено и всѣ К-ты успѣютъ принять необходимыя подготовительныя мѣры.

Въ данный моментъ мы можемъ констатировать, во-первыхъ, что всѣ безъ исключенія организаціи, кромѣ Крымскаго Союза и Астраханскаго К-та, не только получили извѣщенія О. К., но и отозвались на призывъ къ С. посылкой делегатовъ заграницу или передачей мандатовъ заграничнымъ товарищамъ и, во-вторыхъ, что срокъ, протекшій со времени выхода деклараціи Ц. К. до открытія Съѣзда, далеко не такъ уже малъ.

Въ случаѣ же согласія С. П. на объявленіе III-го партійнаго С., этотъ срокъ, по всей вѣроятности, удлинился бы еще на 2 недѣли. Этимъ фактическимъ указаніемъ достаточно опровергается басня о созывѣ С. чуть ли не въ 24 часа.

По окончаніи подготовительныхъ работъ по созыву С. въ Россіи, Ц. К. былъ предпринятъ рядъ попытокъ убѣдить заграничныхъ товарищей изъ Ц. О. и трехъ членовъ С. П. — въ необходимости положить конецъ партійному кризису объявленіемъ о созывѣ III-го партійнаго С.

4/17 апрѣля Ц. К. въ Женевѣ обратился съ письменнымъ заявленіемъ о назначеніи товарищей I. и B. членами С. П. и съ просьбой по возможности немедленно созвать засѣданіе С. П. въ составѣ, указываемомъ Уставомъ Партіи. Отвѣта на это письмо не было получено, а изъ частныхъ разговоровъ съ членами Ред. Ц. О. выяснилось, что товарищи изъ Ц. О. не считаютъ возможнымъ официальное засѣданіе С. П. до тѣхъ поръ, пока Ц. К. не согласится объявить недѣйствительными всѣ мѣры, принятыя О. К. для созыва С., и откажется отъ всей этой работы вплоть до отмѣны самаго С. и замѣны его конференціей делегатовъ, не принимающей никакихъ обязательныхъ рѣшеній.

Вскорѣ по возвращеніи въ Женеву 3-го члена С. П., т. Плеханова, состоялось частное совѣщаніе представителей Ц. К. съ 3-мя заграничными членами С. П. и членами Ред. Ц. О. Заграничные товарищи и въ этомъ засѣданіи защищали свой взглядъ относительно невозможности созыва С. въ настоящій моментъ. Они настаивали на безусловной необходимости предварительнаго проведенія всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію С., въ мѣстныхъ организаціяхъ и требовали отъ

Digitized by Google

Ц. К. признания незаконности его действий по созыву С., отмѣны всего сдѣланнаго по этому дѣлу до сихъ поръ и полнаго подчиненія въ будущемъ всѣмъ рѣшеніямъ С. П. Въ отвѣтъ на запросъ одного изъ членовъ Ц. К., какой же срокъ слѣдуетъ считать по ихъ мнѣнію кратчайшимъ для созыва съѣзда,—т.т. Мартовъ и Аксельродъ указали на 3—4 мѣсяца и,—на замѣчаніе, что такой срокъ дѣлаетъ неизбѣжнымъ возвращеніе въ Россію всѣхъ 30 съ лишнимъ делегатовъ, уже находящихся заграницей, и новый ихъ пріѣздъ сюда,—признали, что, по ихъ мнѣнію, возвратъ этотъ дѣйствительно необходимъ: съѣздъ созванъ помимо С. П., слѣдовательно, незаконно; поэтому онъ не можетъ состояться.

Представители Ц. К. указывали, что воля Партіи выражена ясно, и обязанность С. П. ее исполнить. Положеніе дѣлъ въ Россіи таково, что немедленный съѣздъ является послѣднимъ средствомъ избѣжать раскола, и что если даже признать незаконность дѣйствій Ц. К., но скольку послѣдній выразилъ намѣреніе созвать С. помимо Совѣта, то за ошибки Ц. К. долженъ отвѣчать самъ Ц. К. передъ С. или его отдѣльные члены передъ какимъ угодно другимъ трибуналомъ, интересы же всей Партіи не могутъ и не должны нести никакого ущерба вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій одного изъ ея центровъ. А между тѣмъ заграничные члены С. П. и Ред. Ц. О. ставятъ дѣло именно такъ: находя дѣйствія Ц. К. незаконными, а § 1 его соглашенія съ В. К. Б. незаслуженно оскорбительнымъ для С. П., они не привлекаютъ Ц. К. къ суду Партіи на партійномъ С., а лишаютъ самую Партію, высказавшуюся въ громадномъ большинствѣ организацій за С., ея неотъемлемаго права созвать партійный С. тогда, когда это угодно ей, а не заграничнымъ членамъ С. П. и Ред. Ц. О. Ц. К., такъ въ цѣломъ, такъ и его отдѣльные члены, принимаютъ на себя передъ Партіей всю отвѣтственность за все то, что сдѣлано О. К. по созыву III-го партійнаго С., но они настаиваютъ на немедленномъ исполненіи воли Партіи и объявленіи С. П. о созывѣ III-го С. Этимъ объявленіемъ сразу устраняется весь конфликтъ, и дальнѣйшее разрѣшеніе партійнаго кризиса можетъ идти въ строго уставныхъ рамкахъ.

Ц. К. формулировалъ свое предложеніе С. П. на частномъ совѣщаніи съ 8-ми заграничными членами С. П. такимъ образомъ:

Принимая во вниманіе,

1) что къ настоящему моменту высказалось за созывъ съѣзда больше половины полноправныхъ партійныхъ организацій, 2) что находятся заграницей съ цѣлью участвовать въ работахъ общепартійнаго С. 27 делегатовъ съ рѣшающимъ и, кромѣ того, нѣсколько делегатовъ съ совѣщательнымъ голосомъ,—Ц. К. предлагаетъ С. П., для выхода изъ создавшагося между Ц. К. и С. П. по поводу незаконнаго способа созыва съѣзда конфликта, слѣдующій путь: 1) Совѣтъ Партіи, на основаніи 2 п.

Digitized by Google

устава, объявляетъ о немедленномъ созывѣ III партійнаго С., 2) считаясь съ фактомъ произведенной уже О. К. и стоящей Партіи громадныхъ средствъ работы по организаціи съѣзда, С. П. приступаетъ къ организаціи общепартійнаго С. и провѣркѣ работъ О. К.; 3) въ зависимости отъ результатовъ провѣрки, С. П. поступаетъ согласно уставу, т. е. въ случаѣ наличности законныхъ делегатовъ, имѣющихъ вмѣстѣ больше половины рѣшающихъ голосовъ, принадлежащихъ всѣмъ полноправнымъ организаціямъ Партіи—открываетъ С., принимая во вниманіе невозможность задерживать на долгое время заграницей пріѣхавшихъ делегатовъ (свыше 30 чел.), а тѣмъ болѣе возвращать ихъ обратно въ Россію.

Изъ этого заявленія видно, что Ц. К. предложилъ С. П. взять въ дальнѣйшемъ дѣло организаціи С. въ свои руки, и С. П. если бы онъ пожелалъ, предоставлялась полная возможность провѣрить всю работу О. К.

На заявленіе т. Мартова, что С. П. не можетъ согласиться на это предложеніе, уже вслѣдствіе одной неувѣренности, какъ поступитъ Ц. К. въ случаѣ, если послѣ 2-хъ недѣльной провѣрки С. П. найдетъ работы О. К. неправильными и посланныхъ К-тами делегатовъ избранными незаконно,—представители Ц. К. заявили о готовности Ц. К. подчиниться всѣмъ рѣшеніямъ Совѣта, если заграничные члены С. П. откажутся отъ своей безусловно отрицательной позиціи по отношенію къ III-му С. и возьмутъ назадъ требованіе поставить на мѣсто съѣзда ни для кого необязательную конференцію. Ц. К. можетъ и долженъ подчиниться С. П. во всемъ, что касается провѣрки его дѣйствій и дѣйствій О. К. по созыву С., но онъ не можетъ ни подчиниться, ни слѣдовать за С. П. въ дѣлѣ откладыванія С. на совершенно произвольный и непредусмотрѣнный уставомъ срокъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, вопреки тому, что большинство партійныхъ организацій не только высказались за съѣздъ, но уже и послали заграницу своихъ делегатовъ.

Въ согласіи съ предыдущимъ и въ отвѣтъ на вопросъ т. Мартова, Ц. К. сдѣлалъ слѣдующее дополнительное заявленіе на вышеназванномъ частномъ засѣданіи: „признавая неправильность, съ точки зрѣнія устава Партіи, своихъ дѣйствій по созыву съѣзда и принимая во вниманіе создавшіяся внутри Партіи отношенія, Ц. К. намѣренъ впредь сообразовать свои дѣйствія по этому дѣлу съ нормами устава и подчиниться рѣшеніямъ С. П., при условіи, что С. П. приметъ тотъ способъ выхода изъ создавшагося конфликта, который изложенъ въ предложеніи Ц. К.“

По прочтеніи этого заявленія, предсѣдательствовавшій въ частномъ совѣщаніи, т. Плехановъ, послѣ краткаго заявленія, къ которому присоединились и члены редакціи Ц. О., о „безполезности дальнѣйшихъ разговоровъ“, закрылъ собраніе.

Этимъ закончились всѣ личные переговоры съ 5-ми членами Совѣта и Ред. Ц. О.

Digitized by Google

На другой день Ц. К. обратился къ Предсѣдателю С. П. съ новой письменной просьбой о созывѣ засѣданія Совѣта въ составѣ, указанномъ уставомъ партіи, и, получивъ въ тотъ же день отрицательный отвѣтъ, рѣшилъ передать дѣло на судъ всей Партіи опубликованіемъ нижеслѣдующаго своего открытаго письма къ 5-му члену Совѣта, т. Плеханову:

Уважаемый товарищъ!

4 (17) апрѣля Ц. К. обратился въ Совѣтъ Партіи съ увѣдомленіемъ о назначеніи представителями своими въ Совѣтъ товарищей Іогансена и Валерьяна и съ просьбой назначить по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени засѣданіе Совѣта въ составѣ, предписанномъ Уставомъ Партіи.

Не получивъ отвѣта на эту просьбу, мы позволили себѣ обратиться къ Вамъ съ повтореніемъ ея и 22 (9) апрѣля получили отвѣтъ, въ которомъ Вы отказываетесь назначить засѣданіе Совѣта, пока мы будемъ „продолжать выступать въ качествѣ нарушителей партійнаго устава и узурпаторовъ функцій Совѣта".

Положеніе, созданное отказомъ созвать оффиціальное засѣданіе Совѣта, ставитъ насъ въ невозможность сдѣлать Совѣту Партіи радъ сообщеній, а такъ какъ ждать съ ними долѣе по нашему мнѣнію невозможно, то мы вынуждены обратиться къ Вамъ передъ лицомъ всей партіи съ письменнымъ изложеніемъ главнѣйшихъ заявленій, которыя должны были быть сдѣланы нами въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.

1) Центр. Комитетъ заявляетъ Совѣту Партіи, что къ 4 (17) апрѣля высказались за созывъ III партійнаго съѣзда слѣдующія полноправныя организаціи Партіи: комитеты: Петербургскій, Московскій, Сѣв. Союзъ, Нижегородскій, Тверской, Тульскій, Рижскій, Сибирск. Союзъ, Воронежскій, Саратовскій, Одесскій, Кавказскій Союзъ, (8 гол.), Николаевскій, Уральскій, Орловско-Брянскій, Курскій, Смоленскій, Полѣсскій, Сѣверо-Зап., Харьковскій, Самарскій, -всего 21 организація, имѣющихъ имѣть право на 48 голосовъ. За созывъ съѣзда высказался также Центральный Комитетъ, рѣшивъ послать на съѣздъ своего делегата и своихъ представителей въ Совѣтѣ Партіи.

Отъ комитетовъ Астраханскаго, Казанскаго, Кубанскаго, Донского, Горнозаводск. Союза, Екатеринославскаго, Крымскаго Союза, Лиги, редакціи Центр. Орг. и 3-хъ заграничныхъ членовъ Совѣта резолюцій или не получено, или получены резолюціи о нежелательности созыва съѣзда.

Наконецъ Кіевскій комитетъ, хотя и принялъ 25 марта резолюцію противъ съѣзда, вслѣдъ за тѣмъ выбралъ делегата на съѣздъ и послалъ его заграницу.

Такимъ образомъ изъ 75 голосовъ,*) представляющихъ на

*) Смотри списокъ полноправныхъ организацій, опубликованный въ № 80 Искры.

Digitized by Google

съѣздѣ всю партію, 52 голоса (не считая Кіевскаго комит.) высказались за созывъ III партійнаго съѣзда.

При такихъ условіяхъ Центр. Комитетъ считаетъ необходимымъ настаивать черезъ своихъ представителей въ Совѣтѣ Партіи на немедленномъ исполненіи Совѣтомъ вытекающей изъ § 2 Партійнаго Устава формальной обязанности созывать съѣздъ, когда того требуютъ партійныя организаціи, имѣющія вмѣстѣ право на половину голосовъ на съѣздѣ.

Такъ какъ, по имѣющимся у Центр. Комитета даннымъ, за съѣздъ сейчасъ высказалось гораздо больше требуемаго уставомъ числа голосовъ (52 изъ 75), то объявленіе о созывѣ съѣзда должно быть сдѣлано Совѣтомъ немедленно и безоговорочно, безъ выставленія какихъ либо предварительныхъ, непредусмотрѣнныхъ Партійнымъ Уставомъ, условій или требованій.

2) Центр. Ком. глубоко убѣжденъ, что вопросъ такой чрезвычайной важности, какъ созывъ партійнаго съѣзда въ переживаемый сейчасъ Партіей и всей Россіей моментъ, даже при искреннемъ желаніи всѣхъ членовъ Совѣта Партіи, не можетъ быть рѣшенъ исключительно чисто-формальнымъ путемъ. Нашъ партійный уставъ для этого недостаточно разработанъ и напримѣръ на вопросъ о срокѣ, въ теченіе котораго Совѣтъ Партіи о б я з а н ъ созвать съѣздъ, при наличности законнаго числа голосовъ, за него поданныхъ, не даетъ никакого отвѣта. Центральнымъ Учрежденіямъ Партіи по этому и другимъ вопросамъ приходится прибѣгнуть къ т о л к о в а н і ю Устава и сообразоваться не только съ формально выраженной волей партіи, которая какъ видно изъ п. 1 уже высказалась за съѣздъ, но и съ фактическимъ положеніемъ дѣлъ, какъ въ партіи, такъ и въ Россіи вообще.

Ц. К. считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта Партіи, что развитіе партійнаго кризиса въ Россіи достигло такихъ размѣровъ, когда останавливается почти вся партійная работа. —Положеніе въ комитетахъ запуталось до послѣдней степени. Нѣтъ почти ни одного тактическаго или организаціоннаго вопроса, который не возбуждалъ бы на мѣстахъ самыхъ ожесточенныхъ разногласій между фракціями, при томъ чаще всего не столько по существу, сколько вслѣдствіе принадлежности спорящихъ къ различнымъ частямъ партіи. Ни Совѣтъ Партіи, ни Ц. О., ни Ц. К. не пользуются необходимымъ авторитетомъ у большинства партійныхъ работниковъ, повсюду возникаютъ двойныя организаціи, тормозящія работу другъ друга и дискредитирующія партію въ глазахъ пролетаріата. Товарищамъ, занятымъ по преимуществу литературной работой, могущей идти безостановочно даже и въ атмосферѣ недовѣрія со стороны значительной части партіи, безвыходность, невыносимость того положенія, въ какомъ стоитъ сейчасъ общепартійное дѣло, быть можетъ не такъ очевидны, какъ работникамъ практическаго центра, наталкивающимся въ Россіи съ каждымъ днемъ въ своей дѣятельности на все большія и большія затрудненія. Насту-

Digitized by Google

шелъ моментъ, когда развитіе внутреннихъ противорѣчій нашей партійной жизни давитъ на тѣ узкія и, какъ теперь уже всѣмъ намъ видно, далеко не совершенныя уставныя рамки, которыя далъ намъ II партійный съѣздъ. Необходимы новыя формы или по крайней мѣрѣ измѣненіе старыхъ, и сдѣлать это можетъ единственный законодатель соц.-дем. Партіи—партійный съѣздъ, такъ какъ ему и только ему принадлежитъ изданіе о б щ е о б я з а т е л ь н ы х ъ норм, которыхъ не можетъ дать никакая конференція, никакое частное соглашеніе. Въ сознаніи важности скорѣйшаго урегулированія партійнаго кризиса путемъ съѣзда, большая часть россійскихъ комитетовъ уже приняла всѣ мѣры къ его скорѣйшему осуществленію вплоть до выбора и посылки делегатовъ; причемъ это относится не только къ комитетамъ большинства, ранѣе высказавшимся за съѣздъ, но и къ большинству комитетовъ меньшинства, группъ и периферій. Партія высказалась за съѣздъ и затратила на его подготовку громадныя средства и усилія. Центральныя учрежденія партіи, не имѣя никакого формальнаго права откладывать теперь, когда обязательность созыва съѣзда несомнѣнна, объявленіе съѣзда, морально обязаны сдѣлать со своей стороны все, чтобы эта затрата силъ не пропала для Партіи даромъ. Задержка заграницей на неопредѣленное время десятковъ наиболѣе активныхъ товарищей делегатовъ, въ которыхъ такъ нуждается сейчасъ Россія, а тѣмъ болѣе возвращеніе ихъ въ Россію со съѣзда, не состоявшагося только потому, что товарищи изъ Ц. О. не пожелали отступить отъ буквы Партійнаго Устава во имя его духа, во имя высшаго интереса сохраненія партійнаго единства, означали-бы непозволительную растрату партійныхъ силъ и неспособность руководителей партіи справиться съ тѣми задачами, которыя выдвинула передъ ними партійная жизнь. Когда формы тѣснятъ, когда растущей и развивающейся партіи тѣсно въ этихъ формахъ, нельзя видѣть спасенія только въ томъ, чтобы въ сотый и сотый разъ твердить о святости буквы закона. Это не выходъ изъ кризиса, и единственнымъ выходомъ можетъ быть только созваніе партійнаго съѣзда.

3) Центр. Комитетъ, на основаніи § 6 устава Партіи, предоставляющаго ему организацію и веденіе всѣхъ предпріятій, имѣющихъ общепартійное значеніе, отстаиваетъ, какъ свое неотъемлемое и неподлежащее ограниченію право, право принятія подготовительныхъ мѣръ и выполненія всей практической работы по организаціи партійныхъ съѣздовъ. Всякую попытку вмѣшательства со стороны другихъ учрежденій партіи въ эту работу Ц. К., какъ единственный практическій центръ партіи, считаетъ нарушеніемъ партійнаго устава и отвергаетъ, какъ посягательство на свои права. Что-же касается правъ, предоставленныхъ § 2 устава Совѣту Партіи въ дѣлѣ созыва партійныхъ съѣздовъ, то Центральный Комитетъ понимаетъ ихъ въ смыслѣ объявленія созыва съѣзда Совѣтомъ и контроля надъ фактически произведенной Ц. К. работой.

Digitized by Google

На основаніи вышеизложеннаго, Ц. К. свое соглашеніе съ Р. К. Б. по созыву III парт. съѣзда признаетъ противорѣчащимъ уставу партіи лишь постольку, поскольку въ немъ выражено (см. § 1 договора) намѣреніе созвать С. хотя-бы безъ предварительнаго формальнаго объявленія его Совѣтомъ Партіи.

4) Ц. К-тъ 12 марта, получивъ свѣдѣнія о резолюціи 18 полноправныхъ организацій партіи, не считая самого Ц. К., за созывъ III-го съѣзда, постановилъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта и отправилъ Совѣту слѣдующее заявленіе: „Ц. К-тъ увѣдомляетъ Совѣтъ Партіи, что въ настоящее время (12 марта) 18 полноправныхъ комитетовъ Партіи [не считая Ц. К-та] т. е. болѣе половины рѣшающихъ голосовъ, присутствіе которыхъ въ 3-мъ съѣздѣ обезпечено Уставомъ Партіи, высказалось за созывъ 3-го партійнаго съѣзда. Въ самомъ ближайшемъ будущемъ ожидаются подобныя же резолюціи со стороны еще нѣсколькихъ комитетовъ. При такихъ обстоятельствахъ Ц. К. считаетъ необходимымъ немедленный созывъ съѣзда и обращается къ Совѣту Партіи съ просьбой объявить о его созывѣ, принявъ соотвѣтствующія постановленія. Всѣ документы, имѣющіеся по этому вопросу у Ц. К. въ ближайшемъ будущемъ будутъ присланы въ Сов. Пар.". Вмѣстѣ съ этимъ еще 10 марта Ц. К. предложилъ своему агенту тов. В. немедленно отправиться за границу съ цѣлью довести о положенія дѣлъ въ Совѣтъ Партіи, въ которомъ тов. В. былъ уполномоченъ засѣдать отъ Ц. К. По несчастному стеченію обстоятельствъ тов. В. былъ арестованъ, не доѣхавъ до границы. Что же касается приводимаго здѣсь документа, въ которомъ Ц. К. констатируетъ наличность резолюцій, обязывающихъ Совѣтъ немедленно объявить созывъ съѣзда, то по частнымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ членами Ц. К., тт. I. и В. 4/17 сего апрѣля отъ тов. Дейча, документъ этотъ вовсе не былъ полученъ. Впослѣдствіи тов. Дейчъ исправилъ это указаніе, заявивъ, что документъ былъ полученъ въ Локарно, но уже послѣ засѣданія Совѣта 7 апрѣля. Недопущеніе насъ, какъ представителей Ц. К., въ засѣданіе Совѣта лишаетъ насъ возможности выяснить, почему это заявленіе Ц. К. было доставлено членамъ Сов. съ такимъ опозданіемъ. Однако если даже оно получилось послѣ засѣданія 3-хъ членовъ Совѣта въ Лукарно, то въ виду важности документа, устанавливающаго наличность данныхъ для созыва съѣзда, товарищи изъ Ц. О. и 5-й членъ Совѣта должны были немедленно собраться и принять предписываемое Уставомъ партіи рѣшеніе или, по крайней мѣрѣ, въ виду непріѣзда представителя Ц. К., задержаннаго до границы, задержать опубликованіе постановленія отъ 7 апрѣля.

5) Центральный К-тъ оспариваетъ законность постановленій Совѣта Партіи, состоявшихся съ февраля 1905 г., такъ какъ съ отъѣздомъ въ концѣ января изъ заграницы т.т. В-а и Второва Ц. К-тъ никому не давалъ полномочія на представительство въ Совѣтѣ Партіи. Еще задолго до настоящаго конфликта Ц. К-та

Digitized by Google

съ заграничными членами Совѣта, именно 14-го февраля 1904 г., общимъ собраніемъ Ц. К. было принято постановленіе, разъясняющее § 4 устава о представительствѣ Ц. К. въ Совѣтѣ въ томъ смыслѣ, что входящіе въ Совѣтъ отъ Ц. К. члены получаютъ полномочіе отъ всей коллегіи и что даже члены Ц. К., находящіеся по тѣмъ или инымъ причинамъ заграницей, не пользуются правомъ участія въ засѣданіяхъ Совѣта, если объ этомъ не состоялось резолюціи общаго собранія Ц. К.

Это разъяснительное постановленіе Ц. К-та послужило основой для представительства Ц. К. заграницей и съ февраля 1904 г. всѣ безъ исключенія представители Центр. К-та выступали въ Совѣтѣ Партіи не иначе, какъ послѣ предварительнаго утвержденія ихъ общимъ собраніемъ Ц. К-та. Тов. Глѣбовъ и Ленинъ, тов. Глѣбовъ во второй пріѣздъ его заграницу, тов. Б., бывшій представителемъ Ц. К. въ Совѣтѣ до своего отъѣзда въ Россію, тов. Второвъ, ѣздившій заграницу въ январѣ съ правомъ вступать по извѣстнымъ вопросамъ въ переговоры съ редакціей Ц. О. и участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта, всѣ они получали свои полномочія не отъ того или иного члена Ц. К. или своего предшественника по представительству въ Совѣтѣ Партіи, а отъ общаго собранія Ц. К. Причины, побудившія Ц. К-тъ принять упомянутое постановленіе 14 февраля 1904 г. и неуклонно придерживаться его во всей послѣдующей практикѣ, заключались въ томъ, что подобная организація представительства Ц. К. въ Совѣтѣ являлась единственнымъ средствомъ предупредить выступленіе отъ имени Ц. К. въ Совѣтѣ Партіи товарищей, не находящихся съ Ц. К. въ достаточно тѣсной связи и не знакомыхъ въ деталяхъ съ его политикой по всѣмъ вопросамъ партійной жизни. Мы скажемъ больше: назначеніе 2-хъ членовъ Совѣта **только общимъ собраніемъ** Ц. К. было единственнымъ средствомъ обезпечить центру, работающему въ Россіи, вліяніе въ Совѣтѣ Партіи, хоть сколько нибудь приближающееся къ тому, которымъ пользуются товарищи изъ Ц. О., преобладающіе въ Совѣтѣ не только численно, но и по тому авторитету, который за нѣкоторыми изъ нихъ обезпечиваютъ долгіе годы славной борьбы въ первыхъ рядахъ не только россійской, но и международной соціальдемократіи. Воздавая всегда должную дань уваженія этимъ товарищамъ, членамъ Совѣта, Ц. К. нарушилъ-бы однако свой долгъ передъ всей Партіей, если бы допустилъ хотя-бы на короткое время такое измѣненіе состава Сов. Пар., при которомъ дѣла рѣшаются коллегіей, состоящей исключительно изъ товарищей, хотя-бы и очень заслуженныхъ и почтенныхъ, но силою обстоятельствъ не могущихъ стоять у непосредственной практической работы, которая ведется въ Россіи. Такъ какъ въ просьбѣ назначить засѣданіе Совѣта намъ было отказано, то мы не могли убѣдиться, на какихъ основаніяхъ тов. Дейчъ, назначенный тов. Второвымъ временнымъ представителемъ Ц. К. въ заграничной „технической коммиссіи“ счелъ возможнымъ выступать въ Совѣтѣ Партіи отъ имени Ц. К-та.

къ работѣ котораго въ Россіи онъ вообще никогда не имѣлъ никакого отношенія. Ц. К-тъ объявляетъ недѣйствительнымъ это выступленіе т. Дейча, такъ какъ оно не было предварительно утверждено Центр. К-омъ, и если даже предположить, что тов. Второвъ (тогда еще только агентъ Ц. К.) или даже какой-либо изъ членовъ Ц. К. просилъ товарища Дейча представлять Ц. К-тъ въ Совѣтѣ Партіи, то незаконность позиціи, занятой тов. Дейчемъ, этимъ не устраняется, такъ какъ указанное полномочіе можетъ быть дано только общимъ собраніемъ Ц. К., а этого по отношенію къ представительству тов. Дейча въ Совѣтѣ сдѣлано не было. На основаніи вышеизложеннаго, Ц. К-тъ считаетъ всѣ постановленія Совѣта Партіи, принятыя послѣ отъѣзда изъ заграницы тов. В. и Второва, состоявшимися безъ всякаго участія Ц. К. и требуетъ пересмотра всѣхъ вопросовъ въ новомъ засѣданіи съ приглашеніемъ законныхъ представителей Ц. К-та.

6) Центр. Комитетъ отрицаетъ право за Совѣтомъ Партіи судить какой либо изъ центровъ и требовать отъ нихъ безусловнаго подчиненія всѣмъ постановленіямъ Совѣта. По уставу задача Совѣта согласовать и объединять дѣятельность Ц. К-та и редакціи Ц. О., въ случаѣ-же конфликта одного изъ центровъ съ Совѣтомъ разрѣшеніе конфликта можетъ быть дано, очевидно, только экстреннымъ Партійнымъ Съѣздомъ. Голосъ Совѣта партіи не можетъ быть рѣшающимъ въ разногласіяхъ между нимъ самимъ и которымъ либо изъ центровъ, потому что въ этомъ случаѣ Совѣтъ явился-бы одновременно и судьей и стороной. А между тѣмъ отказомъ созвать засѣданіе Совѣта Партіи съ участіемъ представителей Ц. К-та послѣдній фактически не только осужденъ тремя членами Совѣта (членами редакціи Ц. О.), но уже и наказанъ лишеніемъ неотъемлемаго, безъ нарушенія устава, права своего представительства въ Совѣтѣ Партіи.

Принимаются и другія мѣры заставить Ц. К-тъ во что бы то ни стало подчиниться постановленіямъ 3-хъ членовъ Совѣта (члены ред. Ц. О.). Такъ, въ отвѣтъ на законное требованіе Ц. К. своему-же агенту заграницей, тов. Дейчу, передать всѣ технические и денежныя дѣла Ц. К-та, назначенному для завѣдыванія ими члену Ц. К. товарищу Валеріану, тов. Дейчъ отвѣтилъ отказомъ, ссылаясь на конфликтъ Ц. К. съ Совѣтомъ.

Если такимъ образомъ Ц. К-тъ въ § 1 своего соглашенія съ В. К. В. выразилъ готовность созвать съѣздъ даже въ случаѣ отказа Совѣта и тѣмъ впалъ въ противорѣчіе съ уставомъ, то 3 члена Совѣта въ свою очередь дважды нарушили уставъ, лишивъ Ц. К. права участія въ Совѣтѣ и права распоряженія и контроля надъ техническими и денежными предпріятіями Ц. К. заграницей [нарушеніе §§ 2 и 6 парт. устава].

Констатируя передъ партіей вышеизложенный, неразрѣшимый съ точки зрѣнія устава Партіи, конфликтъ между Совѣтомъ Партіи (представляемымъ лишь двумя членами отъ Ц. О. и 5-мъ членомъ Совѣта), Ц. К., ввиду отказа предсѣдателя Совѣта Партіи созвать совѣтъ, заявляетъ, что этимъ своимъ рѣшеніемъ на-

Digitized by Google

рушающимъ Уставъ дѣйствіемъ предсѣдатель Совѣта тов. Плеха новъ лишаетъ Совѣтъ Партіи возможности функціонировать и тѣмъ самымъ самовольно фактически уничтожаетъ Совѣтъ Партіи.

Безусловное подчиненіе Ц. К-та Совѣту Партіи, на которомъ Вы, товарищъ, настаиваете, какъ на непремѣнномъ условіи, безъ котораго Совѣтъ не можетъ быть созванъ, фактически сво дится къ откладыванію съѣзда на неопредѣленное время и къ нарушенію ясно выраженной воли Партіи.

Ставя свою лойяльность передъ партіей выше лойяльности передъ 3-мя заграничными членами Совѣта, Ц. К. отдаетъ весь этотъ конфликтъ на судъ самой Партіи.

28 (10) апрѣля 1905 г.

Центр. Ком. Р. С. Д. Р. П.

Заканчивая ознакомленіе съѣзда съ исторіей своихъ попы токъ достигнуть соглашенія съ 3-мя заграничными членами С. П. и редакціей Ц. О.,—Ц. К. полагаетъ, что съ его стороны было сдѣлано все возможное для устраненія конфликта съ С. П., и что дальнѣйшая уступчивость по отношенію къ 3-мъ членамъ С. П. была бы равносильна принесенію въ жертву узко-формалистическому толкованію Устава жизненныхъ интересовъ всей Партіи.

Я перехожу къ послѣднимъ днямъ дѣятельности О. К. и вмѣстѣ съ тѣмъ къ концу своего доклада.

Вчера О. К. имѣлъ свое послѣднее засѣданіе и, разсмотрѣвъ имѣющіяся въ его распоряженіи данныя, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) О. К. констатируетъ, что резолюціи за съѣздъ вынесены во настоящее время слѣдующими полноправными К-тами Партіи: Петербургскимъ. — Саратовскимъ. — Полѣсскимъ. — Московскимъ. — Одесскимъ. — Сѣверо-Западнымъ. — Сѣвернымъ. — Кавказскимъ Союзомъ (8 гол.). — Харьковскимъ. — Нижегородскимъ. — Николаевскимъ. — Самарскимъ. — Тверскимъ. — Уральскимъ. — Сибирскимъ. — Тульскимъ.— Орловско-Брянскимъ. — Казанскимъ. — Рижскимъ. — Курскимъ. — Кубанскимъ. — Воронежскимъ. — Смоленскимъ.

Всего 23 организаціями, имѣющими вмѣстѣ право на 52 голоса.

За созывъ С. высказался также Ц. К., рѣшивъ послать на С. своего делегата и своихъ представителей въ С. П.

Отъ К-товъ Астраханскаго, Донского, Горнозаводскаго, Екатеринославскаго, Крымскаго Союза, Лиги, Редакціи Ц. О. и 3-хъ заграничныхъ членовъ С. П.—резолюцій или не получено, или получены резолюціи о не желательности созыва С.

Наконецъ, Кіевскій К-тъ, хотя и принялъ резолюцію противъ съѣзда, но вслѣдъ затѣмъ выбралъ делегата на С. и послалъ его заграницу.

Такимъ образомъ, изъ 75 голосовъ, представляющихъ всю

Digitized by Google

партію на съѣздѣ, 56 голосовъ (не считая Кіевскаго Комитета) высказались за созывъ III-го партійнаго С.

2) О. К. констатируетъ, что въ настоящее время выбраны и находятся заграницей делегаты отъ слѣдующихъ К-товъ:

С.-Петербургскаго. Саратовскаго. Московскаго. Одесскаго. Сѣвернаго. Кавказскаго Союза (3 дел.). Нижегородскаго. Николаевскаго. Тульскаго. Уральскаго. Рижскаго. Орловско-Брянскаго. Воронежскаго. Курскаго. Смоленскаго. Сибирскаго. Полѣсскаго. Кіевскаго. Сѣв.-Западнаго. Донского. Харьковскаго. Горнозаводскаго. Самарскаго. Екатеринославскаго.

Комитетами Тверскимъ и Кубанскимъ мандаты переданы товарищамъ, находящимся заграницей.

Такимъ образомъ, всего отъ 26 полноправныхъ организацій партіи находятся заграницей 28 делегатовъ, не считая 2-хъ делегатовъ отъ Ц. К-та, также находящихся заграницей. (3-ій делегатъ еще не прибылъ).

Кромѣ того, прибыли заграницу делегаты съ совѣщательнымъ голосомъ отъ слѣдующихъ организацій:

отъ группъ: Петербургской, Екатеринославской, Одесской. Харьковской, Сормовской, Архангельскаго К-та

Группа Балаханскихъ рабочихъ и Тифлисскій К-тъ были приглашены на съѣздъ съ совѣщательными голосами черезъ агентовъ Ц. К., но отвѣта отъ нихъ не получено.

Не получено отвѣта отъ Крымскаго Союза, а также отъ Астраханскаго и Казанскаго К-товъ, которымъ, ввиду дальности разстоянія, а для перваго также и отсутствія желѣзнодорожнаго сообщенія, было послано письменное извѣщеніе о созывѣ съѣзда.

Кременчугскій К-тъ былъ извѣщенъ о съѣздѣ спеціальнымъ агентомъ О. К. и обѣщалъ прислать делегата, но послѣдній заграницу еще не прибылъ.

Приглашенъ на С. съ совѣщательнымъ голосомъ Союзъ Украинской С.-Д., но делегатъ отъ него на С. пока не явился.

3) Что касается вопроса о представительствѣ и правоспособности нѣкоторыхъ организацій, то О. К.—приняты слѣдующія постановленія:

А) Относительно представительства Кавказскаго Союза:

О. К., разсмотрѣвъ вопросъ о кавказской делегаціи на основаніи данныхъ литературы и показаній свидѣтелей, товарищей съ Кавказа, пришелъ къ слѣдующему единогласному рѣшенію:

1. Въ числѣ рѣшающихъ голосовъ на С. необходимо и единственно правильно считать 8 голосовъ кавказской делегаціи, такъ какъ еще осенью 1903 года Ц. К. утвердилъ Уставъ Союзнаго Кавказскаго К-та и по этому Уставу Союзному Кавказскому К-ту дано было, какъ Союзному К-ту, 8 рѣшающихъ голосовъ на С.

2. Что касается до противорѣчащихъ этому заявленій т. Глѣбова въ С. П. и рѣшенія С. П. въ маѣ 1904 г.—считать временно, впредь до выясненія вопроса, рѣшающими голосами го-

Digitized by Google

лоса отдѣльныхъ четырехъ Кавказскихъ К-товъ (Бакинскаго, Батумскаго, Тифлисскаго, Им. Мингрельскаго), то О. К. не можетъ считать заявленіе Глѣбова и это рѣшеніе С. П. препятствіемъ къ принятію указаннаго въ пунктѣ 1 вывода, такъ какъ т. Глѣбовъ явно оказался неосвѣдомленнымъ и потому невольно ввелъ въ заблужденіе С. П.

3. Считая несомнѣннымъ, что на лицо находятся теперь три делегата отъ Кавказа съ шестью рѣшающими голосами, О. К. констатируетъ, что членъ Союзнаго Кавказскаго К-та, т. Барсовъ относительно четвертаго делегата съ двумя рѣшающими голосами заявляетъ слѣдующее: Союзный Кавказскій К-тъ имѣлъ предоставить Батумскому К-ту утвержденіе этого 4-го делегата. Когда Батумскій К-тъ далъ неопредѣленный и уклончивый отвѣтъ по этому поводу, то Союзный Кавказскій К-тъ на засѣданіи, въ которомъ присутствовалъ Барсовъ, выразилъ пожеланіе, чтобы въ случаѣ отсутствія на С. специальнаго делегата отъ Батума рѣшающіе голоса четвертаго делегата были переданы т. Градову.

4. Констатируя это, О. К. рѣшеніе вопроса о четвертомъ делегатѣ отъ Союзнаго Кавказскаго К-та предоставляетъ самому С.

B) Относительно Кременчугскаго К-та:

Относительно правоспособности Кременчугскаго К-та О. К. констатируетъ:

1. Кременчугскій К-тъ утвержденъ Ц. К. лишь въ августѣ 1904 г., по словамъ т. Лѣтнева, члена Ц. К., участвовавшаго въ собраніи Ц. К., на которомъ это утвержденіе состоялось.

2. Въ спискѣ С. П., опубликованномъ въ № 69 Искры, въ числѣ 33-хъ правоспособныхъ организацій Кременчугскій К-тъ не значится.

На основаніи изложеннаго, О. К. постановляетъ: не считать Кременчугскаго К-та въ числѣ полноправныхъ организацій, имѣющихъ право рѣшающаго голоса на настоящемъ С.

C) Относительно Екатеринославскаго К-та.

О. К., выслушавъ докладъ т. Жаркова, делегата Екатеринославскаго К-та большинства, и письменное сообщеніе товарища Евгенія, члена стараго К-та въ Екатеринославѣ, пришелъ къ слѣдующему единогласному рѣшенію:

О. К. не видитъ никакихъ основаній считать теперешній Екатеринославскій К-тъ большинства менѣе законнымъ, чѣмъ К-тъ меньшинства, какъ съ формальной стороны, такъ и со стороны преемственности и связей съ мѣстными рабочими.

Однако, въ виду того, что О. К. лишенъ возможности выслушать объясненія другой стороны, онъ постановленія о рѣшающемъ голосѣ делегата отъ Екатеринославскаго К-та 6-ти не принимаетъ, предоставляя рѣшить вопросъ о немъ самому С.

D) Относительно Казанскаго и Кубанскаго Комитетовъ.

Относительно правоспособности Казанскаго и Кубанскаго

К-товъ О. К. не пришелъ ни къ какому рѣшенію, такъ какъ голоса Ц. К. и Б. К. Б. раздѣлились.

Б. К. Б. полагаетъ, что эти К-ты не могутъ быть признаны правоспособными, такъ какъ въ майскомъ засѣданіи Совѣта 1904 г. (отъ Ц. К. делегаты Ленинъ и Глѣбовъ) въ перечнѣ К-товъ, утвержденныхъ по 1-ое апрѣля 1905 года, этихъ К-товъ не значится. Если даже Казанскій и Кубанскій К-ты были утверждены Ц. К. послѣ мая 1904 г., то во всякомъ случаѣ они получатъ право представительства лишь черезъ годъ. Кромѣ того, въ іюльскомъ общемъ собраніи Ц. К. 1904 года утвержденія этихъ К-товъ быть не могло, ибо протоколы этого собранія были полностью Глѣбовымъ доставлены Ленину заграницу, и въ этихъ протоколахъ объ утвержденіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ свѣдѣній нѣтъ. Наконецъ, въ августовскомъ или сентябрскомъ засѣданіи Ц. К., на которомъ присутствовалъ членъ Ц. К., т. Лѣтневъ, объ утвержденіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ равнымъ образомъ ничего не говорилось.

Ц. К. полагаетъ, что разъ эти К-ты помѣщены въ спискѣ Искры, отъ имени, видимо, С. П., то мы не имѣемъ основанія признать эти К-ты неправоспособными.

4) О. К. постановилъ: пригласить на С. съ совѣщательнымъ голосомъ редакцію газеты „Впередъ" и К-тъ Заграничныхъ Организацій и предложить на усмотрѣніе С. вопросъ о приглашеніи съ совѣщательнымъ голосомъ т.т. Рязанова, Лядова, Андреева, Саблиной и Китаева.

5) Относительно того пункта договора между Ц. К. и Б. К. Б., по которому С. открывается при наличности $^3/_4$ делегатовъ россійскихъ К-товъ, О. К. постановляетъ: смыслъ этого пункта обѣ стороны, составившія О. К., видятъ въ томъ, что необходимо было и Ц. К. и Б. К. Б. принять самыя энергичныя мѣры къ полнотѣ представительства на С., а также гарантированію передъ Партіей того, что Ц. К. и Б. К. Б. поставили себѣ цѣлью организовать общепартійный, а не фракціонный С. Этимъ пунктомъ договора отнюдь не имѣлось въ виду устранить дѣйствіе того § Устава Партіи, по которому С. дѣйствителенъ при наличности болѣе половины общаго числа рѣшающихъ голосовъ. Что же касается полноты представительства на С., то въ этомъ отношеніи О. К. приняты всѣ мѣры. Извѣстій нѣтъ только отъ Астраханскаго К-та и Крымскаго Союза. Выборъ делегатовъ и посылка ихъ заграницу (въ двухъ случаяхъ передача мандатовъ заграничнымъ товарищамъ—Парвусу отъ Тверского К-та и лицу по назначенію ред. Искры отъ Кубанскаго К-та) произведены К-тами Донскимъ, Горнозаводскимъ, Кіевскимъ, Кубанскимъ, Тверскимъ, Харьковскимъ, Смоленскимъ, Сибирскимъ и Екатеринославскимъ. Въ совокупности съ наличными делегатами отъ 19 К-товъ, мы имѣли бы съ названными К-тами 28 К-товъ, т. е. болѣе $^3/_4$ отъ 34 К-товъ (число 34 есть максимумъ правоспособныхъ организацій, первоначально вошед-

ныхъ въ списокъ О. К.). Если девять делегатовъ отъ назв
ныхъ К-товъ не явились на С., несмотря на то, что получи
отъ К-товъ соотвѣтственные мандаты и явились заграницу,
отсутствіе ихъ на С. объясняется не винною О. К., а тѣмъ,
всѣ усилія О. К. создать полноту представительства на С. р
бились о невозможное противодѣйствіе трехъ членовъ С. П.

6) Сопоставляя всѣ вышеприведенныя данныя, О. К.,
основаніи Устава Партіи, единогласно постановилъ: немедле
открыть III-й Съѣздъ Р. С.-Д. Р. П.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ВТОРОЕ.

Предс. предлагаетъ коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ сообщить результаты своихъ работъ.

Предсѣд. Коммиссіи, т. Лѣсковъ, докладываетъ постановленіе Коммиссіи о представителѣ Екатеринославской организаціи на III-мъ С.

1) Разсмотрѣвъ письмо т. Х, бывшаго члена екатеринославскаго К-та, и выслушавъ Екатеринославскаго делегата т. Жаркова, а также показаніе свидѣтеля т. Сосновскаго, Коммиссія установила:

Во-первыхъ, что къ началу января 1905 г. въ составѣ Екатериносл. К-та было 5 человѣкъ (4 большевика и 1 меньшевикъ).

Во-вторыхъ, около 5 января одинъ членъ К-та—большевикъ уѣхалъ изъ Екатеринослава по порученію К-та.

Въ-третьихъ, до возвращенія въ свой К-тъ этотъ членъ былъ кооптированъ съ его согласія въ Нижегородскій К-тъ. (показанія Сосновскаго).

Въ-четвертыхъ, между 15 и 25 января 1905 г. изъ оставшихся 4хъ членовъ Екатериносл. К-та въ разное время трое большевиковъ, одинъ за другимъ, вышли изъ состава К-та.

Въ-пятыхъ, въ рукахъ оставшагося меньшевика и новыхъ кооптированныхъ имъ членовъ оказалась техника и большинство периферіи.

Въ-шестыхъ, въ началѣ февраля въ Екатеринославѣ стала функціонировать параллельная организація большевиковъ. Принимая во вниманіе все изложенное, Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ единогласно предлагаетъ Съѣзду считать меньшевистскій К-тъ въ Екатеринославѣ сохранившимъ преемственность и полноправнымъ, а организацію большевиковъ—параллельной группой и делегата ея т. Жаркова, пригласить на С., на основаніи деклараціи Ц. К. отъ 4 марта 1905 г., съ совѣщательнымъ голосомъ.

Воиновъ предлагаетъ выслушать т. Жаркова—екатеринославскаго делегата.

Жарковъ. Я не буду говорить о формальной сторонѣ дѣла,—иногда отъ формальной стороны нужно отступить. Я пріѣхалъ въ Екатеринославъ въ концѣ января или въ началѣ февра-

Digitized by Google

ля. К-тъ былъ уже меньшевистскій. Тотчасъ же большевики устроили свою группу, завели связи, и черезъ недѣлю пошла работа —если не лучше, то и не хуже, чѣмъ у меньшевиковъ, не смотря на то, что всѣ связи и техника въ то время уже находились въ рукахъ меньшевистскаго К-та. Могу разсказать, какъ К-тъ перешелъ къ меньшевикамъ. (Возгласы: просимъ! просимъ! но покороче!).

Меньшевики пріѣхали въ 1904 г. и предложили К-ту (большевистскому) кооптировать ихъ. К-тъ кооптировалъ одного въ К-тъ, а другихъ въ периферію. Вмѣсто той положительной работы, о которой они любятъ кричать, они предприняли аттаку на К-тъ и стремились подорвать довѣріе къ К-ту въ массѣ. Все, что ни исходило отъ К-та, хотя бы и согласное съ ихъ мнѣніемъ, истолковывалось въ дурномъ смыслѣ и ставилось ему въ вину. Такъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, К-тъ, для большаго объединенія работы, хотѣлъ устроить организаціонную Коммиссію, назначивъ туда представителей отъ районныхъ группъ, а меньшевики предлагали, чтобы выбирали сами районы. Меньшевики добивались поставить организаціонную Коммиссію на мѣсто К-та, но это имъ не удалось. И вотъ пошли тренія между К-томъ и районами. Въ такомъ положеніи застали Екатеринославскій К-тъ 9 января и петербургскія событія. Передъ К-томъ возникла новая задача, — какъ откликнуться на эти событія. Рѣшили устроить всеобщую забастовку. Опять исторія съ меньшевиками!.. Рѣшили образовать стачечную Коммиссію. По мнѣнію меньшевиковъ, стачечная Коммиссія должна была руководить всѣмъ, а К-тъ упраздняется во время стачки. Комитетчики могутъ войти въ эту коммиссію. Опять тренія. Комитетчики потерпѣли фіаско. Одинъ изъ видныхъ членовъ К-та, самый активный, въ это время уѣхалъ изъ Екатеринослава. Остались массивные, лишенные инициативы члены К-та, которые, въ виду вынесеннаго К-ту недовѣрія, должны были подать въ отставку. Оставшійся меньшевикъ кооптировалъ меньшевиковъ изъ периферіи и образовалъ новый—меньшевистскій К-тъ, къ которому перешли всѣ связи и техника. Не смотря на это, большевики успѣли вскорѣ вновь наладить работу и возобновить связи, но объ этомъ я уже говорилъ.

Сосновскій. Хочу дополнить картину, нарисованную т. Жарковымъ. Хотя лично я не былъ въ Екатеринославѣ, но скажу со словъ члена Екатер. К-та, т. *Z*, который заявился къ намъ въ Нижній и сообщилъ приблизительно слѣдующее: „Я—единственный, пользовавшійся достаточнымъ авторитетомъ членъ Екатеринославскаго К-та. Оставшіеся не смогутъ защитить позицій противъ наступающихъ меньшевиковъ. Положеніе дѣлъ тамъ печальное. Нельзя-ли послать кого-нибудь туда изъ Нижняго?" Нашѣлся двухъ, но мы не нашли возможнымъ поддержать Екатеринославъ.

Орловскій. Какимъ образомъ возникла большевистская группа, сохранила-ли она преемственность съ прежнимъ большевистскимъ К-томъ?

Digitized by Google

Тигровъ. Ввиду того, что вполнѣ установленъ фактъ выхода въ отставку всѣхъ большевиковъ изъ К-та, безпристрастіе требуетъ, чтобы мнѣніе Комиссіи было утверждено С.

Лѣсковъ. На конференціи можно разбирать дѣла по существу, Съѣздъ же долженъ судить съ формальной точки зрѣнія. Большевики, выходя въ отставку, передали свои права меньшевикамъ, а потому надо считать меньшевистскій Екатеринославскій К-тъ преемственно правоспособнымъ.

Камскій. Я предлагаю считаться только съ формальной стороной дѣла. Въ этомъ сила нашего С. Если будемъ разбирать дѣло и существу, то внесемъ много субъективнаго и этимъ опорочимъ С. въ глазахъ Партіи.

Докладчикъ Лѣсковъ продолжаетъ: „Обсудивъ предложеніе О. К. о приглашеніи на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Андреева, Лядова, Саблину и Рязанова, Комиссія по провѣркѣ мандатовъ постановила: пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ т.т. Андреева, Лядова и Саблину, а вопросъ о т. Рязановѣ передать на разсмотрѣніе С. Кромѣ того, въ Комиссіи по провѣркѣ мандатовъ поступило ходатайство группы делегатовъ о приглашеніи съ совѣщательнымъ голосомъ т. Китаева. Въ Комиссіи 3 высказались за, 2 воздержались.

Бѣльскій спрашиваетъ, чѣмъ О. К. мотивировалъ свое предложеніе о приглашеніи т. Рязанова.

Зиминъ. Предложеніе исходитъ отъ Ц. К. Т. Рязановъ имѣетъ свою опредѣленную литературную физіономію. При извѣстныхъ условіяхъ онъ можетъ стать цѣннымъ работникомъ.

Бѣльскій. Я не удовлетворенъ объясненіемъ т. Зимина. Т. Рязановъ можетъ быть цѣннымъ работникомъ, но подъ эту категорію подойдутъ и многіе другіе. Рязановъ мнѣ извѣстенъ, какъ авторъ весьма злостной брошюры, гдѣ онъ разсматриваетъ II-й С. какъ „сезонъ". Кромѣ того, С. могъ бы еще нарваться на непріятный отвѣтъ.

Орловскій. Представитель Ц. К. предлагаетъ пригласить т. Рязанова за его особую политическую физіономію. Я долженъ замѣтить, что какъ разъ за эту политическую физіономію Рязановъ не былъ приглашенъ на II-й С., какъ это отмѣчено въ протоколахъ. За послѣдніе два года партійная дѣятельность Рязанова выразилась, насколько мнѣ извѣстно, лишь въ изданіи брошюры, въ которой онъ надѣвается надъ II-мъ С. Это не основаніе для приглашенія на III-й С. Скорѣе бы надо пригласить т.т. Кричевскаго или Акимова, честно и открыто ведущихъ свою оппортюнистическую линію.

Голосуется вопросъ о приглашеніи т. Рязанова: за—4, противъ—8.

Леминъ. Абсолютнаго большинства нѣтъ. Вопросъ подлежитъ перебаллотировкѣ. За—4, противъ—9.

Предложеніе Ц. К. отклонено.

Digitized by Google

Голосуется вопросъ о приглашеніи т.т. Ладова, Андреева, Са
линой (принято единогласно) и т. Китаева (принято больши
ствомъ при 5 воздержавшихся).

Предсѣдатель читаетъ привѣтственное письмо Екат
ринославскихъ рабочихъ Брянскаго завода: „Мы, члены круж
ка рабочихъ Брянскаго завода, привѣтствуемъ III-й очередно
С. Р. С.-Д. Р. П., который одинъ только прекратитъ существо
ваніе неурядицы въ Партіи и возстановитъ единство Партіи
столь необходимое въ настоящее революціонное время для бор
бы со злѣйшимъ врагомъ рабочаго класса самодержавіемъ
капиталистами.

Мы просимъ С. выразить опредѣленно, какъ должна нам
Партія относиться къ либераламъ, когда и какъ поддерживат
ихъ и идти съ ними рука объ руку? Мы думаемъ, что м
пойдемъ съ ними рука объ руку, когда будемъ сражаться
проливать кровь рядомъ въ однихъ рядахъ, на баррикадах
При соглашеніяхъ же съ либералами нисколько не уменьшат
нашихъ требованій, не боясь, что мы можемъ навести на бу
жуазію страхъ, тѣмъ болѣе, что либераловъ не надуешь. М
читали „Искру", слышали рѣчь члена Екат. К-та меньшинств
т. Л. и находимъ, что они, по вопросу объ отношеніи къ либе
раламъ, затемняютъ сознаніе пролетаріата и этимъ наносятъ в
ликій вредъ Партіи; т. обр. наша Партія губитъ себя, подры
ваи въ массахъ довѣріе къ себѣ.

Мы просимъ С. провести § 1 устава Ленина, а мартовскую
формулировку закупорить въ гробъ.

Мы считаемъ нужнымъ установить, если С. найдетъ воз
можнымъ, чтобы центральные кружки выбирали членовъ в
районныя собранія, а районы выбирали членовъ въ К-ты, такж
чтобы на послѣдующіе съѣзды Партіи выбирали представител
районы и К-ты сообща.

Просимъ С. установить такъ, чтобы была возможность всѣх
членамъ Партіи знакомиться со всей партійной жизнью и с
всѣми направленіями въ Партіи. Мы думаемъ, что С. не сдѣ
лаетъ уступокъ оппортюнизму изъ-за того только, чтобы скле
ить одну Партію. Мы приглашаемъ всѣхъ виновниковъ расколь
присоединиться къ рѣшеніямъ Партіи, волю которой выража
етъ С.

Товарищи-рабочіе! мы страстно зовемъ васъ дружно идт
подъ знаменемъ Р. С.-Д. Р. П. на борьбу съ правительством
и капиталистами.

Да здравствуетъ Р. С. Д. Р. П.! Да здравствуетъ революція
Да здравствуетъ соціализмъ!

Предсѣдатель предлагаетъ избрать Коммиссію для раз
бора поступающихъ для С. документовъ.

Орловскій. Чтеніе всѣхъ документовъ *in plено* задержа
ло бы работы С.

Digitized by Google

Филиппов. Предлагаю не предрѣшать вопросъ объ опубликованіи документовъ.

Предложеніе принято.

Приступаютъ къ выборамъ соотвѣтствующей Комиссіи изъ 3-хъ лицъ. Избранными оказались: т.т. Филипповъ, Сосновскій, Градовъ.

Обсуждается докладъ О. К.

Орловскій. Хочу задать 2 вопроса Ц. К. Правда-ли, что Ц. К. далъ обѣщаніе какой-то агитаціонной комиссіи устроить до С. конференцію, о чемъ ред. „Искры" заявила въ послѣсловіи къ листку Ц. К., подъ заглавіемъ „Чего ждать отъ III-го С.?" Затѣмъ, дѣйствительно-ли Харьковскому К-ту данъ былъ одинъ только день на выборы и посылку делегата?

Филипповъ. Какъ членъ О. К., дѣлаю добавленіе къ докладамъ т.т. Зимина и Максимова—не съ формальной стороны, а по существу. Когда 21-го января оффиціально выступило В. К. Б., въ Питерѣ, Москвѣ, на Кавказѣ и др. мѣстахъ существовали по двѣ параллельныя организаціи. Агитація за учрежденіе параллельныхъ организацій велась меньшевиками. Объясняется это тѣмъ, что большинство россійскихъ К-товъ было въ рукахъ твердокаменныхъ, или примиренцевъ. Меньшевики хотѣли создать конкурирующія группы или вышибть большевиковъ изъ организацій. Это всѣмъ извѣстно. Пролетаріи сбивались съ толку самымъ страшнымъ образомъ. Россійскіе рабочіе, какъ и большинство товарищей интеллигентовъ, съ принципіальной стороной не были знакомы. Отчасти оттого, что литература отсутствовала, отчасти оттого, что она отталкивала; не было и времени спорами заниматься. Вообще, заграничный и россійскій расколъ были различны, хотя имѣютъ, конечно, точки соприкосновенія. Заграницей легко приклеить противнику ярлыкъ и пригвоздить. Полемика зашла слишкомъ далеко, слишкомъ зарвалась. Работа на мѣстахъ шла плохо, работники оставались оторванными отъ массы. Это стало особенно ясно 9-го января. Не удалось угнаться за движеніемъ. С.-Д. не оказалась на высотѣ положенія. Она не могла взять движенія въ руки—руководить пролетаріатомъ и диктовать либераламъ условія. Это ясно сказалось въ Петербургѣ. Правда, содержаніе петицій рабочихъ и вся агитація были проникнуты с.-д. духомъ, но въ руководствѣ движеніемъ мы были—нули. Мы могли давать только отрицательные лозунги.

Такъ можно кратко формулировать то положеніе дѣлъ, которое существовало, когда выступило В. К. Б. съ агитаціей за созывъ „незаконнаго" Съѣзда. Былъ рядъ организацій, конкурирующихъ между собой безъ достаточныхъ для этого принципіальныхъ разногласій. Онѣ не могли удовлетворительно вести с.-д. работу. Гдѣ-же были тогда партійные центры? Они отсутствовали, отсутствовало руководство. Это всѣмъ извѣстно,—однако скажу нѣсколько словъ въ доказательство этого. Нѣсколько К-товъ большинства выразило недовѣріе Ц. К., такъ

Digitized by Google

какъ Ц. К. не далъ никакихъ политическихъ лозунговъ, не взялся за дѣло дѣйствительно политическаго руководства Партіей. К-ты не порывали связей формально. Ц. К. же порвалъ связи съ нѣкоторыми, а если сохранялъ, то по личному знакомству. Съ К-тами же меньшинства Ц. К. поддерживалъ связи. Ц. К. не сдѣлалъ ни одного политическаго акта, чтобы быть вождемъ Россійской С.-Д. Съ другой стороны, К-ты меньшинства не относились съ достаточнымъ довѣріемъ къ Ц. К., видя своихъ негласныхъ вождей въ лицѣ агитаціонной комиссіи, о чемъ заявила „Искра" въ приписке къ заявленію Ц. К. Такимъ образомъ, въ рукахъ Ц. К. оставались лишь примиренческіе К-ты. Еще хуже обстояло дѣло съ Ц. О. и С. П.. Ц. К. хотя не затемнялъ классового самосознанія, чего нельзя сказать про Ц. О. Достаточно напомнить о кланѣ земской кампаніи, когда Ц. О. рекомендовалъ С.-Д. своей поддержкой сдѣлать требованія либераловъ требованіями с.-д. Въ то время, когда въ Россіи готовилась революція, Ц. О. рекомендовалъ плестись въ хвостѣ либеральнаго движенія. А въ ихъ разсужденіяхъ о вооруженномъ возстаніи мало положительнаго, но много отрицательнаго, опорочивающаго Партію. Тайный циркуляръ Ц. О. или Совѣта помирился послѣ того, какъ меньшевики должны были сами выработать на мѣстахъ, въ силу требованій рабочихъ, программу дѣйствій.—Вотъ въ то время картина Партіи и положеніе центровъ, и этимъ оправдывается „незаконный" актъ В. К. Б.

Не стану защищать В. К. Б., оно въ защитѣ не нуждается. Вы, всѣ присутствующіе, лучшее свидѣтельство и оправданіе этого. Необходимо остановиться на роли такъ называемыхъ примиренцевъ въ дѣлѣ объединенія Партіи, представленныхъ, быть можетъ, и здѣсь. Ц. К., искренно, можетъ быть, желая примирить, никого не примирилъ, во фракціонной борьбѣ ничего не выигралъ, а вызвалъ къ себѣ недовѣріе со стороны большинства Партіи. Примиренчество привело Ц. К. въ поддержкѣ меньшинства. Ц. К. поддерживалъ только меньшевистскія группы въ Петербургѣ и др. мѣстахъ, большевики же не получали ни идейнаго, ни матеріальнаго содѣйствія. Дезорганизующая роль меньшинства стала ясна всѣмъ послѣ доклада т. Зимина.

Вѣльскій. Не смотря на то, что въ теченіе трудиаго кризиса мы должны бы, кажется, быть приготовленными ко всякимъ неожиданностямъ со стороны оффиціальныхъ учрежденій, тѣмъ не менѣе докладъ т. Зимина произвелъ даже на меня, прошедшаго извѣстную школу, глубокое впечатлѣніе. Мы должны съ большимъ вниманіемъ отнестись къ картинѣ, нарисованной Зининымъ. Я не согласенъ съ тѣмъ, что Ц. К. будто бы никогда не былъ на сторонѣ меньшинства, а былъ солидаренъ съ большинствомъ. Позиція т. Плеханова является, такъ сказать, прототипомъ позиціи Ц. К-та. Т. Плехановъ и теперь заявляетъ, что никогда не былъ солидаренъ съ меньшинствомъ. Остается предположить, что Ц. К. руководствовался русской пословицей: „кого люблю, того и бью". Политика Ц. У., задав-

Digitized by Google

нихся цѣлью руководить Партіей противъ ея воли, привела къ аскалу, исходный пунктъ котораго относится еще къ тому ремени, когда Ц. О., съ санкціи Совѣта, сталъ во главѣ тай-ой меньшевистской организаціи, поддержанной затѣмъ Ц. К. дѣсь дѣло идетъ не объ упрекахъ, не о нападкахъ на кого-ибо, а о констатированіи политическихъ ошибокъ и дѣйствій ѣхъ или иныхъ учрежденій для опредѣленія политики нашего оведенія и извлеченія максимума партійнаго опыта для Партіи. амъ докладчикъ, при всемъ своемъ стараніи избѣжать „уго-овной" постановки вопроса, рисуетъ криминальную картину аспоряженія судьбами Партіи женевскими фамусовыми. По-лѣдній актъ Ц. У. есть заключительный аккордъ прежней му-ыки. Докладъ Ц. К. бросаетъ яркій свѣтъ на тотъ огромной ажности фактъ, что, не смотря на то, что почти всѣ имѣющіяся ъ Россіи партійныя организаціи, за исключеніемъ Крымскаго ового и „Мурманскаго" (смѣхъ) вновь утвержденнаго К-та, при-али уже своихъ делегатовъ заграницу, оффиціальныя высшія чрежденія, съ помощью совершенно чигиринскихъ (смѣхъ) пріе-овъ, при благосклонномъ содѣйствіи Дейча, спеціалиста по ихъ дѣламъ (предсѣдатель прерываетъ оратора и предлагаетъ ыть сдержаннѣе въ выраженіяхъ)... оффиціальныя учрежденія, . е. Ред. „Искры" совершенно безаконно выдававшая себя а С. П., окольничіи тѣхъ несчастныхъ делегатовъ, какъ, напр., ормовскаго, Смоленскаго и др., которые еще имѣютъ наивность ѣрить этимъ учрежденіямъ. Мнѣ кажется, что Ц. К. совершилъ громную ошибку, не опубликовавъ немедленно о нелояльномъ тказѣ Плеханова даже созвать С. П. Этотъ фактъ, являясь погеемъ фамусовскаго воззрѣнія на Партію, безусловно долженъ ылъ повліять какъ на болотныхъ (Предсѣдатель проситъ выра-аться сдержаннѣе) делегатовъ вродѣ Смоленскаго, такъ и на ногихъ другихъ делегатовъ, находящихся заграницей. Я даже е знаю, можно-ли хоть сколько нибудь исправить эту ошибку.

Предыдущій фазисъ партійной жизни законченъ; мы должны мотрѣть болѣе въ будущее, ибо нашъ С. открываетъ новую, олѣе нормальную эпоху.

Предсѣдатель. Поступило заявленіе нѣсколькихъ това-ищей, что ораторы уклоняются отъ предмета обсужденія. Раз-ѣсняю, что члены С. вправѣ касаться всѣхъ пунктовъ докладовъ .т. Максимова и Зимина.

Градовъ полагаетъ, что уклоняться не слѣдуетъ, но въ ѣчахъ говорившихъ ораторовъ уклоненій не замѣтилъ.

Сергѣевъ. Съ вопросомъ о созывѣ С. могутъ быть выдви-уты рѣшительно всѣ вопросы, но сейчасъ необходимо касаться олько фактической стороны созыва С.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ТРЕТЬЕ.

Андреевъ. Предлагаю товарищамъ обсуждать докладъ О К. съ фактической стороны, а не съ принципіальной или моральной. Вношу мое предложеніе, какъ резолюцію.

Воиновъ. Что значитъ обсуждать съ фактической, а не с моральной стороны? Если я обсуждаю какой-либо фактъ, мн приходится оцѣнивать и, слѣдовательно, говорить не только с фактической стороны. Можемъ ли мы оцѣнивать факты, кото рыхъ касались докладчики? Мы должны занять опредѣленную позицію и дать свою оцѣнку. Главное содержаніе доклада— это защита законности созыва С. Такъ какъ сами докладчик защищали идею С. отъ критики С. П., то и членамъ С. должн быть дано это право. Нельзя раздѣлить общей дискуссіи по до кладу отъ обсужденія вопроса о задачахъ С. Если мы исклю чимъ вопросъ, правильно ли созванъ С., это будетъ равносильно желанію не говорить о веревкѣ въ домѣ повѣшеннаго. При этихъ условіяхъ мы докладовъ по существу не обсудимъ. Дис куссію придется отложить тогда до другого пункта.

Предс. Я предложилъ-бы принять къ свѣдѣнію заявленія т.т. Сосновскаго и другихъ о желательности ограниченія пре ній по поводу доклада О. К. одной формальной стороной. Резо люція т. Андреева не достигаетъ своей цѣли. Товарищи хотѣли обсуждать только съ точки зрѣнія законности созыва С., а не съ фактической стороны. Обсуждать докладъ съ фактической стороны—это и значитъ обсуждать партійный кризисъ.

Камскій. Нужно опредѣлить, насколько законенъ созывъ С. съ формальной точки зрѣнія. Но уже первый докладчикъ мо жетъ быть невольно перешелъ къ обсужденію партійнаго кризиса. То же сдѣлали и нѣкоторые другіе ораторы.

Предс. Списокъ ораторовъ исчерпанъ, другихъ предложеній нѣтъ. Предлагаю приступить къ вотированію резолюцій. (Поступаетъ резолюція т. Ленина, а потомъ Камскаго). Читается резолюція т. Ленина:

„Съѣздъ обсуждаетъ въ настоящее время докладъ О. К. только съ точки зрѣнія законности съѣзда".

Т.т. Камскій и Андреевъ присоединяются къ резолюціи т. Ленина.

Резолюція т. Ленина принята.

Digitized by Google

Тигровъ. Прежде всего я долженъ отвѣтить на запросъ относительно приглашенія делегата Харьковскаго К-та. Сообщеніе въ „Искрѣ“ совершенно невѣрно. О съѣздѣ Харьковскому К-ту оффиціально было сообщено 11 марта, причемъ указывалось, что желательно послать делегата не позже 15-го, слѣдовательно, комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи нѣсколько дней, а всего до окончательнаго срока, даннаго для отвѣта о С. соединившимся Ц. К. и В. К. В.—около 2 недѣль.

Я нахожу, что намъ слѣдуетъ выразить сожалѣніе по поводу того, что такъ мало рабочихъ на нашемъ С.; въ частности особенно печально отсутствіе петербургскихъ рабочихъ.

Мы должны, мнѣ кажется, высказаться по двумъ вопросамъ—во-первыхъ, о правильности созыва С., во-вторыхъ, о томъ, насколько С. былъ необходимъ.

Что касается перваго вопроса, то изъ доклада, представленнаго О. К., видно, что имъ сдѣлано было рѣшительно все возможное, чтобы придать С. законный характеръ и обезпечить полноту представительства. Лучшимъ показателемъ этого являются достигнутые результаты: за исключеніемъ 2-3, почти всѣ организаціи послали заграницу своихъ предст., и если они не явились на С., то въ этомъ не виноватъ О. К. Я думаю, что мы должны выразить благодарность О. К. за его энергичную дѣятельность по созыву С.

Что касается роли С. П. по вопросу о созывѣ С., то я лично имѣю на этотъ счетъ вполнѣ опредѣленный взглядъ,— но полагаю, что С. слѣдуетъ воздержаться отъ сужденія о дѣйствіяхъ С. П. С. П. не присутствуетъ на С., поэтому мы не можемъ выслушать его объясненій. Судить же С. П., не представляя ему возможности оправдаться, противорѣчило бы достоинству С-да. С. П. самъ осудилъ себя, не явившись на С. и не представивъ никакихъ объясненій. Необходимо считаться и съ тѣмъ, что въ данномъ случаѣ С. П. является открытымъ представителемъ меньшинства, такимъ образомъ, намъ пришлось бы судить своего политическаго противника.

Кромѣ того, эта сфера представляетъ собой такую бездну грязи и гнили, что разбираться въ ней совѣтъ не дѣло С.—и непроизводительная трата времени. О политикѣ С. П. мы можемъ и должны высказаться, но судить С. П., какъ должностное партійное учрежденіе, безъ его объясненій, было бы неправильно. Лично я убѣжденъ, что никакихъ серіозныхъ оправданій С. П. не могъ бы представить—роль его выяснилась съ достаточной опредѣленностью, именно, какъ роль органа меньшевиковъ, не останавливавшагося ни предъ чѣмъ въ интересахъ своей фракціи, по настоящему партійному С. выносить объ этомъ резолюціи не слѣдовало бы.

Мы должны констатировать, что делегаты огромнаго большинства К-товъ, за исключеніемъ 2-3, находятся заграницей и не явились на С. только подъ вліяніемъ убѣжденій С. П.

Делегаты К-товъ Тверского, Сибирскаго и Смоленскаго на-

Digitized by Google

рушали довѣріе своихъ К-товъ, такъ какъ они имѣли безусловны мандаты. Не явившись на С. эти делегаты оставили без предст нительства делегировавшіе ихъ К-ты.

Переходя къ вопросу о томъ, насколько созывъ С. вызывалс необходимостью, мнѣ кажется и изъ доклада О. К. и изъ всѣх извѣстныхъ намъ фактовъ живо можно сдѣлать выводъ, чт С. былъ совершенно необходимъ. С. являлся единственны исходомъ изъ того невыносимаго положенія, которое было со здано партійнымъ кризисомъ. Съ одной стороны, разногласі въ Партіи приняли совершенно ненормальный характеръ, со провождались такими внутрипартійными распрями, что исклю чали возможность успѣшной совмѣстной работы обѣихъ фракці Партіи и наконецъ привели къ фактическому расколу. Съ дру гой стороны, Ц. У. Партіи утратили всякое довѣріе большин ства Партіи и, такимъ образомъ, оказались внѣ Партіи. Ядр ство партійной работы исчезло.

Имъ слѣдовало бы, конечно, самимъ подать въ отставку, если они этого не сдѣлали, то отставить ихъ долженъ С.

Итакъ, резюмирую: С. созванъ правильно и по существ дѣла являлся совершенно необходимымъ, даже единственно во можнымъ выходомъ изъ существующаго положенія дѣлъ.

Зимина. Въ отвѣтъ на запросъ т. Орловскаго по поводу даваго будто бы Ц. К. обязательства „агитаціонной коммиссіи созвать передъ созывомъ С. конференцію изъ наиболѣе видныхъ мѣстныхъ работниковъ всѣхъ фракцій и добиться до С. принятія политики „открытыхъ дверей", то-есть, допущенія товарище изъ меньшинства во всѣ мѣстныя организаціи большинства наоборотъ, Ц. К. заявляетъ слѣдующее: никакихъ обязательств этого рода по отношенію къ „агитаціонной коммиссіи", ни какимъ-либо К-мъ меньшинства Ц. К. не принималъ и не мог принимать не только потому, что Ц. К. въ принципѣ не считал возможнымъ заключать такого рода договоры съ мѣстными орга низаціями или вспомогательными организаціями при Ц. К., и и по существу: вѣдь устройство конференціи и принятіе поли тики „открытыхъ дверей" зависѣло не только отъ Ц. К. примиренческихъ К-товъ, но также и отъ другой стороны—К-тов твердаго большинства, за согласіе которыхъ Ц. К. никакъ и могъ ручаться.

Въ „агитаціонной коммиссіи" о С. вопросъ не подымался Онъ поднимался въ присутствіи члена Ц. К. лишь на собраніи части Петербургской Группы при Ц. К., а также Одесской Груп пы, притомъ не въ ультимативной формѣ, а виндѣ пожеланія безъ исполненія котораго, по мнѣнію указанной организаціи С. не приведетъ къ объединенію.

Представитель Ц. К. и въ этомъ и въ другомъ случаѣ и осваривалъ желательности попытки устроить конференцію, но не ручался за успѣхъ и не бралъ на себя обязательства до со зывать, предлагая Петербургской Группѣ взять на себя иниціативу по разсылкѣ приглашеній на конференцію и подгото

Digitized by Google

нить конспиративныя условія для созыва ее въ Петербургѣ. Это было до начала переговоровъ съ В. К. В., которые начались черезъ нѣсколько дней послѣ этого разговора.

При открытіи этихъ переговоровъ выяснилось, что никакой надежды на участіе въ конференціи и принятіе политики „открытыхъ дверей" со стороны твердаго большинства не было, и тѣмъ самымъ все предложеніе меньшинства падало, такъ какъ конференція между большинствомъ и примиренцами, конечно, не имѣла значенія. Кромѣ этого главнаго препятствія категорическаго нежеланія б-ства, мотивированнаго главнымъ образомъ нецѣлесообразностью такихъ частныхъ соглашеній—устройство ея, а также принятіе политики „открытыхъ дверей", являлось невозможнымъ и вслѣдствіе того, что, какъ выяснилось изъ переговоровъ съ В. К. В., созывъ С. не можетъ быть отложенъ и для созданія этихъ предварительныхъ условій С., необходимыхъ по мнѣнію м-ства, не было времени.

Итакъ, обязательства созвать конференцію изъ представителей 3-хъ фракцій и провести политику „открытыхъ дверей" Ц. К. на себя не бралъ.

Столь же мало имѣлъ онъ въ виду и противодѣйствовать проведенію какой-либо изъ этихъ мѣръ. Въ заключеніе Ц. К. констатируетъ, что несмотря на настойчивую рекомендацію этихъ мѣръ со стороны нѣкоторыхъ организацій м-ства, Ц. К. не извѣстно ни одного практическаго шага въ этомъ направленіи со стороны меньшинства.

Ленинъ. Я хочу отвѣтить на замѣчанія о законности созыва С. Ц. К. признавалъ, что С. незаконенъ. Самъ Ц. К. назвалъ свое посланіе С. П. „покаяннымъ". Но было ли Ц. К. въ чемъ каяться? С. совершенно законенъ. Правда, по буквѣ устава его можно считать незаконнымъ; но мы впали бы въ карикатурный формализмъ, еслибы такъ понимали уставъ. По смыслу же устава С. вполнѣ законенъ. Не Партія существуетъ для С. П., а С. П. для Партіи. Еще на II-мъ С., по поводу инцидента съ О. К., было указано, и самимъ же т. Плехановымъ, что дисциплина по отношенію къ коллегіи низшей уступаетъ передъ дисциплиной къ коллегіи высшей. Ц. К. указывалъ, что онъ готовъ подчиниться С. П., если С. П. подчинится Партіи, т.-е., С. Это вполнѣ законное требованіе. Между тѣмъ С. П. отвѣтилъ на него отказомъ. Но, говоритъ, Ц. К. заподозрилъ лойяльность С. П. и выразилъ ему недовѣріе. Но вѣдь во всѣхъ конституціонныхъ странахъ граждане имѣютъ право выражать недовѣріе тѣмъ или другимъ должностнымъ лицамъ или учрежденіямъ. Это право не можетъ быть у нихъ отнято. Наконецъ, еслибы Ц. К. даже поступилъ незаконно, то развѣ это давало право С. П. поступать тоже незаконно? Въ чемъ гарантія того пункта устава, по которому С. П. созываетъ С., если высказалось половина полноправныхъ голосовъ? Въ уставѣ Германской с-д. Партіи имѣется пунктъ, предоставляющій контрольной комиссіи созвать С., если *Vorstand* отказывается его созвать. У насъ

Digitized by Google

такого параграфа нѣтъ, и гарантія созыва С. лежитъ всецѣло на самой же Партіи. Съ точки зрѣнія духа устава и даже его буквы, если взять его въ цѣломъ, ясно, что С. П. это—довѣренный К-товъ Партіи. Довѣренный К-товъ отказывается исполнить волю своихъ довѣрителей. Если довѣренный не исполняетъ воли Партіи, Партія остается лишь осуществить эту волю самой. И К-ты нашей Партіи не только имѣли право, но и обязаны были созвать С. самн. И я утверждаю, что С. созванъ вполнѣ законно. Кто является судьей въ разсмотрѣніи этого спора между С. П. и К-тами? Да тѣ же К-ты, Партія. Воля Партіи выразилась уже давно. Оттяжки и проволочки со стороны заграничныхъ центровъ не могли ея измѣнить. К-ты обязаны были сами созвать С., и онъ созванъ законно.

Отвѣчаю т. Тигрову. Т. Тигровъ говоритъ, что не слѣдуетъ судить С. П. О. К. своимъ докладомъ судитъ С. П. Мнѣ кажется, т. Тигровъ ошибается, говоря, что нельзя судить заочно. Въ политикѣ постоянно приходится судить заочно. Развѣ мы не судимъ постоянно въ нашей публицистикѣ, на нашихъ собраніяхъ и повсюду с.-р-овъ, бундистовъ и др. Какъ же быть, если не судить заочно? Вѣдь С. П. не хочетъ явиться на С., въ такомъ случаѣ придется вообще никого никогда не судить. Даже оффиціальные суды судятъ заочно, если подсудимый не желаетъ явиться на судъ.

Масальскій. Я считалъ бы возможнымъ выразить одобреніе Ц. К., сумѣвшему въ переживаемый Партіей критическій моментъ отрѣшиться отъ своей прежней кружковой меньшинствской политики и пойти навстрѣчу партійной волѣ. При этомъ я долженъ оговориться. Ц. К. ставитъ себѣ въ вину то обстоятельство, что пойти навстрѣчу интересамъ Партіи онъ долженъ былъ черезъ трупъ С. П. „Если дитя—незаконорожденное, то надо не протестовать противъ этого факта, не отрицать," говорятъ. Такимъ образомъ, С. признается незаконнымъ формально. Я спрашиваю, отчего незаконорожденнымъ является этотъ ребенокъ? Ужъ не отъ незаконнаго ли сожительства большинствскаго Ц. К. съ меньшинствстской „тайной организаціей"? Но вѣдь нашъ ребенокъ—С. явился не плодомъ этого сожительства, а вопреки ему (смѣхъ). Нѣтъ, т. изъ Ц. К., вашъ послѣдній шагъ совершенно законенъ и съ формальной стороны, такъ какъ нѣтъ и не можетъ быть права у исполнительной власти агитировать противъ условій контроля надъ собой со стороны Партіи. Низверженіе С. П. при игнорированіи имъ воли Партіи,—это заслуга, а не вина Ц. К. Подчиненіе волѣ Партіи—духъ Ленинскаго устава. И потому я подчеркиваю, что созывъ С. законенъ, имѣя въ виду, что, быть можетъ, во имя духа ленинскаго устава намъ придется бороться со многими ленинцами, а можетъ быть и съ т.-Ленинымъ.

Градовъ. Тутъ говорится, что не нужно судить С. П. Во всей этой исторіи есть кто-то, кто поступилъ незаконно. Кто же это? Тѣ ли делегаты, которые съѣхались, или С. П.

Digitized by Google

не давшій С. своей санкціи? Признавъ С. законнымъ, мы тѣмъ самымъ уже осуждаемъ С. П. Я бы хотѣлъ обратить вниманіе на нелойяльность поведенія меньшинства. Ц. К. указывалъ, что въ Россіи идея С. получила санкцію отъ всѣхъ почти К-товъ. Что же такое С. П., если не вождь меньшевиковъ? Ц. К. недостаточно остановился на возраженіяхъ противъ С. со стороны меньшевиковъ. Вопросъ о С. являлся для нихъ вопросомъ о положеніи въ Партіи. Необходимо установить, что несмотря на отсутствіе всѣхъ соображеній противъ С., фракціонныя соображенія меньшевиковъ сдѣлали то, что на С. явились только представители 28-хъ К-товъ. Намъ необходимо подчеркнуть фракціонное отношеніе меньшевиковъ къ С.

Не С., а конференція—говорятъ меньшевики. На конференціи нѣтъ голосованій, тамъ рѣшаются вопросы по соглашенію сторонъ. Не является ли конференція попыткой обмануть исторію, скрыть, что меньшинство это—меньшинство, а большинство—большинство. Я думаю, что это попытка сохранить за меньшинствомъ ихъ позицію, не соотвѣтствующую ихъ дѣйствительной роли въ Партіи. (Предсѣдатель предлагаетъ не уклоняться и говорить о законности созыва С.).

Остается предположить, что противодѣйствіе С. исходило изъ соображеній фракціонно-кооптаціоннаго характера.

Воиновъ. Признавая С. законнымъ, мы тѣмъ самымъ признаемъ, что Ц. У. Партіи должны явиться на С. и отдать ему отчетъ въ своемъ поведеніи. Было бы странно, если бы С. отказался высказаться о незаконности дѣйствій С. П., основываясь на томъ соображеніи, что С. П. совершилъ еще большее беззаконіе, не явившись на С. для отчета.

Лядовъ. Т. Тигровъ обвиняетъ О. К. въ томъ, что среди делегатовъ мало рабочихъ. Я лично, разъѣзжая по К-тамъ отъ имени О. К., всюду рекомендовалъ посылать на С. рабочихъ. Между прочимъ, мнѣ пришлось говорить съ членомъ Харьковской Группы, съ которымъ я встрѣтился въ Одессѣ, и онъ сказалъ мнѣ, что вполнѣ возможно послать рабочаго. Если рабочихъ на С. мало, то это—не вина О. К. Предполагалось тамъ, гдѣ нѣтъ рабочихъ—комитетчиковъ, посылать рабочихъ хотъ съ совѣщательнымъ голосомъ изъ периферіи.

Я хочу отмѣтить, что въ докладахъ сдѣлано одно упущеніе: это вопросъ о предложеніи т. Бебеля замѣнить С. третейскимъ судомъ. Прошу Бюро разъяснить, подлежитъ ли этотъ вопросъ обсужденію сейчасъ.

(Бюро совѣщается, относится ли инцидентъ съ Бебелемъ къ вопросу о конституированіи С.).

Предс. Одинъ членъ Бюро воздержался, двое согласны, что относится.

Валерьяновъ. Предлагаю собранію рѣшить этотъ вопросъ.

Предс. Ставлю на голосованіе. Желаетъ ли С. въ предѣлахъ данныхъ дебатовъ, высказаться по вопросу о предложеніи т. Бебеля?

Digitized by Google

Голосуютъ: за—13, противъ—4 голоса.
Перебаллотировка. Принято.

Л а д о р ъ (продолжаетъ). На предложеніе т. Бебеля отвѣтило только В. К. Б. Нѣмецкимъ товарищамъ можетъ показаться, что дѣло рѣшила „небольшая, но шустрая компанія". Я предлагаю, чтобы Партія въ лицѣ своего С. высказалась по этому вопросу. Нѣмецкіе товарищи очень сочувствуютъ нашей борьбѣ и нашимъ страданіямъ, но въ то же время они очень презрительно относятся къ нашей Партіи. И предложеніе т. Бебеля является иллюстраціей такого презрѣнія. Сравните, напримѣръ, отношеніе къ французск. разногласіямъ: вѣдь тамъ т. Бебель не предлагалъ третейскаго суда,—на французовъ онъ смотритъ, какъ на взрослыхъ, насъ же третируетъ, какъ ребятъ.

К о н с т а н т и н о в ъ. Прежде чѣмъ присоединиться къ предложенію товарища выразить благодарность Ц. К. за его рѣшеніе объединиться съ В. К. Б. для созыва С., я очень просилъ бы Ц. К. объяснить нѣкоторые странные и непонятные факты изъ исторіи его дѣятельности въ самые послѣдніе дни.

Въ среднихъ числахъ марта Ц. К. распространилъ свою декларацію, приглашающую К-ты готовиться къ С., который долженъ быть немедленно созванъ. Въ этой деклараціи онъ между прочимъ заявляетъ, что онъ „оставляетъ въ сторонѣ вопросъ о томъ, кто и въ какой степени виноватъ въ глубокой дезорганизаціи Партіи. Но всего за нѣсколько дней раньше тѣмъ же Ц. К. была разослана другая декларація, въ которой ясно и недвусмысленно былъ указанъ виновникъ этой дезорганизаціи, именно В. К. Б. Ничего удивительнаго нѣтъ въ томъ, что такая рѣзкая перемѣна курса по отношенію къ большевикамъ не могла не поразить тѣхъ, въ глазахъ которыхъ авторитетъ Ц. К. не былъ еще совершенно подорванъ.

Естественно поэтому было ожидать отъ Ц. К., въ интересахъ успѣха созыва С., яснаго и опредѣленнаго отвѣта на вопросъ о причинѣ такой перемѣны взгляда, для того, чтобы въ агитаціи Ц. К. не увидѣли ничего непринципіальнаго; это было необходимо, чтобы подчеркнуть сознанную Ц. К-томъ необходимость скорѣйшаго созыва С. Естественно было ожидать и требовать отъ Ц. К., чтобы онъ разоблачилъ Ц. У., главнымъ образомъ С. П., который, какъ это намъ сообщилъ самъ Ц. К. въ своемъ письмѣ къ С. П., такъ постыдно велъ себя по отношенію къ большинству К-товъ. Что же сдѣлалъ Ц. К., чтобы реабилитировать въ глазахъ оппозиціи С., созываемый имъ вмѣстѣ съ тѣмъ В. К. Б., о которомъ онъ такъ нелестно отзывался наканунѣ? Что же сдѣлалъ онъ для того, чтобы подорвать значеніе и силу С. П., который своимъ авторитетомъ такъ сильно тормозилъ созывъ С.? Думаю, что болѣе, чѣмъ мало.

Въ „Вопросахъ партійной жизни" онъ заявляетъ, что ради единства Партіи онъ не остановился ни передъ какими уступками, вступая въ соглашеніе съ В. К. Б.

Digitized by Google

Интересно знать, каковы были эти уступки, такъ какъ это заявленіе само по себѣ врядъ ли могло увеличить прелесть созываемаго С. въ глазахъ К-товъ, настроенныхъ оппозиціонно къ В. К. В.

Нѣсколькими строками дальше онъ отчасти поясняетъ сущность этихъ уступокъ: онъ долженъ былъ бороться съ В. К. В. за возможно болѣе продолжительный срокъ для агитаціи по созыву С.! И тутъ я уже обращаюсь къ В. К. В. съ вопросомъ: нельзя ли было вмѣсто недѣльнаго срока назначить хотя бы 2-хъ или 3-хъ недѣльный срокъ, дабы дать возможность всѣмъ оппозиціоннымъ К-тамъ обсудить со своими периферіями тѣ вопросы, которые должны были разбираться на С.

Вообще же мнѣ кажется, что Ц. К. своими рѣзкими, а главное ничѣмъ не обоснованными перемѣнами курса, своимъ скрываніемъ грѣховъ и преступленій С. П. (такъ напримѣръ, незаконности собраній его) въ значительной степени содѣйствовалъ тому, что извѣстная часть К-товъ не присутствуетъ на С.

Предс. Предлагаю прочесть поступившія въ Бюро резолюціи. Это облегчитъ послѣдующимъ ораторамъ возможность держаться въ болѣе тѣсныхъ рамкахъ.

Читается резолюція т.т. Бѣльскаго, Жаркова и Кузнецова:

„Выслушавъ докладъ О. К. и Комиссіи по провѣркѣ мандатовъ и обсудивъ эти доклады, С. констатируетъ, что на немъ представлены партійныя организаціи, имѣющія большее половины рѣшающихъ голосовъ, что согласно партійному уставу, ставитъ законность С. внѣ сомнѣній.

Что же касается того пункта договора между Ц. К. и Б. К. В., по которому С. открывается при наличности $^3/_4$ делегатовъ россійскихъ К-товъ, считая и Лигу, то по этому вопросу С. постановляетъ: „согласно докладу О. К., объ стороны, составившія О. К., смыслъ этого пункта договора видѣли въ томъ, что необходимо было и Ц. К. и Б. К. В. принять самыя энергичныя мѣры для достиженія полноты представительства на С., а также дать Партіи всѣ гарантіи того, что Ц. К. и Б. К. Б. поставили себѣ цѣлью организовать общепартійный, а не фракціонный С. Этимъ пунктомъ договора отнюдь не имѣлось въ виду устранить дѣйствіе того параграфа устава Партіи, по которому С. дѣйствителенъ при наличности болѣе чѣмъ половины общаго числа рѣшающихъ голосовъ. Что же касается полноты представительства на С., то С. констатируетъ, что въ этомъ отношеніи приняты всѣ мѣры. Извѣстія не получены только отъ Астраханскаго К-та и Крымскаго Союза. Выборъ делегатовъ и посылка ихъ заграницу (въ 2-хъ случаяхъ—Тверской и Кубанскій К-ты—передача мандатовъ заграничнымъ товарищамъ) произведены 9-ю К-тами изъ числа не представленныхъ на С. [К-ты Донской, Горловодскій (Донецкій), Кіевскій, Кубанскій, Тверской, Харьковскій, Смоленскій, Екатеринославскій, Сибирскій Союзъ]. Въ совокупности съ наличными делегатами отъ 20 К-товъ это составляетъ 29 К-товъ, т.-е., во всякомъ случаѣ болѣе $^3/_4$ отъ 34 К-товъ.

Digitized by Google

(Число 34 есть максимумъ правоспособныхъ организацій, перво начально вошедшихъ въ списокъ О. К.). Если 9 делегатовъ отъ названныхъ К-товъ не явились на С.; несмотря на то, что полу чили отъ К-товъ соотвѣтственные мандаты и явились заграницу то отсутствіе ихъ на С. объясняется не виною О. К., а тѣмъ что всѣ усилія О. К. создать волноту представительства на С. разбились о незаконное противодѣйствіе 3-хъ заграничныхъ членовъ бывшаго С. П. Разсматривая такое противодѣйствіе какъ прямое нарушеніе довѣренными должностными лицами Пар тіи опредѣленно выраженной воли ихъ довѣрителей, С. возла гаетъ на этихъ 3-хъ членовъ бывшаго С. П. отвѣтственность за расколъ Партіи; выражая глубокое сожалѣніе объ этомъ расколѣ, С. высказываетъ непреложное убѣжденіе въ скоромъ возста новленіи единства Партіи, безусловно необходимаго съ точки зрѣнія—россійскаго пролетаріата въ переживаемый критическій моментъ его революціонной борьбы."

Филипповъ. Предлагаю въ резолюціи т. Бѣльскаго и др послѣ словъ: „разбились о незаконное противодѣйствіе 3-хъ заграничныхъ членовъ бывшаго С. П." добавить: „такимъ обра зомъ, 3 члена С. П. не исполнили явной воли Партіи и тѣмъ по ставили себя внѣ Партіи."

Максимовъ. Т. Ленинъ выяснилъ принципіальныя основа нія, по которымъ нашъ С. долженъ считаться законнымъ, а об разъ дѣйствій С. П. противозаконнымъ Основанія эти сводятся къ тому, что если довѣренныя лица отказываются исполнить волю своихъ довѣрителей, то довѣрители, конечно, имѣютъ право осуществить свою волю инымъ путемъ. Т. Ленинъ не входилъ въ анализъ принципіальныхъ основаній, изъ которыхъ исходилъ С. П. въ своихъ дѣйствіяхъ. Между тѣмъ, очевидно, дѣло идетъ о нѣкоторомъ общемъ пониманіи отношеній между партійной властью и Партіей. Партійная власть разсматривается не какъ власть „волею народною" (наша точка зрѣнія), а очевидно какъ власть „милостію Божьею", подчиненная какой-то высшей силѣ, а не партійной волѣ, даже выраженной вполнѣ опре дѣленно.

Разъ такая точка зрѣнія могла лечь въ основу дѣйствій 3-хъ членовъ С. П., значитъ, она еще возможна въ нашей средѣ и потому я предлагаю въ революцію, которая будетъ принята С. относительно его конституированія, включить прямое ука заніе на тотъ фактъ, что должностныя лица Партіи являются только ея довѣренными, и что въ случаѣ ихъ отказа исполнить волю Партіи, она отнюдь не лишается права осуществить эту волю тѣмъ или инымъ путемъ.

Нѣсколько словъ по поводу замѣчаній т. Ладова относительно инцидента съ предложеніемъ т. Бебеля. Я считалъ излишнимъ касаться этого вопроса въ докладѣ, потому что, на мой взглядъ, предложеніе это, адресованное не Партіи и не С., не имѣло прямого отношенія къ вопросу о конституированіи С. Я ду

Digitized by Google

ню, что С. по этой же причинѣ нѣтъ надобности входить теперь
ъ обсужденіе инцидента.

По существу мимоходомъ замѣчу, что, если С. самъ разрѣ
шитъ вопросы, рѣшеніе которыхъ предлагалъ предоставить тре
йскому суду т. Бебель, то это и будетъ уже фактическая
анкція того положенія, которое заняло въ этомъ вопросѣ
. К. Б.

Т. Константиновъ дѣлаетъ запросъ, почему В. К. Б. усиленно
таралось ускорить созывъ С. и въ этомъ смыслѣ оказывало
авленіе на Ц. К. при заключеніи договора съ нимъ.

Т. Константиновъ указываетъ, что это привело къ невозмож
ости въ достаточной мѣрѣ выяснить мнѣніе периферіи и спе
іально чисто пролетарскихъ организацій. На это я отвѣчу,
то В. К. Б. еще въ концѣ января обратилось ко всѣмъ К-тамъ
ъ приглашеніемъ на С., и тѣмъ самымъ поставило передъ
ими вопросъ о С., а дѣло К-товъ было освѣдомить периферію.
Времени, значитъ, было достаточно. Вообще же Бюро, разумѣется, всѣми силами старалось ускорить созывъ С., и причиной тому были революціонныя событія. В. К. Б. полагало, что дальнѣйшее затягиваніе С. могло бы имѣть самыя тяжелыя послѣдствія: Партія могла совершенно неподготовленной попасть въ потокъ революціонныхъ событій рѣшающаго значенія для всей жизни страны.

Къ резолюціи т. Тигрова замѣчу, что выразить порицаніе всѣмъ тремъ делегатамъ, не явившимся на С. несмотря на то, что К-ты дали имъ отнюдь не условные мандаты, мы не можемъ. Мы можемъ сдѣлать это только по отношенію къ Смоленскому и Сибирскому делегату—членамъ своихъ К-товъ и нашей Партіи; по отношенію къ Парвусу—делегату Тверского комитета—мы не имѣемъ на это права; не будучи членомъ Тверского К-та и, если не ошибаюсь, даже членомъ нашей Партіи, онъ, разумѣется, могъ принять или не принять порученіе Тверского К-та; мы можемъ, пожалуй, сожалѣть объ его отказѣ, но отнюдь не выражать порицаніе.

К а м с к і й. Высказываюсь противъ резолюціи по поводу предложенія Бебеля. Когда мы, дѣйствительно, расколемся, тогда придется говорить объ объединеніи, и тогда услуги т. Бебеля намъ могутъ пригодиться. Здѣсь напрасно ставятъ вопросъ объ отсутствіи рабочихъ. Это—вина не О. К., а нашего устава. По уставу, выбираютъ только комитетчиковъ, а въ К-тахъ преобладаютъ интеллигенты. Что касается законности С., то объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній. С. намъ необходимъ, а потому и созывъ его вполнѣ законенъ. Необходимый С. есть С. законный.

С о с н о в с к і й. Я лично готовъ отказаться отъ слова въ виду ясности вопроса. Но какъ делегатъ Нижегородскаго К-та считаю необходимымъ за себя и, увѣренъ, за организацію, которую здѣсь представляю, сказать нѣсколько словъ. С. былъ необходимъ. Онъ вызывался жгучими запросами жизни стра

Digitized by Google

мы, волнующими всю Партію. Уже поэтому онъ законенъ; уже поэтому онъ долженъ былъ быть созванъ. Но онъ и юридически законенъ. Уже и теперь—до формальнаго конституированія С.—ясно, что на немъ присутствуютъ представители большинства партійныхъ организацій съ рѣшающимъ голосомъ. Имѣемъ ли мы право судить С. П., его заграничную часть, С. П., который не созвалъ С., С. законный? Полагаю, что такое право мы имѣемъ и обязаны имъ воспользоваться. Имѣемъ мы право судить его не только за то, что онъ не созвалъ С., когда былъ обязанъ это сдѣлать, но и за то, что не явился на С. уже открывшійся, С. законный, не явился, чтобы дать отчетъ передъ Партіей.

Что же касается Ц. К., то онъ и самъ явился на С., и сдѣлалъ все возможное, чтобы побудить къ тому же заграничную часть С. П.

Правда, въ своемъ „покаяніи", я согласенъ съ т. Ленинымъ—Ц. К. зашелъ черезчуръ далеко, и едва ли это было необходимо. Хожденіе въ Каносу вообще вещь непріятная и особенно тогда, когда ни императора, ни папу народъ уже не признаетъ такового.

По существу я готовъ присоединиться къ т. Мосальскому и выразить благодарность Ц. К. Готовъ, хотя бы потому только, чтобы запечатлѣть на страницахъ исторіи нашей Партіи любопытный фактъ, что былъ такой моментъ, когда С., верховному учрежденію Партіи, пришлось выносить благодарность одному изъ своихъ Ц. У. за то только, что оно одинъ разъ оказалось на высотѣ своего призванія (общій смѣхъ). Правда, „лучше поздно, чѣмъ никогда" (аплодисменты).

Воиновъ. Предлагаю закрыть списокъ ораторовъ.

(Желающимъ предлагается записываться. Списокъ ораторовъ закрытъ).

Лѣсковъ. Предлагаю закрыть пренія, предоставивъ лишь слово т. Зинину.

Рыбкинъ (къ порядку). Жизнь выдвинула на очередь новые вопросы, вся тяжесть которыхъ падетъ на плечи рабочихъ. Очень сожалѣю, что рабочихъ здѣсь такъ мало, что они ничего не знаютъ и не принимаютъ непосредственнаго участія въ партійномъ С. Обсуждаемый вопросъ считаю важнымъ и предлагаю продолжать пренія.

(Предложеніе Лѣскова отклонено).

Тигровъ. Т.т. Ленинъ и Воиновъ либо не поняли меня, либо не правы. Мы, конечно, должны судить политическія дѣйствія С. П., но судить его дѣйствія, какъ должностного лица, въ его отсутствіи, мы не должны, ибо мы только часть Партіи. С. П. самъ себя осудилъ тѣмъ, что не явился на С. и не представилъ отчета.

Мосальскій. Сдѣлаю поправку. Моя резолюція неправильно понята. Я предлагалъ выразить не благодарность, а

Digitized by Google

одобреніе Ц. К., и при томъ не всей его дѣятельности, а только послѣднему акту. Нѣкоторые ораторы, выдвигаютъ обвиненіе, что на С. мало рабочихъ. Это очень печальный фактъ, но искать выхода изъ такихъ фактовъ не въ созданіи, не въ воспитаніи годныхъ для этой роли дѣйствительныхъ политическихъ руководителей изъ рабочихъ, а въ механическомъ измѣненіи сейчасъ же личнаго состава „руководителей"—это уже отрыжка меньшевистской демагогіи. Думаютъ, что разъ наша Партія пролетарская, то она должна быть представлена на С. непремѣнно пролетаріями, хотя бы эти пролетаріи были совсѣмъ не подготовлены для такой роли.

Варсовъ. Я прежде всего скажу нѣсколько словъ по поводу неудачнаго выраженія предъидущаго оратора. Онъ говоритъ: это—ложный демократизмъ, требовать, чтобы на С. пролетарской Партіи непремѣнно участвовали пролетаріи. Очевидно, товарищъ не то хотѣлъ сказать, что сказалъ. На С. пролетарской Партіи, конечно, должны быть, именно, пролетаріи, пролетаріи наиболѣе сознательные и с.-д.-ски наиболѣе подготовленные. Съ заявленіемъ же т. Рыбкина, понятно, я тоже не согласенъ, потому что, какъ теперь намъ всѣмъ стало извѣстно изъ докладовъ О. К., этотъ послѣдній принялъ всѣ мѣры, чтобы на С. были представлены всѣ с.-д. организаціи, признанныя центрами и фактически дѣйствующіе не менѣе года со времени ихъ возникновенія и утвержденія. Здѣсь, конечно, О. К. нечего было диктовать организаціямъ, кого они пошлютъ на С.—„интеллигента" или „рабочаго" въ узкомъ смыслѣ этихъ словъ. Да и мы всѣ развѣ не пролетаріи, не представители интересовъ всего пролетаріата?! Я и не знаю, кто изъ присутствующихъ на С. товарищей—изъ „рабочихъ" и кто съ дипломами, аттестатами. Я знаю только одно: здѣсь всѣ присутствующіе товарищи—с. д., живые работники въ разныхъ мѣстахъ Россіи и на разныхъ функціяхъ партійной дѣятельности.

Перехожу къ вопросамъ, вызваннымъ докладами О. К. Прежде всего скажу о предложеніи одного товарища—поблагодарить Ц. К. за его гражданское мужество, выразившееся въ послѣдніе дни въ борьбѣ его съ заграничными дезорганизаторами—Ц. О. и членами С. П., которые подъ видомъ единогласнаго рѣшенія С. П., гдѣ отсутствовали двое представителей Ц. К., обманываютъ Партію. Ц. К. оглашаетъ теперь темныя дѣла нашего бывшаго С. П., и онъ дѣлаетъ это, благодаря боевому натиску снизу громаднаго большинства организацій и В. К. Б., требовавшихъ С. и только С. Партіи, для разрѣшенія не только внутри-партійныхъ распрей, но еще болѣе назрѣвшихъ вопросовъ революціоннаго момента Россіи. Объ этомъ моментѣ и говорили мы, кавказскіе товарищи, въ прошломъ году въ своей резолюціи за отзывъ Ш-го С., резолюціи, принятой единогласно во всѣхъ комитетахъ Кавказскаго Союза. Къ сожалѣнію, она нигдѣ не напечатана, хотя по два раза была препровождена въ редакціи „Искры" и въ Ц. К.... Но это было до грѣхопаденія Ц. К. Послѣ

Digitized by Google

грѣхопаденія, завершившагося извѣстной іюльской деклараціей и раскассированіемъ техническихъ организацій заграницей и въ Россіи, гдѣ были „большевики", — Ц. К. явно перешелъ на сторону „меньшевиковъ", помогая вольно и невольно ихъ дезорганизаторской работѣ въ россійскихъ организаціяхъ. Если мы при закрытіи II-го партійнаго С. видѣли Россію такъ или иначе объединенную и организованную отъ Петербурга до Батума, теперь—Россія изорвана, разъединена: во многихъ городахъ и центрахъ движенія по двѣ организаціи, враждующія другъ съ другомъ, и болѣе для противорѣчія другъ другу выдумывающія (конечно, многіе безсознательно) несуществующія разногласія или раздувающія существующія..... Всѣмъ этимъ и создается атмосфера озлобленія, недовѣрія, отравляющая и массу и ея истинныхъ работниковъ, сбивая всѣхъ ихъ съ толку и въ большинствѣ случаевъ безсознательно для нихъ самихъ дѣлая ихъ демагогами, въ своемъ родѣ—маленькими Наполеонами. Да, Ц. К. подъ конецъ-то созналъ свой партійный долгъ и свое происхожденіе отъ II-го партійнаго С., а не отъ кружка заграничн. дезорганизаторовъ—литераторовъ. Да, наконецъ-то Ц. К. поддался волѣ дѣйствительнаго партійнаго большинства, дѣйствительнаго въ смыслѣ сознательности, а не фиктивнаго, создаваемаго демагогами изъ новой „Искры". Поддался и пошелъ навстрѣчу истинно партійному предпріятію В. К. В. и редакціи „Впередъ"—и созвалъ этотъ многознаменательный и историческій С. Партіи. За это Ц. К., до сихъ поръ больше полугода лелѣянный Ред. „Искры" и членами С. П., которые подъ его, Ц. К., крылышкомъ совершали столько безобразій своимъ демагогическимъ вмѣшательствомъ въ организаціонныя дѣла россійскихъ к-товъ и тѣмъ смущали нашихъ лучшихъ практиковъ, дезорганизуя всю планомѣрную практическую работу Партіи—подвергся страшному гоненію отъ почтенныхъ мужей, восѣдающихъ въ С. П. и въ креслахъ редакціи „Искры"... Они теперь науськиваютъ на страницахъ „Искры читателей-товарищей на Ц. К., и на С. и на всю Партію... Ц. К. все терпѣлъ и унижался передъ нашими женевскими сенаторами; лишь бы уговорить ихъ признать „формально" Съѣздъ и принять участіе въ немъ! Центр. К-тъ написалъ даже „покаянное письмо", гдѣ онъ ставилъ себѣ въ вину § 1 договора съ В. К. В., то, что сохранилъ въ себѣ нѣкоторый скептицизмъ насчетъ мужества и товарищеской солидарности т.т. изъ С. П.! И это дѣлаетъ Ц. К. послѣ всѣхъ безобразій, совершенныхъ членами С. П., столько разъ нарушавшими и топтавшими ногами нашъ организаціонный уставъ, на который съ такимъ шумомъ и гикомъ набрасываются теперь на страницахъ „Искры"! Я, конечно, похвалилъ бы т.т. изъ Ц. К., какъ и всякого другого, за такое христіанское многотерпѣніе, но только въ дѣлахъ личнаго, а не коллективнаго характера. Это не дѣло политическихъ вождей!.. Если когда-нибудь кому-нибудь необходимы были ясность взгляда и опредѣленность позиціи, то

Digitized by Google

особенно нужно намъ теперь, въ этотъ злочастный періодъ нашей внутри-партійной борьбы, который мы должны ликвидировать этимъ С., не боясь ничего и не колеблясь, а имѣя въ виду только одну опредѣленную цѣль: объективно выяснить положеніе вещей въ Россіи въ столь важный историческій моментъ и соотвѣтственно такому выясненію дать опредѣленныя директивы всѣмъ партійнымъ работникамъ, дать политическіе лозунги всей Партіи... Тѣ изъ отсутствующихъ товарищей, которые не хотятъ раскола, признаютъ постановленія этого С. вполнѣ партійными и подчинятся имъ, по крайней мѣрѣ, до слѣдующаго С... Далѣе, здѣсь возбуждается вопросъ, въ правѣ ли мы, какъ делегаты III-го партійнаго С., судить С. П., т.-е. т.т. изъ С. П., которые, будучи выбраны II-мъ С. въ подотчетное Партіи верховное учрежденіе, не явились на этотъ С. и не дали отчета о своей дѣятельности за время между двумя съѣздами. Т. Тигровъ думаетъ, что мы не вправѣ, такъ какъ съ формально-юридической точки зрѣнія и въ буржуазномъ мірѣ не судятъ, когда нѣтъ обвиняемыхъ на лицо, ибо неизвѣстно, что они сказали бы въ свое оправданіе. Нѣтъ, я не согласенъ въ этомъ съ товарищемъ! Мы должны „судить“ всякаго—и „генераловъ“ нашихъ, и рядовыхъ, и сугубо должны „судить“, когда они сознательно уклоняются отъ этого „суда“... Мы—съѣздъ, мы—возможная при данныхъ условіяхъ Россіи коллективная воля Партіи... Мы должны „судить“ всякаго товарища, а тѣмъ болѣе—„вождей“, несмотря на то и смотря на то, что ихъ нѣтъ на лицо! Да, дѣла же ихъ на лицо!... Мы вѣдь политическіе дѣятели, а не мѣщане-обыватели!... Аналогія съ буржуазнымъ формальнымъ судомъ—не доказательство противъ этой мысли: *comparaison n'est pas raison!*.. Но что значитъ: „судъ“, „судить“ на нашемъ с.-д. языкѣ!... У насъ, с.-д., мало что есть общаго, съ буржуазнымъ міромъ... У насъ своя философія, свое право, своя мораль... Наши суды—это объективное выясненіе дѣйствій и поведенія товарищей и проистекающихъ отсюда результатовъ для общепартійнаго дѣла... А дѣйствія и поведенія нашихъ товарищей изъ бывшаго Ц. О. и бывшаго С. П. на лицо... Оставимъ прошлое и давно-прошлое... Обратите вниманіе на факты послѣднихъ дней, о которыхъ докладывалъ т. Зиминъ... Обратите вниманіе на послѣдніе номера „Искры“ и отдѣльные оттиски, которые тысячами будутъ отсылаемы и разсылаемы въ Россіи для отравленія нашихъ товарищей и науськиванія ихъ на насъ, на этотъ С.... А вотъ одинъ изъ оттисковъ „Искры“, гдѣ къ заявленію Ц. К. о созывѣ III-го партійнаго С., ред. дѣлаетъ приписку, и насъ делегатовъ, по иниціативѣ которыхъ созванъ этотъ С., называетъ „сезомъ“ съ фабрикованными мандатами,—а весь С. „вакханаліей“... И вотъ цѣлый ушатъ помойной воды на наши головы!... Остается и Ц. К. за непослушаніе!... И это дѣлаютъ наши „генералы“ вмѣсто того, чтобы пріѣхать, товарищески присоединиться и обсудить вмѣстѣ всѣ наши дѣла! Мнѣ обидно, не за себя и не за товарищей, здѣсь присутствующихъ, а за нихъ

Digitized by Google

же, за наших „генералов", столь ослѣпленных демагогическим духом, столь безтактных, столь деморализованных в своем политиканствѣ... Они пали, пали так низко, что я не знаю, в каком чистилищѣ они сумѣют очистить себя и присоединиться скоро к нам... Они порвали послѣднюю нить, за которую хотѣли мы ухватиться и войти вмѣстѣ с ними впередъ, все впередъ на борьбу со всѣми злѣйшими врагами пролетаріата... Они своим примѣром—словом и дѣлом деморализовали и тѣх нѣкоторых товарищей, которые будучи делегированы своими организаціями на III-й С., находятся заграницей и не явились сюда. Поэтому съ высоты той юрисдиценціи, которая вытекаетъ изъ нашей с. д. программы и нашего ученія—научнаго соціализма, лучи котораго озаряютъ, согрѣваютъ многія и не пролетарскія души,—я обращаюсь к С. и выражаю свое негодованіе за не товарищскій, за морально не с. д. образъ дѣйствія заграничных наших товарищей изъ редакціи „Искры" и бывшаго С. П.! Вотъ въ этом нам судъ, и только въ этом! Прочь отъ насъ буржуазная мораль, прочь буржуазная юрисдикція!

Наконецъ, я хочу сказать еще нѣсколько словъ по поводу предложенія т. Бебеля отъ имени Правленія Германской с.-д. Партіи о примирительном посредничествѣ между 2-мя враждующими фракціями нашей Партіи. Конечно, нужно только поблагодарить и товарищеское „спасибо" сказать германским товарищам и славному гвердокаменному их вождю Бебелю за это предложеніе... Но отклоненіе этого предложенія Б. К. В. было совершенно правильно и вполнѣ вартійно, что бы ни порчали наши товарищи изъ редакціи „Искры"... Наша Партія еще очень молодая по своей организованности, и ей нужны и необходимы рѣшенія и разрѣшенія своих задач извнутри, самостоятельно, при участіи настоящих работников изъ Россіи, что возможно только на такомъ собраніи, как С. Правда, наши „разногласія", можетъ быть, и не такого ужъ крупнаго калибра, но наши дѣйствія—наше поведеніе въ эти 1½—2 года послѣ II-го С. очень опасны для будущности нашей Партіи, как самые злокозненные прецеденты... Поэтому наши внутреннія раны должны быть залечены нами самими. Видно, не особенно важно смотрятъ на насъ наши нѣмецкіе товарищи: авторитетомъ третейскаго суда, на которомъ предсѣдательствовалъ бы такой славный вождь Германской С. Д., как Бебель, хотятъ проучить насъ и поучить, как недорослей. Мы готовы учиться, учиться и еще разъ учиться у наших славных товарищей изъ Германской С. Д., подражая им во многом... Но строить нашу Партію, устанавливать въ ней порядокъ и развивать ее сможемъ только мы сами... и въ этом пока мало чѣм помогутъ намъ германскіе товарищи, как бы искренно и горячо ни хотѣли они этого... Они, очевидно, введены въ заблужденіе нашими почтенными товарищами изъ Ред. „Искры", растерявшимися во фракціонной борьбѣ и потерявшими и руль, и компасъ... Вѣдь германскіе

товарищи ни въ борьбѣ противъ Бернштейна, ни при составленіи своей знаменитой Дрезденской резолюціи не могли воспользоваться не только нашими услугами, а и услугами болѣе сильныхъ партій другихъ странъ... А Дрезденская резолюція принята теперь и международной С. Д. на Амстердамскомъ Конгрессѣ. Почему? потому что наши германскіе товарищи—сила, они созрѣли во внутренней неумолимо критической борьбѣ противъ всякихъ формъ оппортюнизма на партейтагахъ и другихъ собраніяхъ... И мы также должны созрѣть для своей великой роли, самостоятельно объединяясь въ своихъ организаціяхъ въ Партію не только по идеѣ, а и дѣйствительности. Свою зрѣлость къ партійной дѣятельности, дисциплинированію партійной работѣ мы должны доказать этимъ С., мы должны фактически сдѣлаться вождями всего класса пролетаріевъ Россіи, объединившись и сорганизовавшись немедленно для борьбы съ самодержавіемъ за славное будущее царства соціализма. Такой, и только такой Партіей мы и войдемъ, какъ одинъ изъ отрядовъ передовыхъ стрѣлковъ, въ международную с.-д. армію пролетаріата...

Орловскій. Меньшевики говорятъ, что они не имѣли времени обсудить съ периферіями вопроса о С. и его работахъ. Я долженъ указать, что вопросъ о С. поднятъ уже годъ тому назадъ; агитація Б. К. Б. съ этой цѣлью велась съ января; наконецъ, всѣ тактическіе вопросы, предложенные С., выдвинуты были 9-го января, т. е. стояли на очереди уже 8 мѣсяцъ. Какимъ же образомъ меньшевистскіе К-ты, утверждающіе, что они якобы ведутъ работу въ тѣсномъ общеніи со всей периферіей, могли не обсуждать съ ней всѣхъ этихъ важныхъ вопросовъ? А разъ они эти вопросы обсуждали и знали мнѣніе периферіи, тогда вопросъ о выборѣ делегата могъ всегда быть рѣшенъ въ данные имъ 7 дней.

Здѣсь говорятъ о благодарности Ц. К. Я обращаю вниманіе товарищей, что за одобреніемъ послѣдняго акта Ц. К. не слѣдуетъ забывать о всей агитаціи Ц. К. противъ С. Въ частности обращу вниманіе на раскассированіе Южнаго Бюро, въ которомъ я состоялъ. Это бюро было раскассировано исключительно за агитацію за С. и при томъ до того, какъ имъ была принята резолюція въ пользу С. Поводомъ послужило лишь то, что одинъ членъ Юж. Бюро ѣздилъ въ качествѣ члена Одесскаго К-та съ резолюціей послѣдняго.

Зиминъ. Градовъ говоритъ, что не всѣ меньшевики признавали необходимость С. Я лично говорилъ съ видными русскими меньшевиками, и они соглашались, что С. необходимъ. Я констатирую, что большинство меньшевиковъ въ Россіи признавало, что С. представляетъ единственный исходъ. Дѣйствительно, т.т. изъ меньшинства и примиренцы относились скептически къ результатамъ С. Ш-й С. явился съ ихъ точки зрѣнія попыткой, если и ненадежной, то все же необходимой. Делегаты Кіевскаго К-та и Петербургской Группы при Ц. К. говорили

мнѣ, что они ѣдутъ, чтобы уговорить С. П. принять участіе въ С.· Нѣкоторыя лица въ Россіи, стоявшія близко къ Ред. Ц. О., писали ей въ томъ смыслѣ, что необходимо принять участіе въ С. Я отвѣтилъ, что измѣненіе въ настроеніи делегатовъ изъ меньшинства должно быть приписано заграницѣ. Ѣхали же они съ рѣшеніемъ, что предпочтительнѣе быть на С., даже если большевики окажутся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ.

Въ переговорахъ съ Б. К. Б. Ц. К. долженъ былъ уступить во всемъ, ибо какъ бы несовершенна ни была подготовка С., все же партійный С. былъ лучше, чѣмъ расколъ. А фракціонный С. означалъ расколъ. Намъ приходилось торговаться изъ-за срока, и мы указывая Б. К. Б. на формированіе С., говорили, что это дастъ врагамъ оружіе противъ С. Мы боролись за возможно болѣе долгій срокъ и сдѣлали все, что могли. Если мы возьмемъ время съ начала переговоровъ Б. К. Б. и Ц. К. до начала С., мы должны отмѣтить, что времени прошло достаточно.

Спрашиваютъ, почему Ц. К. раньше не выступилъ съ разоблаченіемъ С. П.? Просто потому, что позиція была совсѣмъ иная. Резолюціи въ № 89 и № 94 „Искры" имѣютъ совершенно различное значеніе. Въ № 89 С. П. высказывался отрицательно по поводу приглашенія Б. К. Б., такъ какъ это учрежденіе незаконно. Въ № 94 онъ высказалъ отрицательное отношеніе къ нашему приглашенію, послѣ того какъ имѣлось уже согласіе на С. не менѣе 1/3 Партіи. Это совсѣмъ другое дѣло. Во время переговоровъ съ большинствомъ Ц. К. напиралъ на важность созыва С. законнымъ путемъ, т.-е. черезъ посредство С. П.

Относительно неопубликованія открытаго письма къ т. Плеханову мы можемъ быть повинны лишь въ опозданіи на 2-3 дня. Пока мы пріѣхали въ Женеву и успѣли составить это объемистое письмо, понадобилось не мало времени.

Я могъ бы подробно отвѣтить на обвиненіе, что Ц. К. агитировалъ противъ С. Подобной агитаціи Ц. К. не велъ,—можетъ быть вели лишь отдѣльные члены его. Главная работа была все же положительная. Въ частности примѣръ Юж. Бюро не удаченъ. Юж. Бюро Ц. К-тъ имѣлъ право раскассировать, такъ какъ члены его не занимались дѣломъ, имъ порученнымъ. Я думаю, что партійное учрежденіе имѣетъ полное право по своей волѣ распоряжаться судьбой своихъ агентуръ, если тѣ не исполняютъ дѣла, имъ порученнаго.

Что касается 2-хъ декларацій, то т. Константиновъ имѣетъ, вѣроятно, въ виду письмо Ц. К. въ С. П. и нѣкоторые меньшевистскіе К-ты, объясняющее, почему Ц. К. такъ быстро измѣнилъ свое отношеніе къ С.

Въ этомъ письмѣ Ц. К. касается дѣятельности большинства, которое со времени іюльской деклараціи Ц. К. заняло по отношенію къ Ц. У. Партіи рѣзко враждебное положеніе и въ частности не особенно церемонилось и съ Ц. К., который въ свою очередь оцѣнивалъ его соотвѣтственнымъ образомъ: долгъ платежемъ

Digitized by Google

асенъ. Поскольку К-ты большинства послѣ іюльской деклара-
т Ц. К. перестали признавать Ц. У. Партіи и приступили къ
данію своей организаціи, своего центра (Б. К. Б.) и своей
юты („Впередъ"), дѣятельность большинства была дезоргани-
рской и характеризовалось Ц. К., какъ таковая. Противорѣчія
жду такой характеристикою и послѣдующимъ заключеніемъ
глашенія съ Б. К. Б. по созыву С. нѣтъ. Созывъ С., по мнѣнію
К., являлся политической необходимостью и, оставаясь при
емъ прежнемъ мнѣніи о дѣятельности большинства съ іюля
04 г. по мартъ 1905 г., Ц. К. могъ войти съ нимъ въсоглашеніе
ди скорѣйшаго и возможно полнаго осуществленія С.

Рыбкинъ. Когда въ Баку выбирали делегата и намѣтили
ного товарища, одинъ рабочій заявилъ, что такъ какъ С. прій-
ся рѣшать важные вопросы, то необходимо, чтобы на немъ
ло возможно больше рабочихъ. Лишь послѣ этого К-тъ, кро-
интеллигента съ рѣшающимъ голосомъ, послалъ и рабочаго
совѣщательнымъ голосомъ. Конечно, немного есть рабочихъ,
ѣющихъ произносить красивыя рѣчи, но зато много такихъ,
торые умѣютъ ясно высказать свой взглядъ.

(Списокъ ораторовъ всчерпанъ). Читается фактическое замѣ-
ніе Градова:

„Я не думалъ опровергать, что меньшевики въ Россіи были
С. Я только подчеркивалъ, что несмотря на это они
явились на С., когда С. П. разъяснилъ имъ ихъ фракціонные
тересы."

Предс. Переходимъ къ обсужденію порядка дня. Въ бюро
ѣется проектъ, подписанный т.т. Максимовымъ, Ленинымъ и
инековымъ (читаетъ его):

I. Вопросы тактическіе.

1. Вооруженное возстаніе.
2. Подготовка къ открытому политическому выступленію С. Д.
3. Отношеніе С. Д. къ политикѣ правительства наканунѣ переворота и въ самый моментъ переворота.
4. Отношеніе къ крестьянскому движенію.

II. Отношеніе къ другимъ партіямъ и теченіямъ.

5. Отношеніе къ отколовшейся части Р. С.-Д. Р. П.
6. Отношеніе къ національнымъ с.-д. партіямъ и организаціямъ Россіи.
7. Отношеніе къ либераламъ.
8. Отношеніе къ с.-р.

III. Организація Партіи.

9. Уставъ Партіи.
10. Отношеніе рабочихъ и интеллигентовъ въ партійныхъ организаціяхъ.

Digitized by Google

IV. Внутренняя работа Партіи.

11. Отчеты делегатовъ.
12. Улучшеніе пропаганды и агитаціи.
13. Выборы должностныхъ лицъ.
14. Порядокъ оглашенія протоколовъ и вступленія въ должность новыхъ учрежденій.

Филипповъ. Вношу поправку: предлагаю отчеты Ц. К. выдѣлить изъ отчетовъ делегатовъ въ особый пунктъ. Они различны. Отчетъ Ц. К. надо читать въ общемъ засѣданіи, отчеты же делегатовъ сдать въ комиссію.

Канскій. Предлагаю поставить на первую очередь отчеты Ц. К. и К-товъ, поскольку они касаются положительной работы. Намъ надо, рѣшая такой вопросъ, какъ вопросъ о вооруженномъ возстаніи имѣть почву подъ ногами.

Градовъ. Предлагаю такой порядокъ дня:

A. Вопросы тактики:

1) возстаніе и отношеніе къ нему С. Д.
   а) принципіальное рѣшеніе вопроса,
   б) подготовка къ выступленію С. Д. въ роли органа будущаго авангарда возставшаго народа.
2. Формы революціоннаго движенія народа (стачка и вооруженная демонстрація).
3. Отношеніе къ различнымъ революціоннымъ движеніямъ разныхъ слоевъ народа (крестьянскому, радикальному и оппозиціонному).
4. Политика реакціоннаго правительства наканунѣ возстанія и роль С. Д.
5. Временное революціонное правительство и С. Д.

B. Отношеніе къ другимъ партіямъ и теченіямъ:

6. Къ отколовшейся части Р. С.-Д. Р. П.
7. Къ національнымъ С. Д. партіямъ.
8. Къ либераламъ.
9. Къ с.-р.
10. Къ низшимъ формамъ рабочаго движенія (чистый стачкизмъ и т. п.).

C. Организація Партіи.

11. Пересмотръ фактической организаціи партійной работы съ точки зрѣнія новыхъ задачъ.
12. Уставъ Партіи.
13. Демократизмъ и централизмъ на практикѣ и въ теоріи.
14. Отношеніе К-та и организаціи организаторовъ, агитаторовъ, пропагандистовъ и т. д.

D. Внутренняя работа Партіи.

15. Отчетъ Ц. К.
16. Отчеты делегатовъ К-товъ.

Digitized by Google

17. Характеръ и постановка пропаганды и агитаціи въ настоящій моментъ.
18. Первое мая.
19. Выборы должностныхъ лицъ.
20. Порядокъ сдачи имущества и связей Ц. У. новымъ должнымъ лицамъ.
21. Опубликованіе протоколовъ.

Предс. Наши пренія въ такой формѣ едва ли продуктивны. Предлагаю принять одинъ проектъ за основу и обсуждать по пунктамъ.

Зиминъ. Было бы желательно прочесть порядокъ дня В. К. С. и Ц. К.

Михайловъ. На мой взглядъ порядокъ дня, подлежащій обсужденію С. нужно раздѣлить на нѣсколько рубрикъ, установить ихъ послѣдовательность, а затѣмъ и отдѣльные пункты. Организаціонные вопросы, тактическіе, отношеніе къ другимъ партіямъ, отчеты делегатовъ—вотъ 4 рубрики, порядокъ которыхъ желательно обсудить.

(Читаетъ порядокъ дня В. К. Б. и Ц. К., напечатанный въ № 13 „Впередъ").

Воиновъ. Высказываюсь за предложеніе т. Михайлова.

Зиминъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Воинова.

Ленинъ. Я бы ничего не имѣлъ противъ предложенія т.т. Михайлова, Воинова и Зимина. Но С. грозитъ опасность увлечься преніями о порядкѣ дня. На съѣздахъ германской С. Д. порядокъ дня обнимаетъ 5-6 пунктовъ; у насъ на II-мъ С. число пунктовъ доходило до 25. Наши пренія уже грозятъ разрастись. Предлагаю принять за основу наиболѣе расчлененный порядокъ дня.

Ставится на голосованіе предложеніе т. Михайлова: за—15, противъ—5.

Ставится на голосованіе предложеніе т. Ленина: за — 8, противъ — 10.

Предс. Предложены 4 рубрики: тактика, организаціонные вопросы, отношеніе къ другимъ партіямъ, отчеты. Необходимо еще прибавить внутрипартійную работу и выборы.

Камскій. Прежде чѣмъ перейти къ тактическимъ вопросамъ надо выслушать отчеты делегатовъ, которые могутъ быть предварительно разсмотрѣны въ комиссіи.

Михайловъ (къ порядку). Предлагаю баллотировать по очереди мѣсто вопросовъ по рубрикамъ въ порядкѣ дня, ибо споры займутъ много времени безъ всякой пользы.

Вотируется и принимается слѣд. порядокъ рубрикъ:

1) тактическіе вопросы,
2) организаціонные вопросы,
3) отношеніе къ другимъ партіямъ,
4) внутрипартійная работа.
5) отчеты делегатовъ,
6) выборы.

Digitized by Google

Предс. Предлагаются слѣдующія подраздѣленія первой ру
рики: 1) вооруженное возстаніе, 2) подготовка къ открытом
политическому выступленію С. Д., 3) отношеніе С. Д. къ пол
тикѣ правительства наканунѣ и въ моментъ революціонна
переворота, 4) отношеніе къ крестьянскому движенію.

Филимоновъ. Предлагаю 1-й пунктъ расчленить: а) при
ципіальная и практическая сторона вооруженнаго возстанія,
роль стачекъ и демонстрацій, какъ средства подготовки во
станія.

Градовъ. Предлагаю 2-ой пунктъ расчленить: а) политик
реакціоннаго правительства наканунѣ возстанія, б) времен
революціонное правительство и С.-Д., в) земскій соборъ.

Предс. Обращаю вниманіе, что мы составляемъ такой пор
докъ дня, который мы не въ состояніи будемъ разработать.

Филимоновъ. Выходъ одинъ: намѣтить все; что здѣсь г
ворится о порядкѣ дня, а потомъ сократить сообразно силамъ

Предс. Итакъ, пунктъ второй: организаціонный вопросъ.

Градовъ. Къ организаціонному вопросу предлагаю тр
пункта. 1) пересмотръ фактической работы Партіи въ примѣн
ніи къ новымъ задачамъ, 2) уставъ Партіи, 3) централизмъ
демократизмъ въ организаціяхъ.

Предс. Предлагаю еще: 4) отношеніе рабочихъ и интелл
гентовъ въ нашихъ организаціяхъ.

Далѣе слѣдуютъ рубрики:

3) отношеніе къ другимъ партіямъ,
4) внутрипартійная работа: пропаганда и агитація.
5) Отчеты Ц. К. и делегатовъ.
6) Выборы и вступленіе въ должность.

Порядокъ оглашенія протоколовъ.

Итого, получимъ 21 пунктъ порядка дня. Для такого порядк
намъ понадобится 2 мѣсяца.

Лядовъ. Предлагаю ставить на голоса пункты, которы
слѣдуетъ выкинуть.

Филимоновъ. Выкинуть $^3/_4$ все равно не удастся. Выход
тотъ, что при баллотировкѣ многіе пункты отпадутъ, а т
которые останутся, не равны по вѣсу пунктамъ, обсуждавшимс
на II-мъ С. Укажу для примѣра отношеніе къ другимъ партіямъ
этотъ вопросъ можетъ быть оконченъ очень быстро.

Пренія закрыты. Вотируется по пунктамъ порядокъ дня
послѣ редакціонныхъ поправокъ сдается въ бюро для перепис
Вносится особое мнѣніе Діогенова, что на первую очеред
должны быть поставлены отчеты Ц. К. и К-тов. Принципіальн
присоединяются къ этому мнѣнію т.т. Камскій и Лѣсковъ.

Лѣсковъ. Предлагаю сосредоточить работы въ комиссіяхъ
чтобы оперировать надъ готовымъ матеріаломъ. Комиссіонна
работа позволитъ обстоятельно разработать вопросъ.

Филимоновъ. Желательно, чтобы весь С. принималъ уча
стіе въ обсужденіи вопросовъ, поэтому я противъ комиссіон
наго характера работъ. Быть можетъ, въ ходѣ работъ при

Digitized by Google

ется сдавать нѣкоторые вопросы въ комиссію, предрѣшать е комиссіонный характеръ работъ не слѣдуетъ, предлагаю ать въ комиссію отчеты делегатовъ и тамъ выбрать наиболѣе щественные для чтенія въ общемъ собраніи. Это тѣмъ болѣе обходимо, что устные доклады можно дополнять перекрест ными вопросами въ комиссіи. Кромѣ того на комиссію слѣду ъ возложить обязанность составить общій отчетъ.

Л я д о в ъ. Присоединяюсь къ т. Лѣскову и считаю необхо имъ сейчасъ же выбрать комиссію: мы сократимъ массу време , резолюціи будутъ болѣе обдуманы.

М и х а й л о в ъ. Предлагаю такой порядокъ работъ: по так ическимъ вопросамъ необходимы резолюціи, которыя могутъ едставить комиссіи, но предварительно предлагаю открыть щую дискуссію.

Читается переписанный порядокъ дня.

Порядокъ дня.

I. Вопросы тактическіе.

1) Вооруженное возстаніе.
2) Отношеніе къ политикѣ правительства наканунѣ и въ моментъ переворота.
3) Отношеніе къ крестьянскому движенію.

II. Вопросы организаціонные.

4) Уставъ Партіи.
5) Отношеніе рабочихъ и интеллигентовъ въ партійныхъ организаціяхъ.

III. Отношеніе къ другимъ партіямъ и теченіямъ.

6) Отношеніе къ отколовшейся части Р. С. Д. Р. П.
7) Отношеніе къ національнымъ с.-д. организаціямъ.
8) Отношеніе къ либераламъ.
9) Отношеніе къ с.-р-амъ.

IV. Внутренніе вопросы партійной жизни.

10) Пропаганда и агитація.

V. Отчеты делегатовъ.

11) Отчетъ Ц. К.
12) Отчеты делегатовъ мѣстныхъ К-товъ.

VI. Выборы.

13) Выборы.
14) Порядокъ оглашенія резолюцій и протоколовъ С. и вступленія должностныхъ лицъ въ должность.

Ставится вопросъ о замѣнѣ слова „отношеніе къ с.-р." слова „соглашенія".

Лѣсковъ. Высказываюсь противъ этого предложенія.

Максимовъ. Предлагаю формулировку: боевыя соглашенія с.-рами.

Digitized by Google

Орловскій. Отношеніе къ с.-р. опредѣляетъ резолюці
II-го С.; намъ остается только выяснить вопросъ о возможныхъ
соглашеніяхъ.

Ленинъ. Предлагаю формулировать: практическія соглаш
нія съ с.-р.

Предложеніе т. Ленина принято послѣ поименной голосовки 11-
противъ 10.

Воиновъ. Предлагаю переставить 4 и 5 пункты.

Принято 14-ю противъ 2.

Порядокъ дня утвержденъ всѣми голосами противъ 3.

Продолжается обсужденіе порядка работъ С.

Куланцовъ. Думаю, что комиссіи нужны, если нѣт
докладовъ. Предлагаю выяснить, по какимъ вопросамъ им
ются доклады, а затѣмъ предложить добровольцамъ разработк
докладовъ по другимъ вопросамъ.

Тигровъ. Поддерживаю предложеніе Михайлова и пре
лагаю открыть общіе дебаты по пунктамъ 1, 2 и 3, а остальны
сдать теперь же въ комиссіи.

Каѣскій. Рѣшительно высказываюсь за предваритель
разработку въ комиссіяхъ. Предлагаю слѣдующія комиссіи
1) по вооруженному возстанію, 2) по вопросу объ отношені
къ другимъ партіямъ и теченіямъ, 3) аграрную, 4) организа
ціонную, 5) по отчетамъ делегатовъ и Ц. К.

Воиновъ. Я долженъ заявить, что собраніе делегатовъ
предшествовавшее С., выбрало нѣсколько комиссій. Имѣются
уже доклады о вооруженномъ возстаніи, объ отношеніи къ ли
бераламъ и с.-р.

Поступаетъ и читается резолюція Филиппова:

„Предлагаю выбирать комиссіи только въ ходѣ обсужденія
вопросовъ, если въ томъ явится необходимость. Теперь же из
брать комиссію для выслушанія докладовъ делегатовъ К-тов
и составленія общаго ихъ свода".

Ленинъ. Замѣнить засѣданія С. комиссіями опасно. В
комиссіяхъ обсуждается много интересныхъ вопросовъ, которы
потомъ теряются, не попадая въ протоколы. Времени для серіоз
ныхъ работъ комиссіи мало, расширять его въ ущербъ рабо
тамъ С. нежелательно. Полезно выбрать теперь же комиссію
для резолюцій, чтобы хоть немного направить ходъ работъ. Не
обходима также комиссія для разсмотрѣнія докладовъ. Нужны
ли комиссіи организаціонныя, аграрныя и по вооруженному
возстанію—сомнѣваюсь. У насъ есть старый уставъ, есть про
ектъ Иванова, есть мнѣніе т. Н. Ф., матеріаловъ достаточно.

Сергѣевъ. Было высказано 3 мнѣнія: 1) безъ комиссій
докладовъ непосредственная дискуссія всѣхъ вопросовъ на С.
2) выбрать одну общую комиссію—резолюціонную, 3) регули
ровать работы С. на почвѣ комиссіонныхъ работъ. С. обязан
использовать силы съѣхавшихся делегатовъ и обязать комисс
сіи разработать вопросы и представить доклады. Предлагаю вы
брать комиссіи по всѣмъ вопросамъ порядка дня за исключе

Digitized by Google

ѣмъ вопроса о выборахъ и доклада Ц. К.—Отношеніе къ от-
олюшейся фракціи Р. С.-Д. Р. П., къ національнымъ партіямъ,
ъ либераламъ и с.-р. можно сдать въ одну комиссію.

Лядовъ. У насъ уже есть докладъ о вооруженномъ вос-
таніи, къ нему можно приступить. Комиссіи имѣютъ ту выгоду,
то въ ихъ расходящіеся въ мнѣніяхъ могутъ столковаться,
огда какъ на С. это трудно. Комиссіи можно соединить въ
ну.

Орловскій. Въ порядкѣ дня у насъ на первомъ мѣстѣ
актическіе вопросы. Какъ указываетъ т. Воиновъ, нѣкоторые
оклады уже имѣются. Можно завтра же прочесть ихъ и открыть
бщую дискуссію. Если выяснятся сильныя разногласія, вопросъ
ожно будетъ сдать въ комиссію.

Камскій. Я противъ предложенія сдать всѣ вопросы въ
ну комиссію. Одна комиссія не сможетъ ничего подгото-
ить. Это уже одно говоритъ за предпочтеніе шести комиссій.
Подробное рѣшеніе даетъ возможность меньшинству подгото-
виться и организованно проводить свое мнѣніе.

Лѣсковъ. При нашемъ порядкѣ засѣданій комиссіи не-
возможны. Если же дать больше времени комиссіямъ, ихъ ра-
бота будетъ болѣе производительна, чѣмъ теперь. Т. Воиновъ от-
мѣтилъ, что есть нѣкоторые доклады. Можетъ быть заслушавъ
ихъ, С. найдетъ, что нѣкоторыя комиссіи не нужны.

Ленинъ. Предлагаю резолюцію: „С. выбираетъ 1) комисс-
ію для просмотра делегатскихъ докладовъ и подготовки ихъ
для сообщенія С.; 2) комиссію для назначенія докладчиковъ и
подготовки проектовъ резолюцій по важнѣйшимъ вопросамъ
порядка дня.“

Рѣчи делегатовъ убѣдили меня, что только такимъ путемъ мы
можемъ плодотворно работать. Если принять систему общей
дискуссіи и послѣдующаго коммиссіоннаго обсужденія, это при-
ведетъ къ тому же, что было на II-мъ С. Непзбѣжно заботиться
о возможно полномъ опубликованіи работъ С. въ видахъ лучшаго
освѣдомленія Партіи. Въ виду атмосферы подозрительности,
окружающей нашъ С., особенно необходимо вести пренія воз-
можно болѣе гласно и запечатлѣть въ протоколахъ.

Максимовъ. По поводу коммиссіоннаго порядка работъ
С. я замѣчу, что опытъ нашъ за послѣдніе дни говоритъ не въ
его пользу. До открытія С. делегаты выбирали неоффиціальныя
коммиссіи и поручали имъ разработку отдѣльныхъ вопросовъ.
Товарищи могли убѣдиться, насколько утомительны эти рабо-
ты; члены коммиссій очень сильно уставали, хотя у насъ еще не
было засѣданій самаго С., и мы были сравнительно свободны.
Теперь регламентъ С. требуетъ отъ насъ ежедневнаго 9-ти ча-
сового труда, интенсивной психической работы. Прибавьте къ
этому нѣсколько часовъ работы въ коммиссіяхъ, и вы увидите,
что затрата силъ будетъ доведена до крайности. Въ члены ком-
иссій выберутъ, вѣроятно, людей наиболѣе активныхъ въ сми-
лѣ живой интеллектуальной работы; утомляясь чрезмѣрно, они

Digitized by Google

будутъ вялыми на засѣданіяхъ С., и это сдѣлаетъ самыя зас
нія менѣе оживленными, я бы сказалъ бездушными.—Толк
ніе регламента С., предложенное т. Лѣсковымъ, надо рѣ
тельно отвергнуть: С. есть С., и засѣданія коммиссій ни
какомъ случаѣ не могутъ считаться засѣданіями С. Я пр
единяюсь къ предложенію т. Ленина.

Кузнецовъ. Предлагаю закрыть пренія.

Принято 16-ью противъ 10.

(Для фактическаго замѣчанія получаетъ слово:)

Канскій. Вношу фактическую поправку въ рѣчь т.
нина. Я не предлагалъ вовсе, чтобы занятіямъ коммиссій п
шествовали общія дискуссіи. Я только стоялъ за нѣскол
коммиссій вмѣсто одной, какъ за лучшій способъ веденія
бот С.

Филипповъ. Я констатирую, что т. Лѣсковъ предлага
намъ разбиться по секціямъ.

(Филипповъ беретъ свою резолюцію назадъ).

Предсѣдатель читаетъ резолюціи Канскаго и Лен
Голосуется резолюція Канскаго. За—6 гол. Отклонен
„ „ Ленина. За—17 гол. Принята.

Тигровъ. Вношу поправку: сдать вопросы о пропага
и агитаціи въ коммиссію. (Отклонено).

Бюро разъясняетъ, что засѣданія всѣхъ коммиссій откры

Сосновскій. Мы считаемъ, что засѣданія мандатной
миссіи закрытыя.

(С. соглашается съ мнѣніемъ мандатной коммиссіи).

Рѣшено выбрать въ коммиссію докладовъ—3-хъ и въ
миссію резолюцій—5.

Закрытой баллотировкой избраны 1) въ коммиссію до
довъ: Сосновскій, Филипповъ и Градовъ,

2) въ коммиссію резолюцій—Ленинъ (22), Максимовъ (
Филипповъ (13), Воиновъ (12), Зиминъ (12).

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Читается докладъ мандатной Комиссіи о Кавказскомъ Со-
зѣ:

„Постановленіе Комиссіи по провѣркѣ мандатовъ по вопро-
о представительствѣ на съѣздѣ Кавказскихъ организацій."

А) Принимая во вниманіе, 1) § 8, п. е. устава, по которому,
случаѣ образованія союза к-тов, право представительства
С. предоставляется только самому союзу, а не отдѣльнымъ
щимъ въ него К-тамъ;

2) что по уставу Кавказскаго Союза, въ полномъ согласіи съ
тавомъ Партіи, представительство всего Союза предоставля-
ся Союзному К-ту съ 8 рѣшающими голосами;

3) что по свидѣтельскимъ показаніямъ члена Ц. К. и 2-хъ
новъ Кавказскаго Союзнаго К-та уставъ Кавказскаго Союза
лъ утвержденъ Ц. К. и Кавказскій Союзный К-тъ былъ по-
щенъ о состоявшемся утвержденіи въ концѣ 1903 года.

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ пришла къ заключенію,
о сдѣланное на майскомъ засѣданіи 1904 г. С. П. т. Глѣбо-
мъ заявленіе о представительствѣ Кавказскаго Союза ос-
вано на неосвѣдомленности т. Глѣбова, и соотвѣтствующее
становленіе С. П., какъ основанное на неточной освѣдом-
ности, не можетъ быть признано имѣющимъ рѣшающее зна-
ніе въ данномъ вопросѣ. По мнѣнію Комиссіи, на основа-
и изложеннаго, единственно правильнымъ основаніемъ для
редставительства Кавказскаго Союза являются уставы Пар-
и и Кавказскаго Союза, вслѣдствіе чего Комиссія едино-
асно предлагаетъ С: признать единственнымъ за-
оннымъ представителемъ Кавказскаго Со-
за Кавказскій Союзный Комитетъ съ 8 рѣ-
ающими голосами.

В) Изслѣдуя вопросъ о томъ, какъ воспользовался Кавказ-
ій Союзный Комитетъ своимъ правомъ представительства,
оммиссія по провѣркѣ мандатовъ, на основаніи опроса 3-хъ
новъ Кавказскаго Союзнаго К-та установила слѣдующее:

1. По вопросу о выборѣ делегатовъ Кавказскій Союзный К-тъ
ѣлъ 8 засѣданій.

2. По единогласному показанію членовъ Кавк. Союзнаго К-та,

Digitized by Google

по установившейся практикѣ Кавк. Союзн. К-та, послѣдн
рѣшеній своихъ на баллотировку обыкновенно не ставитъ, вслѣ
ствіе чего ни на одномъ изъ трехъ собраній, на которыхъ обсу
дался вопросъ о делегатахъ, баллотировка не производилас

3. На первомъ изъ названныхъ засѣданій Кавк. Союз. К-т
принялъ рѣшеніе (безъ баллотировки), суть котораго сводит
къ тому, что Кавк. Союзн. К-тъ постановилъ воспользовать
непремѣнно полностью своимъ правомъ представительства и н
слать на III-ій партійный С. 4 делегатовъ съ 8 рѣшающих
голосами.

При этомъ Кавк. Союзный К-тъ постановилъ самый выбор
делегатовъ организовать такъ: Кавк. Союзный К-тъ намѣчает
4 делегатовъ и затѣмъ предлагаетъ каждому мѣстному к-т
утвердить предложенныхъ делегатовъ.

4. На второмъ собраніи Союзнаго К-та, состоявшемся посл
объѣзда мѣстныхъ к-товъ, выяснилось, что Батумскій К-т
условно отказался утвердить предложеннаго Союзнымъ К-том
делегата въ виду того, что Ц. К. противъ С. и не принимает
участія въ его организаціи. Въ виду этого Кавказскій Союзны
К-тъ постановилъ ограничиться посылкой только трехъ дел
гатовъ, вопросъ же о посылкѣ четвертаго делегата поставил
въ зависимость отъ рѣшенія Батумскаго К-та.

Примѣчаніе: Фактическое изложеніе постановленій 1-го
2-го собраній составлено на основаніи солидарныхъ показан
всѣхъ опрошенныхъ свидѣтелей.

5. На третьемъ собраніи, по показанію т. Барсова, тов. N пр
слалъ его въ присутствіи другихъ членовъ Союзнаго К-та (без
всякаго возраженія съ ихъ стороны) передать О. К. желан
Кавк. Союз. К-та дать т. Градову рѣшающій голосъ, въ случа
если отъ Батума не будетъ предложенъ и посланъ Союзным
К-томъ другой делегатъ. Это предложеніе со стороны тов. N
не опротестованное другими членами—тов. Барсовъ считает
за постановленіе Союзнаго К-та.

6. Тов. Невскій, пришедшій на собраніе Союзнаго К-та раньш
и ушедшій съ собранія позже т. Барсова, заявляетъ, что н
предложенія, ни рѣшенія о представленіи рѣшающаго голоса
Градову онъ не слышалъ, но въ то же время онъ допускает
ихъ возможность.

7. Какъ т. Барсовъ, такъ и т. Невскій единогласно утверж
даютъ, что если бы была выставлена кандидатура т. Градов
то его выбрали бы делегатомъ. Дѣйствительно, на первом
собраніи Союзнаго К-та тов. Градовъ былъ предложенъ одни
изъ первыхъ кандидатовъ въ делегаты на С. и снялъ сво
кандидатуру самъ.

Принимая во вниманіе крайнюю запутанность вопроса, об
словленную прежде всего тѣмъ, что Кавк. Союзный К-тъ н
придерживался строго партійнаго и своего устава, а такж
принималъ, по установившейся практикѣ рѣшенія, не став
ихъ на баллотировку и вообще велъ свои засѣданія безъ пре

Digitized by Google

дателя и соблюденія другихъ формальностей,—Коммиссія по повѣркѣ мандатовъ, констатируя противорѣчивыя показанія т. Барсова и Невскаго относительно постановленія Канк. юзнаго К-та, состоявшагося на послѣднемъ собраніи по вопросу объ условномъ продоставленіи рѣшающаго голоса т. Градову, обращаетъ вниманіе С-да.

1) На то, что нѣтъ никакихъ основаній дать предпочтеніе о соображеніямъ моральнымъ ни одному изъ опрошенныхъ коммиссіей свидѣтелей, разногласія которыхъ очевидно обусловлены исключительно тѣмъ способомъ безпорядочнаго веденія собраній, который установился въ практикѣ Кавказскаго Союзнаго К-та и подтвержденъ единогласно свидѣтелями.

2) На то, что по существу заявленіе т. Барсова соотвѣтствуетъ постановленію перваго произведеннаго выше рѣшенія Канк. юзнаго К-та о посылкѣ 4-хъ делегатовъ.

Далѣе, это заявленіе, въ той именно части его, гдѣ говорится объ условномъ предоставленіи рѣшающаго голоса т. Градову, по существу вполнѣ соотвѣтствуетъ рѣшенію, принятому на второмъ собраніи Кавказскаго Союзнаго К-та, въ виду того, что К. высказался за С.

Въ виду всего изложеннаго Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ большинствомъ 4-хъ голосовъ, при одномъ воздержавшемся, предлагаетъ С. дать тов. Градову рѣшающій голосъ."

Барсовъ. Прошу выключить изъ доклада мандатной коммиссіи слова „безпорядочное веденія" дѣла, такъ какъ Кавказскимъ Союзнымъ К-томъ всѣ вопросы рѣшаются „по-товарищески", и въ этомъ „безпорядкѣ" болѣе порядка, чѣмъ во многихъ иныхъ учрежденіяхъ.

Предс. разъясняетъ, что рѣшенію С. подлежатъ предложенія мандатной Коммиссіи, а не ихъ мотивировка.

Сергѣевъ. Всѣ члены Мандатной Коммиссіи высказались за такую мотивировку въ виду того, что обычное право Кавказскаго Союза создаетъ крайнія трудности и обусловливаетъ запутанность дѣла.

Рыбкинъ. Я не понимаю, почему мандатная Коммиссія не вызвала меня въ качествѣ свидѣтеля, не смотря на мое заявленіе. Т. Невскій во время своего пріѣзда въ Баку не говорилъ, что Союзный К-тъ будетъ настаивать на 8 рѣшающихъ голосахъ. Не знаю, на чемъ основано утвержденіе т. Барсова. Я высказываюсь противъ предложенія мандатной Коммиссіи. Думаю, что въ Батумѣ были бы выбраны другіе люди, такъ какъ т. Градовъ въ Батумѣ не работалъ и периферіи не знаетъ.

Предс. Вы оспариваете принадлежность 8 голосовъ Кавказскому Союзу?

Рыбкинъ. Я не оспариваю право Кавказскаго Союза на 8 голосовъ, а говорю только, что Союзный К-тъ самъ не настаивалъ на полномъ представительствѣ,—и думаю, что Батумскій К-тъ послалъ бы не т. Градова.

Digitized by Google

Лѣсковъ. Мандатная Комиссія считала нужнымъ доп
сить только членовъ Союзнаго К-та, а тов. Рыбкинъ таковы
не былъ.

Барсовъ. Очевидно тутъ недоразумѣніе, которое отмѣче
уже въ докладѣ мандатной Комиссіи. Тов. Невскій не слыша
того, что было сказано мнѣ. Право составленія делегаціи пр
надлежитъ Союзному Комитету. Въ виду моральныхъ и ины
соображеній Союзный К-тъ рѣшилъ послать 6 делегатовъ: 4-
съ рѣшающимъ и 2-хъ съ совѣщательнымъ голосомъ—1-го и
Баку и 1-го изъ Батума. Однако этого не удалось сдѣлать. Та
не менѣе я утверждаю, что Союзный К-тъ хотѣлъ воспол
зоваться всѣми своими голосами полностью. Что касается
Градова, то онъ состоялъ членомъ Союзнаго К-та и имѣетъ
собою извѣстное прошлое. Во время забастовки, онъ втечен
10 дней не покидалъ рабочій кварталъ, энергично работая та
въ качествѣ агитатора и даже былъ раненъ во время демонстр
ціи. Затѣмъ онъ принималъ дѣятельное участіе въ мѣстномъ
гамъ. Настаиваю на признаніи права рѣшающаго голоса за
Градовымъ.

Невскій. Т. Рыбкинъ говоритъ, что я въ Баку говорил
будто Союзнымъ К-томъ было рѣшено ограничиться 6-ю голосам
Такъ было на томъ засѣданіи, на которомъ я присутствовал
но, судя по словамъ Барсова, на слѣдующемъ засѣданіи рѣш
ніе было измѣнено. Относительно выбора делегата въ Батум
я въ Баку ничего не говорилъ.

Орловскій. Почему-же не пріѣхалъ делегатъ отъ Бату
скаго К-та?

Максимовъ. Т. Рыбкинъ упускаетъ изъ виду, что т. Гр
довъ является делегатомъ не отъ Батумскаго К-та, а отъ Сою
наго К-та.

Невскій. Я былъ посланъ Союзнымъ К-томъ въ Батум
предложить Батумскому К-ту выбрать при моемъ участіи
обсужденіи и выборахъ, делегата на III-ій партійный С. Посл
2-хъ дневныхъ совѣщаній по этому вопросу Батумскій К-тъ усл
вно отказался выбирать делегата, ставя свое рѣшеніе въ завис
мость отъ участія въ С-дѣ Ц. К.

Орловскій. Необходимо разсматривать дѣло только с
формальной стороны. Она такова, что Союзный К-тъ предст
вляется 4 делегатами. Дѣло Союзнаго К-та было распредѣлит
такъ или иначе эти голоса между к-тами; если Батумскій К-т
отказался отъ посылки делегата, то его право переходитъ к
Союзному К-ту.

Предс. Батумскій К-тъ не отказывался окончательно от
посылки делегата, ставя это въ зависимость отъ рѣшенія Ц. К
Теперь, когда Ц. К. согласился на С., Батумскій К-тъ может
быть и пошлетъ делегата.

Барсовъ. Думаю, что пріѣздъ его мало вѣроятенъ.

Ленинъ вноситъ резолюцію: „С., выслушавъ доклад
Мандатной Комиссіи, постановилъ: дать т. Градову рѣшающ

Digitized by Google

голосъ съ тѣмъ, что если на С. прибудетъ делегатъ Батумскаго К-та, то мандатъ т. Градова переходитъ къ нему, а т. Градовъ считается на С. съ совѣщательнымъ голосомъ."

Барсовъ. Еще разъ протестую противъ словъ „безпорядочное веденіе" дѣлъ и предлагаю вычеркнуть эти слова изъ доклада Мандатной Комиссіи.

Предс. Докладъ измѣненъ быть не можетъ. Ваше заявленіе занесено въ протоколъ.

Резолюція Ленина принята единогласно.

Продолжается чтеніе доклада Мандатной Комиссіи. „Николаевъ.

Свидѣтельскими показаніями т.т. Осипова, Орловскаго, Лядова и Сосновскаго установлено:

1. Николаевскій К-тъ со времени существованія Южнаго Бюро большинства и до начала марта 1905 г. находился въ самой тѣсной связи съ Одесскимъ К-томъ, изъ котораго пополнялся лицами, пользовался его техникой.

2. По провалѣ въ 1904 г. въ сентябрѣ, Одесса послала немедленно человѣка, который и возстановилъ въ Николаевѣ связи.

3. Въ февралѣ 1905 г. Одесса обновила составъ Николаевскаго К-та посылкой 2-хъ лицъ и въ началѣ марта Николаевскій К-тъ существовалъ.

4. Меньшевистская организація возникла въ концѣ февраля—началѣ марта.

5. Полученіе т. Орловскимъ мандата отъ Николаевскаго К-та подтверждается письмомъ Одесскаго К-та, отъ котораго ранѣе былъ делегированъ т. Орловскій, и который взялъ у него свой мандатъ именно въ виду избранія Николаевскимъ К-томъ своимъ делегатомъ того же т. Орловскаго.

На основаніи всего изложеннаго Мандатная Комиссія признаетъ:

1) Преемственное существованіе большевистскаго Николаевскаго К-та установленнымъ.

2) Делегацію отъ этого Комитета въ лицѣ т. Орловскаго законной.

Валерьяновъ. Какимъ же образомъ отъ Николаевскаго К-та 2 делегата?

Лядовъ. Николаевскій К-тъ, начиная со II-го С. былъ тѣсно связанъ съ Южнымъ Бюро. Послѣ раскассированія Южнаго Бюро функціи его естественнымъ образомъ перешли къ Одесскому К-ту. Во всѣхъ трудныхъ случаяхъ Николаевскій К-тъ обращался за помощью въ Одесск. К-тъ. Одесск. К-тъ по заказу Никол. К-та печаталъ въ послѣднее время для него прокламаціи, одно время даже члены Одесскаго К-та ѣздили помогать Николаевскому К-ту. Во время своихъ частыхъ пріѣздовъ въ Одессу я получалъ подробныя свѣдѣнія относительно дѣятельности Никол. К-та. Послѣдній разъ я былъ тамъ въ началѣ марта. Я положительно утверждаю, что въ это время существовалъ Николаевскій К-тъ и при томъ К-тъ большинства: при мнѣ напр., было отправлено

Digitized by Google

туда Одесским К-том заказанная Николаевским К-том ар
кланація. Въ К-тѣ, правда, былъ тогда только одинъ чле
который остался послѣ недавняго провала. Этотъ товари
обратился въ О. К. за присылкой помощниковъ. Послѣ, какъ
слыхалъ, произошло слѣдующее. Членъ Николаевскаго К-т
не дождался отвѣта О. К., въ виду того, что ему необходимо бы
убѣжать отъ преслѣдованія полиціи. Тѣмъ временемъ, когда ч
резъ нѣсколько дней этотъ товарищъ, вмѣстѣ съ коопериров
нымъ имъ товарищами вернулся въ Николаевъ, его встрѣтил
агентъ Ц. К., который заявилъ, что онъ не признаетъ прибы
шихъ членами К-та, что онъ въ ихъ отсутствіе организовал
новый К-тъ. Тутъ же обнаружилось, что члены этого нова
к-та не пріѣхали, а онъ самъ, агентъ Ц. К., то же долженъ у
хать. До тѣхъ поръ никакой меньшевистской работы въ Никол
евѣ не велось, и никакой меньшевистской организаціи не сущ
ствовало. Агентъ Ц. К. могъ завладѣть к-скими связями толь
потому, что членъ к-та, уѣзжая, оставилъ всѣ связи отвѣтстве
ному организатору-меньшевику, который немедленно по отъѣз
комитетчика передалъ ихъ агенту Ц. К.

Я настаиваю, что какъ по работѣ, такъ и по традиціямъ, пра
на голосъ можетъ имѣть исключительно большевистскій К-т

Сабанина. Въ документахъ запоздавшихъ по винѣ почт
имѣется докладъ т. Л. о возникновеніи въ Николаевѣ меньш
К-та. Къ сожалѣнію, я лишь бѣгло просмотрѣла этотъ документ
и боюсь, что въ мое сообщеніе о томъ, какъ было дѣло, могут
вкрасться неточности. Поскольку я помню, дѣло обстояло так
Въ моментъ провала Николаевскаго К-та въ Николаевъ пріѣхал
товарищъ, приглашенный провалившимися товарищами въ кач
ствѣ члена К-та. Онъ возстановилъ связи и затѣмъ уѣхалъ и
дѣламъ к-та на нѣсколько дней, передавъ связи отвѣтственно
организатору. Организаторъ передалъ связи меньшевикамъ, к
торые и заявили, что считаютъ себя отнынѣ Николаевским
К-томъ. Товарищъ-большевикъ, пріѣхавшій въ Николаевъ п
приглашенію К-та, предлагалъ навести справки у сидящихъ в
торыхъ товарищей, но его предложеніе было отклонено на том
основаніи, что съ момента изъятія изъ обращенія, товарищи тер
яютъ свои права комитетчиковъ, и ихъ голосъ не имѣетъ значе
нія.

Максимовъ. Я внимательно читалъ всѣ доклады и по
тверждаю заявленія т. Сабининой.

Петровъ. Когда былъ делегированъ т. Орловскій, въ то
время, когда тамъ былъ одинъ членъ К-та, оставшійся посл
провала, или въ другое время?

Лядовъ. Вопросъ о числѣ членовъ, пославшихъ т. Орло
скаго, не касается сущности дѣла. Не важно, сколько чел
вѣкъ послало т. Орловскаго, а важно, велась-ли тамъ работ
тѣхъ и опредѣляется право К-та на посылку делегата. Мы н
сравниваемъ напр., сколько было членовъ въ Донскомъ или Д
нецкомъ К-тахъ.

Digitized by Google

Лѣсковъ. Въ началѣ марта въ Ник. К-тѣ было не менѣе ъ членовъ.

Предложеніе Мандатной Коммиссіи признать делегацію т. Орского принято всѣми при 6 воздержавшихся.

Продолжается чтеніе доклада Мандатной Коммиссіи.

Т. Лѣсковъ читаетъ заявленіе Минской Группы О. К-ту и доклад Мандатной Коммиссіи по поводу этого заявленія.

„Въ О. К. по созыву III-го партійнаго С. Минская Группа С.-Д. Р. П. на засѣданіи своемъ отъ 22 марта приняла слѣдующія резолюціи: I) Минская группа, стоящая на точкѣ зрѣнія партійнаго большинства, въ виду ясно опредѣлившагося характера Сѣверо-Западнаго К-та, какъ такъ называемаго, примиренческаго, выражаетъ ему свое недовѣріе въ выборѣ делегата на III-й партійный Съѣздъ. II) Если за Группой окажется право послать своего делегата, она пользуется этимъ правомъ. III) На засѣданіи отъ 25 марта). Ходатайствовать передъ О. К. о предоставленіи на III-й партійный С. делегата Минской Группы съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Согласно вышеизложеннымъ резолюціямъ, Минская Группа проситъ О. К. предоставить ей возможность послать на III-й партійный С. своего делегата съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Съ товарищескимъ привѣтомъ
Секретарь Минской Группы С."

Постановленіе Коммиссіи:

„Разсмотрѣвъ заявленіе Минской Группы С.-З. К-та, Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. разрѣшить группѣ прислать своего делегата на С. съ правомъ совѣщательнаго голоса и предложить Бюро извѣстить группу о состоявшемся постановленіи, если возможно по телеграфу".

Кузнецовъ. Въ бытность мою въ Минскѣ отдѣльные члены Минской Группы, опасаясь, что С.-З. К-тъ не пошлетъ своего делегата на III-й С. Партіи, говорили мнѣ о желаніи минской группы, стоящей на точкѣ зрѣнія большинства, быть представленной на С. хотя бы съ совѣщательнымъ голосомъ.

Осиповъ. Въ О. К. поступила просьба Минской Группы съ рѣшающій голосъ. О. К. постановилъ послать туда человѣка для разсмотрѣнія этой просьбы на мѣстѣ. Туда посланъ былъ агентъ Ц. К., который вернулся въ О. К. съ заявленіемъ, что Минской Группы не могъ разыскать.

Предс. А В. К. Б. не посылало туда человѣка?

Осиповъ. Нѣтъ, потому что рѣшено было поручить это Ц. К.

Лѣтневъ. Посланный отъ Ц. К. товарищъ направился въ Сѣверо-Западный К-тъ, но до Минской Группы не доѣхалъ; документы, относящіеся къ этому дѣлу, были переданы черезъ Сѣв.-Зап. К-тъ въ Минскую группу.

Кузнецовъ. Значитъ, не дошли!

Digitized by Google

Съѣздъ, согласно заключенію Мандатной Комиссіи да
Минской Группѣ право быть представленной на С. съ совѣ
тельнымъ голосомъ и поручаетъ Бюро, если возможно, извѣст
ее объ этомъ по телеграфу.

(Принято всѣми, при одномъ воздержавшемся).

Продолжается чтеніе доклада Мандатной Комиссіи

Тов. Воиновымъ было внесено въ Манд. Комм. слѣдую
предложеніе:

„Предлагаю пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ т
К р и ч е в с к а г о, какъ лицо, могущее способствовать полно
дебатовъ о тактическихъ вопросахъ. По тѣмъ же соображ
мымъ предлагаю тов. Н е в з о р о в а."

Относительно предложенія т о в. В о и н о в а—пригласить
совѣщательнымъ голосомъ тов. Кричевскаго и Невзорова, „к
лицъ, могущихъ способствовать полнотѣ дебатовъ о такти
скихъ вопросахъ", Комиссія по провѣркѣ мандатовъ,

1, исходя изъ того, что выставленный т. Воиновымъ мотив
полнота дебатовъ самъ по себѣ недостаточенъ для приглаше
именно т.т. Кричевскаго и Невзорова,

2, исходя изъ того, что т. Воиновъ не представилъ достат
ныхъ, по мнѣнію Комиссіи, данныхъ въ пользу возможно
благотворнаго „пополненія дебатовъ" т.т. Кричевскимъ и
зоровымъ,

3, принимая во вниманіе, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ
принимаютъ дѣятельнаго участія въ жизни Партіи,—

единогласно не находитъ возможнымъ предложить С. приг
сить т.т. Кричевскаго и Невзорова съ совѣщательнымъ
лосомъ."

В о и н о в ъ. Полагаю, что въ работахъ С. было бы поле
участіе т. Кричевскаго, какъ лица, спеціально занимавшаго
вопросомъ о всеобщей стачкѣ, вопросомъ, имѣющимъ близ
отношеніе къ работамъ С.

К а м с к і й. Нахожу, что доводъ, приводимый Воиновы
недостаточенъ.

В ѣ л ь с к і й. Поддерживаю предложеніе тов. Воинова.
вереніе Мандатной Комиссіи, что т.т. Кричевскій и Нев
ровъ не принимали участія въ партійной работѣ невѣрно:
Кричевскій работалъ въ болѣе или менѣе тѣсномъ единеніи
меньшевиками.

Л я д о в ъ. На П-мъ С. обсуждался и былъ отрицательно
менъ вопросъ о приглашеніи т.т. Рязанова и Невзорова. Я
маю—съ тѣхъ поръ не произошло никакихъ новыхъ факто
которые давали бы новыя основанія для ихъ приглашен
Я все-таки стоялъ бы за то, чтобы ихъ пригласить, въ особ
ности т. Кричевскаго. Я думаю, что если у насъ отсутствуе
на С. его послѣдователи—сторонники новой Искры, С. не
жетъ заслушать мнѣніе оригинала ихъ воззрѣній—т. Крич
скаго.

Digitized by Google

Предс. Я не согласенъ съ мнѣніемъ предыдущаго оратора. Есть-ли у него основанія думать, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ по относятся къ С. такъ, какъ Парвусъ, а можетъ и хуже.

Кузнецовъ. Предложеніе о приглашеніи Рязанова отклонено,—тѣмъ менѣе основаній приглашать т.т. Кричевскаго и Невзорова.

Максимовъ. Невзоровъ къ С. относился положительно; нѣтъ основаній опасаться, что предложеніе будетъ отклонено.

Градовъ. Протестую, какъ членъ С., противъ того, чтобы принимать во вниманіе могущій послѣдовать тотъ или другой грубый отвѣтъ. Это только роняетъ достоинство С. Мы должны приглашать тѣхъ, кого нужно, приглашать для успѣха работы.

Орловскій. Что касается приглашенія Невзорова, то оно совершенно не мотивировано. Невзоровъ не заявилъ себя ни чѣмъ особеннымъ. Если приглашать его, то съ такимъ же правомъ можно пригласить десятки другихъ партійныхъ работниковъ. Что касается Кричевскаго, представляющаго дѣйствительно своеобразное теченіе въ С.-Д., то аргументъ т. Лядова въ пользу его приглашенія—именно, что присутствіе Кричевскаго оживитъ пренія—носитъ юмористическій характеръ, а потому серьезнаго значенія не имѣетъ. Разводить собственныхъ оппонентовъ незачѣмъ.

С. постановляетъ голосовать вопросъ о приглашеніи Кричевскаго и Невзорова отдѣльно и именнымъ голосованіемъ.

Происходитъ поименное голосованіе относительно приглашенія на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Кричевскаго. За приглашеніе высказалось 10 чел.: Рыбкинъ, Максимовъ, Лѣтневъ, Зининъ, Ленинъ, Градовъ, Константиновъ; совѣщ.: Діогеновъ, Вознов, Вѣльскій; противъ высказалось 18 чел.: Петровъ, Осиновъ, Невскій, Валерьяновъ, Филипповъ, Лѣсковъ, Сосновскій, Сергѣевъ, Михайловъ, Кузнецовъ, Барсовъ, Мосальскій, Орловскій, Камскій; совѣщ.: Жарковъ, Саблина, Тигровъ, Лядовъ. Воздержалось двое: Осетровъ, Андреевъ.

Предложеніе о приглашеніи т. Кричевскаго отклонено.

Происходитъ поименное голосованіе относительно приглашенія на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Невзорова. За приглашеніе высказалось 12: Рыбкинъ, Градовъ, Барсовъ, Зининъ, Кузнецовъ, Лѣтневъ, Константиновъ, Ленинъ, Максимовъ; совѣщ.: Вознов, Вѣльскій, Лядовъ.—Противъ высказалось 14 чел.: Мосальскій, Камскій, Петровъ, Сосновскій, Осиновъ, Валерьяновъ, Лѣсковъ, Невскій, Сергѣевъ, Михайловъ, Филипповъ, Орловскій; совѣщ. Тигровъ, Саблина; воздержалось 4: Діогеновъ, Андреевъ, Жарковъ, Осетровъ.

Предложеніе о приглашеніи т. Невзорова отклонено.

Читается докладъ Мандатной Комиссіи о приглашеніи т. *NN*, спеціалиста по техникѣ вооруженнаго возстанія, съ совѣщательнымъ голосомъ.

Digitized by Google

„Постановленіе Комиссіи.

Обсудивъ предложеніе т. Ленина о приглашеніи на С. т. *N* съ совѣщательнымъ голосомъ, Комиссія по провѣркѣ мандато единогласно постановила:

1) въ виду того, что т. *NN* представилъ письменный докла по вопросу, въ которомъ его спеціальныя знанія могутъ бы полезны С.;

2) принимая во вниманіе, что С. едва-ли найдетъ нужнымъ возможнымъ въ общемъ собраніи заняться обсужденіемъ просовъ, выдвинутыхъ т. *NN*;—

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ не находитъ возможны предложить С. пригласить т. *NN* съ совѣщательнымъ голосомъ

Ленинъ. Я не предлагалъ пригласить т. *NN*, а толь передалъ С. его заявленіе.

Бѣльскій. Поддерживаю предложеніе о приглашеніи т. *N* съ совѣщательнымъ голосомъ и вношу слѣдующую резолюці „Съѣздъ приглашаетъ т. *NN* съ совѣщательнымъ голосо лишь на засѣданіе по вопросу о вооруженномъ возстаніи."

Орловскій вноситъ резолюцію: „С. постановилъ пригл сить т. *NN* для организаціи ряда лекцій и совѣщанія съ дел гатами по вопросу о военной техникѣ."

Послѣ непродолжительныхъ преній, С. принимаетъ резол цію: „Выслушавъ докладъ Мандатной Комиссіи о приглаш ніи т. *NN* на С. съ совѣщательнымъ голосомъ, С. поста вляетъ т. *NN* на С. не приглашать."

Резолюціи Бѣльскаго и Орловскаго отклонены.

Читается докладъ Мандатной Комиссіи о представителѣ К. и С. П.

Зиминъ. Ц. К. представленъ т.т. Лѣтневымъ и Зиминымъ которые являются членами С. П. и, какъ таковые, участвуютъ на С. съ правомъ рѣшающаго голоса, имѣя каждый по одном голосу. 3-й представитель отъ Ц. К. т. М-лъ по неизвѣстнымъ причинамъ до сихъ поръ на С. не явился и Ц. К. постановил передать его мандатъ т. Зиминну съ условіемъ—въ случаѣ пр ѣзда т. М-ла передать голоса т. М-лу.

Бѣльскій. Существуетъ-ли С. П.? если не существуетъ то какимъ образомъ можетъ быть представленъ С. П.?

На вопросъ Бѣльскаго о представительствѣ С. П. т. Зиминъ разъясняетъ, что по уставу Партіи каждый членъ С. П. пре ставленъ на С. лично, а не какъ делегатъ С. П. Поэтому н подлежитъ оспариванію право двухъ членовъ С. П. отъ Ц. К участвовать на С. съ правомъ рѣшающаго голоса независим отъ того, согласны ли на это остальные 3 члена С. П.

Пренія закрыты.

С. единогласно, при 3-хъ воздержавшихся голосахъ прини маетъ слѣдующую резолюцію:

„С., согласно докладу Мандатной Комиссіи, признаетъ пред ставительство Ц. К. на III-мъ С. делегатами Лѣтневымъ и Зими нымъ съ 4 голосами, а именно: т. Лѣтнева, какъ члена С. П.

Digitized by Google

ъ 1 голосомъ и т. Зимина съ 3 голосами: 1 голосомъ какъ
лена С. И. и 2 голосами по передачѣ отъ Ц. К.—Въ случаѣ
ріѣзда на С, делегированнаго Ц. К-томъ т. М-ла 2 голоса
тъ т. Зимина переходятъ къ т. М-лу."

Окончательное утвержденіе списка рѣшающихъ голосовъ и
конституированіе С. откладывается до слѣдующаго засѣданія
ъ виду того, что Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ не успѣла
ыяснить вопроса о правѣ на участіе въ С. съ рѣшающимъ
олосомъ К-товъ Казанскаго, Кубанскаго и Кременчугскаго.

Бѣхьскій. Я имѣю нѣкоторое обязательство передъ по-
лавшей меня организаціей ходатайствовать передъ С. о пре-
оставленіи Заграничной Организаціи права рѣшающаго го-
оса. Вопросъ объ этомъ для С., я думаю, представляетъ ту
рудность, что часть этой организаціи, какъ напр., Женевская
Берлинская группы, работаютъ отдѣльно отъ Лиги уже со
ремени знаменитаго съѣзда Лиги, послѣ нарушенія самой Ли-
ой устава Партіи, когда она вошла фактически въ меньше-
истскую организацію. Эти организаціи все время обслужива-
тъ очень важныя партійныя функціи. Другая часть, т.-е.
ругія группы—болѣе поздней формаціи, большей частью со-
тоятъ изъ тѣхъ членовъ, которые не считали возможнымъ
родолжать работу подъ руководствомъ Лиги.

Лѣсковъ. Сейчасъ внесено въ Коммиссію по провѣркѣ ман-
атовъ предложеніе дать право рѣшающаго голоса присутству-
ющимъ здѣсь съ совѣщательнымъ голосомъ представителямъ
Харьковской и Екатеринославской группъ, а также представи-
телю Архангельскаго К-та.

Сосновскій. Я считаю необходимымъ выдѣлить вопросъ
объ Архангельскомъ К-тѣ. Въ Архангельскѣ нѣтъ параллель-
ой комитетской организаціи и по отношенію къ нему С., ут-
ердивши его въ правахъ К-та и давши рѣшающій голосъ его
представителю, только используетъ свое законное право—право
утвержденія к-товъ. Но что касается предоставленія рѣшаю-
аго голоса представителямъ параллельныхъ организацій, пред-
ставителямъ Харьковской и Екатеринославской группъ и К.
О.—я рѣшительно высказываюсь противъ. Я напоминаю
оварищамъ, что настоящій С. происходитъ въ атмосферѣ страш-
о обостренныхъ фракціонныхъ отношеній. Я напоминаю, что
ъ другомъ мѣстѣ теперь возможно происходитъ тоже самое,
то и здѣсь. Возможно, что и тамъ задумываются надъ тѣмъ
е вопросомъ, который теперь стоитъ передъ нами. Пусть
амъ, если хотятъ, признаютъ право на рѣшающій голосъ за
представителями параллельныхъ организацій, но мы, законный
артійный С., не будемъ дѣлать этого. Вѣдь одно присутствіе
оварищей съ совѣщательнымъ голосомъ вполнѣ достаточно
ля С. Представительство работы на мѣстахъ есть, товарищи
огутъ освѣдомить насъ о работѣ въ своихъ районахъ. Для
оральнаго значенія С. достаточно и простого представитель-
тва Харькова, Екатеринослава и Комитета Загр. Организаціи.

Digitized by Google

Правда, могутъ сказать, что, если расколъ сталъ неизбѣжнымъ то для насъ важно, чтобы наши организаціи были комитетскими Но вѣдь если расколъ сталъ окончательнымъ фактомъ, то Ц. К избранный нами, можетъ всегда сдѣлать то, что теперь предла гаютъ сдѣлать С. Если окажется, что параллельной организаціи нѣтъ никакой возможности работать вмѣстѣ съ меньшевистскимъ к-томъ, если окажется, что она жизнеспособна, то и Ц. К. всегда можетъ утвердить ее въ правахъ К-та. Ц. К. всегда можетъ—мы можемъ поручить ему это—создать вновь организаціи такъ, гдѣ к-тъ отколовшагося меньшинства работаетъ во вредъ Партіи, во вредъ интересамъ пролетаріата забывая наши задачи, затемняя сознаніе рабочаго класса.

Кузнецовъ. Обращаю вниманіе С. на то, что правомѣ представительства съ рѣшающимъ голосомъ пользуется по уставу Партіи Лига, а не отдѣльныя, входящія въ ея составъ группы. Послѣднія не пользуются даже правомъ участія въ выборѣ делегата. Присоединяюсь къ предложенію выдѣлить вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ.

Тигровъ. Расколъ Партіи фактически произошелъ, и закрывать глаза на это не слѣдуетъ. А если это такъ, то параллельныя организаціи большинства въ ближайшемъ будущемъ сдѣлаются организаціями Партіи. Поэтому имъ слѣдовало бы теперь же предоставить право на рѣшающій голосъ въ интересахъ большей равноправности представительства фактическихъ частей Партіи.

Лядовъ. Предлагаю С. выслушать заявленіе К. З. О.

Рѣшено: прочесть заявленіе К. З. О.

Лядовъ читаетъ заявленіе: „Въ В. К. В.

Дорогіе товарищи!

Учредительный съѣздъ Заграничной Организаціи Р. С.-Д. Р. П., на которомъ были представлены 12 группъ содѣйствовавшихъ на точкѣ зрѣнія большинства II-го С., постановилъ предложить на утвержденіе III партійнаго С. выработанный имъ уставъ З. О. Кромѣ того С. рѣшилъ ходатайствовать передъ III-мъ С. о предоставленіи выбранному отъ З. О. делегату на С., т. Бѣльскому, право рѣшающаго голоса, на томъ основаніи, что З. О. считаетъ себя дѣйствительной и единственной представительницей интересовъ партійности и партійной работы заграницей. Сообщая объ этомъ, мы просимъ Васъ дорогіе товарищи, довести до свѣдѣнія III-го С. эти постановленія Заграничной Организаціи Партіи.

Съ соціальдемократическимъ привѣтомъ
К-тъ Заграничной Организаціи."

Лядовъ. Обращаю вниманіе С. на то, что именно группы отклонившіеся отъ Лиги и образовавшія К. З. О. главнымъ образомъ обслуживали всю заграничную работу. Если просмотрѣть делегатскіе отчеты, публиковавшіеся въ „Искрѣ", то увидимъ, что именно эти группы доставляли больше всего

Digitized by Google

редствъ. Поддерживаю предложеніе дать К. З. О. право рѣшающаго голоса. Настаиваю, что вопросъ можетъ быть рѣшенъ только послѣ конституированія С.

Барсовъ. С. теперь конституировался, какъ вполнѣ законный III-й Партійный Съѣздъ Р. С. Д. Р. Партіи. Никакіе кривотолки новоискровцевъ не могутъ оспорить его. Работы О. К. по созыву С. строго и тщательно провѣрены по волѣ С. имъ самимъ изъ своей среды выбранной коммиссіей по провѣркѣ мандатовъ. „Фабрикаціи" этихъ послѣднихъ не оказалось вовсе. Присутствующихъ делегатовъ съ рѣшающими голосами гораздо больше, чѣмъ нужно для законнаго состава С. Есть не мало товарищей и съ совѣщательными голосами, товарищей, которые являются настоящими работниками Партіи, не менѣе, а можетъ быть и болѣе цѣнными, чѣмъ многіе изъ насъ. Нѣкоторые изъ нихъ делегированы отъ организацій—или формально неполноправныхъ, или являющихся параллельными съ ...тетскими организаціями. О. К., въ виду внутрипартійной распри, допустилъ ихъ только съ совѣщательными голосами и предоставилъ С. окончательно рѣшить этотъ вопросъ. Конституировавшійся уже С. воленъ, суверененъ теперь принять ...ѣ или иныя цѣлесообразныя рѣшенія не просто „уставнаго", „формальнаго" характера, а болѣе моральнаго. То-есть,—принять рѣшенія, не противорѣчащія ни принципу, ни тактикѣ въ рамкахъ логики вещей и логики идей, словомъ въ соотвѣтствіе дѣйствительному ходу развивающейся жизни, ея динамикѣ, а не жизни, представляющейся намъ черезъ призму старыхъ формъ. Жизнь, т.-е. практика работы въ жизни, наталкиваетъ насъ на старыя нормы, на прежнія формы, которыя не вмѣщаютъ и не выражаютъ новаго содержанія. Мы сами въ своей работѣ, въ процессѣ самой работы, коллективно создаемъ эти новыя формы, формулируемъ новыя мысли въ новыхъ предложеніяхъ. Съ точки зрѣнія старыхъ формъ жизни, новыя, съ перваго взгляда, могутъ показаться парадоксами, а самомъ дѣлѣ онѣ—эти новыя формы—оболочки новаго содержанія, выражающія намѣченную тенденцію въ ходѣ развивающейся жизни.

Я хочу предложить С. одинъ изъ такихъ „парадоксовъ". А именно: предоставить всѣмъ присутствующимъ на С. товарищамъ рѣшающіе голоса, такъ какъ мы уже знаемъ, что всѣ они испытанные работники въ разныхъ организаціяхъ Россіи и на разныхъ функціяхъ партійной дѣятельности. Отъ этого и формально и морально только выигрываетъ, такъ какъ нельзя отрицать ту психологическую предпосылку, что, по настроенію, рѣшающіе голоса проявляютъ болѣе активности въ работахъ С., а слѣдовательно, и продуктивности отъ этого будетъ на С. и больше, и она будетъ выше по качеству. Ибо чѣмъ больше активныхъ силъ, тѣмъ плодотворнѣе работа... количество переходитъ въ качество. Этимъ актомъ, совершеннымъ нами конкретно и реально—только при данной конъ-

Digitized by Google

зонктурѣ, а не абсолютно, мы никакой нашей внутрипартійной конституціи не нарушаемъ, а между тѣмъ свою силу еще болѣе увеличиваемъ. Въ этомъ мы суверенны, ибо мы—съѣздъ законный съѣздъ Партіи, выразитель ея воли.

Камскій. Предложеніе дать рѣшающій голосъ К. З. О. и параллельнымъ группамъ есть и по существу и по формѣ *coup d'état*. Защитники ссылаются на то, что С. суверененъ—онъ все можетъ... Это не вѣрно. С. связанъ условіями своей конституціи. С. все можетъ—онъ суверененъ! Но онъ не можетъ измѣнить условій своего конституированія, которыя опредѣляются предшествующимъ С. Онъ не можетъ разрывать конституціи, на основѣ которой онъ дѣйствуетъ. Высказываясь по существу, замѣчу, что работоспособность организацій, которыя намъ предлагаютъ утвердить—намъ недостаточно выяснена.

Орловскій. Принципіальный вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ слѣдуетъ выдѣлить, такъ какъ онъ касается утвержденія новаго К-та. Что же касается вопроса о группахъ, параллельныхъ мѣстнымъ организаціямъ, я не раздѣляю взглядовъ т. Сосновскаго. Т. Сосновскій слишкомъ боятся „атмосферы". Но атмосфера уже такова, что, какъ бы мы ни поступали, насъ всегда будутъ ругать. Между тѣмъ расколъ на лицо; онъ совершился и формально, когда меньшевики отказались явиться на С. Поэтому я не вижу принудительныхъ препятствій къ утвержденію данныхъ группъ. Съ формальной стороны я никакъ не раздѣляю мнѣнія т. Камскаго: какъ только С. конституировался, всѣ уставы перестаютъ функціонировать, и С. можетъ постановить, что угодно. С. не можетъ быть связанъ рѣшеніемъ или уставомъ, принятымъ предыдущимъ С.

Однако, практическая сторона вопроса мнѣ не ясна. Я вообще противъ признанія правъ к-товъ за организаціями, не проявившими достаточной работоспособности. По этому предлагаю поручить Мандатной Комиссіи выяснить, представляютъ-ли названные группы работоспособныя организаціи.

Зиновъ. Беру слово, чтобы рѣшительно высказаться противъ признанія за т.т. отъ группъ Харьковской, Екатеринославской, Архангельскаго К-та и К. З. О. правъ на рѣшающій голосъ.

Рѣшая этотъ вопросъ утвердительно, С. до извѣстной степени предрѣшаетъ одинъ изъ слѣдующихъ вопросовъ порядка дня—объ отношеніи къ отколовшейся части Р. С. Д. Р. П. Намъ говорятъ, что расколъ—совершившійся фактъ, и намъ нечего считаться съ мнѣніемъ меньшевистскихъ организацій въ Харьковѣ, Екатеринославѣ и заграницей. Я уже указалъ на то, что позиція россійскаго меньшинства по отношенію къ С. была далеко не одинакова съ позиціей товарищей изъ Ц. О. и заграничныхъ членовъ С. П.. Я уже упоминалъ, что даже такіе яркіе представители россійскаго меньшинства, какъ делегаты отъ Кіевскаго К-та и Петербургской группы, даже послѣ от-

Digitized by Google

...дствъ. Поддерживаю предложенiе дать К. З. О. право рѣшающаго голоса. Настаиваю, что вопросъ можетъ быть рѣшенъ только послѣ конституированiя С.

Барсовъ. С. теперь конституировался, какъ вполнѣ законный III-й Партiйный Съѣздъ Р. С. Д. Р. Партiи. Никакiе кривотолки новоискровцевъ не могутъ оспорить его. Работы К. по созыву С. строго и тщательно провѣрены по волѣ нимъ самимъ изъ своей среды выбранной коммиссiей по провѣркѣ мандатовъ. „Фабрикацiи" этихъ послѣднихъ не оказалось ... Присутствующихъ делегатовъ съ рѣшающими голосами ... больше, чѣмъ нужно для законнаго состава С. Есть ... мало товарищей и съ совѣщательными голосами, товарищей, которые являются настоящими работниками Партiи, не ..., а можетъ быть и болѣе цѣнными, чѣмъ многiе изъ насъ. ...которые изъ нихъ делегированы отъ организацiй—или формально неполноправныхъ, или являющихся параллельными съ ...тетскими организацiями. О. К., въ виду внутрипартiйной рас..., допустилъ ихъ только съ совѣщательными голосами и предоставилъ С. окончательно рѣшить этотъ вопросъ. Конституировавшiйся уже С. воленъ, суверененъ теперь принять ... или иныя цѣлесообразныя рѣшенiя не просто „уставнаго", ...рмальнаго" характера, а болѣе моральнаго. То-есть,—при...ть рѣшенiя, не противорѣчащiя ни принципу, ни тактикѣ ... рамкахъ логики вещей и логики идей, словомъ въ соотвѣт...ие дѣйствительному ходу развивающейся жизни, ея динамикѣ, а не жизни, представляющейся намъ черезъ призму ста...ихъ формъ. Жизнь, т.-е. практика работы въ жизни, наталкиваетъ насъ на старыя нормы, на прежнiя формы, которыя ... вмѣщаютъ и не выражаютъ новаго содержанiя. Мы сами ... своей работѣ, въ процессѣ самой работы, коллективно со...емъ эти новыя формы, формулируемъ новыя мысли въ но...хъ предложенiяхъ. Съ точки зрѣнiя старыхъ формъ жизни, ... съ перваго взгляда, могутъ показаться парадоксами, ... самомъ дѣлѣ онѣ—эти новыя формы—оболочки новаго со...ржанiя, выражающiя намѣченную тенденцiю въ ходѣ раз...вающейся жизни.

Я хочу предложить С. одинъ изъ такихъ „парадоксовъ". ...именно: предоставить всѣмъ присутствующимъ на С. това...щамъ рѣшающiе голоса, такъ какъ мы уже знаемъ, что всѣ ... испытанные работники въ разныхъ организацiяхъ Россiи ... на разныхъ функцiяхъ партiйной дѣятельности. Отъ этого ... и формально и морально только выигрываетъ, такъ какъ ... устранитъ ту психологическую предпосылку, что, ... рѣшающiе голоса проявляютъ болѣе ... работахъ С., а слѣдовательно, и продуктивности ... ...ть на С. и больше, и она будетъ ... больше активныхъ силъ, тѣмъ ... ...личество ... въ качества. ...

[illegible]ктурѣ, а не абсолютно, мы никакой нашей [illegible] ной конституціи не нарушаемъ, а между тѣмъ [illegible] болѣе увеличиваемъ. Въ этомъ мы суверенны, ибо [illegible] законный съѣздъ Партіи, выразитель ея воли.

Камскій. Предложеніе дать рѣшающій голосъ К. [illegible] и параллельнымъ группамъ есть и по существу [illegible] *coup d'état*. Защитники ссылаются на то, что С. [illegible] онъ все можетъ... Это не вѣрно. С. связанъ [illegible] конституціи. С. все можетъ—онъ суверененъ! [illegible] жетъ измѣнить условій своего конституированія, [illegible] дѣляются предшествующимъ С. Онъ не можетъ [illegible] ституціи, на основѣ которой онъ дѣйствуетъ. [illegible] по существу, замѣчу, что работоспособность [illegible] торыя намъ предлагаютъ утвердить—[illegible] яснена.

Орловскій. Принципіальный вопросъ объ [illegible] К-тѣ слѣдуетъ выдѣлить, такъ какъ [illegible] нія новаго К-та. Что же касается [illegible] раллельныхъ мѣстнымъ организаціямъ, [illegible] т. Сосновскаго. Т. Сосновскій [illegible] Но атмосфера уже такова, что, [illegible] насъ всегда будутъ ругать. [illegible] онъ совершился и формально, [illegible] ниться на С. Поэтому я не [illegible] ствій къ утвержденію данныхъ [illegible] роны я никакъ не раздѣляю [illegible] С. конституировался, всѣ [illegible] и С. можетъ постановить, что [illegible] занъ рѣшеніемъ или уставомъ, [illegible] ствуС.

Однако, практическая [illegible] Арх. обще противъ признанія [illegible] же проявившими достаточной [illegible] лагаю поручить Мандатной [illegible] моментъ [illegible] ютъ-ли названные группы [illegible] ду 3-хъ ост[illegible]

Зиминъ. Беру слово, [illegible] ь за ними р[illegible] тивъ признанія за т.т. [illegible] асколъ [illegible] славской, Архангельскаго [illegible] ша цѣль—об[illegible] голосъ. [illegible] раскола очень [illegible]

Рѣшая этотъ вопросъ [illegible] можность, и пот[illegible] пени предрѣшаетъ [illegible] частности, но от[illegible] дня—объ отношеніи [illegible] ть рѣшающій голос[illegible] говорятъ, что [illegible] тномъ смыслѣ, даже н[illegible] считаться съ [illegible] ѣлъ принять участіе [illegible] конѣ. Екатеринослав[illegible] тенія К-та. Виноватъ-ли [illegible] что позиція [illegible] тся, давать рѣшающіе голо[illegible] далеко не [illegible] у не пользоваться [illegible] этимъ еще разъ—даже тене[illegible] и стало избѣжать раскола. [illegible]

Digitized by Google

накомленія съ № 95 Искры, заявляли о своемъ намѣреніи склонять членовъ редакціи Ц. О. и другихъ заграничныхъ товарищей къ участію въ III-мъ С., Правда, фактически не они перебѣдили заграничниковъ, а послѣдніе ихъ, но болѣе, чѣмъ возможно, что не малое число товарищей изъ меньшинства въ Россіи не согласится съ тактикой 3-хъ членовъ С. П. и признаетъ III-й С. Признавая рѣшающіе голоса за названными товарищами, С. этимъ самымъ утвердилъ бы параллельныя группы большинства въ этихъ городахъ, отрѣзавъ возможность мѣстнымъ к-тамъ присоединиться къ рѣшеніямъ С.

Я не могу признать убѣдительными ссылки на работоспособность названныхъ организацій. У насъ въ Партіи не мало группъ дѣла... Однако, ни имъ, ни Ц. К. и въ голову не приходило претендовать на представительство ихъ на С. съ рѣшающимъ голосомъ. Вопросъ о работоспособности организацій не цѣлесообразно рѣшать на засѣданіи С.: это дѣло партійнаго центра.

Въ частности, по поводу Архангельскаго К-та я принимаю докладъ Ц. К-ту о немъ одного изъ агентовъ Ц. К-та; согласно этому докладу, этому к-ту по его связямъ и вліянію, которыя ему удалось завоевать, пока еще нецѣлесообразно было бы предоставлять права к-та, и въ этомъ смыслѣ, сколько помнится, состоялось постановленіе Ц. К.. Товарищамъ извѣстно, что право на участіе въ С. даже такихъ к-товъ, какъ Казанскій и Кубанскій подвергается оспариванію. Тѣмъ съ большей осторожностью долженъ поступить С. въ данномъ случаѣ. Наконецъ, т.т. отъ Харьковской, Екатеринославской, Архангельской группъ и К. З. О. уже пользуются правомъ совѣщательнаго голоса на С.. Это право обезпечиваетъ за ними участіе во всѣхъ работахъ С. и даетъ имъ возможность по существу обусловить его работы въ желательномъ для нихъ смыслѣ. Предоставленіе имъ рѣшающаго голоса сводилось бы только къ увеличенію общаго баланса рѣшающихъ голосовъ С., къ искусственному раздуванію этихъ голосовъ.

Вносится предложеніе по вопросу о порядкѣ дня: 1) Закрыть списокъ ораторовъ. 2) Закрыть пренія. 3) Ограничить ораторовъ 5 минутами. 4) Ограничить ораторовъ 2 мин., кромѣ представителей заинтересованныхъ организацій. 5) Исключить изъ списка ораторовъ, говорившихъ уже 1 разъ. 6) Предоставить слово только представителямъ заинтересованныхъ организацій.

Приняты предложенія 1-е, 4-е и 5-е, остальные отвергнуты.

Бѣльскій. Я рѣшительно противъ закрытія преній. Это не даетъ возможности делегатамъ возразить на многочисленныя замѣчанія и привести тѣ доводы, которые они имѣютъ представить С.. Прошу дать мнѣ слово, хотя я уже говорилъ разъ.

Вопросъ ставится на голосованіе и отвергается.

Бѣльскій. Прошу занести въ протоколъ, что здѣсь произошло нѣкоторое нарушеніе регламента, такъ какъ при лишеніи слова уже разъ говорившихъ ораторовъ, нарушается мое право,

Digitized by Google

ибо я не брал еще слова по этому вопросу, а выступил лишь съ предложеніемъ.

Предс. заявляетъ, что нарушеній регламента не было.

Вѣльскій вноситъ предложеніе въ дополненіе къ предложенію, внесенному въ Бюро:

„Я дѣлаю это предложеніе въ виду неполноты обсужденія вопроса, которая произошла вслѣдствіе лишенія слова заинтересованныхъ сторонъ. Посему, мнѣ кажется, являетъ необходимо чтобы эти заинтересованные делегаты дали свои объясненія Коммиссіи, къ чему сія Коммиссія не приняла никакихъ мѣръ. Это нисколько не должно задержать конституированія С.—ибо по моему, этотъ вопросъ о совѣщательныхъ голосахъ С. можетъ рѣшить лишь послѣ своего конституированія."

Фихтнеръ. Я придаю особенную важность той постановкѣ вопроса, которую сдѣлалъ т. Камскій, и въ томъ одобреніи, которымъ встрѣтили товарищи рѣчь т. Камскаго, усматриваю, что его взглядъ раздѣляется и большинствомъ С.. Предоставляетъ громадную важность, чтобы С. руководился существующимъ уставомъ, но я думаю, что уставъ Камскимъ трактуется неправильно. Для конституированія С. необходимо точно держаться буквы устава, но тотъ же уставъ предоставляетъ С право давать рѣшающій голосъ товарищамъ, приглашеннымъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Такова формальная сторона дѣла.

Максимовъ. Мнѣ остается очень мало прибавить къ тому что сказано т.т. Камскимъ и Зиминымъ. Сначала остановлюсь на нѣкоторыхъ частностяхъ. Утвердить Архангельскій К-тъ въ правахъ рѣшающаго голоса можно только при условій обстоятельнаго выясненія размѣровъ и качества его работы; иной образъ дѣйствій не соотвѣтствовалъ бы достоинствуС.. Заниматься же здѣсь вопросомъ о работоспособности Арх. К-та кажется мнѣ весьма несвоевременнымъ; къ тому же данныя приведенныя членомъ Ц. К. Зиминымъ, заставляютъ думать что для возбужденія этого вопроса въ данный моментъ достаточныхъ основаній вообще не имѣется. По поводу 3-хъ остальныхъ организацій приходится сказать, что признать за ними рѣшающій голосъ значило бы — оформить расколъ Партіи. Такого шага мы сдѣлать не можемъ, наша цѣль—объединеніе Партіи .Пусть шансовъ на устраненіе раскола очень мало,— „мало шансовъ" не есть еще невозможность, и потому это не аргументъ въ данномъ вопросѣ. Въ частности, по отношенію къ Харьковскому К-ту рѣшеніе дать рѣшающій голосъ Харьковской группѣ было бы, въ извѣстномъ смыслѣ, даже несправедливо: Харьковскій К-тъ хотѣлъ принять участіе въ С.: делегатъ не выполнилъ порученія К-та. Виноватъ-ли въ этомъ К-тъ? С. можетъ, разумѣется, давать рѣшающіе голоса кому угодно, но лучше ему не пользоваться этимъ правомъ, подчеркивая этимъ еще разъ—даже теперь—свое желаніе во что бы то ни стало избѣжать раскола. Оформить

Digitized by Google

накомленія съ № 95 Искры, заявляли о своемъ намѣреніи склонять членовъ редакціи Ц. О. и другихъ заграничныхъ товарищей къ участію въ III-мъ С., Правда, фактически не они перубѣдили заграничниковъ, а послѣдніе ихъ, но болѣе, чѣмъ возможно, что не малое число товарищей изъ меньшинства въ Россіи не согласится съ тактикой 3-хъ членовъ С. П. и признаетъ III-й С. Признавая рѣшающіе голоса за названными товарищами, С. этимъ самымъ утвердилъ бы параллельныя группы большинства въ этихъ городахъ, отрѣзавъ возможность частнымъ к-тамъ присоединиться къ рѣшеніямъ С.

Я не могу признать убѣдительными ссылки на работоспособность названныхъ организацій. У насъ въ Партіи не мало группъ дѣла... Однако, ни имъ, ни Ц. К. и въ голову не приходило претендовать на представительство ихъ на С. съ рѣшающимъ голосомъ. Вопросъ о работоспособности организацій не цѣлесообразно рѣшать на засѣданіи С.: это дѣло партійнаго центра.

Въ частности, по поводу Архангельскаго К-та я припоминаю докладъ Ц. К-ту о немъ одного изъ агентовъ Ц. К-та; согласно этому докладу, этому к-ту по его связямъ и вліянію, которыя ему удалось завоевать, пока еще нецѣлесообразно было бы предоставлять права к-та, и въ этомъ смыслѣ, сколько помнится, состоялось постановленіе Ц. К.. Товарищамъ извѣстно, что право на участіе въ С. даже такихъ к-товъ, какъ Казанскій и Кубанскій подвергается оспариванію. Тѣмъ съ большей осторожностью долженъ поступить С. въ данномъ случаѣ. Наконецъ, т.т. отъ Харьковской, Екатеринославской, Архангельской группъ и К. З. О. уже пользуются правомъ совѣщательнаго голоса на С.. Это право обезпечиваетъ за ними участіе во всѣхъ работахъ С. и даетъ имъ возможность по существу обусловить его работы въ желательномъ для нихъ смыслѣ. Предоставленіе имъ рѣшающаго голоса сводилось бы только къ увеличенію общаго баланса рѣшающихъ голосовъ С., къ искусственному раздуванію этихъ голосовъ.

Вносится предложеніе по вопросу о порядкѣ дня: 1) Закрыть списокъ ораторовъ. 2) Закрыть пренія. 3) Ограничить ораторовъ 2 минутами. 4) Ограничить ораторовъ 2 мин., кромѣ представителей заинтересованныхъ организацій. 5) Исключить изъ списка ораторовъ, говорившихъ уже 1 разъ. 6) Предоставить слово только представителямъ заинтересованныхъ организацій.

Приняты предложенія 1-е, 4-е и 5-е, остальные отвергнуты.

Бѣльскій. Я рѣшительно противъ закрытія преній. Это не даетъ возможности делегатамъ возразить на многочисленныя замѣчанія и привести тѣ доводы, которые они имѣютъ представить С.. Прошу дать мнѣ слово, хотя я уже говорилъ разъ.

Вопросъ ставится на голосованіе и отвергается.

Бѣльскій. Прошу занести въ протоколъ, что здѣсь произошло нѣкоторое нарушеніе регламента, такъ какъ при лишеніи слова уже разъ говорившихъ ораторовъ, нарушается мое право,

Digitized by Google

ибо я не брал еще слова по этому вопросу, а выступил лишь съ предложеніемъ.

Предс. заявляетъ, что нарушеній регламента не было.

Бѣльскій вноситъ предложеніе въ дополненіе къ предложенію, внесенному въ Бюро:

„Я дѣлаю это предложеніе въ виду неполноты обсужденія вопроса, которая произошла вслѣдствіе лишенія слова заинтересованныхъ сторонъ. Посему, мнѣ кажется, вполнѣ необходимо чтобы эти заинтересованные делегаты дали свои объясненія въ Коммиссіи, къ чему сія Коммиссія не приняла никакихъ мѣръ. Это нисколько не должно задержать конституированія С.—ибо по моему, этотъ вопросъ о совѣщательныхъ голосахъ С. можетъ рѣшить лишь послѣ своего конституированія."

Филиппов. Я придаю особенную важность той постановкѣ вопроса, которую сдѣлалъ т. Камскій, и въ томъ одобреніи, которымъ встрѣтили товарищи рѣчь т. Камскаго, усматриваю, что его взглядъ раздѣляется и большинствомъ С.. Представляетъ громадную важность, чтобы С. руководился существующимъ уставомъ, но я думаю, что уставъ Камскимъ трактуется неправильно. Для конституированія С. необходимо точно держаться буквы устава, но тотъ же уставъ предоставляетъ С. право давать рѣшающій голосъ товарищамъ, приглашеннымъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Такова формальная сторона дѣла.

Максимовъ. Мнѣ остается очень мало прибавить къ тому, что сказано т.т. Камскимъ и Зиминымъ. Сначала остановлюсь на нѣкоторыхъ частностяхъ. Утвердить Архангельскій К-тъ въ правахъ рѣшающаго голоса можно только при условій обстоятельнаго выясненія размѣровъ и качества его работы; иной образъ дѣйствій не соотвѣтствовалъ бы достоинствуС.. Заниматься же здѣсь вопросомъ о работоспособности Арх. К-та кажется мнѣ весьма несвоевременнымъ; къ тому же данныя, приведенныя членомъ Ц. К. Зиминымъ, заставляютъ думать, что для возбужденія этого вопроса въ данный моментъ достаточныхъ основаній вообще не имѣется. По поводу 3-хъ остальныхъ организацій приходится сказать, что признать за ними рѣшающій голосъ значило бы — оформить расколъ Партіи. Такого шага мы сдѣлать не можемъ, наша цѣль—объединеніе Партіи .Пусть шансовъ на устраненіе раскола очень мало,— „мало шансовъ" не есть еще невозможность, и потому это не аргументъ въ данномъ вопросѣ. Въ частности, по отношенію къ Харьковскому К-ту рѣшеніе дать рѣшающій голосъ Харьковской группѣ было бы, въ извѣстномъ смыслѣ, даже несправедливо: Харьковскій К-тъ хотѣлъ принять участіе въ С.; делегатъ не выполнилъ порученія К-та. Виноватъ-ли въ этомъ К-тъ? С. можетъ, разумѣется, давать рѣшающіе голоса кому угодно, но лучше ему не пользоваться этимъ правомъ, подчеркивая этимъ еще разъ—даже теперь—свое желаніе во что бы то ни стало избѣжать раскола. Оформить

Digitized by Google

другую партію—не наше дѣло. Наше знамя—единство партіи пролетаріата.

Градовъ. Присоединяюсь къ мнѣнію Максимова.

Мосальскій. Такъ какъ время оратора ограничено 2 минутами, то разбирать аргументовъ т.т. Тигрова и Орловскаго по существу не буду. Замѣчу только Тигрову, что считаю не болѣе какъ курьезомъ его аргументъ въ пользу предоставленія рѣшающихъ голосовъ Архангельскому К-ту и др. Меньшинство, видите-ли, откололось, а посему на зло и посмѣяніе меньшевикамъ придадимъ большевистскимъ группамъ большее значеніе, чѣмъ онѣ фактически имѣютъ.

Сергѣевъ. Высказываюсь противъ предоставленія рѣшающаго голоса.

Ленинъ. Полагаю, что утвердить организаціи немедленно С. было бы нерацiонально. Я противъ того, чтобы дать рѣшающій голосъ. Насчетъ *coup d'état* не согласенъ съ т. Канскимъ.

Валерьяновъ и Діогеновъ вносятъ слѣдующую фактическую поправку: „Заявленіе представителя Ц. К. объ Архангельскомъ К-тѣ свидѣтельствуетъ о его полной неосвѣдомленности въ дѣлахъ Архангельскаго К-та.

1) Архангельскій К-тъ никогда не былъ к-томъ ни большинства, ни меньшинства.

2) Въ Архангельскѣ помимо К-та, существовала „Группа дальняго Сѣвера", которая въ ноябрѣ 1904 г. слилась съ Архангельскимъ К-томъ.

3) Въ Архангельскѣ ни разу не было представителя Ц. К.

4) Архангельскій К-тъ открыто выступилъ съ 1 мая 1904 г., выпустивъ первомайскую прокламацію.

5) Архангельскій К-тъ имѣлъ право объявить себя К-томъ до 1-го мая.

6) Ц. К. долженъ былъ знать о существованіи и дѣятельности Архангельскаго К-та, какъ по корреспонденціямъ въ Искру за конспиративной подписью Архангельскаго К-та и по протесту противъ отсутствія Ц. К-та въ партійной работѣ.

7) Никакихъ извѣстій отъ Ц. К. Архангельскій К-тъ не получалъ.

8) О признаніи Архангельскаго К-та Ц. К-томъ всѣ члены Архангельскаго К-та убѣждены на основаніи категорическаго заявленія т. В., бывшаго членомъ Архангельскаго К-та въ періодъ признанія послѣдняго Ц. К-омъ."

Тигровъ протестуетъ противъ словъ т. Мосальскаго..

Мосальскій вноситъ фактическую поправку: „тов. Тигровъ! я приводилъ не слова Ваши, а пояснялъ Вашу мысль."

Бѣльскій дѣлаетъ фактическую поправку къ рѣчи т. Сергѣева: „я говорилъ о томъ, что часть К. З. О. фактически выполняла партійную работу при нарушеніи устава Лигой со времени II-го С. Лиги."

Варсовъ вноситъ резолюцію: „Въ виду того, что ни одинъ изъ присутствующихъ товарищей не является ни Партіи, ни

Digitized by Google

какой-либо организаціи и внѣ какой-либо функціи,—С. пос
новляетъ дать всѣмъ т.т. съ совѣщательнымъ голосомъ—рѣ
шающій голосъ."

Отклонено.

Петровъ предлагаетъ, чтобы въ голосованіи о совѣ
тельныхъ голосахъ участвовали только рѣшающіе голоса.

Рѣшено отложить голосованіе до конституированія С.

Засѣданіе закрывается

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ПЯТОЕ.

Предс. Слово имѣетъ докладчикъ мандатной комиссіи, т. Лѣсковъ.

Лѣсковъ. Комиссія по провѣркѣ мандатовъ, устанавливая общій списокъ полноправныхъ организацій, имѣющихъ рѣшающій голосъ къ 1 Апрѣля 1905 г., располагала при рѣшеніи даннаго вопроса слѣдующими данными: 1) списокъ Искры, опубликованный въ № 89 и утвержденный, по заявленію ред. Искры, Ц. К. на засѣданіи въ маѣ 1904 г. 2) протоколъ того же засѣданія Ц. К., веденный секретаремъ Ц. К., но общимъ собраніемъ С. П. не утверждавшійся, 3) свидѣтельскія показанія двухъ членовъ Ц. К.

Сопоставляя всѣ эти данныя, комиссія пришла къ заключенію, что безусловно полноправными организаціями къ 1 апрѣля 1905 г. является: 1) Петербургскій К-тъ, 2) Московскій, 3) Сѣверный, 4) Нижегородскій, 5) Тульскій, 6) Рижскій, 7) Кавказскій Союзъ съ 8 голос., 8) Воронежскій (бывшая „Касса Борьбы").[*] 9) Сѣверо-Западный, 10) Одесскій, 11) Николаевскій, 12) Самарскій. 13) Саратовскій, 14) Орловско-Брянскій, 15) Уральскій (бывшій Уфимскій), 16) Курскій, 17) Полѣсскій, 18) Харьковскій, 19) Кіевскій, 20) Донской, 21) Екатеринославскій, 22 Тверской, 23 Горнозаводскій (бывшій Донецкій), 24 Сибирскій, 25 Крымскій, 26 Астраханскій, 27) Смоленскій, 28) Заграничная Лига, 29) Ц. К., 30) Ц. О., 31) С. П.

Что же касается полноправности къ 1 апрѣля 1905 г. К-товъ: Казанскаго, Кубанскаго и Кременчугскаго, то относительно послѣдняго, на основаніи заявленія Ц. К. о томъ, что Кременчугскій К-тъ былъ имъ утвержденъ лишь въ августѣ 1904 г., комиссія предлагаетъ Съѣзду — Кременчугскій К-тъ къ 1 апрѣля полноправнымъ не считать, на основаніи примѣчанія 1 къ § 3 Устава.

---

[*] *Примѣчаніе.* При рѣшеніи вопроса о правахъ Воронежскаго К-та, комиссіей помимо указанныхъ документовъ было принято во вниманіе: 1) письмо т. Акимова, 2) показанія т.т. Акимова, Ладова и Лѣтнева.

Digitized by Google

Вопросъ о полноправности К-товъ Казанскаго и Кубанскаго, на основаніи имѣющихся въ распоряженіи комиссіи данныхъ, съ юридической стороны рѣшенъ быть не можетъ, такъ какъ: 1) оффиціально опубликованныхъ протоколовъ С. П. нѣтъ, 2) протоколы С. П., веденные секретаремъ Ц. К., и опубликованный въ № 89 Искры списокъ полноправныхъ организацій расходятся по этому вопросу, 3) Ц. К. заявляетъ, что его архивъ отсутствуетъ, наличные же члены Ц. К. по памяти не могутъ возстановить, были ли и когда именно утверждены Ц. К. названные К-ты.

Мандатная комиссія, принимая во вниманіе невозможность рѣшить этотъ вопросъ съ формальной стороны, и въ виду того, что названные К-ты фактически существуютъ болѣе года и ведутъ активную работу, предлагаетъ С. при своемъ конституированіи включить эти К-ты въ списокъ полноправныхъ К-товъ.

Такимъ образомъ, мандатная комиссія предлагаетъ принять слѣдующій списокъ полноправныхъ организацій (см. выше прибавить Казанскій и Кубанскій), т. е. мѣстныхъ К-товъ въ Россіи.

Вѣльскій. Я не совсѣмъ понимаю аргументацію комиссіи. Въ своемъ докладѣ она ссылается на заявленіе Искры о томъ, что Казанскій и Кубанскій К-ты имѣютъ рѣшающій голосъ. Странно ссылаться на это необоснованное заявленіе въ то время, когда въ нашемъ распоряженіи находятся протоколы С. П. Мандатная комиссія должна была рѣшить вопросъ только юридически, или оставить его открытымъ, а уже дѣло С. послѣ его конституированія давать рѣшающій голосъ той или иной организаціи.

Ленинъ. Изъ заключенія мандатной комиссіи видно, что всего въ Партіи у насъ 75 рѣшающихъ голосовъ, такъ что несомнѣнно, при данномъ составѣ, нашъ С. долженъ быть признанъ законнымъ. Принимая во вниманіе то подозрительное отношеніе къ нашему С., которое существуетъ теперь, нужно признать похвальнымъ „либеральное" стремленіе мандатной комиссіи утвердить возможно большее число К-товъ, дабы увеличить требуемое для С. законное большинство. Съ этой стороны я готовъ даже выразить сочувствіе этому „либерализму", но съ другой стороны, необходимо быть осторожнымъ и безпристрастнымъ одинаково ко всѣмъ и, исходя изъ этихъ соображеній, я не могу не отнестись отрицательно къ утвержденію мандатной комиссіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ. Въ 89 № Искра опубликовала ихъ въ спискѣ полноправныхъ К-товъ, но въ спискѣ полноправныхъ организацій, помѣщенномъ въ протоколахъ С. П. ихъ не имѣется. Въ засѣданіи С. П., т. Мартовъ приводилъ списокъ полноправныхъ К-товъ до 1 сентября 1904 г.

Читается выдержка изъ протоколовъ С. П.:

„Мартовъ читаетъ свою резолюцію: С. П., согласно § 2 уста-

Digitized by Google

ва, обязанъ созвать С., если этого требуютъ партійныя организаціи, имѣющія вмѣстѣ право на ½ голосовъ на С. . Согласно примѣчанія 1 къ § 8 устава, правомъ представительства на С. пользуются лишь тѣ организаціи, которыя утверждеными въ этомъ отношеніи съ момента принятія партійнаго устава.

Для организацій же, на II-мъ С. не представленныхъ, моментомъ ихъ утвержденія считается моментъ утвержденія ихъ Ц. К. не позже, какъ за 1 годъ до С. I) С. II. постановляетъ, что этотъ же срокъ со времени утвержденія организаціи принимается для признанія ея голоса при исчисленіи количества организацій, высказавшихся за созывъ С. . Организаціи, представленныя на II-мъ С. и избранныя имъ, считаются полноправными. II) Въ виду этого, впредь до сентября 1904 г., имѣющими право на рѣшеніе вопроса о созывѣ С. считаются только: 1) Ц. К., 2) Ц. О., 3) Заграничная Лига, 4—20) К-ты: Петербургскій, Московскій, Харьковскій, Кіевскій, Одесскій, Николаевскій, Донской, Екатеринославскій, Саратовскій, Уфимскій (нынѣ Уральскій), Сѣверный, Тульскій, Тверской, Нижегородскій, Бакинскій, Батумскій, Тифлисскій (впредь до истеченія годоваго срока съ момента утвержденія Кавказскаго Союза). 21—23) Союзы: Горнозаводскій (Донецкій), Сибирскій и Крымскій—.

При полноправности этихъ организацій, количество голосовъ на С., на которое они имѣютъ право, равно 46. Вмѣстѣ съ 5 голосами, которые имѣютъ члены С. П., общее количество голосовъ на С. равно 51 голосу, а для его созыва требуется, слѣдовательно, 26 голосовъ, т. е. голоса 13 полноправныхъ организацій, изъ числа здѣсь причисленныхъ. Ц. К. предлагается представить въ С. П. даты утвержденія имъ новыхъ К-товъ, появившихся послѣ С."

Первая часть резолюціи принята единогласно.

Дальше т. Глѣбовъ въ своей рѣчи на томъ же засѣданіи прочелъ списокъ вновь образовавшихся К-товъ.

Рѣчь т. Глѣбова (изъ протоколовъ С. II.): „Я согласенъ съ т. Мартовымъ и могу лишь указать на вновь образовавшіеся К-ты: Смоленскій и Астраханскій, утвержденные въ сентябрѣ 1903 г.; Воронежскій (Касса Борьбы) въ январѣ 1904 г.; Рижскій въ январѣ; Полѣсскій—въ апрѣлѣ; Сѣверо-Западный—въ апрѣлѣ; Курскій—въ январѣ: Орловско-Брянскій—въ сентябрѣ 1903 г.: Самарскій—въ сентябрѣ 1903 г.; Уральскій (Уфимскій)—въ апрѣлѣ."

Эти факты были опубликованы въ брошюрѣ т. Орловскаго „Совѣтъ противъ Партіи" и до сихъ поръ С. II. не опровергъ ихъ, не опубликовалъ времени утвержденія спорныхъ К-товъ, что говоритъ за то, что очевидно нѣтъ доказательствъ этого утвержденія. Въ томъ же засѣданіи С. П., т. Мартовъ въ одной изъ своихъ рѣчей указалъ на то, что, по его мнѣнію, въ августѣ

Digitized by Google

должны быть утверждены еще 2 К-та, именно Кременчугский и Полтавский, но опять таки на слова о Казанском и Кубанском.

Затем после Июльской декларации т. Глебов прислал нам полные протоколы заседаний Ц. К. из которых не видно утверждения ни Казанского, ни Кубанского К-тов, и после этого в заседаниях Ц. К., как свидетельствует член Ц. К. т. Лев, об утверждении их тоже не было речи; правда, член К.—т. Зиновьев, как будто, что то вспоминает об утверждении Казанского и Кубанского К-та, но определенного ничего сказать не может.

Решение комиссии признать К-ты полноправными на основании того, что фактически установлено, что они работают больше года, не является правильным, а потому предлагаю эти К-ты считать неправоспособными.

Орловский. Много добавить не могу, а ограничусь предложением утвердить Казанский и Кубанский К-ты на будущее время. Практического значения их утверждения для нас теперь иметь не может: значение их признания только моральное, но утверждение не желательно, как прецедент, так как в будущем возможны осложнения. Вношу резолюцию:

„С. постановляет не считать К-ты Казанский и Кубанский при конституировании С., но утвердить их в качестве полноправных к-тов на будущее время."

Кузнецов. Высказываюсь против предрешения вопроса об утверждении Казанского и Кубанского К-тов. Дело будущего Ц. К. утвердить или не утвердить эти К-ты.

Резолюция ставится на голосование, в котором принимают участие и совещательные голоса, при чем указывается на нежелательность этого.

Сергеев. В данном случае участие совещательных голосов не отзовется на результатах голосования.

Предс. заявляет, что до сих пор во всех голосованиях принимали участие и совещательные.

Каменский. Постановление, которое мы теперь вотируем, имеет решающее значение; совещательные голоса не должны принимать в нем участие.

Предс. До конституирования С. разделение вопросов на важные и неважные невозможно. Юридического конституирования еще не было.

Гравов. Предлагаю считать баллотировку правильной. До периода конституирования совещательные голоса принимают участие в решении всех вопросов.

Мрачковский. Мы не имеем основания лишать сложившейся практики голосовать, но, с другой стороны, нам необходимо избежать подозрения в том, что совещательные голоса способствовали созданию или разрушению новых К-тов, а потому предлагаю поименное голосование.

Digitized by Google

Петровъ. Несмѣнно, что при конституированіи С., участіе въ голосованіи могутъ принимать только рѣшающіе голоса. Составъ С. опредѣляется только послѣ провѣрки мандатовъ, такъ что С. съ самаго начала ведетъ свои засѣданія неправильно. Совѣщательные голоса не должны принимать участіе въ конституированіи С.

Предс. Вопросъ очень важный, юридически запутанный, но это рѣшеніе необходимо и для будущаго, пока Ц. К. представлено право приглашать лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

Результаты именного голосованія: за то, чтобы при конституированіи С. считать Казанскій и Кубанскій К-ты: 1) Лѣсковъ, 2) Камскій, 3) Константиновъ, 4) Діогеновъ, 5) Петровъ, 6) Валерьяновъ, 7) Лѣтневъ, 8) Сосновскій, 9) Михайловъ, 10) Зиминъ (10 голосовъ, въ томъ числѣ 1 совѣщательный).

Не считать: 1) Осетровъ, 2) Мосальскій, 3) Ленинъ, 4) Максимовъ, 5) Лядовъ, 6) Жарковъ, 7) Бѣльскій, 8) Градовъ, 9) Саблина, 10) Филипповъ, 11) Осиповъ, 12) Рыбкинъ, 13 Тигровъ, 14) Кузнецовъ, 15) Барсовъ, 16) Орловскій, 17) Невскій; 17 голосовъ, въ томъ числѣ 5 совѣщательныхъ голосовъ).

Воздержались: 1) Воиновъ, 2) Андреевъ (2 совѣщательныхъ голоса).

Предс. На основаніи именного подсчета видно, что и та и другая система даетъ одинаковые результаты.

Ленинъ вноситъ резолюцію:

„Съ настоящаго момента—С. производитъ всѣ голосованія согласно § 7 регламента, отдѣляя рѣшающіе голоса отъ совѣщательныхъ."

Предс. Товарищи съ совѣщательными голосами приглашаются слѣдовать постановленіямъ С. На очереди еще вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ

Резолюція ставится на голосованіе и принимается *большинствомъ* всѣхъ противъ 2. Воздержался т. Діогеновъ.

Слово имѣетъ докладчикъ мандатной комиссіи.

Докладчикъ манд. ком.: „Принимая во вниманіе категорическое заявленіе Ц. К. о томъ, что въ декабрѣ 1904 г. имъ былъ рѣшенъ вопросъ объ утвержденіи Архангельскаго К-та окончательно,

комиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. рѣшающаго голоса Архангельскому делегату на этомъ С. не давать.

Но такъ какъ, на основаніи показаній Архангельскаго делегата работоспособность Архангельскаго К-та въ настоящее время, равно и преемственность работы въ немъ втеченіе болѣе года не подлежитъ сомнѣнію—Комиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. считать на будущее время Архангельскій К-тъ полноправнымъ."

Заключеніе мандатной комиссіи принимается единогласно.

Digitized by Google

Предс. На баллотировку ставится предложеніе предоставить рѣшающіе голоса Екатеринославской и Харьковской группѣ, а также Комитету Заграничныхъ Организацій.

Предложеніе отклонено

Предс. Приступаемъ къ чтенію резолюцій по поводу докладовъ О. К.

Читается резолюція т.т. Жаркова, Вѣльскаго и Кузнецова (см. стр. 39—40).

Михайловъ. Я предлагаю пока не ставить цифру К-товъ, имѣющихся на С., такъ какъ Кавказскій Союзъ не одинаково считался раньше и теперь.

Читается резолюція т. Тигрова:

„С. выражаетъ порицаніе делегатамъ Сибирскаго и Смоленскаго К-товъ, нарушившимъ довѣріе избравшихъ ихъ организацій, такъ какъ они не явились на С., хотя к-ты эти высказались за С. безусловно.

Лѣтневъ. Нельзя сравнивать делегата Тверского К-та с делегатами Смоленскаго, Харьковскаго и вообще другихъ К-товъ, такъ какъ т. Парвусу вручили мандатъ до того, какъ узнали о его согласіи или несогласіи.

Филипповъ читаетъ свое добавленіе къ резолюціи Жаркова и др. (см. стр. 40).

Петровъ вноситъ поправку къ резолюціи Жаркова и др.:

„Считая этотъ пунктъ договора противорѣчащимъ уставу Партіи и не признавая за договаривающимися учрежденіями права этотъ уставъ измѣнять, С. рѣшительно отвергаетъ постановленное въ этомъ пунктѣ договора условіе закономерности С.

(Отклонена).

Ставится на голосованіе резолюція Жаркова и др. Принята всѣми при одномъ воздержавшемъ и при отсутствующемъ Сергѣевѣ.

Ставится на голосованіе поправка т. Филиппова. Принята единогласно.

Лѣтневъ. Прошу разъясненія, слѣдуетъ-ли понимать въ поправкѣ т. Филиппова слова: „3 члена поставили себя внѣ Партіи" въ томъ смыслѣ, что они исключены изъ Партіи?

Андреевъ. Если выраженіе „поставлены внѣ Партіи" означаетъ исключеніе изъ Партіи, то это должно быть ясно выражено. Порицаніе же ихъ, какъ членамъ С. П., не означаетъ еще исключенія изъ Партіи.

Предс. Насъ не должны пугать слова. Вѣдь мы говоримъ о томъ, что они себя сами исключили.

Градовъ. Послѣ принятія поправки, считаю время неумѣстнымъ.

Предс. Т. Лѣтневъ голосовалъ за поправку т. Филиппова по недоразумѣнію, теперь онъ вноситъ особое мнѣніе: „Въ виду того, что настоящій III-й партійный С. созывался помимо 3-хъ членовъ С. П., въ виду того, что послѣ его конституированія три заграничные члена С. П. не были извѣщены о его законномъ составѣ съ точки зрѣнія устава Партіи, я не могу согласиться с

поправкой т. Филиппова, будто 3 члена С. П. поставили себя внѣ Партіи, находя, что такая поправка могла бы быть принята лишь послѣ отказа 3-хъ членовъ С. П. явиться на С. по увѣдомленіи ихъ объ этомъ С., какъ С. партійномъ."

Филиппов. Три члена С. П. нарушили уставъ и тѣмъ самымъ вышли изъ состава Партіи; исключить ихъ мы не можемъ, потому что не ставимъ себѣ цѣлью превратить С. въ судъ; но констатировать отношеніе трехъ заграничныхъ членовъ С. П. къ Партіи мы обязаны.

Читается поправка Петрова. (См. выше стр. 80).

Сосновскій. Присоединяюсь къ этой поправкѣ.

Ленинъ. Считаю ее неудобной, такъ какъ вмѣсто разъясненія, она ограничивается сердитой фразой.

Максимовъ. Въ этой резолюціи должно быть выражено отношеніе по существу къ договору между В. К. В. и Ц. К., а не только формальное отношеніе, сводящемъ къ тому, что О. К. не могъ измѣнить устава, какъ это и подразумѣвается само собой.

Поправка Петрова ставится на голосованіе. Отклонена большинствомъ всѣхъ противъ 3.

На голосованіе ставится резолюція Тигрова (см. стр. 80).

Принята.

Кузнецовъ вноситъ резолюцію:

„С. выражаетъ порицаніе Ц. О. Партіи, отказавшемуся явиться на партійный С. для сдачи отчета". (Отклонена).

Пренія закрыты.

Предс. Итакъ, всѣ работы закончены. Объявляю III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. окончательно конституировавшимся.

(Аплодисменты).

Предсѣдатель предоставляетъ слово первому докладчику —по вопросу о вооруженномъ возстаніи и отношеніи къ нему С.-Д. Партіи—т. Воинову.

Воиновъ. „Революціи не дѣлаютъ, революція—явленіе стихійное, не зависящее отъ воли какихъ бы то ни было вождей или политическихъ партій." Эта фраза повторяется очень часто и, конечно, она выражаетъ собою извѣстную истину. Однако, несмотря на это, она можетъ принести въ ближайшемъ будущемъ столько же зла, сколько пользы принесла въ прошломъ. Когда стихійной революціи нѣтъ на лицо, т. е. когда общественно-политическія формы не являются стѣснительными и хрупкими рамками созрѣвшаго для новыхъ формъ соціальнаго содержанія, тогда „фабрикація революціи" изъ какихъ бы святыхъ побужденій она ни исходила, какъ бы героически—самоотверженно ни проводилась, является не болѣе, какъ безсознательной провокаціей массъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при энергіи частичный бунтъ всегда можетъ быть организованъ, революція же есть удавшійся бунтъ, разросшееся въ благопріятной атмосферѣ столкновеніе народа съ отжившими господами положенія. Но тотъ, кто сознательно стремится вызвать возстаніе, безусловно страшно раску-

Digitized by Google

ется, такъ какъ, въ случаѣ его неудачи, никакой личный героизмъ не можетъ спасти организаторовъ возстанія отъ отвѣтственности за безплодную растрату драгоцѣнныхъ силъ. Несомнѣнно, что воля организаторовъ, даже въ томъ случаѣ, если они представляютъ изъ себя широкую партію, можетъ быть по отношенію къ революціи лишь поводомъ, а не причиной, и все дѣло въ томъ, имѣются ли уже на лицо достаточныя соціальныя причины для коренного переворота. Въ теченіе послѣднихъ 50 лѣтъ въ Западной Европѣ, а также и въ Россіи до послѣдняго времени, объективныя условія для широкаго народнаго движенія отсутствовали и было важно путемъ трезво научнаго освѣщенія обстоятельствъ, путемъ строгой критики всякаго „революціонно-романтическаго субъективизма", т. е. вѣры въ могущество сознательной воли „мыслящихъ личностей",—положить предѣлъ порою титаническимъ, но безплоднымъ, а потому крайне вреднымъ попыткамъ непосредственной организаціи возстанія. С.-Д. партія и на Западѣ и въ Россіи боролась съ романтиками-революціонерами. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, профессіональный революціонеръ изъ организатора возстанія и боевого руководителя, какимъ онъ по преимуществу былъ раньше, превратился въ **просвѣтителя**, будящаго пролетарскія массы, освѣщающаго пролетаріату его классовое положеніе, руководящаго его борьбой въ рамкахъ легальности на Западѣ, конспиративности въ Россіи. Въ то органическое время, это было не только самое нужное, но и единственно нужное. Романтики часто упрекали с.-д., напр., въ слишкомъ осторожномъ отношеніи къ вооруженнымъ демонстраціямъ. Но с.-д. были совершенно правы: приходилось крайне бережно относиться къ немногочисленному въ то время сознательному авангарду пролетаріата, сохраняя его какъ могучее бродило въ нѣдрахъ рабочей массы. О революціи можно было говорить въ то время лишь какъ о чемъ то болѣе или менѣе далекомъ. С.-Д. сознавали и въ то время, что роль инициатора и вождя грядущей русской революціи, несмотря на ея несомнѣнно буржуазный характеръ, должна будетъ принадлежать пролетаріату, какъ самому передовому классу, при томъ же наиболѣе способному къ широкой организаціи. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимой предпосылкой для возможности непосредственнаго призыва русскихъ рабочихъ къ революціонной борьбѣ съ самодержавіемъ С.-Д. всегда считала наличность широкаго стихійнаго броженія въ народныхъ массахъ и въ такъ называемомъ „обществѣ." Со времени объявленія русско-японской войны обстоятельства рѣзко измѣнились. Стихійное революціонное броженіе охватило почти все населеніе Россіи. Военный разгромъ оффиціальной Россіи далъ могучій толчокъ—и одинъ классъ за другимъ сталъ выходить на борьбу съ самодержавіемъ, каждый со свойственными ему пріемами . Все громадное движеніе, которое мы наблюдаемъ сейчасъ въ Россіи: земскіе протесты, либеральные банкеты, рѣзкія революціи съѣздовъ всевозможныхъ профессіоналовъ, аграрныя волненія—все это, въ цѣломъ, конечно, явле-

Digitized by Google

ніе чисто стихійное; такимъ же болѣе или менѣе является и грандіозное выступленіе русскаго пролетаріата, ознаменовавшееся трагическими событіями въ Петербургѣ, Ригѣ, Польшѣ и на Кавказѣ и стачкою милліоновъ пролетаріевъ. До сихъ поръ с.-д. пропаганда и агитація сыграла лишь роль одной изъ многочисленныхъ подземныхъ силъ, результаты вліянія которыхъ теперь проявились. Революція имѣется на лицо; вѣрнѣе, имѣется та атмосфера, совокупность тѣхъ условій, при которыхъ возстаніе легко разрастается изъ частнаго въ общенародное, т. е. въ революцію въ конкретномъ смыслѣ этого слова. Спрашивается, умѣстно ли въ настоящее время повторять, что „революціи не дѣлаютъ". Мы, пожалуй, ничего не имѣли бы противъ термина „развязать революцію", если бы только этотъ терминъ употреблялся съ полной сознательностью. Въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ развязать революцію? кто можетъ способствовать сознательному переходу скрытой революціонной энергіи въ открытое возстаніе? Конечно, эту задачу можетъ выполнить лишь революціонеръ-агитаторъ. Врядъ ли хоть кто-нибудь въ революціонной средѣ можетъ усомниться въ томъ, что обязанность всякаго революціонера въ настоящій моментъ—способствовать всѣми мѣрами успѣху революціонной агитаціи. Что касается агитатора—с.-д., то онъ не можетъ просто призывать пролетаріатъ къ революціи, онъ, несомнѣнно, долженъ сразу же становиться на точку зрѣнія того класса, интересы котораго онъ представляетъ. Только буржуазный демократъ можетъ свести революціонную агитацію къ простому призыву рабочихъ бросать работу и выходить на улицу. С.-д. наоборотъ долженъ во всякой агитаціонной рѣчи, во всякомъ агитаціонномъ листкѣ, обращенномъ къ рабочимъ массамъ разъяснять, что можетъ выиграть отъ революціи именно пролетарій, какъ можетъ пролетаріатъ добиться наибольшихъ и самыхъ прочныхъ результатовъ именно для себя, какъ носителя идеи соціализма, при томъ съ наименьшей затратой силъ и крови. Поэтому для всей с.-д. партіи ясно, что она должна не только стремиться развивать революцію, но и политически руководить тѣмъ классомъ, сознательнымъ авангардомъ котораго она является.

Въ этихъ предѣлахъ каждый с.-д. можетъ остаться тѣмъ, чѣмъ онъ былъ вплоть до послѣднихъ дней, т. е. по преимуществу просвѣтителемъ (агитаторъ, пропагандистъ, публицистъ), въ этихъ предѣлахъ онъ отнюдь не прибавляетъ новыхъ существенныхъ чертъ къ обычному типу своей работы.

Но дѣйствительно ли при этомъ вся обязанность партіи будетъ исполнена? Дѣйствительно ли, исходя изъ общаго, абстрактнаго положенія, что революцій не дѣлаютъ, мы можемъ утверждать, будто въ революціонное время организаторы, сознательные руководители въ самомъ актѣ возстанія не нужны, такъ какъ революція—стихія? Подобный выводъ явился бы ужасной ошибкой. Пролетаріатъ,—классъ наиболѣе революціонный по самому своему положенію,—призванъ стать

Digitized by Google

вождемъ общенаціональнаго демократическаго движенія въ Россіи. Только блестяще выполнивъ эту роль въ теченіе революціи, пролетаріатъ сможетъ завоевать и упрочить за собой наиболѣе выгодныя позиціи для грядущей борьбы за соціализмъ. Но выполнить такую роль можетъ лишь пролетаріатъ, организовавшійся съ возможной полнотою въ могучую силу, способную къ выдержанной и планомѣрной борьбѣ. Оставить пролетаріатъ, какъ боевую силу и какъ классъ, могущій дезорганизовать общественную силу путемъ широкой стачки, безъ возможно болѣе совершенной организаціи—значило бы для С.-Д. отказаться отъ положенія авангарда рабочаго класса. Организація удесятеритъ силы. Если въ переживаемую нами эпоху мы, по общему признанію всѣхъ с.-д., не можемъ не звать пролетаріатъ къ прямому возстанію, не можемъ не „развязывать" его революціонныхъ силъ, то отсюда совершенно неминуемо вытекаетъ наша прямая обязанность—организовывать эти силы, организовывать ихъ именно для той опредѣленной цѣли, которую мы вполнѣ конкретно выставляемъ въ нашей теперешней агитаціи, какъ ближайшую, т. е. для революціоннаго натиска на правительство.

Для выполненія этой огромной задачи, с.-д. партія должна выдѣлить, наряду съ революціонными „просвѣтителями", другой типъ революціонера, болѣе приближающійся къ тому, который порожденъ былъ эпохой великихъ буржуазныхъ революцій и является совершенно необходимымъ для революціонной партіи въ остро-революціонный періодъ. Революціонера-организатора, революціонера-боевого руководителя, центральный штабъ революціи со всей относящейся сюда агентурой,—вотъ что должна создать С.-Д. и чего она до сихъ поръ еще не имѣетъ. Если с.-д. партія окажется не въ силахъ создать сколько-нибудь удовлетворительный освѣдомляющій и руководящій революціонный аппаратъ, то таковой неминуемо создастся помимо нея, если вообще русской революціи суждено побѣдить. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ никакая призывающая и развязывающая агитація, никакая политически-просвѣщающая публицистика не обезпечитъ за С.-Д. роли руководительницы рабочаго класса, а тѣмъ самымъ не убережетъ русскій пролетаріатъ отъ роли орудія въ рукахъ буржуазной революціонной организаціи.

Мало того. Партія, которая ничѣмъ не можетъ помочь въ дѣлѣ непосредственнаго столкновенія съ силами стараго режима, не имѣетъ нравственнаго права и „развязывать революцію": кто призываетъ къ бою, долженъ умѣть итти впереди, и не какъ героическій волонтеръ только, а какъ руководитель. Что нибудь одно: или С.-Д. должна призывать рабочія массы при благопріятныхъ обстоятельствахъ къ забастовкамъ и вооруженнымъ демонстраціямъ, а въ такомъ случаѣ организовывать ихъ, подготовляя ихъ одновременность и широкую распространенность, —или мы вовсе не должны звать къ открытой борьбѣ, потому что врядъ ли С.-Д. можетъ при какихъ бы то ни было обстоятель-

Digitized by Google

ствахъ согласиться играть роль революціонера, который, „развязавъ революцію", заявляетъ: „революція—стихія, поэтому, ребята, справляйтесь какъ сами знаете! можетъ быть, вамъ поможетъ какой-нибудь священникъ, чиновникъ или генералъ, я же ограничусь тѣмъ, что буду давать вамъ обще-политическіе совѣты."

Несомнѣнно, что партія, зовущая пролетаріатъ къ борьбѣ путемъ политическихъ стачекъ и демонстрацій, беретъ на себя огромную отвѣтственность, но отвѣтственность эта только возрастаетъ въ томъ случаѣ, если партія скромно отказывается отъ непосредственнаго техническаго руководства возгорѣвшейся борьбой. Наоборотъ, партія „развязывающая" революцію, уменьшаетъ свою отвѣтственность пропорціонально той энергіи, которую она вкладываетъ въ дѣло организаціи вооруженія народныхъ массъ, или, по меньшей мѣрѣ, въ дѣло самоорганизаціи и самовооруженія, обезпечивающихъ за нею возможность составить въ предстоящихъ столкновеніяхъ, порою, гдѣ таковыя будутъ происходить, сплоченное и стойкое ядро.

Недовѣріе къ своимъ силамъ было бы неизгладимымъ грѣхомъ С.-Д. Скромность—далеко не всегда похвальное качество для революціонной партіи, а въ особенности скромное желаніе оставаться въ заднихъ рядахъ. Что такое наша Партія? Развѣ это—данныя лица и данныя организаціи? Нѣтъ,—это принципъ, то идейное знамя, вокругъ котораго, если оно движется по правильной дорогѣ, завтра же могутъ сплотиться милліоны. Въ революціонной атмосферѣ все зрѣетъ быстро, и если бы наша Партія была мала, какъ горчичное зерно, то, тая въ себѣ могучія организующія силы, она все же могла бы со сказочной быстротой развернуться въ огромное дерево, и очень ошибся бы тотъ пессимистъ, который бы вознамѣрился ее на метафизическихъ вѣсахъ „реалиста", не умѣющаго наслѣдовать явленія въ ихъ развитіи. Въ настоящій моментъ намъ, пожалуй, не столько важна даже величина партіи, какова она есть, сколько чистота ея принциповъ и единство ея тактики. Намъ надо быть смѣлыми, потому что тогда то мы и вырастемъ. Сейчасъ работа по организаціи всеобщей стачки и единовременныхъ вооруженныхъ демонстрацій во всѣхъ промышленныхъ городахъ Россіи кажется безусловно превосходящей наши силы, но силы наши будутъ расти именно на этой работѣ: она сама будетъ давать намъ все новыхъ товарищей, все новые методы, все новыя средства.

Быть можетъ, однако, самая успѣшность нашей организаціонной работы чревата для насъ бѣдствіями? Быть можетъ организованный и вооруженный пролетаріатъ сможетъ оказывать столь могучее вліяніе на революціонное правительство, которое придетъ на смѣну монархіи для завершенія революціи и гарантіи свободнаго созыва Учредительнаго Собранія, что это временное правительство — изъ представителей демократическихъ классовъ—вынуждено будетъ раздѣлить свою временную революціонную власть съ руководителями пролетарскаго движенія,

Digitized by Google

т. е. представителями с.-д. партіи? Не попадетъ-ли Партія
такихъ условіяхъ въ тяжелое положеніе: она будетъ у вла
лишенная однако возможности приводить въ жизнь свою
ціалистическую программу.

На нашъ взглядъ, такія опасенія чрезмѣрнаго успѣха пр
тарскаго возстанія совершенно не основательны и отнюдь
могутъ служить серьезнымъ аргументомъ противъ необходим
для С.-Д. созданія руководящаго революціоннаго аппарата. Е
бы революціонно-организаторская работа нашей Партіи ув
чалась вступленіемъ во временное революціонное правит
ство с.-д. трибуновъ вооруженнаго пролетаріата, мы могли
только торжествовать по поводу такого успѣха. Конечно, с.-
во временномъ правительствѣ, если бы они пріобрѣли тамъ д
руководящую роль, отнюдь не могли бы приступить къ осущ
вленію соціалистической программы—максимумъ. Но они мо
бы и должны бы были позаботиться о всѣхъ мѣрахъ упроч
завоеванной свободы и демократическаго строя, а также о
нятіи всѣхъ мѣръ для непосредственнаго улучшенія положе
рабочихъ, которое, несомнѣнно, будетъ особенно тяжелымъ
виду кризисовъ, всегда сопровождающихъ революціи. С.-Д.
когда не обманывалась относительно буржуазнаго характ
предстоящей революціи и потому не обѣщала немедленнаго
ществленія соціализма, но она всегда обращала вниманіе
тѣ несомнѣнныя политическія и экономическія пріобрѣтенія,
торыя рабочій классъ можетъ получить при демократическ
переворотѣ. Требованія, удовлетвореніе которыхъ вполнѣ
можно въ рамкахъ буржуазнаго строя, перечислены въ прогр
мѣ—минимумъ Р. С.-Д. Р. П. Чѣмъ полнѣе будутъ они осущ
влены уже въ революціонный періодъ, тѣмъ, конечно, луч
Появленіе русскихъ Мильерановъ во временномъ правитель
ничуть не менѣе возможно, чѣмъ появленіе Бріановъ и З
есовъ въ грядущемъ русскомъ парламентѣ,—такого рода
сенія, разумѣется, не могутъ заставить С.-Д. отказаться
парламентской борьбы. Для того, чтобы у насъ не были
можны ни Мильеранъ, ни Зевассъ, намъ нужно одно: вл
партія надъ отдѣльными членами, контроль ея надъ выбранн
вождями. Если партійность восторжествуетъ въ Р. С.-Д. Р.
то никакія среды частныхъ лицъ не будутъ намъ опасны.

Резюмируя все вышесказанное, мы находимъ, что ник
соображенія не могутъ и не должны заслонять отъ Партіи
прямую обязанность—организовать силы пролетаріата для б
бы за демократическую республику путемъ массовыхъ полити
ческихъ стачекъ и вооруженнаго возстанія для завоеванія и у
ченія за собой широкой возможности энергичной борьбы за
нечную цѣль пролетаріата—соціализмъ.—

Я предложилъ бы Съѣзду обсудить слѣд. проектъ резолюці
вопросу объ отношеніи Р. С.-Д. Р. П. къ вооруженному возста

Digitized by Google

„Принимая во вниманіе:

1) Что пролетаріатъ, будучи по самому положенію своему наиболѣе передовымъ и послѣдовательнымъ революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть роль вождя и руководителя въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи въ Россіи;

2) Что только выполненіе такой роли во время революціи обеспечитъ за пролетаріатомъ наиболѣе выгодную позицію для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ готовой родиться буржуазно-демократической Россіи;

3) Что роль эту пролетаріатъ можетъ выполнить, лишь будучи организованъ подъ знаменемъ С.-Д. въ самостоятельную политическую силу и выступая въ стачкахъ и демонстраціяхъ въ возможно болѣе законченномъ единствомъ,—

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что задача организовать силы пролетаріата для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ массовыхъ политическихъ стачекъ и вооруженнаго возстанія и созданіе для этой цѣли освѣдомляющаго и руководящаго аппарата—является однимъ изъ главныхъ задачъ Партіи въ настоящій революціонный моментъ, потому съѣздъ поручаетъ какъ Ц. К., такъ и мѣстнымъ К-тамъ и союзамъ приступить къ подготовкѣ массовой политической стачки, а также къ организаціи особыхъ группъ для пріобрѣтенія и распредѣленія оружія, выработки плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ. Выполненіе этой задачи можетъ и должно идти не только безъ всякаго ущерба для общей работы по пробужденію классового самосознанія пролетаріата, но напротивъ способствуя ея глубинѣ и успѣшности."

Въ заключеніе долженъ добавить нѣсколько словъ по поводу упомянутой въ резолюціи массовой политической стачки.

Идея массовой политической стачки, а также и тактика ея все шире распространяются въ Европѣ и пріобрѣтаютъ все болѣе сторонниковъ среди ортодоксальныхъ с.-д. Для насъ, русскихъ, выяснилось съ полной несомнѣнностью, что пролетаріатъ въ Россіи прибѣгаетъ и будетъ впредь прибѣгать къ массовымъ забастовкамъ, какъ къ орудію борьбы за свободу.—Европейскіе и русскіе экономисты—стачкисты не могутъ скрыть по этому поводу своего ликованія. Но радость эта совершенно неосновательна. Массовая политическая забастовка есть о р у д і е политической борьбы, а отнюдь не нѣчто, долженствующее замѣнить собою, какъ думаютъ анархисты, политическую борьбу,— лишь рядомъ со всѣми другими методами борьбы за политическую власть можетъ она имѣть значеніе. Массовая политическая забастовка, какъ ее понимаютъ т.т. Каутскій, Цеткина, Парвусъ, не имѣетъ ничего общаго съ революціей „скрещенныхъ рукъ". Равнымъ образомъ, выдвигая подготовку и организацію массовой политической забастовки, какъ общія и важныя задачи Р. С.-Д. Р. П., мы не дѣлаемъ ни малѣйшей уступки нашимъ экономистамъ—стачкистамъ рабочедѣльческаго типа. Стихійная стачка, выдвигающая частныя экономическія требованія, есть

Digitized by Google

оружіе классовой борьбы, свойственное главнымъ образомъ сп
темному пролетаріату, и никакая теорія стадій не можетъ з
ставить насъ видѣть въ такихъ стачкахъ какое-то совершенств
Московскій К-тъ, подвергшійся нападенію Искры за то, что он
удерживаетъ въ настоящее время рабочихъ отъ дезорганиз
ванаго стачкизма, дѣйствуетъ, на нашъ взглядъ, въ этом
отношеніи совершенно правильно. Массовая политическая з
бастовка есть оружіе болѣе или менѣе политически развитог
пролетаріата и мыслима, на нашъ взглядъ, лишь въ связи с
вооруженнымъ возстаніемъ.

Каутскій полагаетъ, что массовая политическая забастовк
можетъ привести къ побѣдѣ лишь при слѣдующихъ 4 условіяхъ
1) Если она начинается неожиданно для правительства; 2) есл
за правительствомъ не стоитъ сплоченной массой всѣ буржуа
ные классы и группы; 3) если правительство не отличаетс
энергіей, единствомъ и героической рѣшимостью; 4) если в
арміи и среди государственныхъ служащихъ и рабочихъ имѣетс
большее или меньшее недовольство и броженіе.

Въ Россіи, несомнѣнно, имѣются на лицо всѣ эти условія,
ничто не говоритъ противъ возможности побѣдоноснаго во
станія въ формѣ массовой стачки и уличнаго боя.

Я полагаю не лишнимъ познакомить С. съ мнѣніемъ о вооруж
женномъ возстаніи нашего великаго учителя Карла Маркса
Вотъ маленькая историческая справка на этотъ счетъ. (цит
рую книгу Маркса: „Революція и Контръ-революція"): „Возстані
есть искусство, совершенно такое же, какъ военное или всяко
другое. Это искусство, по примѣру прочихъ, имѣетъ свои особы
правила, которыми ни одна партія не можетъ пренебрегать безна
казанно... Прежде всего, никогда нельзя играть въ возстаніе
если не рѣшился идти на всѣ его послѣдствія. Возстаніе — эт
разсчетъ, основанный на крайне неточныхъ величинахъ, варіиру
ющихся со дня въ день. Силы, противъ которыхъ приходится бо
роться, имѣютъ на своей сторонѣ всѣ преимущества строгой орга
низованности, дисциплины и вѣками установившагося автори
тета; если партія не можетъ противопоставить имъ достаточной
мощи, она будетъ разбита и уничтожена. Во-вторыхъ, разъ воз
станіе всѣхнуло, нужно дѣйствовать какъ можно рѣшительнѣ
и какъ можно скорѣе переходить въ наступленіе. Оборонительна
тактика—это смерть для вооруженнаго возстанія. Оно гибнетъ
не выигравши даже, сильны ли противники. Захватить против
ника въ расплохъ, пока войска его разсѣяны; каждый день
добиваться успѣха, хотя бы незначительнаго, поддерживать т
нравственное преимущество, которое дадутъ такіе первые успѣ
хи неожиданнаго натиска; привлекать къ себѣ колеблющіеся
элементы, которые всегда идутъ за тѣмъ, кто толкаетъ сильнѣе
и держутся въ рядахъ тѣхъ, кто наиболѣе увѣренъ въ себѣ; прину
дить врага отступить прежде, чѣмъ онъ сконцентрируетъ силы
Надо дѣйствовать, согласно словамъ Дантона, величайшаго изъ

Digitized by Google

когда либо существовавшихъ тактиковъ революціи: „Смѣлость, смѣлость и еще разъ смѣлость!“

Вы видите, какъ отличается тонъ Маркса отъ тона нѣкоторыхъ нынѣшнихъ русскихъ с.-д. По всему тексту видно, что Марксъ обращается къ партіи, сознательно и активно подготовляющей возстаніе. Онъ говоритъ ей, что она должна противопоставить „мощь“—правительственной арміи, и сейчасъ же разъясняетъ, что сила заключается въ организованности и дисциплинѣ. Онъ далекъ отъ мысли, что колеблющихся можно въ революціонное время привлекать на свою сторону назидательными статьями и шахматными ходами. И „Впередъ“ указывалъ также въ свое время, что именно наибольшей рѣшимостью, умѣренностью и отвагой можетъ пролетаріатъ привлечь на свою сторону мелкую буржуазію. Нечего и говорить, конечно, о томъ, что для того, что бы такая фактическая гегемонія была учтена въ политическихъ пріобрѣтеніяхъ, необходима с.-д. сознательность пролетаріата. Обращаю также вниманіе товарищей на то, что величайшій соціальдемократъ ничуть не побоялся провозгласить учителемъ въ революціонной тактикѣ величайшаго якобинца Дантона. Я полагаю, что мы можемъ многому научиться у великихъ буржуазныхъ революціонеровъ, не въ томъ конечно, что дѣлало ихъ б у р ж у а з н ы м и, а въ томъ, что дѣлало ихъ в е л и к и м и революціонерами.

Затѣмъ, предсѣдатель предоставляетъ слово т. Максимову, второму докладчику по вопросу о вооруженномъ возстаніи (о практической сторонѣ его).

М а к с и м о в ъ. Исходя изъ того убѣжденія, что задачей С.-Д. П. по отношенію къ народному возстанію противъ существующаго порядка является всесторонняя планомѣрная подготовка этого возстанія и организованное руководство имъ въ интересахъ пролетаріата, мы должны соотвѣтственнымъ образомъ выработать нашу тактику и приспособить нашу организацію. Ту и другую надо стараться развить въ такомъ направленіи и до такой степени, что-бы Партія была въ силахъ придать стройность и единство народному движенію, если оно разразится стихійно въ такой моментъ, когда его не ожидали,—чтобы сдѣлать возстаніе всеобщимъ, если оно вспыхнетъ въ одномъ или немногихъ центрахъ, при наличности всѣхъ основныхъ его условій въ другихъ мѣстахъ,—наконецъ, чтобы даже, въ случаѣ надобности, по собственной инициативѣ начать его, если имѣются всѣ объективныя данныя для успѣшнаго его проведенія.

На основаніи наличнаго опыта Партіи, едва ли возможно сомнѣваться, что исходной точкой возстанія должна явиться всеобщая стачка. Дезорганизуя общественную жизнь, она неминуемо ведетъ къ острому революціонному конфликту господствующей политической силы съ бастующими рабочими и всѣми, кто ихъ поддерживаетъ; а въ то же время она даетъ для революціи громадные кадры всецѣло отдающихся ей бойцовъ и въ корнѣ подрываетъ возможность сопротивленія со стороны реакціи,

Digitized by Google

дезорганизуя ея силы и сношенія. Но все это достигае
въ томъ случаѣ, если стачка имѣетъ дѣйствительно
характеръ, настолько, что дѣйствительно останавлива
общественную машину.

Здѣсь представляется особенно важнымъ, чтобы н
началѣ забастовки въ ней приняли участіе работни
отраслей производства, отъ которыхъ ближайшимъ
зависитъ непрерывность производственной жизни вооб
напр., каменноугольныя копи, доменныя печи и т. п.),
но—работники путей сообщенія и путей сношенія (ж
почта, телеграфъ, порты и пристани и т. д.). По отно
этимъ послѣднимъ отраслямъ то, что не додѣлано стач
жно быть дополнено непосредственнымъ, планомѣрно
зованнымъ разрушеніемъ—порчей полотна дороги, телег
и телефонныхъ проводовъ, мостовъ и т. п. Спеціально
дахъ такое же значеніе имѣютъ способы освѣщенія,
потребляться разрушенію газовыхъ и электрическихъ
довъ, и, наконецъ, при извѣстныхъ условіяхъ большое
можетъ имѣть даже перерывъ водоснабженія,—но в
нѣется, лишь по отношенію къ аристократическимъ и
ным районамъ большихъ городовъ.

Тутъ стачка почти логически переходитъ въ револ
дѣйствія и приводитъ къ вооруженной борьбѣ, въ ко
тѣмъ, становясь на ту или другую сторону, должны
участіе и другіе классы населенія. Стойкость въ обще
и ея успѣхъ возможны только при опредѣленности и
хозунговъ, которые должны быть даны именно органи
авангардомъ возстанія—пролетарской партіей, и долж
тываться собою демократически-революціонное содержа
бы. Выступленіе на арену борьбы другихъ демократ
классовъ—ремесленниковъ и особенно крестьянъ—есть
но неизбѣжный моментъ революціи, но и необходимое
ея побѣды. Поэтому, передъ выступленіемъ на путь
надо строго учитывать и взвѣшивать не только н
пролетаріата, но и настроеніе другихъ общественныхъ
особенно тѣхъ, которые по своей многочисленности и
гической неустойчивости могутъ имѣть для революціи на
ложительное и отрицательное значеніе: крестьянъ,
ной и торговой мелкой буржуазіи городовъ... Настроені
этихъ классовъ—наиболѣе чувствительный барометръ с
волюціонности атмосферы.

Чѣмъ меньше соотвѣтствіе между грандіозностью
ских задачъ, которыя вынуждена поставить себѣ наша
и теперешней суммой ея силъ, особенно если принять
ніе степень ихъ дезорганизованности, -тѣмъ большее
пріобрѣтаетъ подготовительный періодъ работы для ор
возстанія. Только цѣлесообразность и единство та
этого періодѣ можетъ создать почву для цѣлесообра
ія тактики во время возстанія.

Что касается военно-технической стороны подготовительной работы, то здѣсь надо прежде всего категорически и безъ колебаній признать, что дѣло вооруженія рабочихъ массъ и дѣло организаціи ядра революціонной арміи, а также дѣло выработки стратегическаго и тактическаго плана революціонныхъ битвъ есть прямая и существенная обязанность с.-д. организаціи. Никакія отговорки, основывающіяся на фактическомъ недостаткѣ силъ у Партіи для выполненія всего этого въ широкихъ размѣрахъ, не должны имѣть мѣста. Даже выполненная частично, такая работа имѣетъ громадное значеніе для успѣшности самого возстанія. По отношенію же́, спеціально, къ дѣлу вооруженія массъ надо добавить, что частичное фактическое его осуществленіе съ несравненно большимъ успѣхомъ должно возбудить самодѣятельность массъ въ этомъ направленіи, чѣмъ самая энергичная пропаганда словомъ, не говоря уже о томъ, что притокъ средствъ на вооруженіе какъ со стороны рабочаго класса, такъ и со стороны буржуазныхъ слоевъ общества всецѣло зависитъ отъ того, насколько интенсивно будетъ вестись эта работа. Кромѣ того, во время начинающагося возстанія **надо имѣть оружіе, чтобы достать оружіе**, требуется организовать разграбленіе оружейныхъ лавокъ, а гдѣ можно арсеналовъ. Для этого, во-первыхъ, необходима хотя небольшая вооруженная сила, во-вторыхъ, нужно, чтобы были люди, которые тутъ же сумѣли бы распредѣлить оружіе, показать всѣмъ способъ его употребленія. Нечего и подчеркивать, насколько важна въ этомъ дѣлѣ связь съ солдатами и офицерами, а также оружейными мастерами и рабочими. Что касается тактической и стратегической подготовки возстанія, то „мѣстная организація должна, во всякомъ случаѣ, заранѣе выяснить себѣ стратегическую картину расположенія города и путей къ нему, чтобы знать, гдѣ имѣетъ смыслъ оказывать сопротивленіе и строить баррикады, гдѣ было бы это безнадежно, гдѣ удобнѣе всего съ самаго начала прервать пути сообщенія и сношеній—желѣзныя дороги, телеграфы и телефоны,—гдѣ расположены оружейные магазины и склады, гдѣ квартиры различныхъ начальствующихъ лицъ, какими способами все это охраняется и т. д. Въ выясненіи всѣхъ этихъ вопросовъ желательно въ высшей степени участіе компетентныхъ офицеровъ". (См. „Впередъ", № 1).—Ц. К. и мѣстнымъ центрамъ придется выработать спеціальныя организаціонныя формы, въ которыхъ должна выполняться военно-техническая подготовка возстанія.

Совершенно несомнѣнно, что соотвѣтственныя функціи, въ виду ихъ спеціальнаго характера и особенной конспиративности, должны быть въ организаціонномъ отношеніи выдѣлены изъ другихъ функцій и возможно болѣе централизованы. Но было бы нецѣлесообразно пытаться всецѣло ихъ сосредоточить при Ц. К. и его агентурахъ; главную роль тутъ должны играть мѣстные центры—комитеты, близкое знакомство которыхъ съ мѣстными условіями борьбы, съ личнымъ составомъ организованной части

Digitized by Google

рабочихъ, съ ихъ настроеніями и условіями ихъ з
лить всего лучше организовать дѣло. Этимъ не ис
систематическое содѣйствіе и контроль со сторон
даже его иниціатива въ отдѣльныхъ случаяхъ.
представляется необходимымъ, чтобы въ каждом
районѣ Россіи имѣлись его спеціальные отвѣт
агенты по этому дѣлу, обязанные стоять въ курсѣ
ныхъ центровъ и доставлять имъ недостающія связ
а также освѣдомлять ихъ обо всѣхъ пріемахъ и
ной работы, какіе практикуются въ другихъ нѣс

Вопросъ объ идейной—агитаціонно-пропагандистс
кѣ возстанія имѣетъ не меньшее, если не больш
Помимо общей с.-д. агитаціи и пропаганды, рядом
замѣстѣ съ ней, должно вестись спеціально выяснен
распространеніе взглядовъ С.-Д. П. по вопросу о в
возстаніи, его значеніи и формахъ, его программѣ,
щіи. Сюда должно войти все, что будетъ выработа
области, какъ самимъ С., такъ и — въ послѣдующем
и его агентами-спеціалистами, разумѣется, съ тѣ
ными ограниченіями, какія вызываются условіями

Революціонная атмосфера подготовительнаго пе
ствуетъ не только накопленію силъ, но и ихъ разсѣ
непремѣнно должны имѣть въ виду при своей аги
пагандѣ. Стихійно-возбужденное настроеніе легко
помимо цѣлесообразныхъ формъ протеста, и очень
разныхъ массу частныхъ стачекъ и столкновеній,
пріятныхъ условіяхъ, при чемъ въ результатѣ полу
безплодная растрата энергіи, а иногда и крови. П
ской революціонной недѣли, въ Петербургѣ развился
хическій стачкизмъ, что на многихъ фабрикахъ
было кому-нибудь изъ рабочихъ крикнуть: „ре
работу!“ и стачка начиналась, а всякій, кто выска
тивъ нея, получалъ отъ другихъ эпитетъ „прово
результатъ, это привело къ значительному осла
мѣстнаго пролетаріата и сдѣлало его неспособны
всеобщую стачку, назначенную его представителя
ками коммиссію Шидловскаго. Оружіе, попад
пылкихъ и недисциплинированныхъ людей, порожд
анархическихъ проявленій революціонаризма: съ
ны, нужные мелко-террористическіе акты, съ д
безсознательной провокаціи при встрѣчѣ съ полиціей
когда отдѣльныя вооруженныя лица, пуская въ ходъ
даютъ врагамъ поводъ и предлогъ разстрѣливат
безоружную толпу. Противъ всякихъ такого род
сихъ формъ борьбы с.-д. должны энергично борот
агитаціи и пропагандѣ, всюду разъясняя и подчерк
дисциплины для сбереженія и концентрированія рев
силъ, не смущаясь неразумными обвиненіями въ т
задерживаютъ развитіе революціоннаго настроенія

шеніями, раздающимися нерѣдко даже изъ среды мало сознательныхъ с.-д. въ отвѣтъ, напр., на предложенія высказаться противъ несвоевременныхъ стачекъ и демонстрацій.

Съ агитаціей за вооруженное возстаніе народа с.-д. должны обращаться не только къ пролетаріату, но и къ другимъ классамъ, по своей общественной природѣ способнымъ воспринять эту идею и принять участіе въ ея осуществленіи, особенно же къ крестьянамъ и мелкой буржуазіи городовъ. При этомъ содержаніе агитаціи должно приноравливаться къ пониманію этихъ группъ, концентрируясь главнымъ образомъ на политической сторонѣ возстанія, а для крестьянъ, кромѣ того, на идеѣ борьбы съ остатками крѣпостного строя. Вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо постоянно подчеркивать роль пролетаріата, какъ передового отряда демократической революціи, самымъ своимъ положеніемъ вынуждаемаго къ наиболѣе послѣдовательному и неуклонному проведенію ея въ жизнь. Соціалистическія стремленія пролетаріата не должны, разумѣется, замалчиваться при этомъ, но необходимо подчеркивать, что ихъ осуществленіе С.-Д. относитъ не къ нынѣшней революціи, всецѣло демократической и буржуазной, а къ другой, болѣе поздней.

Подготовка народнаго возстанія требуетъ уже сама по себѣ громаднаго расширенія кадровъ агитаторовъ и пропагандистовъ. Еще больше ихъ потребуется въ самый моментъ возстанія, когда отъ наличности достаточнаго ихъ штаба будетъ зависѣть въ значительной мѣрѣ степень широты и сознательности самого движенія. Необходимо, чтобы Ц. К., при содѣйствіи другихъ партійныхъ организацій, разбиралъ вопросъ о способахъ ускоренной выработки изъ партійныхъ работниковъ умѣлыхъ агитаторовъ, пригодныхъ и для теперешняго подготовительнаго періода и для момента возстанія. При этомъ самъ собою выступаетъ и долженъ быть во что бы то ни стало разрѣшенъ вопросъ о такихъ формахъ организаціи агитаторскихъ группъ, которыя обезпечивали бы максимальную ихъ подвижность въ рѣшительныя минуты борьбы.

Вопросъ о воздѣйствіи на армію представляетъ самостоятельную, очень важную сторону вопроса о подготовительной работѣ. Что касается рамокъ этой работы, то здѣсь мы должны присоединиться къ соображеніямъ Б. К. Б. о томъ, что, кромѣ безграничнаго расширяющейся листковой агитаціи, необходимо болѣе интенсивное, личное и устное воздѣйствіе, которое должно не разбрасываться при маломъ количествѣ силъ, а концентрироваться на отдѣльныхъ частяхъ арміи, по своему положенію или по своей интеллигентности наиболѣе приспособленныхъ къ воспріятію революціонныхъ идей. „Въ вопросахъ о способахъ воздѣйствія на армію надо имѣть въ виду прежде всего слѣдующее. Разсчитывать на особенную широту этого воздѣйствія, въ общемъ, было бы трудно; только листковая агитація можетъ распространяться безъ всякихъ предѣловъ. Для личной же агитаціи, пропаганды и организаціи силъ у насъ пока немного и здѣсь

Digitized by Google

лучше замѣнить широту работы ея интенсивностью. Гораздо важнѣе добиться, чтобы во время возстанія одинъ полкъ сталъ на сторону народа, чѣмъ чтобы нѣсколько полковъ были отчасти затронуты революціонной волной. Желѣзная дисциплина арміи легко справится съ отдѣльными вспышками въ ней „крамолы", но сраженіе войска за народъ противъ войска морально рѣшаетъ дѣло, сразу разрушая не только эту дисциплину, но и самую вѣру въ нее, въ ея силу." (см. „Впередъ", № 4). Что касается идейнаго содержанія агитаціи и пропаганды въ этой средѣ, то въ основу ихъ долженъ быть положенъ тотъ пунктъ нашей программы минимумъ, который требуетъ уничтоженія постояннаго арміи съ замѣной ея народной милиціей. Въ эпоху демократической революціи наша страна можетъ оказаться въ такихъ исключительно благопріятныхъ условіяхъ для проведенія этой реформы, какія очень рѣдко встрѣчаются въ исторіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы поставить нашу пропаганду и агитацію возможно ближе къ непосредственнымъ конкретнымъ условіямъ жизни, слѣдуетъ выработать для арміи программу частныхъ улучшеній экономическаго и политическаго характера. Выработку такой программы должна исполнить коммиссія опытныхъ спеціалистовъ подъ контролемъ Ц. К. Какъ особый и очень важный агитаціонный пріемъ, должно быть систематически использовано указаніе на практикуемый правительствомъ способъ размѣщенія войскъ—какъ можно дальше отъ мѣста ихъ родины, отъ ихъ личныхъ и соціальныхъ связей. Всякій актъ насилія войскъ надъ народомъ долженъ быть использованъ въ связи съ этимъ, какъ матеріалъ для агитаціи среди войскъ не только тамъ, гдѣ онъ совершился, но по возможности и вездѣ.

Систематическій переходъ войскъ во время возстанія на сторону народа можетъ быть гарантированъ только устройствомъ прочныхъ конспиративныхъ организацій въ военной средѣ. Организаціи эти, кромѣ того, въ высшей степени важны по гораздому содѣйствію, которое онѣ могутъ оказать во всей военно-технической подготовкѣ возстанія...

Переходимъ къ самому возстанію. Что касается его техническої стороны, то она опредѣляется всей работой подготовительнаго періода плюсъ конкретныя условія, въ которыхъ оно возникаетъ. Поэтому здѣсь мы должны остановиться главнымъ образомъ на его соціально-тактической сторонѣ.

Уже по отношенію къ непосредственному врагу возстающаго народа—къ войску, защищающему старый порядокъ необходимо мѣнять способы дѣйствія соотвѣтственно соціальному положенію противника. Офицеровъ—сознательныхъ организаторовъ борьбы противъ народа—надо всѣми способами устранять, уничтожать, не останавливаясь и передъ дѣлымъ рядомъ частныхъ террористическихъ актовъ. По отношенію же къ солдатамъ надо пускать въ ходъ всякіе способы убѣжденія и непосредственнаго воздѣйствія на чувство, особенно если замѣчаются какіе нибудь симптомы колебанія,—тогда женщины и дѣти въ ве-

Digitized by Google

ныхъ рядахъ народа могутъ вѣрнѣй побѣдить создать, чѣмъ
ила оружія. Но, разумѣется, такія общія правила могутъ
мѣть лишь самое приблизительное значеніе и всего больше
ріходится считаться прямо съ наличностью конкретныхъ усло-
ій.

Столь же существеннымъ является вопросъ о границахъ ре-
олюціоннаго права по отношенію ко всему населенію. Здѣсь
ы присоединимся къ соображеніямъ, высказаннымъ по этому
оводу въ тактическомъ листкѣ Б. К. Б. „Не надо забывать,
то сила революціи по преимуществу моральная, а не мате-
альная (кажется никогда почти въ XIX в. во время народныхъ
волюцій силы возстающихъ матеріально не равнялись, хотя
ы приблизительно, силамъ ихъ враговъ). Опора этой морали
ой силы—сочувствіе и поддержка всѣхъ классовъ общества,
ромѣ горсти реакціонеровъ. Поэтому, даже среди самой отчаян-
й борьбы не слѣдуетъ окончательно забывать объ интересахъ
психологіи этихъ классовъ и остерегаться всего, что можетъ
одорвать ихъ сочувствіе. Надо охранять частную собствен-
ость отъ безполезнаго разрушенія и разграбленія и ста-
ательно взвѣшивать тѣ акты борьбы, которые болѣзненно за-
ѣваютъ эти классы. Конечно, безусловной границы для
волюціонной самозащиты указать нельзя; при извѣстныхъ
словіяхъ все становится допустимымъ—и пожаръ, какъ способъ
ереграженія пути врагамъ, и террористическіе акты по отноше-
ію къ ихъ начальникамъ и агентамъ и т. п. Но все же нѣ-
оторыя дѣйствія должны предприниматься лишь съ величайшей
торожностью и въ самыхъ крайнихъ случаяхъ; таковы осо-
енно тѣ, которые сильно вредятъ многочисленной мелкой бур-
азіи городовъ или которыя могутъ запугать ее. Сюда можно
нести разрушеніе водопроводовъ и разграбленіе лавокъ со
ѣстными припасами, боенъ и т. д., а также насильственное
инужденіе къ участію въ революціонной борьбѣ и т. п. Какъ
бщее правило, такія дѣйствія должны избѣ-
аться." (См. „Впередъ", № 9).

Прибавимъ еще слѣдующее. На революціонной партіи, сто-
щей во главѣ возстанія, лежитъ обязанность общей организаціи
рядка (употребляю это выраженіе за неимѣніемъ лучшаго)
къ во время самаго возстанія, такъ и послѣ него, пока еще
сложились опредѣленныя власти. Въ эту задачу входитъ не
лько организація охраны населенія отъ ненужныхъ насилій,
также охрана населенія отъ голода, который, естественно,
гу угрожаетъ при остановкѣ всей общественной жизни. Скла-
продовольствія, принадлежащіе правительству и прежнимъ
астямъ, напр., земству, при этомъ могутъ быть конфискованы
я распредѣленія припасовъ между нуждающимся населеніемъ,
въ случаѣ надобности и склады, принадлежащіе частнымъ
цамъ.

Тѣ исключительныя условія, которыя создаются возстаніемъ,
лжны быть, какъ можно полнѣе, использованы въ интересахъ

Digitized by Google

силы и вліяніе пролетаріата среди другихъ классовъ, и С.-Д. среди пролетаріата. Съ одной стороны, временныя революціонныя власти могутъ провести цѣлый рядъ экономическихъ улучшеній для рабочихъ, особенно для тѣхъ, которые работаютъ въ правительственныхъ и общественныхъ предпріятіяхъ. С другой стороны, въ это же время всего удобнѣе и всего легче организовать пролетарскую милицію—единственную надежную защиту революціи, тѣмъ болѣе необходимую, что буржуазія тотъ навѣрное не устуиитъ случая организовать с в о ю національную гвардію,—она и теперь уже дѣлаетъ попытки въ этомъ направленіи.

Наконецъ, та исключительная свобода агитаціи, какая существуетъ въ это время и тотъ исключительный подъемъ революціоннаго настроенія, который дѣлаетъ возможнымъ необычайно быстрое усвоеніе революціонныхъ идей, дадутъ С.-Д. возможность, если она съумѣетъ полностью воспользоваться всѣми этими, сразу во много разъ увеличить ея активныя силы. Безъ этого она представила бы въ будущемъ Учредительномъ Собраніи сравнительно небольшую и мало вліятельную группу, такъ какъ пролетаріатъ городовъ составляетъ все еще лишь небольшую часть населенія Россіи.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ШЕСТОЕ.

Предс. предлагаетъ приступить къ обсужденію вопроса вооруженномъ возстаніи.

Лѣсковъ. Въ вопросѣ о вооруженномъ возстаніи совершенно правильно были раздѣлены принципіальная и практическая сторона этого вопроса. При обсужденіи принципіальной стороны главное вниманіе должно быть обращено не на вопросъ о томъ, допустимо ли съ точки зрѣнія принциповъ С.-Д. вооруженное возстаніе,—тутъ доказывать нечего,—а на другой вопросъ,—представляется-ли въ данный моментъ вооруженное возстаніе единственнымъ средствомъ защиты интересовъ пролетаріата.—При обсужденіи практической стороны дѣла, надо удѣлить болѣе вниманія вопросу о состояніи пролетаріата, о степени подготовленности его въ смыслѣ настроенія, т. к. это обусловливаетъ собою техническую и практическую постановку дѣла. Вотъ рамки, въ которыхъ должно происходить обсужденіе вопроса.

Орловскій. Положенія перваго изъ выслушанныхъ докладовъ, обнимающія теоретическую сторону разсматриваемаго вопроса, я раздѣляю вполнѣ. Относительно же второго доклада долженъ сказать, что онъ не полонъ. Доклады должны быть въ соотвѣтствіи между собою. Въ докладѣ т. Воинова выдвигалась идея о необходимости организовать возстаніе. Докладъ т. Максимова страдаетъ отсутствіемъ практическихъ указаній для такой организаціи. Въ докладѣ дѣлается много интересныхъ замѣчаній о сопутствующихъ явленіяхъ, но о самой организаціи возстанія говорится очень мало, а это вопросъ коренной. Я остановлюсь на трехъ пунктахъ.

1) Наша Партія совершенно не приспособлена къ выполненію задачи по организаціи вооруженнаго возстанія. До сихъ поръ она, будучи децентрализована, приспособлена лишь къ мѣстной агитаціи и пропагандѣ. Но когда мы готовимся къ вооруженному возстанію, которое является актомъ общерусскимъ, необходимо организовать партію на строго централистическихъ началахъ. Т. Максимовъ не правъ, думая, что боевыя дружины должны находиться въ вѣдѣніи мѣстныхъ К-товъ. Между мѣстной и общей работой не должно быть конкурренціи, боевыя дружины должны находиться въ вѣдѣніи Ц. У.

2) Для выполненія предстоящихъ задачъ нужны спеціальныя организаціи. Такъ, напримѣръ, въ предстоящемъ возстаніи чрезвычайно важное значеніе будетъ, вѣроятно, имѣть стачка желѣ-

Digitized by Google

но-дорожныхъ служащихъ, которые разбросаны по
какъ наши силы сосредоточены главнымъ образомъ
Поэтому, для работы среди желѣзно-дорожныхъ слу
жна спеціальная организація. Необходима затѣмъ,
ная организація и другія. Для объединенія работы
ціальныхъ организацій и для координированія ихъ д
въ рѣшительные моменты необходимо, чтобы руково
дило изъ одного центра.

3) Я думаю, что вооруженное возстаніе начнется
въ нѣсколькихъ центрахъ, поэтому наши Ц. У. должн
можность сосредоточить главныя силы въ нужныхъ
хотя бы для этого пришлось обезкровить работу въ
другихъ пунктахъ. У С.-Д. силъ мало даже для вед
въ мирное время, и лишь благодаря тому, что въ
было сосредоточено много силъ, удалось провести
агитацію съ коммиссіей Шидловскаго. Силы эти был
отъ работы въ другихъ мѣстахъ, но иногда приходи
вать интересами мѣстной работы ради интересовъ
цѣломъ.

Тигровъ предлагаетъ расчленить пренія о при
и практической сторонѣ вопроса.

Валерьяновъ высказывается противъ такого

Барсовъ. Принципіальная сторона ясна;—дру
практическая сторона вопроса. Жизнь не подготовил
къ вооруженному возстанію. У насъ нѣтъ опыта. Уч
ними и въ этомъ отношеніи должны являться Ма
гельсъ,—у нихъ надо учиться: это не только великіе
но и практики. Они пережили 48-ой годъ, слова
саны кровью...

Передъ будущимъ нашимъ центромъ стоитъ задача
движеніемъ съ военно-технической стороны. Будущ
съѣздъ долженъ дать точную инструкцію въ этомъ
Я добавилъ-бы, что задача Ц. К. будетъ состоять н
томъ, чтобы организовать это дѣло, но и спеціализ
функцію, объединивъ всѣ попытки въ этомъ напра
нѣе, я противъ сосредоточенія всѣхъ силъ въ цент
Ц. К. заключается въ организаціи возстанія; онъ дол
силы. Организовать ядро революціонной арміи среди
пролетаріата, среди крестьянъ, студентовъ с.-д., реме
стоящихъ на точкѣ зрѣнія С.-Д. Съѣздъ долженъ у
щему Ц. К., какъ онъ долженъ использовать эти сил
чрезвычайной важности, а потому въ обсужденіи то
нужно—необходимо какъ можно тщательнѣе обдума
ціи для Ц. К. Мѣстные товарищи и рады-бы учиться,
нѣтъ часто ни времени, ни возможности. Ц. К. долж
имъ своими указаніями.

А[illegible]реевъ. Я коснусь вопроса о вооруженном
[illegible] съ теоретической стороны. Сверженіе сущест

Digitized by Google

ударственной власти становится неизбѣжной необходимостью, когда эта власть упорно отказывается идти на встрѣчу насущнымъ запросамъ жизни. Относительно чуткости нашего самодержавнаго правительства, тутъ не можетъ быть двухъ сомнѣній. Если оно не смогло оцѣнить силы такого противника, какъ Японія, и своей авантюристской внѣшней политикой ввергло страну въ бѣдственную войну, то гдѣ ручательство, что оно сумѣетъ оцѣнить силу поднимающихся противъ него общественныхъ элементовъ? Революція неизбѣжна, а разъ это такъ, то необходимо организовать ее, чтобы съ наименьшей затратой силъ достичь наибольшихъ результатовъ...—Не смотря однако на матеріальный и моральный уронъ, понесенный самодержавіемъ въ настоящей войнѣ, оно еще слишкомъ сильно, чтобы пролетаріатъ могъ помѣряться съ нимъ одинъ на одинъ. Оно располагаетъ арміей, полиціей, административнымъ аппаратомъ, покрывающимъ сѣтью всю страну. Поэтому пролетаріату для сверженія самодержавія приходится искать союзниковъ. Такимъ союзникомъ можетъ быть крестьянство. Союзъ съ крестьянствомъ не представляетъ для пролетаріата опасности. При своей разбросанности, съ одной стороны, и темнотѣ—съ другой, крестьянство не можетъ взять на себя политической иниціативы, не можетъ подчинить пролетаріатъ своему политическому руководству, а скорѣе само подчинится руководству пролетаріата. Экономическія стремленія крестьянства,—стремленіе къ захвату помѣщичьихъ земель,—конечно, ничего соціалистическаго въ себѣ не заключаютъ, но удовлетвореніе ихъ будетъ способствовать развитію производительныхъ силъ въ земледѣліи: часть продуктовъ или цѣнности продукта, отдаваемая теперь крестьянами помѣщикамъ за пользованіе арендуемой землей и потребляемая помѣщиками непроизводительно, пойдетъ или на улучшеніе питанія, или на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и т. п., т. е. получитъ производительное назначеніе... (Предсѣдатель проситъ держаться ближе къ темѣ). Я не согласенъ съ тѣми, кто думаетъ, что возстаніе можетъ начаться и кончиться въ одномъ или нѣсколькихъ крупныхъ центрахъ. Чтобы быть успѣшнымъ, возстаніе должно быть повсемѣстнымъ. Необходимо отмѣтить, что въ ходѣ возстанія дѣло не ограничится только сверженіемъ политическаго режима. Вмѣстѣ съ сверженіемъ предержащихъ властей, рабочіе постараются избавиться хотя отчасти отъ той кабалы, въ которой ихъ держатъ капиталисты, постараются о сокращеніи рабочаго дня, повышеніи заработной платы и т. д.... Когда правительство свергается, свергнувшая его сила сама становится правительствомъ, и если пролетаріату будетъ принадлежать рѣшающая роль въ дѣлѣ сверженія самодержавія, то вопросъ объ участіи его представителей во Временномъ Правительствѣ рѣшается самъ собою...—Нѣкоторые с.-д. предполагаютъ возможность созыва Учредительнаго Собранія царемъ-самодержцемъ и отмѣны самодержавнаго режима въ стѣнахъ Учредительнаго Собранія. Такой идиллическій взглядъ сказывается въ обращеніи „Къ проле-

Digitized by Google

...тарiату всей Россiи", выпущенномъ участниками ...
представителями Центральн. Комитетовъ: Р. С.-Д. ...
Лат. С.-Д. Р. П. и Рев. Укр. Партiи... Самодержа...
долженъ быть фактически свергнутъ прежде, ч...
возможно созвать Учредительное Собранiе въ дѣй...
смыслѣ этого слова. Учредительное Собранiе может...
юридическую санкцiю совершившемуся факту.

Ленинъ. Тутъ говорилось, что принципiально...
статочно ясенъ. Однако, въ с.-д. литературѣ имѣл...
(см. Искру № 62 и предисловiе т. Аксельрода къ бр...
чаго) такого рода, которыя показываютъ, что вопр...
ужъ ясенъ. „Искра" и Аксельродъ толковали о заго...
высказывали опасенiя, что о возстанiи будутъ дума...
много. Оказалось однако, что думали слишкомъ...
предисловiи къ брошюрѣ Рабочаго т. Аксельродъ г...
дѣло можетъ идти лишь о возстанiи „одичалыхъ ма...
Жизнь показала, что дѣло идетъ не о возстанiи...
массъ", а о возстанiи сознательной массы, способно...
зованной борьбѣ. Вся исторiя послѣдняго года п...
мы недооцѣнивали значенiе и неизбѣжность возста...
ратить вниманiе на практическую сторону дѣла. ...
чайно важенъ опытъ практиковъ и рабочихъ—Пет...
Рижскихъ, Кавказскихъ. Поэтому я высказался-бы...
бы товарищи подѣлились своимъ опытомъ,—это пр...
тическiй, а несхоластическiй характеръ нашимъ пр...
выяснить, каково настроенiе пролетарiата, сознан...
чiе себя способными бороться и руководить борьбой...
подвести итогъ коллективному опыту, который д...
не былъ обобщенъ.

Зимин ъ. У насъ о возстанiи идетъ много разго...
представителями двухъ фракцiй. Вопросъ идетъ о ...
ли вооружить всю массу народа. С.-Д. П. не мож...
себя задачу организовать возстанiе въ его цѣломъ...
жетъ явиться руководителемъ возстанiя, какъ это ...
лiи (Гарибальди). Поэтому главная задача ея—про...
возстанiя, призывъ къ самовооруженiю массъ, ...
обученiе пролетарiата.—Организацiя боевыхъ дру...
сыграть большую роль. Эти организацiи могутъ ...
ячеекъ, около которыхъ въ моментъ возстанiя выкр...
ются остальные элементы. Распространенъ взглядъ...
какъ нѣчто статическое. Я думаю, что мы дол...
ривать подготовку возстанiя, какъ процессъ динам...
заготовить бомбы и оружiе, надо умѣть владѣть ор...
ствовать солидарно. Нельзя откладывать военны...
момент рѣшительнаго возстанiя, нужно прiобрѣ...
Мнѣ ...ется, что въ понятiе подготовки возстанi...
дѣлы ...попытки актовъ возстанiя. Отдѣльные ...
сiе ...въ Польшѣ и Литвѣ, послѣдовательность ...
...ваютъ на то, что мы имѣемъ дѣло съ на...

копить военный опыт, который окажется драгоцѣннымъ при дальнѣйшей борьбѣ. Необходимо подготовить отдѣльныя частичныя выступленія, напримѣръ, въ видѣ вооруженныхъ митинговъ. Мы не можемъ довольствоваться однимъ умѣніемъ владѣть оружіемъ, недостаточно пробной стрѣльбы, надо научиться устранять вооруженныя демонстраціи.

Филипповъ. Я благодаренъ предсѣдателю за реальную постановку вопроса. Я долженъ сказать, что доклады и резолюціи меня не удовлетворяютъ. Вопросъ мало разъясненъ, мало практическихъ указаній и опыта. Меня интересуетъ тотъ вопросъ, который задалъ т. Лѣсконъ. Можно ли считать доказаннымъ, что въ настоящій моментъ главная задача С.-Д.—организація возстанія? Если мы ставимъ такую задачу, мы должны знать, что эта задача отодвигаетъ на задній планъ всѣ остальныя задачи нашей практической работы.—Насколько я принималъ участіе въ практической работѣ и наблюдалъ, у меня сложилось представленіе, что вопросъ о вооруженномъ возстаніи назрѣвалъ еще до 9 января. Однимъ изъ существенныхъ пріемовъ борьбы были политическія демонстраціи. Вначалѣ эти демонстраціи проходили мирно, безъ особыхъ послѣдствій. Но въ послѣднее время положеніе дѣла измѣнилось: каждая демонстрація разгонялась вооруженной силой. Создалась такая альтернатива: не устраивать демонстрацій—значило отказаться отъ практическаго выступленія, выводить массы безоружными—значило подставлять рабочихъ подъ пули, штыки и нагайки. Вопросъ о демонстраціяхъ за послѣдній годъ сталъ больнымъ и острымъ вопросомъ. Еще задолго до 9-го января многіе пришли къ убѣжденію, что время мирныхъ демонстрацій прошло,—необходимо подготовиться къ вооруженнымъ демонстраціямъ. 9-е января дало въ этомъ отношеніи дальнѣйшій толчокъ. Петербургъ оглашался воплемъ рабочихъ: дайте намъ оружіе! Вопросъ о вооруженномъ возстаніи сталъ на конкретную почву, и мѣстной организаціи пришлось конкретно отвѣчать на него, не имѣя ни силъ, ни опыта. Вопросъ этотъ выдвинулся самой жизнью, а не выдвинутъ въ кабинетахъ теоретиковъ. Я думаю, что такъ обстояло дѣло въ Польшѣ, Прибалтійскомъ Краѣ, на Кавказѣ и въ Москвѣ; въ Москвѣ,—вѣроятно, менѣе остро.—Мнѣ кажется, что въ настоящій моментъ нѣтъ уже настроенія, которое могло-бы вылиться въ вооруженное возстаніе. Но это не значитъ, что вопросъ о вооруженномъ возстаніи снимается съ очереди. Онъ пріобрѣтаетъ только другую постановку. Мирнаго разрѣшенія политическаго кризиса ожидать нельзя. Правительство, если бы даже оно поняло современное положеніе вещей, все равно не сумѣетъ провести нужныя политическія реформы, которыя удовлетворили хотя-бы мирную оппозицію. Только революціонная вспышка можетъ столкнуть правительство съ мертвой точки. Наступитъ новое 9 января въ томъ смыслѣ, что ходъ экономической и политической жизни заставитъ рабочія массы заявить свои требованія въ формѣ открытыхъ демонстра-

Digitized by Google

ція на улицахъ и площадяхъ, и такое высту
въ вооруженное столкновеніе съ правительст
—подготовить успѣшный исходъ этого сто
не значитъ, что этимъ отодвигается на зад
наша работа, которая велась и ведется до си
къ вопросу о практической возможности во
нія, я долженъ замѣтить, что думать о возмо
возстаніе по всей Россіи—чистѣйшая утопія.
это обстоятельство въ своей подготовител
начинались главнѣйшіе очаги революціи. Э
ска, еще нѣсколько большихъ городовъ
Польша, Кавказъ, города Прибалтійскаго к
позаботиться о томъ, чтобы въ моментъ воор
дѣятельность этихъ очаговъ движенія бы
Это достижимо. Въ Польшѣ есть правильн
Кавказѣ наши товарищи, безъ сомнѣнія, см
женіемъ. Въ прибалтійскихъ городахъ ма
ганизація также могутъ этого достигнуть.
просу о крестьянскомъ движеніи. Было бы
вать, что удастся вовлечь крестьянство в
низацію вооруженнаго возстанія. Единстве
зать, это—пріурочить возстаніе къ моменту
тія аграрныхъ волненій. Важно не дро
энергію, какъ это дѣлалось до сихъ поръ.
мены, поэтому значеніе ихъ очень ослабл
и въ дальнѣйшемъ отдѣльныя мѣста и слои бу
премено и раздроблено. Поэтому наша зад
въ томъ, чтобы, вооруживъ отдѣльные пер
стараться все движеніе пріурочить къ наибо
аграрныхъ волненій. Нельзя, конечно, раз
ство единовременной стачки, но если бы у
необходимого промежутка времени, 2—4 н
движеніе, это было бы большимъ успѣх
говорилъ, что стачечное движеніе носило по
говорили такомъ же смыслѣ о движ
служащихъ и проч. Это—ошибка. Мелкая
нечно, охвачена движеніемъ. Стачка дала
ганизовавшимъ элементамъ, подняла ихъ
оцѣнивать Значеніе этого движенія не слѣ
почти не заявляли политическихъ требов
вать, чтобы эти стачки не имѣли полити
политическаго протеста въ нихъ было
енно-техническихъ и не стану касаться,—
вершенно ме знакома. Такое спеціально
ціальныя знаній, и я думаю, что намъ
чивать вниманіе на этихъ вопросах
альныя учрежденія при Партіи
ковъ. Я очень радъ, что
ніе съ опытомъ товарищей. Это

о-первых, такъ, какъ предлагалъ я,—познакомившись предварительно съ отчетами пріѣхавшихъ товарищей. Второй способъ ознакомленія—тотъ, который предложилъ т. Ленинъ, а именно, чтобы при обсужденіи вопросовъ о вооруженномъ возстаніи каждый приводилъ свой опытъ. Такой способъ хуже предложеннаго мною, такъ какъ при обсужденіи вопроса о вооруженномъ возстаніи, не каждый делегатъ, можетъ использовать данныя прошедшаго передъ его глазами опыта во всей ихъ цѣлостности и полнотѣ; излагая же свой отчетъ, каждый лучше и полнѣе могъ-бы познакомить съ этимъ опытомъ. Приступать къ обсужденію вопроса о вооруженномъ возстаніи, до ознакомленія съ отчетами товарищей, я не могу. Т. Волновъ сказалъ, что Партія—это принципъ. Но дѣло не только въ принципѣ. Необходимы конкретныя и практическія указанія Ц. У-та, необходимо указать, какъ мы будемъ прилагать принципъ. У Партіи должна быть общая схема работы, которая должна проводиться всегда, независимо ни отъ какихъ обстоятельствъ. Эта схема такова: 1) Организація связей съ массой, 2) демонстраціи—сначала мирныя, потомъ—вооруженныя,—и 3) возстаніе. Мы не можемъ перескакивать опытъ, котораго еще не успѣли пріобрѣсти. Хотя мы можемъ продѣлывать его ускореннымъ темпомъ, но все же цѣльность плана должна быть соблюдена. Должна быть выработана схема. Это—самая важная наша задача, выработать этотъ общій планъ возможно лишь по ознакомленіи съ отчетами делегатовъ.

К о н с т а н т и н о в ъ. Т. Діогеновъ говорилъ о томъ, что важно познакомиться съ отчетами отдѣльныхъ товарищей. Я ожидаю сообщеній главнымъ образомъ представителей большихъ городовъ. Для работы въ мелкихъ центрахъ вопросъ о вооруженномъ возстаніи имѣетъ важное значеніе. Я сужу по настроенію въ Гомелѣ, Могилевѣ и др. мѣстахъ. Настроеніе повышенное, рабочіе ходятъ на собранія вооруженные. Приходилось часто ставить вопросъ о столкновеніи съ войскомъ. Намъ важно знать, какъ относятся къ отдѣльнымъ вооруженнымъ столкновеніямъ.—Если бы мы знали настроеніе петербургскихъ рабочихъ, то мы знали-бы, что намъ дѣлать. Если въ какихъ-нибудь мѣстахъ начнется возстаніе, то это можетъ явиться побудительнымъ мотивомъ къ возстанію въ другихъ городахъ. Заняться организаціей вооруженнаго возстанія въ мелкихъ городахъ, было бы очень важно.—Въ тѣхъ мѣстахъ, куда извѣстія попадали быстро, настроеніе было болѣе приподнятое, куда извѣстія попадали съ замедленіемъ,—настроеніе было хуже. У Бунда освѣдомленность поставлена хорошо, и потому-то его дѣятельность такъ сильна. Мнѣ кажется, что необходимо хорошо поставить освѣдомленіе массъ.—Спорный вопросъ,—кого надо вооружать, отдѣльныхъ рабочихъ, или массы. Но въ небольшихъ центрахъ вооруженіе даже отдѣльныхъ рабочихъ очень трудно. Организація Бунда закупаетъ оружіе и продаетъ его по дешевой цѣнѣ желающимъ.—Т. Орловскій высказалъ мысль, что вся работа

Digitized by Google

сосредоточена въ центрахъ. Это не в
можна тогда, когда на мѣстахъ будет
ніе. Поэтому Ц. К. долженъ обрати
хранить и упрочить связи съ массой
а мѣстахъ почти нѣтъ,—стачка же
до сихъ поръ мало подготовлена, а
ѣетъ огромное значеніе. Слѣдовало
ный листокъ. Необходимо проводить
щаго возстанія всего легче добиться
ній.—Среди арміи личная пропаганда
посвятить всѣ силы письменной про
ціальные листки для солдатъ.—Что кас
женія, то у насъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда
менно настроеніе было приподнятое.
о освѣдомленіи всѣхъ группъ населені
въ. Я нахожу, что хотя рѣшающая рол
женія будетъ несомнѣнно принадлежат
се же для успѣшнаго исхода этого дви
необходима активная поддержка провин
олько увеличитъ энергію возставшихъ, м
и дезорганизаціи правительства. Напо
тѣніе, которое пропаводило распростр
ссію стачки, возникшей послѣ 9 января
пая организація такой активной поддерж
ы провинціи возможна лишь при условіи
льныхъ партійныхъ работниковъ на
ной ихъ освѣдомленности о ходѣ
ю, во время событій начала этого года м
Партіи были поставлены въ крайне тяжс
неосвѣдомленности. Напримѣръ, Ку
емъ былъ выпускать бюллетени, составле
емъ другихъ источниковъ, исключительно
ала, дававшагося легальными газетами. Но эт
ческій.

Всесмѣтность движенія имѣетъ, между прочим
значеніе и для воздѣйствія на армію.

Успѣхъ возстанія въ значительной степени зав
веденія войскъ. Побѣдить правительство силой оруж
останется ему вѣрна. при современной военной тех
возможно. Если мы хотимъ достигнуть успѣха, нам
добиться, чтобы хотя часть войскъ, посланныхъ
ставшихъ, или присоединилась къ нимъ, или, въ
чай, отказалась бы повиноваться офицерамъ и
сивной. Мы, конечно, должны вооружаться, но гл
емъ для того, чтобы придать движенію наиболѣе
форму, съ цѣлью воздѣйствовать на солдатъ. съ
дется бороться. И однимъ изъ рычаговъ, при помо
мы можемъ передвинуть войска на нашу сторону,
всесмѣтность движенія. Правительство недромъ

Digitized by Google

ойска такъ, чтобы никто не оставался служить на своей роди-
ь: великороссовъ посылаетъ въ Польшу и Малороссію, мало-
россовъ и поляковъ—въ центральныя губерніи и т. д. Цѣль
акого распредѣленія усилить отчужденіе арміи отъ народа.
Парализовать это можетъ повсемѣстность движенія. Создать
еликороссъ совершенно иначе относится къ возставшему по-
яку, если будетъ знать, что возсталъ не только полякъ, но и
еликороссъ землякъ, а объ освѣдомленности создать мы уже,
онечно, должны позаботиться.—Но организовать повсемѣстную
оддержку рѣшительнаго шага крупныхъ центровъ возможно
ишь тогда, когда въ моментъ дѣйствія т.т. работающіе въ
ровинціи, будутъ на мѣстахъ своей работы. Поэтому точка зрѣ-
ія т. Орловскаго, который предлагаетъ стянуть всѣ силы
ъ нѣсколько центровъ, хотя бы для этого пришлось даже
обезкровить", по его выраженію—работу въ провинціи, яв-
яется ошибочной. Проводить эту точку зрѣнія въ жизнь—
начитъ уменьшать шансы на успѣхъ возстанія.

Харковъ. Все время у насъ замѣчается странное явленіе:
алуются на недостатокъ силъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ силы оста-
ются неиспользованными. Надо признать, что когда работа
алаживается и организація становится сильной, то замѣча-
тся и притокъ силъ. Такъ было въ Одессѣ (Южная революц.
руппа 1902—3 г.). Силъ у насъ много, важно только умѣть
спользовать. Разсматривая составъ настоящаго съѣзда, я уди-
люсь, что на немъ такъ мало рабочихъ, а между тѣмъ, рабочіе
ющіе для посылки на С., пашлись-бы безъ сомнѣнія... Въ
Екатеринославѣ работали „большевики", силъ не было, рабо-
ы не было; когда же пріѣхали новые ходи—„ленинцы", то и
илы появились.—Если мы создадимъ работоспособный Ц. К.—
илы несомнѣнно будутъ...

Возможно ли вооруженное возстаніе? Говорить объ этомъ не
ыходится. Оно произойдетъ независимо отъ нашей воли. Въ
Петербургѣ, будь у рабочихъ оружіе, вышло-бы другое. Мы
олжны организоваться, если не хотимъ, чтобы рабочіе послали
асъ ко всѣмъ чертямъ. Теперь наступилъ моментъ, когда мы
олжны превратить наши лозунги въ жизнь. Теперь мы не имѣ-
емъ права отступать...

Въ Екатеринославѣ вооруженіе уже происходитъ самостоя-
тельно, безъ матеріальной помощи съ чьей бы то ни было сто-
оны. Если-бы теперь можно было производить подобнаго рода
пыты, то опытъ—призыва рабочихъ на невооруженную демон-
страцію—кончился-бы теперь крахомъ. Я былъ 20 мѣсяцевъ
внѣ работы и то, что я увидѣлъ, когда вступилъ опять въ
аботу, просто ошеломило меня.. Я и раньше всегда настаивалъ
а вооруженныхъ демонстраціяхъ. Первая одесская демонстра-
ія показала, что я былъ правъ. То-же и въ Екатеринославѣ
демонстр. 1900 г.): рабочіе шли вооружившись, и если воору-
жились не всѣ, то только потому, что слушали своихъ руково-
дителей. Объ имъ о вооруженномъ возстаніи теперь говорятъ

Digitized by Google

всѣ—и руководителя, и массовки. Пропагандистовъ застава
ютъ въ кружкахъ говорить о революціи, о томъ, какъ въ бо
идти. По моему, лишь т. Константиновъ говорилъ на тем
другіе же ораторы ничего не говорили о настроеніи рабочих
въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они работали.

Мосальскій. II-й и III-й Съѣзды имѣютъ одну общу
черту—оба они застаютъ Партію въ моментъ несоотвѣтстві
партійной организаціи широтѣ движенія. И тогда, и тепер
не дооцѣнивается революціонная активность. III-му С., какъ
II-му, приходится вырабатывать такія условія партійной работ
при которыхъ инициативность и активность руководителей с
отвѣтствовала-бы быстрому росту стихійнаго массового движ
нія. Вотъ и т. Орловскій не дооцѣниваетъ революціонной акти
ности широкихъ массъ народа, а потому предлагаетъ сосред
точить всю работу въ крупныхъ центрахъ: Петербургѣ, М
квѣ и пр. Такое „обезкровленіе" сильно-бы повредило дѣл
Напомню, что Коммуна пала именно потому, что Франція н
поддержала Парижа. Я работалъ почти во всѣхъ К-тахъ С
бири; по движенію въ этомъ медвѣжьемъ углу можно судит
насколько революціонная Русь выросла. Т. Филипповъ гов
ритъ, что послѣднее стачечное движеніе по характеру своем
было—экономическимъ; я думаю, наоборотъ, что характеръ дв
женія былъ политическій. Насъ не должно смущать, что сам
участники этого движенія не вполнѣ понимали характеръ
значеніе своей собственной борьбы. Характерно, напр., что в
многихъ мѣстахъ рабочіе затруднялись, какія имъ выставлят
требованія, и цѣплялись за всякую мелочь лишь-бы забаст
вать. Мнѣ пришлось участвовать въ подготовкѣ краснокрско
жел.-дорожной стачки. Вы помните-бы, съ какой радость
встрѣчена была рабочими мысль о стачкѣ, какъ о средств
показать правительству, что народъ противъ войны, чт
рабочіе бастуютъ потому, что не желаютъ везти своихъ братьев
солдатъ на бойню. Если такъ обстоятъ дѣла въ далекой Сибир
то про Россію и говорить нечего. Теперь коснусь одного ра
сужденія т. Діогенова и нѣкоторыхъ др. товарищей. Здѣс
противопоставлялись стихійность и организованность возстанія
Я думаю, что въ такомъ противопоставленіи есть значительна
доля ошибочности. Товарищи полагаютъ, что если С.-Д. отк
жется отъ руководства возстаніемъ, то оно пройдетъ неоргани
зованнымъ. Нѣтъ, оно будетъ организовано демократами. О
казъ отъ руководства возстаніемъ со стороны соціальдемокр
тіи означаетъ захватъ этого руководства буржуазіей. Либерал
ная демократія встанетъ на собственныя ноги и энергично борот
за вліяніе на пролетаріатъ. Это упускается изъ виду нѣкот
рыми товарищами.

Лядовъ. Поводы къ возстанію могутъ быть мѣстные. Напр
Поволожье такъ слабо связано съ центрами, что предупредит
возникновеніе тамъ возстанія невозможно, а вѣроятность во
станія тамъ велика, напр., въ связи съ холерой. Мы должн
децентрализовать боевую готовность и централизовать руково

Digitized by Google

ство. Революціонную работу нельзя взвалить цѣликомъ на центры—надо предоставить имъ только руководство.—Пугаться экономическаго характера движенія жел.-дорожныхъ служащихъ не слѣдуетъ. Примѣръ—стачка на Казанской ж. д. въ Москвѣ. Характерно, что фактическими руководителями стачки были машинисты, которые явились наиболѣе радикальнымъ элементомъ. Фактъ, что такіе забитые элементы, какими являются жел.-дорожные служащіе, устроили стачку, имѣлъ громадное значеніе. Если-бы заняться агитаціей среди мелкихъ служащихъ, ихъ стачки можно-бы превратить въ политическія.

Сосновскій. Здѣсь кѣмъ-то было уже сказано, что мы мало думали о вопросѣ, выдвинутомъ самой жизнью... Да, это—такъ. Въ 1903 г. Нижегородскимъ К-томъ, который въ то время обладалъ болѣе тѣсными организаціонными связями съ рабочими, чѣмъ теперь, и съ большей надеждой на успѣхъ могъ итти въ рабочую массу,—было рѣшено устроить демонстрацію. Но эта демонстрація, принятая послѣ рѣшенія вопроса о ней по группамъ и на агитаціонныхъ собраніяхъ,—потерпѣла полную неудачу. Благодаря провалу большинства руководителей, и значительная часть организованныхъ рабочихъ не явились на демонстрацію. А кучка сознательныхъ рабочихъ съ ея ясными лозунгами,—кучка въ 80—90 чел.,—не въ состояніи была заставить слиться съ собою 10-ти тысячную толпу: во время демонстраціи между демонстрантами и массой было свободное пустое пространство въ 2—3 сажени... Тогда передъ К-томъ и сознательными рабочими всталъ серьезный вопросъ: чѣмъ объяснить неуспѣхъ демонстраціи? Вспомнили одинъ моментъ демонстраціи, когда толпа въ одномъ дружномъ порывѣ слилась съ кучкой с.-д. Это было, когда раздался призывъ: „бей полицію!", которая хотѣла разогнать демонстрантовъ. Полицейскіе были обращены толпой въ бѣгство. И приходили къ объясненію, что съ мирными демонстраціями, какъ средствомъ агитаціи и борьбы, мы дошли до мертвой точки, дальше которой пользованіе ими не можетъ быть плодотворно... Мы придавали мирнымъ демонстраціямъ воспитательное педагогическое значеніе. Но лозунги демонстраціи не усвоялись массой настолько, чтобы она сознательно могла присоединиться къ нимъ, въ качествѣ организ. раб. До демонстраціи многіе рабочіе говорили, что они придутъ съ оружіемъ, что мирная демонстрація непонятна массамъ, не достигаетъ цѣли, можетъ превратиться въ избіеніе... Но они все-же послушались К-та и явились безъ оружія... И вотъ мы въ корреспонденціи, отправленной въ Искру (приблизительно № 42—43), ставили вопросъ: не отжили ли свое время мирныя демонстраціи? Не пора ли подумать о новыхъ формахъ борьбы? Но почему-то въ Искрѣ эти двѣ-три строки были выброшены... Почему? Да потому, что мы мало думали о тѣхъ задачахъ, съ которыми намъ не сегодня-завтра придется считаться... Мы не всегда умѣли понять то, что нужно, что выдвигается жизнью... И вотъ, теперь намъ приходится считаться съ тѣмъ,

Digitized by Google

что рабочіе обращаются къ частнымъ лицамъ за указані руководствомъ. Въ дѣлѣ вооруженія, подготовки вооруже возстанія противъ самодержавнаго режима приходится шать, что рабочіе,—по крайней мѣрѣ многіе изъ нихъ,— жены. Организованные рабочіе сами составляютъ боевыя жины, запасаются берданками и т. п., а К-тъ объ это знаетъ...

Необходимость вооруженія глубоко сознается у насъ ор зованными рабочими. Ближайшею задачей является подго къ возможной майской демонстраціи... Сознательными раб признается нравственная обязанность—не выводить масс бойню, а защищать ихъ, руководить ими въ случаяхъ сто венія съ войсками. Вооружаются рабочіе и потому, что мо быть,—думаютъ они,—очень скоро имъ придется съ ору въ рукахъ выступить на борьбу съ самодержавіемъ, на б за достиженіе политическихъ правъ, на ту борьбу, необ мость которой ими давно сознана... Но въ широкихъ ма революціонное настроеніе не такъ сильно и глубоко, какъ думаютъ. Еще настолько отсутствуетъ у массъ сознані обходимости широкихъ политическихъ требованій, что да такой моментъ, какъ теперь, намъ приходится и придется говорить и дѣлать въ цѣляхъ его пробужденія, о чемъ, пр раньше мы часто забывали. Особенно плохо обстоитъ дѣло забитыхъ рабочихъ мелкихъ мастерскихъ. Нижегородскіе ные, напр., подъ вліяніемъ стачекъ въ типографіяхъ, на дахъ города, подъ вліяніемъ, наконецъ, частичныхъ ст въ Сормовѣ, подчиняясь въ то время общерусскому стачеч движенію, рѣшили забастовать... Не смотря на полную безн ность стачекъ въ смыслѣ непосредственнаго улучшенія ріальнаго положенія (застой въ производствахъ), они вы выставили только мелкія экономическія требованія, при даже не общія для всего ремесла въ Нижнемъ. И К-ту при агитировать противъ стачки, т. к. портные не выставлял политическихъ, ни даже общихъ для всего рабочаго к этой [illegible] стности требованій. Но стачка началась,—стачка экономическая. И сормовскимъ портнымъ пришлось разъя [illegible] городскимъ товарищамъ странность такой стачк [illegible] моментъ.

Чтобы движеніе, руководимое С.-Д. было успѣшно, необх [illegible] широкая агитація и среди крестьянства. При недост [illegible] въ большинствѣ случаевъ приходится ограничиваться [illegible] агитаціей. Но въ пригородныхъ деревняхъ можно [illegible] ую агитацію, можно установить тѣсныя организаці[illegible] У насъ пропагандисты, ѣздившіе въ пригородны[illegible] разсказывали, какъ чутко воспринимаются тамъ де[illegible] идеи... И крестьянъ этихъ деревень можно б[illegible] въ городъ, когда тамъ рабочіе поднимутся съ ору[illegible] рукахъ.

[illegible] работѣ среди войска не нужно увлекаться внесе[illegible]

Digitized by Google

олько тѣхъ идей, которыя вызываются потребностями агитаціи анаго момента. Необходимо издавать бюллетени, широко освѣ-ялять солдатъ о жизни войскъ въ другихъ мѣстахъ, особенно формахъ проявленія оппозиціоннаго настроенія... У насъ, ъ Нижнемъ, на ряду съ листками общими (прокламаціями), сол-аты всегда просятъ такихъ бюллетеней. Можно выдвинуть въ гитаціи требованіе уничтоженія постоянной арміи и замѣны ея ародной милиціей... Но никогда не нужно забывать, что и къ олдатамъ прежде всего мы должны идти, какъ с.-д. Мы не олжны упускать изъ виду, что большинство солдатъ—это тѣ е рабочіе, тѣ-же деревенскіе пролетаріи, только, вмѣсто рабо-аго платья, на нихъ надѣты казенные мундиры. Среди солдатъ адо прежде всего вырабатывать с.-д., чтобы они могли итти егда вмѣстѣ съ народомъ, чтобы они въ случаѣ возстанія не олько отказались стрѣлять въ насъ, но и все наше дѣло цѣ-икомъ признали своимъ... Дѣятельность среди офицеровъ— ласныхъ и, особенно, кадровыхъ—нужно отдѣлять отъ работы реди солдатъ. Попытка объединить солдатъ и офицеровъ орга-изаціонно, отдать наши организаціи среди солдатъ въ руки ицеровъ—было бы преступленіемъ. Освѣдомлять взаимно о одѣ работы, согласовать ихъ дѣйствія въ моментъ активнаго ыступленія—необходимо, но и только...

Возвращаясь на минуту къ вопросу о постановкѣ работы реди солдатъ, я хочу замѣтить, что устную агитацію въ ка-рмахъ поставить трудно, но отказываться отъ нея совершенно е слѣдуетъ. Опытъ показываетъ, что и въ казармахъ—при мѣстныхъ условіяхъ—она можетъ вестись.

Теперь я хочу сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу рѣчи Орловскаго. Въ общемъ, я согласенъ, что намъ необходимо братить главное вниманіе на центры, привлечь туда наши учшія силы. Но не слѣдуетъ преувеличивать значеніе цен-ровъ. Я боюсь, что полное осуществленіе плана т. Орловскаго лишкомъ „обезкровитъ“ наши организаціи провинціальныхъ нтровъ. А этого нельзя дѣлать, потому что иначе и главные нтры не въ силахъ будутъ исполнить свои задачи безъ под-ержки провинціи. Правда, силы у насъ растутъ... но вѣдь ра-етъ страшно быстро количество только желающихъ работать, это не значитъ еще, къ сожалѣнію, чтобы всѣ желающіе были пособны работать, и тѣмъ болѣе быть руководителями. И если ы оставимъ провинцію безъ руководителей, лишимъ ее, такъ казать, крови и нервовъ, то она, оставаясь безъ руководителей стихійныхъ движеніяхъ—а они у насъ вѣдь не только въ нтрахъ будутъ,—можетъ попасть въ руки чуждыхъ намъ ртій, въ руки либераловъ, даже въ руки реакціонеровъ... акція же въ провинціи окажетъ плохую услугу центрамъ Конечно, необходима самая широкая освѣдомленность провин-ціи о задачахъ, выставленныхъ въ центрахъ, о ходѣ борьбы, одной освѣдомленности мало...

Въ заключеніе я хочу повторить то, что я уже говорилъ на

Digitized by Google

однимъ изъ нашихъ предварительныхъ совѣщаній, когда мы до С. обмѣнивались мыслями о вооруженномъ возстаніи, о подготовкѣ его. Тогда эти слова не были встрѣчены сочувствіемъ. Можетъ быть, и теперь случится то же самое. Исполняя задачу подготовки вооруженнаго возстанія, мы не должны забывать нашу очередную работу. Достаточно уже забывалась она въ переживаемой нами періодъ. Мы не должны дѣлать изъ рабочихъ только сторонниковъ возстанія, мы должны не только звать рабочихъ къ оружію, но и просвѣтлять ихъ сознаніе, углублять пониманіе соц.-дем. интересовъ пролетаріата. Мы должны вооружать не только руки борцовъ за свободу, но и головы. Намъ важно не только то, чтобы рабочіе, сельско-хозяйств. пролетаріатъ, солдаты приняли участіе въ возстаніи... Намъ важно, чтобы они могли использовать побѣду, могли съ точки зрѣнія классовыхъ интересовъ пролетаріата—и въ моментъ возстанія и послѣ него—разобраться сознательно, гдѣ и кто ихъ настоящіе друзья и гдѣ только временные союзники, которые завтра будутъ ихъ врагами. Только тогда возстаніе будетъ дѣйствительно успѣшно и только тогда пролетаріатъ сумѣетъ добыть себѣ необходимыя гарантіи своего дальнѣйшаго классового развитія и реальную возможность борьбы за свои конечныя цѣли.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ СЕДЬМОЕ.

(Продолженіе преній по вопросу о вооруженномъ возстаніи).

Варсовъ. По приглашенію предсѣдателя, мы, наконецъ, переходимъ отъ теоретической стороны вопроса о вооруженномъ возстаніи—къ его практической, фактической сторонѣ. Дѣйствительно, для того, чтобы наши резолюціи были жизненны, необходимо навести справку, какъ дѣло обстоитъ въ этомъ отношеніи на практикѣ—въ томъ или другомъ районѣ Россіи. Въ такомъ именно смыслѣ я буду говорить о Кавказѣ, гдѣ революціонное настроеніе очень повышенное. Матеріаломъ для сужденія по этому вопросу мнѣ служитъ двухгодичная непрерывная работа въ Кавказскомъ Союзѣ. Но я больше всего буду опираться на практику 1904 года и 1905 до 1-го марта.

Еще почти годъ тому назадъ, на III-мъ съѣздѣ Кавказскаго Союза были поставлены вопросы о современномъ революціонномъ моментѣ, о демонстраціяхъ, вооруженномъ возстаніи. „Мирныя", вѣрнѣе—невооруженныя демонстраціи были отвергнуты съѣздомъ, который выбралъ комиссію для разработки проекта объ организаціи вооруженія. При этомъ, на съѣздѣ же рѣшено было, чтобы каждая организація отчисляла извѣстный проц. на дѣло вооруженія: отъ 5 проц. и болѣе. Относительно организаціи вооруженнаго ядра рѣшено было дожидаться работъ комиссіи. Комиссія вскорѣ разработала проектъ и черезъ одного изъ своихъ членовъ представила его Ц. К-ту для обсужденія вмѣстѣ съ членомъ военно-революціонной организаціи. Послѣдней не нашлось тогда въ Россіи, а на частномъ собраніи одного члена Ц. К. и нѣсколькихъ его агентовъ вмѣстѣ съ представившимъ проектъ членомъ Союзнаго К-та—идея вооруженія и необходимость пропаганды и агитаціи ея по всей Россіи была признана неотложной, а равно предоставлено было организаціямъ подготовлять и вооружать ядра, безъ которыхъ вообще дальше не рекомендовалось устраивать демонстраціи... Рѣшенія III-го съѣзда Кавказскаго Союза по этому вопросу были вызваны сильной агитаціей во всемъ районѣ съ начала 1904 года на почвѣ объявленія русско-японской войны. Союзнымъ К-томъ по этому вопросу, т. е. объ отношеніи къ войнѣ, была выработана инструкція агитаторамъ и пропагандистамъ. Рево-

Digitized by Google

люціонное настроеніе вслѣдствіе агитаціи
ниматься во всемъ районѣ отъ Баку до Бату
все же не рѣшался предложить организа
демонстрацію 1-го мая, такъ какъ рабочіе
и непремѣнно вооруженія—какъ-нибудь и
бы значительнаго ядра... Поэтому рѣшено
ить однодневную забастовку съ митингам
Но почти что наканунѣ 1-го мая въ Тифл
шіе агитаторы (они-же члены) западныхъ
Гурійскаго и Имеретинско-Мингрельскаго.
2-мя представителями Тифлисск. К-та Союз
вергаетъ обсужденію вопросъ о праздновал
томъ, что агитаторы требовали устройст
крайней мѣрѣ, въ деревняхъ Гуріи и Имер
цейскія силы тамъ не смогутъ и не осмѣ
вооруженными демонстрантами—крестьяна
стычка со стражниками—не нужно ея
Гуріи, ибо революціонное настроеніе тамъ
тое, что необходимо дать ему исходъ... Та
торъ—изъ Батума и Гуріи, гдѣ предъ тѣм
убили возвращавшихся съ митинга двухъ
изъ крестьянъ. Агитаторъ пылалъ мест
обсужденія рѣшено было остаться при пре
относительно Баку, Тифлиса, Батума, Кут
невооруженныя демонстраціи могли обра
Но сдѣлано было исключеніи для Гуріи п
вень. Тамъ рѣшено было устроить демонс
рое количество вооруженныхъ. Дѣйствите
устроены демонстраціи, но не такъ удач
лось... Должны были соединиться двѣ зн
изъ двухъ районовъ. Это соединеніе было
ціей. Произошла стычка—убиты двое демо
яне были вооружены чѣмъ попало—и ре
жіемъ вплоть до дубинокъ... Но дисципл
стражниковъ, вооруженныхъ гораздо лу
строилъ планъ организаціи... Были и дру
и послѣ этой демонстраціи. Вся Гурія за
районъ Союза отнесся горячо и сочувст
первыхъ планосообразно организованны
деревняхъ... Вслѣдъ за этимъ и подъ влія
и собрался III-й съѣздъ Кавк. Союза, на ко
вышеуказанныя рѣшенія по дѣлу вооруже
домъ К-тъ организ. вооруж. ядра. Въ Баку
ношеній сдѣлано больше всего. Въ Баку ес
емый организаціонный К-тъ, съ участіем
самое послѣднее время Кавказскій Союзн
единитъ всю работу по вооруженію въ вс
Батумскомъ Гурійскомъ и Имеретинско-Мингр
принятъ резолюція, по которой организа

Digitized by Google

поручается Союзу. К-ту,—отдѣльные К-ты даютъ ему по одному человѣку... Особенное вниманіе на Кавказѣ обращено теперь на работу въ войскахъ. Солдаты многихъ полковъ Тифлиса, Баку, Батума и Кутаиса заразились „революціонной бациллой“... Во многихъ полкахъ и офицеры даже подъ вліяніемъ листковой агитаціи въ средѣ рядовыхъ, отказываются командовать солдатами при стачкахъ... Дезорганизація арміи помогаетъ намъ въ дѣлѣ доставки оружія и вооруженія... Вообще событія 9-го января имѣли огромное значеніе для Кавказа. Они убѣдили насъ, что и Петербургъ представляетъ изъ себя огромный революціонный очагъ, въ чемъ раньше у насъ были сомнѣнія. Если и не подъ знаменемъ С.-Д., то подъ сильнымъ вліяніемъ ея идей выступили огромныя массы петербургскихъ рабочихъ. Работа на Кавказѣ пошла еще болѣе успѣшно. Мы были увѣрены, что мы—наканунѣ революціи, тѣмъ болѣе раздражалъ насъ проявившійся и на Кавказѣ партійный расколъ. До тѣхъ поръ у насъ на Кавказѣ преобладали товарищескія отношенія. Никогда никакія разногласія, какъ бы велики они ни были, не нарушали взаимнаго довѣрія. Меньшинство у насъ подчинялось большинству, и мы не сомнѣвались въ аксіомахъ. Я не преувеличиваю значеніе Кавказскаго движенія, скорѣе недооцѣниваю.—Ц. К. должна принадлежать объединяющая роль. Изолированные мѣстные К-ты не могутъ дѣйствовать достаточно успѣшно.—Я противъ изданія профессіональныхъ органовъ,—но районные с.-д. органы, по моему мнѣнію, могли бы имѣть большое значеніе. — Всѣдъ жалуются на отсутствіе литерат. Успѣхъ агитаціи на Кавказѣ объясняется въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что мы имѣли свое собственное издательство. За время существованія Союза (2 года) Союзный К-тъ издалъ до ½ милліона экземпляровъ листковъ и т. п.

Нашъ съѣздъ имѣетъ историческое значеніе—и не только потому, что онъ направленъ противъ дезорганизующихъ Партію вождей, но еще болѣе потому, что мы стоимъ у порога революціи. Партія ждетъ нашихъ директивъ и лозунговъ. Поэтому необходимо, чтобы делегатамъ и будущему Ц. К. были даны самыя точныя инструкціи, чтобы не повторялись такіе случаи, какъ отступленіе Ц. К. передъ Лигой. Я никого не виню, но...

Предс. Инцидентъ съ Лигой не имѣетъ никакого отношенія къ вооруженному возстанію.

Барсовъ. Хорошо. Словомъ, я говорю, что будущему Ц. К. необходимо сосредоточить свое вниманіе на главныхъ очагахъ революціи, какъ Польша, Кавказъ, Петербургъ, Прибалтійскій Край,—не отвлекая однако слишкомъ много силъ отъ мелкихъ центровъ. Ц. К. долженъ стараться пріобрѣсти какъ можно больше агитаторовъ и организаторовъ по дѣлу вооруженія, привлекая ихъ хотя бы изъ среды с.-д. настроенныхъ студентовъ, крестьянъ и учителей.—Что касается воздѣйствія на другіе слои населенія, то надо обратить особое вниманіе на крестьянство.—Маркесъ, правда, считалъ безнадежными — революціи, взимае-

Digitized by Google

[illegible]ками. Но, въ настоящее время, общая и
[illegible] Россіи противъ самодержавія гарант
[illegible]й революціи. Задачи Партіи—достигнут

[illegible]йловъ. Мы выслушали около 20 орато
[illegible]нѣе или менѣе на тему о вооруженномъ в
[illegible] двумя докладами рамки вопроса были чре
[illegible]ервый докладчикъ зашелъ слишкомъ дал
[illegible], что Партія есть принципъ, другой же
[illegible]ровалъ вопросъ. Я склоненъ думать, что
[illegible] преній происходитъ не отъ нашей непод
[illegible]того, что мы говоримъ о сложномъ вопр
[illegible]риваетъ его съ разныхъ сторонъ. Я лично
[illegible]ъ вниманіе на слѣдующее:
[illegible] прежде всего надо выработать с.-д. такт
[illegible] на вопросъ, какъ мы должны, какъ Парт
[illegible]станію. Намъ предложена резолюція, и но
[illegible] что разборъ ея—самая существенная на
[illegible] сдѣлаю. Прежде всего намъ надо отдать
[illegible] какое мѣсто въ нашей работѣ займетъ
[illegible]женному возстанію. Т. Филипповъ высказ
[illegible]ѣ, что хотя въ резолюціи о подготовкѣ воор
[illegible] и сказано осторожно, что это—лишь „одна
[illegible]ъ", но фактически, по его мнѣнію, она явл
[illegible]ей. Такъ какъ т. Филипповъ—самъ членъ
[illegible]иссіи, что такое противорѣчіе между его мн
[illegible]омъ резолюціи, которое я сейчасъ прочту
[illegible] задачи можетъ и должно итти не только
[illegible]рба для общей работы по выясненію классова
[illegible]летаріата, но, напротивъ, способствуя ея глу
[illegible]ти",—наводитъ меня на мысль, что коммиссія
[illegible]агаетъ, что организація возстанія не „одна
[illegible]дачъ", а „самая главная задача". Если т. Фи
[illegible]етъ это такъ...

Филипповъ. Нѣтъ, не такъ...

Михайловъ. Я очень радъ. Но вопросъ
меня открытымъ. Я высказываюсь въ томъ смыс
по вооруженному возстанію есть подведеніе ито
предыдущей работы.—Я перехожу къ тому, как
вырабатывать нашу тактику, т. е. пріемы нашей
борьбы. Въ этомъ отношеніи я согласенъ съ
Воинова. Въ своемъ докладѣ онъ исходилъ изъ т
что при выработкѣ тактики мы должны руководи
міями узко-эмпирической дѣйствительности и не
революціонными утопіями, а тѣми тенденціями
сознанія пролетаріата, которые установлены
анализомъ. Т. Воиновъ практически шелъ правил
Надо прибавить въ пользу такого рѣшенія вопр
мотивъ, а именно, что въ предстоящей револ

Digitized by Google

роль крупная и мелкая буржуазія; послѣдняя, возможно, приметъ участіе и въ вооруженномъ возстаніи, при этомъ она постарается захватить и руководство возстаніемъ въ свои руки. Намъ необходимо помѣшать этому, не только по соображеніямъ, высказаннымъ т. Вошковымъ, но и потому, что въ этомъ случаѣ, даже при самомъ энергичномъ выступленіи пролетаріата, политическій результатъ возстанія не достигнетъ того максимума демократизма, какъ если бы руководство находилось въ рукахъ нашей Партіи. Буржуазія не пойдетъ такъ далеко, какъ надо пролетаріату. Это—лишнее доказательство въ пользу сохраненія за нашей Партіей руководства вооруженнымъ возстаніемъ.—Я не придаю никакого значенія чисто-техническимъ соображеніямъ. Въ моментъ революціи обстоятельства будутъ такъ складываться, что всѣ эти соображенія будутъ выброшены за бортъ. Поэтому я не буду говорить о техникѣ.—Меня интересуетъ принципіальная сторона. Надо указать мѣстнымъ К-тамъ и Ц. К. нашу тактику въ смыслѣ положительныхъ политическихъ директивъ. И подходя съ этой точки зрѣнія къ предложенной резолюціи, я не могу найти ее удовлетворительной (читаетъ резолюцію). Обращаю вниманіе на то, что въ заключительной части резолюціи дается не только тактическій принципъ, но дѣлается попытка и предсказать, какъ именно начнется революція. Я говорю о всеобщей стачкѣ. Это, по моему, не относится къ дѣлу. Должны ли мы агитировать за возстаніе, и если да, то организовать ли его?—вотъ два вопроса. При чемъ же тутъ забастовка? О ней я предлагаю принять особую резолюцію. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ: *я* не сталъ бы рекомендовать Партіи устраивать особыя организаціи *для* фактическаго руководства вооруженнымъ возстаніемъ. Если это потребуется, то и Ц. К. и мѣстные К-ты организуютъ *для этого* особыя группы; резолюція же можетъ быть перетолкована иначе, и именно въ томъ смыслѣ, что такія организаціи должны создаваться внѣ рамокъ Партіи, а въ этомъ случаѣ—гдѣ гарантія, что туда войдутъ с.-д., а не офицеры—демократы и другіе чуждые пролетаріату элементы. Это могло бы привести какъ разъ къ тому, чего мы боимся—къ захвату руководства вооруженнымъ возстаніемъ простыми демократами. Противъ такой тактики *я* рѣзко протестую. Можетъ быть составители резолюціи имѣли въ виду другое.

Формулировку принципіальной части *я* не считаю достаточно ясной. Въ первомъ абзацѣ резолюціи сказано: что „пролетаріатъ, будучи по самому положенію своему наиболѣе передовымъ и послѣдовательнымъ революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть роль вождя и руководителя въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи въ Россіи".

Являясь самымъ революціоннымъ классомъ, пролетаріатъ, конечно, приметъ въ революціи самое дѣятельное участіе, но будетъ ли онъ вождемъ или будетъ таскать каштаны изъ огня для другихъ—это вопросъ. Его рѣшеніе зависитъ отъ условій, формулированныхъ въ 3-емъ пунктѣ. Исторія говоритъ намъ,

Digitized by Google

...ролетаріатъ, при всей своей революціонной ...
...ъ роли вождя. Свои поправки я предлож...
...ловъ Постараюсь быть краткимъ. Буду...
...формахъ организаціи. Послѣ 9-го января в...
...возникали постоянно. Сдерживать ихъ ...
...должны готовиться не къ одновременной ...
...ожиданнымъ вспышкамъ. Я не согласенъ ...
...въ вопросѣ о боевыхъ организаціяхъ. Он...
...одну функцію—учить насъ владѣть орул...
...бомбы. Остальное должно остаться въ ...
...организацій.—Здѣсь много говорилось о ...
...женъ освѣдомлять медвѣжьи углы. Для ...
...быть нѣсколько опорныхъ пунктовъ, изъ ко...
...разъѣзжаютъ по разнымъ городамъ и освѣ...
...Районные органы не будутъ достигать...
...го, они не возможны въ Россіи по техниче...

...кій. Въ Саратовѣ былъ продѣланъ, т. ск., ...
...организованнаго активнаго выступленія ...
...въ формѣ всеобщей стачки). И этотъ опы...
...ясно показываетъ, что нельзя упускать изъ ...
...стороны дѣла, ни идейной, агитаціонной. ...
...обходимо организовать въ тѣсной связи ...
...ое выступленіе пролетаріата на митингахъ, ...
...ратовскимъ К-мъ подготовило почву для акт...
...ролетаріата. Эти митинги сыграли огромну...
...организаціонную роль въ Саратовскомъ дв...
...елили рабочую массу, сплотили и тѣсно св...
... Только опираясь на эту подготовительную ...
...могъ такъ быстро и стройно отозваться на...
...я. 10-го января вечеромъ были получены извѣ...
...ихъ событіяхъ. 11 утромъ К-тъ сдѣлалъ п...
...ить и организовать всеобщую стачку въ г. С...
...ъ это предложеніе было проведено черезъ собр...
...ванныхъ рабочихъ, и вся организація была п...
...вое положеніе". 12 января по призыву К-та, стач...
...половину города, а на другой день забастовка распр...
...почти на всѣ заведенія.

Январская забастовка, (съ ярко выраженнымъ по...
характеромъ), конечно еще больше взбудоражила ра...
...ясила ихъ классовое самосознаніе, дала необход...
для слѣдующихъ активныхъ выступленій пролетарі...
...шло и мѣсяца какъ въ Саратовѣ началась (съ 7 фев...
забастовка. Иниціатива ея принадлежала мельни...
...щимъ въ январской стачкѣ пассивную роль.

Таково состояніе рабочаго движенія въ Саратов...
...ящему моменту.

Опытъ Саратовскаго движенія показываетъ, по...
...ніи, что агитація на митингахъ (и другими путями),

Digitized by Google

анонѣрно, не можетъ быть изолирована отъ активныхъ дѣй
ей пролетаріата. Между тѣмъ въ резолюціи объ агитаціи го
рится лишь вскользь, какъ о вещи второстепенной при
дготовкѣ возстанія. Опасаюсь, поэтому, что резолюцію могутъ
нять весьма „прямолинейно"; именно въ томъ смыслѣ, что
сы идейно уже вооружены и остается только вложить имъ
руки ружье. Опасаюсь также, что резолюція, слишкомъ под
ркивая техническую сторону дѣла, можетъ направить вниманіе
илы К-товъ исключительно на вопросы о складахъ оружія,
планѣ нападенія и т. п. А между тѣмъ, въ области агитаціон
й подготовки, намъ очень много остается сдѣлать. Мы не
лжны забывать, что настроеніе массы очень „пестрое", мы не
лжны забывать, что въ настоящее время выступаютъ открыто
возможныя партіи какъ либеральныя, такъ и (что и еще ху
реакціонныя. Намъ, поэтому, необходимо развернуть свои си
для борьбы за идейное вліяніе на массы. Вообще, по моему
нію, лучше было бы слова „организовать возстаніе", замѣ
ть выраженіемъ „провести революцію организованно", какъ
лѣе общимъ выраженіемъ, обнимающимъ собой всѣ перипетіи
волюціи, всѣ ея явленія и фазы.

Теперь нѣсколько замѣчаній. Я согласенъ съ т. Михайловымъ,
обстоятельства такъ могутъ сложиться, что пролетаріатъ
окажется во главѣ революціи. Подчеркиваю огромную роль
Б.: фактическое руководство движеніемъ находится въ ру
къ СПБ., а не Ц. К.

Бѣльскій. Меня не совсѣмъ удовлетворяетъ проэктъ резо
ціи. Въ параграфѣ первомъ просто установлено какъ разъ
необходимость чего для пролетаріата нужно доказать. Съ фи
софской точки зрѣнія положеніе, высказанное тутъ, совер
нно вѣрно. Но нашей резолюціи мы обращаемъ къ пролета
ту, какъ субъекту исторіи: поэтому нужно указать, какой
ъ и почему ему наиболѣе выгоденъ и какой—самый невыгод
й. Гипотетически, въ тенденціи, передъ Россіей, какъ и пе
ъ другими странами, стоитъ дилемма: путемъ реформы или
емъ революціи произойдетъ переустройство отсталаго обще
нного строя. Мы должны указать, что въ данный истори
кій моментъ путь реформы самый выгодный для господству
щихъ классовъ и самый мучительный и тяжелый для эксплу
тируемыхъ. Вспомнимъ крестьянскую реформу. Цѣлыхъ 40 лѣтъ
крестьянство наше мучится, ликвидируя реформу, которую ему
удалось путемъ вліянія крестьянскихъ волненій (и тамъ ре
форма не обходилась безъ картечи) правительство и дворян
во. Сошлюсь на Каутскаго, который констатируетъ, что путь
волюціи выгоднѣе реформаторскаго для угнетенныхъ классовъ.
можетъ ли, наконецъ, правительство осуществить реформы,
статочныя для полнаго развитія буржуазнаго общества? Нѣтъ.
у стоитъ поперегъ дороги растущій революціонный пролета
тъ. Вотъ эту-то мысль и нужно, по моему, выразить въ ре
люціи.—Когда т.т. Сергѣевъ и Канскій твердятъ намъ о воору

Digitized by Google

женія головъ, то они высказываютъ очень старую, но очен
хорошую мысль, которую само собой никогда не лишне подчер
дить, а въ особенности въ такое время, когда старыя и очен
хорошія мысли затемняются или извращаются,—но въ нашу
революціи дѣло идетъ о вооруженномъ возстаніи и намъ пре
стоитъ вооружить головы пролетаріата, кромѣ всѣхъ прочихъ
вещей, и пониманіемъ вопроса о вооруженномъ возстаніи и е
значеніи для пролетаріата.

Финляновъ. Т. Мосальскій утверждаетъ, что стачечно
движеніе послѣ 9-го января я не считаю политическимъ. Э
невѣрно. Я говорилъ лишь, что не считаю политическими стачк
мелкой буржуазіи. Т. Михайловъ тоже невѣрно передалъ мо
мысль. Я говорилъ, что, признавъ возстаніе ближайшимъ а
томъ, мы не должны закрывать глаза на то, что на это уйду
всѣ наши силы.—На основаніи своего опыта, я не думаю, чт
бы мы стояли наканунѣ вооруженнаго возстанія. У насъ ещ
есть время для общей с.-д. работы. Что касается мысли об
наданіи желѣзнодорожнаго органа, то я нахожу ее правильно
и отнюдь не противорѣчащей мысли т. Сергѣева. Я не думаю
чтобы стоило издавать спеціально профессіональные органы
Одинъ желѣзнодорожный органъ на всю Россію далъ бы такъ м
мало, какъ и одинъ соціальдемократическій. Намъ необходимы
районные органы, которые могли бы обращать вниманіе
спеціальные интересы.—Мысль т. Сергѣева, что необходимо ско
центрировать все наше вниманіе исключительно на пролетаріат
я считаю невѣрной. Если бы Петербургскій К-тъ захотѣл
взять въ свои руки руководство январской стачкой, ему пришло
бы охватить своимъ вліяніемъ далеко не одинъ пролетаріат
Чтобы провести въ Петербургѣ возстаніе, необходимо овладѣ
такими элементами, какъ извозчики, почтальоны, разсыльны
Ихъ въ Петербургѣ сотни тысячъ. Къ пролетаріату ихъ прич
слить нельзя: сегодня онъ кондукторъ или почтальонъ, а за
тра—городовой. Но вовлечь ихъ въ движеніе необходимо.

Константиновъ. Опасеніе, чтобы новые задачи не о
влекли насъ отъ соціальдемократическихъ — не основательны
Взглядъ т. Жаркова, что силы ростутъ всюду, гдѣ есть работа,
очень оптимистиченъ. Эти силы рѣдко оказываются приго
ными на дѣлѣ. Т. Осиповъ сомнѣвается въ важности органа
для освѣдомленія. Это—выводъ изъ ошибокъ прошлаго, которы
можно устранить. Техника можетъ быть улучшена чрезвычай
но. Я убѣжденъ въ огромномъ значеніи районныхъ органов
и предложилъ-бы по этому вопросу слѣдующую резолюцію:

„Принимая во вниманіе, что успѣшность предстоящаго во
станія русскаго народа противъ самодержавнаго строя находитс
въ тѣсной связи со всеобщностью революціоннаго н
строенія въ Россіи, и принимая во вниманіе громадную роль к
этомъ отношеніи политическихъ рабочихъ газетъ, выходящи
въ самой Россіи, при томъ по возможности чаще,—

съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы мѣстные центры и

К. приняли мѣры къ изданію районныхъ газетъ во всѣхъ крупныхъ районахъ Россіи по примѣру нѣсколькихъ уже существующихъ въ настоящій моментъ.

Въ частности же, принимая во вниманіе то исключительное важное значеніе, какое имѣютъ для революціи войско и пути сообщенія, и тотъ специфическій характеръ, какой носитъ наша работа среди солдатъ и желѣзно-дорожныхъ рабочихъ, С. высказывается за созданіе отдѣльныхъ группъ для этой работы, подъ общимъ руководствомъ Ц. К. Партіи."

Невскій. Т. Михайловъ указывалъ на опасность вдаваться въ обсужденіе вопроса. Но я считаю возможнымъ со стороны С. дать практическія директивы. Самая постановка вопроса о вооруженномъ возстаніи возбуждаетъ всюду подъемъ духа. Такое возбужденіе особенно сильно въ Западномъ Кавказѣ, хотя, оно носитъ тамъ почти исключительно демократическій характеръ. Повсюду раздается лозунгъ—„вооружаться"... Не приходится даже доставать денегъ, такъ какъ населеніе само готово покупать оружіе на свой счетъ. Но это не достаточно. Надо создать боевыя дружины и найти имъ руководителей. Это уже дѣлается въ Батумѣ среди пролетаріевъ и вообще въ Гуріи среди крестьянъ.—Въ Кутаисѣ и Батумѣ сдѣлано довольно много въ смыслѣ пропаганды въ войскахъ. Связи въ Кутаисѣ значительны и спропагандированы уже очень многіе изъ тамошняго гарнизона. Но надѣяться на вооруженное возстаніе въ Западномъ Кавказѣ, по моему, все же преждевременно, такъ какъ для этого имѣется пока слишкомъ мало оружія. Поэтому, особенно важно удерживать населеніе отъ преждевременныхъ и мѣстныхъ вспышекъ, имѣя при этомъ въ виду, что онѣ особенно часты тамъ, гдѣ движеніе еще слабо, напр., въ Тифлисской губерніи. Среди мусульманъ Восточнаго Кавказа дѣла обстоятъ хуже, чѣмъ на Западѣ. Мусульмане враждебно настроены по отношенію къ армянамъ и реакціонны. Насколько хорошо сорганизованы сами армяне—намъ неизвѣстно, такъ какъ ихъ держатъ въ своихъ рукахъ дрошакисты и генчакисты.

Воиновъ. Выслушавъ возраженія т. Михайлова, я пришелъ къ тому убѣжденію, что они являются въ значительной степени плодомъ недоразумѣнія. Т. Михайловъ считаетъ неправильнымъ дѣлать изъ самой революціонности пролетаріата прямой выводъ о томъ, будетъ или не будетъ онъ руководителемъ демократіи въ начавшейся революціи въ Россіи. Но и я не дѣлаю такого вывода. Изъ положенія пролетаріата, дѣлающаго его единственнымъ послѣдовательно-революціоннымъ классомъ, я выношу только, въ согласіи съ общимъ с.-д. взглядомъ на это, великое призваніе рабочаго класса, но въ 3-емъ пунктѣ я недвусмысленно заявляю, что призваніе это можетъ быть осуществлено „лишь въ томъ случаѣ, если пролетаріатъ будетъ организованъ въ самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ С.-Д."

Т. Михайловъ протестуетъ противъ упоминанія въ этомъ чи-

Digitized by Google

только части резолюціи массовой политической стачки. ... видитъ въ этомъ попытку предсказать, какъ именно ... ется возстаніе. Ничуть не бывало! Я пытаюсь не предск... какъ начнется возстаніе, а указать, какъ намъ подгото... его, и выдвигаю подготовку всеобщей стачки, какъ ... задачу.

Т. Михайловъ опасается, что пункты объ организаціи спе... ныхъ техническихъ группъ можетъ привести къ большом... ствію, если его истолкуютъ въ смыслѣ передачи дѣла техни... организаціи силъ пролетаріата въ руки разныхъ офицер... прочихъ. далеко не с.-д. экспертовъ военнаго дѣла.

Можетъ быть и надо сдѣлать оговорку для очень недо... ныхъ или черезъ чуръ „проницательныхъ читателей", но ... себѣ такое истолкованіе очень натянуто. Я слышалъ ... здѣсь предлагаютъ, напр., создать спеціальные районные ... т. Михайловъ это можетъ истолковать, напр., въ ... смыслѣ, что можно поручать редактированіе ихъ... ну, ... бы либеральнымъ литераторамъ. Я отнюдь не отрицаю о... что формулировка предложенной мною резолюціи можетъ ... улучшена, но такъ какъ т. Михайловъ не представилъ пр... измѣненій, я лишенъ возможности судить о томъ, являют... они дѣйствительнымъ улучшеніемъ.

Москальскій. Въ комичное положеніе попадаетъ ... отрицая возможность и желательность видѣть, въ числѣ ... водителей технической стороной революціи с.-д. Это де... мать этихъ руководителей принять участіе въ революціо... правительствѣ. Что же дѣлать, г.г. новоискровцы! Или вы ... таете возможнымъ и желательнымъ возможно полиѣе ... на руководителей, и тогда Вамъ нечего бояться что ... Ваше будетъ настолько велико, что руководители движ... начнутъ принимать нашу с.-д. программу. По вашему, ... выходитъ такъ. Вліять то мы должны, но какъ только м... димъ, что вліяніе заходитъ настолько далеко, что тотъ или д... руководитель начинаетъ превращаться въ соціальдемократ... должны его убрать и поставить вмѣсто него такого, ко... поддается вліянію, но въ то же время застраховамъ отъ ус... с.-д. идей.

Рыбкинъ. Въ послѣднее время у Бакинскаго К-та ... не было литературы. Немногочисленныхъ *NN* „Впередъ" ... совершенно недостаточно и рабочія массы Баку были совер... неосвѣдомлены о взглядахъ „Искры" и „Впередъ". Но их... звала сама жизнь. Какъ извѣстно, Бакинскій К-тъ былъ пр... стачки, за которую агитировала Балаханско-Биби-Эйб... Группа. При этомъ К-тъ опирался на мнѣніе рабочихъ. ... было извѣстно со словъ Г. (члена Ц. К.) что капиталисты ... давали деньги за организацію стачки. Тѣмъ не менѣе ... началась. Она прошла почти исключительно на экономи... почвѣ, хотя ея руководитель говорилъ, что хочетъ вах... г. Баку.—Послѣ 9-го января К-тъ счелъ необходимымъ о...

Digitized by Google

ться и предложилъ рабочимъ устроить политическую демон-
рацію. Рабочіе заявили, что не пойдутъ на мирную демонстра-
ю, что имъ надоѣло подставлять свои спины подъ солдатскія
ли; они потребовали отъ К-та, чтобы изъ числа рабочихъ,
которыхъ можно было разсчитывать, была вооружена по
айней мѣрѣ половина. К-тъ заявилъ, что въ короткое время
льзя достать такое большое количество оружія. Въ то время
іѣхалъ делегатъ отъ Батума. Въ своемъ докладѣ онъ гово-
лъ, что всякая демонстрація можетъ перейти въ Батумѣ въ
зстаніе. Онъ предлагалъ отложить всякія демонстраціи и го-
виться къ вооруженному возстанію. Бакинскіе рабочіе отвѣ-
ли, что они готовы поддержать его, если и въ Россіи нач-
тся возстаніе. Задуманная К-томъ демонстрація такъ и не
алась. Отчасти это объясняется арестомъ типографіи и за-
естованіемъ листковъ съ призывомъ.—Бакинская рѣзня по-
зала неподготовленность К-та. Немедленно послѣ нея, обра-
ванъ былъ Организаціонный К-тъ для вооруженія рабочихъ
вмѣстно съ генчакистами и Балаханско-Биби-Эйбатскими ра-
чими. Но гдѣ достать для этого средства? Объ этомъ здѣсь
кто еще не говорилъ. Сборы въ Баку дали ничтожныя суммы.
би-Эйбатцы и генчакисты предложили, по примѣру дроша-
стовъ, требовать деньги силою. Бакинскій К-тъ не согласился
это. Вмѣсто этого, были разосланы письма съ предложеніемъ
ертвовать и съ обозначеніемъ суммы (100—200 руб.). Почти
кто изъ адресатовъ не давалъ этой суммы полностью, но все
давали порядочно. Въ общемъ было собрано нѣсколько тыс.
б. Рѣшено было также получить крупныя деньги отъ боль-
ихъ фирмъ, но пока отвѣта отъ нихъ не было получено.
Когда началась закупка оружія, то оказалось много желаю-
ихъ покупать его за свой счетъ, такъ что всѣхъ нельзя было
овлетворить. Это отчасти можетъ быть объяснено безпокой-
вомъ населенія послѣ Бакинской рѣзни. Въ Баку въ каждомъ
йонѣ организовано вооруженное ядро, участники котораго
лжны быть готовы дѣйствовать во всякое время. Послѣ рѣзни
бота въ смыслѣ агитаціи и пропаганды стала невозможной,
то время какъ раньше она была легка, теперь стоитъ сказать
шнее слово—и тотчасъ уже доносъ администраціи, а если
слѣдняя не принимаетъ мѣръ, то вмѣшивается жандармское
дѣленіе. Расплодилось множество шпіоновъ и провокаторовъ.
виду этого, была образована боевая группа для истребленія
ъ и слѣжка за ними.—Среди солдатъ въ Баку агитація ве-
тся по преимуществу письменная и безъ успѣха. Впрочемъ,
гда въ одномъ листкѣ къ офицерамъ упомянуто было о гра-
жахъ солдатъ во время рѣзни, то офицеры обидѣлись и гово-
ли, что разочаровались въ С.-Д. Сколько-нибудь правильную
становку пропаганды среди солдатъ я считаю почти невоз-
жной. Переманить на свою сторону отдѣльный полкъ, какъ это
вѣтуетъ т. Максимовъ, врядъ ли удастся.

Орловскій: Я вполнѣ присоединяюсь къ той критикѣ, ко-

Digitized by Google

торой т. Волнов подверг возраженія т. Михайлова. Мнѣ остается прибавить лишь немного. Въ возраженіяхъ т. Михайлова сквозитъ боязнь, какъ бы С.-Д. не взяла въ свои руки руководство вооруженнымъ возстаніемъ. И эта боязнь не случайна. Она вытекаетъ изъ общаго положенія, формулированнаго т. Михайловымъ. Онъ говоритъ: подготовить возстаніе—это значитъ подъитожить нашу с.-д. работу. Я не понимаю, какимъ образомъ въ итогѣ нашей с.-д. работы, приспособленной къ пробужденію классового самосознанія пролетаріата, явится подготовка буржуазно-демократическаго переворота. Въ этой мысли т. Михайлова, я узнаю тотъ взглядъ на возстаніе—процессъ, который мы постоянно встрѣчаемъ на страницахъ новой „Искры". „Искра" смотритъ на вооруженное возстаніе, какъ на одинъ изъ моментовъ въ общемъ процессѣ развитія пролетаріата. Пролетаріатъ, развиваясь и приходя къ сознанію, мимоходомъ свергаетъ самодержавіе и устанавливаетъ демократическую республику, а затѣмъ идетъ дальше къ своей основной задачѣ—соціальной революціи. Такой взглядъ, соціологическій по существу, будетъ умѣстенъ у будущаго историка, который изучитъ весь переживаемый нами періодъ съ птичьяго полета. Между тѣмъ вооруженное возстаніе представляетъ изъ себя конкретную политическую задачу, которую надо разрѣшить такъ или иначе. Искра же затушевываетъ политическую задачу соціологическими изысканіями,—это перестановка вопроса, приводящая къ общимъ мѣстамъ.

Именно потому, что вооруженное возстаніе не является специфически с.-д. задачей и не входитъ въ рамки нашей обычной работы, я и указалъ въ первой рѣчи на неприспособленность нашей организаціи. Нѣкоторые изъ моихъ оппонентовъ придали моему положенію карикатурный видъ: будто я предлагаю свезти всѣхъ с.-д. въ Петербургъ, Москву и другіе центры. Въ дѣйствительности же, я ставлю вопросъ такъ. Революціонный переворотъ будетъ; пролетаріатъ будетъ въ немъ участвовать и если С.-Д. не станетъ во главѣ пролетаріата, онъ пойдетъ не, по выраженію т. Жаркова, къ чорту. Далѣе. Можетъ ли хоть одинъ изъ присутствующихъ товарищей сказать, что его организація въ силахъ взять на себя отвѣтственную задачу подготовки и проведенія вооруженнаго возстанія? Конечно нѣтъ. Наши силы не позволяютъ одинаково хорошо поставить эту работу повсемѣстно. Если, напримѣръ, возстаніе восторжествуетъ въ Курскѣ, а не восторжествуетъ въ Петербургѣ и Москвѣ, дѣло курскихъ революціонеровъ будетъ проиграно. Если же побѣдятъ центры, тогда реакція не удержится и въ провинціи. Поэтому, разъ мы серьезно хотимъ готовиться къ подготовкѣ вооруженнаго возстанія, намъ необходимо принять это во вниманіе и приспособить къ этой задачѣ нашу организацію. Вотъ и все. Съ этой же точки зрѣнія я стоялъ и за централизацію боевыхъ организацій. У. к. П. У. призваны какъ разъ предстательствовать общероссійское движеніе и руководить имъ.

Digitized by Google

Валерьяновъ. Дѣло обстоитъ на Уралѣ, несомнѣнно, плохо. Условія наши отличаются отъ россійскихъ. Уралъ—сильной промышленный районъ, но уральскіе города не суть промышленные центры. Заводы у насъ разбросаны по захолустьямъ и доступъ къ нимъ затрудненъ. Пропаганда и агитація ведется наѣздомъ. Въ частности, въ г. Вяткѣ работу ведутъ ссыльные, составъ которыхъ, постоянно мѣняется, и дѣло поставлено не широко: связей мало. Главная работа—среди учащихся и крестьянъ. Я думаю, что если Уральскій районъ и является ареной движенія, то исключительно демократическаго. Я думаю, что работа по подготовкѣ вооруженнаго возстанія не по силамъ нашей Партіи, которая не организована и не объединена. Правда, базисъ революціи расширяется, но если наши ряды и растутъ, то за счетъ людей второго разбора, а эти люди становятся потомъ во главу угла. Быть можетъ поэтому Петербургскій К-тъ и не оказался на высотѣ положенія. Онъ не только не смогъ овладѣть движеніемъ, но даже объяснить его. Мнѣ извѣстно, что Петерб. Ком. перепечаталъ безъ комментарій позицію Гапона.

Филипповъ (прерывая). Ничего подобнаго Петерб. К-тъ не издавалъ!

Валерьяновъ. Я самъ читалъ такой листокъ. А знаменитый листокъ Восточныхъ К-товъ, гдѣ Гапонъ назывался „обманувшимъ попомъ?!"

Кузнецовъ. О революціонной активности русскаго пролетаріата, проявленной имъ въ январѣ и февралѣ, Вамъ извѣстно. Вліяніе на него мы раздѣляемъ съ Латышской С.-Д. П. Но я касаюсь и латышскаго пролетаріата, потому что событій послѣ отпаденія отъ него меньшевиковъ К-тъ ведетъ теперь агитацію и среди латышей.—Если бы въ Ригѣ былъ надлежаще организованный руководящій центръ, этотъ большой городъ былъ бы захваченъ пролетаріатомъ. 40000 человѣкъ непрерывно демонстрировали на его улицахъ. Правительство не смѣло двинуть войска, не желавшія выступать противъ народа,—такіе прекрасные результаты дала агитація въ войскахъ. У насъ она ведется не только письменно, но и устно, особенно лѣтомъ.—Правительство двинуло противъ рабочихъ Двинъ-офицерскій батальонъ,—единственный, на который оно могло разсчитывать. Пролетаріатъ вышелъ на улицу по зову К., но руководители растерялись. Пролетаріатъ былъ хозяиномъ города, но не зналъ, что предпринять! Особенно дурно то, что въ Ригѣ узнали лишь заднимъ числомъ и лишь изъ легальныхъ газетахъ о Петербург. событіяхъ.—Къ вопросу о районныхъ газетахъ, долженъ сказать, что попытки издавать листокъ въ Ригѣ не увѣнчались успѣхомъ, благодаря техническимъ трудностямъ. Легче было издавать бюллетени. Такъ, напр., мы переводили и печатали извѣстія изъ иностранныхъ газетъ.—Революціонное настроеніе рижскихъ рабочихъ не улеглось и теперь. Рабочіе требуютъ оружія и ищутъ его. Часто они за-

Digitized by Google

...ляютъ, что могутъ добывать ружья и бомбы. Если ...
...настроеніи мы не будемъ вооружать рабочихъ, то ...
...возмутся либералы.—Обращаю вниманіе на запасн...
...Ригѣ было до 2000 запасныхъ, которымъ боялись да...
...такъ какъ они прямо заявили, что будутъ помогать р...
...Что касается работы среди желѣзнодорожныхъ рабоч...
...ведется почти всюду и довольно успѣшно. Я думаю...
...центрація крупныхъ силъ въ крупныхъ центрахъ ...
...наставлять насъ забывать провинцію, хотя бы въ ви...
...парламентской агитаціи.

Сергѣевъ. Первый пунктъ резолюціи по-моему ...
...творителенъ. Онъ формулированъ слишкомъ философ...
...выражаться конкретнѣе. Надо говорить о положе...
...тарія...а именно въ русскомъ обществѣ. Пункты I и III ...
...сообщить. Съ выводомъ резолюціи я согласенъ. ...
...о вооруженномъ возстаніи напрасно конкретизируется...
...обязывать К-ы устраивать во что бы то ни стало отдѣ...
...руины. Вѣрнѣе было бы конкретизировать вопросъ ...
...ѣ. Я думаю, что С. долженъ обязать будущій Ц. ...
...того особую популярную литературу. Возражен...
...мнѣнія о спеціальныхъ органахъ бьютъ мимо...
...называюсь противъ профессіональнаго характера ...
...въ.—За пробѣлы въ информаціи отвѣтственность...
...лагается цѣликомъ на Ц. У., но если они наст...
...ляютъ, то развѣ мы ихъ освѣдомляли? А если бы...
...въ этомъ отношеніи свой долгъ, то можетъ быт...
...органъ могъ бы удовлетворить насъ.—Я не сомнѣ...
...мелкая буржуазія намъ необходима, но я настаиваю...
...что пролетаріатъ еще необходимѣе. Извозчиковъ ...
...отнюдь не исключаю изъ числа пролетаріата. Т. Б...
...доволенъ тѣмъ, что я придаю значеніе начиненію ...
...бочаго соціализмомъ, и требуетъ, чтобы ее начинал...
...ной начинкой по вооруженному возстанію. Я думаю...
...тація вооруженнаго возстанія тѣсно связана со всѣ...
...нашей пропаганды. Поднимется вооруженная рука ...
...с.-д., и ярмо самодержавія разлетится въ прахъ. Но ...
...нужно, чтобы рука пролетаріата была вооружена и ч...
...онъ былъ с.-д.

Тигровъ. Въ Харьковѣ стачка, которой отвѣтили ...
9 янв., разбилась на множество ручейковъ. Вообще, ...
рабочіе сильно отстали. Среди рабочихъ крупныхъ за...
обладаютъ трэд-юніонистскія идеи. На другихъ фабр...
бочіе крайне не развиты. Послѣдніе два года въ Ха...
бота велась крайне плохо. Шансы вооруженнаго во...
Харьковѣ не велики. Идея его совершенно чужда хар...
рабочимъ. Впервые ее стала проводить въ февралѣ ...
группа „Впередъ“.—Что касается резолюціи, я не ...
удовлетворительной. По существу я съ ней согласен...
слишкомъ много утверждаетъ и слишкомъ мало ра...

Digitized by Google

Мы должны помнить, что мы пишемъ свои резолюціи для пролетаріевъ, и иллюстрировать наши положенія должны фактами. —Всецѣло присоединяясь къ идеямъ докладчика т. Волынова, я полагаю однако, что онъ слишкомъ мало считается со слабостью С.-Д. Онъ утверждаетъ, что силу Партіи составляетъ чистота принциповъ; хотѣлъ бы я посмотрѣть, что сдѣлалъ бы т. Волынов съ чистотою принциповъ, хотя бы въ Харьковѣ, гдѣ рабочихъ иногда приходилось убѣждать брать политическія прокламаціи. Впрочемъ, С.-Д. почти нигдѣ не могла владѣть движеніемъ.—При планированіи нашей работы надо сохранить перспективы: въ резолюціи мы должны прямо сказать, что на первомъ планѣ остается дѣло общесоціальдемократической пропаганды и агитаціи. Мы должны отмѣтить въ ней, что мы не заговорщики а с.-д., что поэтому мы задаемся цѣлью не вызвать возстаніе, а лишь—организовать возстаніе, гдѣ имѣются на лицо всѣ элементы его. Всякая поспѣшность въ такомъ вопросѣ могла бы привести къ позорному пораженію.

Осиповъ. Какъ членъ Петербургскаго К-та подтверждаю фактическую поправку т. Филиппова.

Яансимовъ. Я подтверждаю поправку т. Филиппова съ своей стороны.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ВОСЬМОЕ.

(Продолженіе преній по вопросу о вооруженномъ возстаніи

Градовъ. Вчерашняя хаотичность преній привела нас къ печальнымъ результатамъ. Вмѣсто того, чтобы сосредот читься на центральномъ вопросѣ — резолюціи, ораторы удар лись въ цѣлый рядъ практическихъ вопросовъ. Въ результа —основная идея представленной резолюціи ускользнула от насъ и критика послѣдней носитъ характеръ стилистическихъ недоразумѣній. Я не злоупотреблю, думаю, вниманіемъ С., ес попытаюсь сосредоточить вниманіе товарищей на центральном вершѣ вопроса.

Мы говорили о тактикѣ. Тактика массовой партіи может быть только двоякаго рода. Во-первыхъ, тактика, слѣдующая нашемъ партійномъ жаргонѣ подъ именемъ хвостизма, которо представляетъ собой своеобразный видъ историзма. Пытают формулировать только то, что въ данный моментъ наблюдает въ рабочихъ массахъ, вывести директивы только изъ того мат ріала, который имѣется въ наличности въ идеологіи массы, эта тактика всегда отстаетъ отъ текучаго содержанія жизн всегда имѣетъ консервативный характеръ, всегда является тами для партіи, долженствующей итти впереди. Такая тактик не годится для С.-Д.—Второй родъ тактики—есть результат комбинированія добытыхъ научнымъ путемъ тенденцій развит съ анализомъ дѣйствительности даннаго момента. Только та тическая директива, выведенная послѣднимъ путемъ, будетъ самомъ дѣлѣ директивой, т. е. путеводной звѣздой, могущей вести партію не только чистой, но и во много разъ усилившей изъ всякой данной конъюнктуры.—Итакъ, въ тактической ре люціи по вопросу о вооруженномъ возстаніи мы должны най два главныхъ пункта: анализъ дѣйствительности и тенден развитія. Что же наблюдаемъ мы въ Россіи?—Прежде все стихійное возбужденіе народа. Я говорю стихійное, потому ч современный моментъ есть лишь расправленіе членовъ разны классовъ общества. Одинъ классъ за другимъ пробуждаетс пытается вздохнуть полной грудью, и подъ вліяніемъ это процесса колеблется самодержавіе. Но это—движеніе стихійно либо стихійность есть отсутствіе опредѣленныхъ цѣлей при в ступленіи и отсутствіе пониманія результатовъ этого выступ нія. Мы своей пропагандой и агитаціей добились до извѣстн степени того, что среди рабочаго класса установилось извѣс

Digitized by Google

е пониманіе взаимоотношенія каждаго даннаго выступленія
его результатовъ, выработалось умѣніе подчинять мелкія за-
ванія вопросу о достиженіи главныхъ цѣлей даннаго момен-
Отношеніе къ коммиссіи Шидловскаго это прекрасно ил-
стрируетъ. Но о широкихъ массахъ народа—крестьянствѣ
его т. наз. „бунтами", и о широкихъ кругахъ общества —
бераліахъ съ ихъ адресами, пожертвованіями на войну и проч.,
къ разъ нельзя этого сказать.
Движеніе стихійно и, какъ таковое, идетъ по линіи наимень-
аго сопротивленія. Оно имѣетъ ярко выраженный буржуазный
рактеръ. Вопросъ тутъ въ томъ: можемъ ли мы констатиро-
ть выдѣленіе изъ этого общаго потока—движенія пролета-
ата.
Идетъ ли пролетаріатъ, рабочій классъ, какъ таковой, по своей
обой волѣ? Относительно общей массы рабочаго класса—
ого сказать нельзя. У широкой массы бастовавшихъ въ январ-
ie дни были рабочія требованія, но не было особой пролетарской
литики. Январскія требованія рабочихъ не выходили изъ пре-
ловъ буржуазно допустимаго. Въ нихъ отсутствовала идея,
торая является характерной чертой с.-д. пролетарской поли-
ки,—идея о невозможности дѣйствительнаго улучшенія по-
женія рабочаго класса въ капиталистическомъ строѣ. И въ
омъ нельзя винить россійскую С.-Д. Слабое развитіе капитали-
ческихъ противорѣчій, общая угнетенность, увлекая пролет-
ріатъ въ общій потокъ буржуазно-демократическаго движе-
, не даютъ благопріятной почвы для выработки въ пролет-
ріатѣ собственной пролетарской классовой политики,—для то-
, чтобъ могла выкристаллизоваться и отграничиться его по-
ція, какъ класса. Надо открыто признать этотъ фактъ. А вы-
ъ изъ него, вывозъ насъ сильно обязующій, заключается въ
ѣдующемъ: если С.-Д. не возьметъ въ свои руки теперешняго
иженія, мы рискуемъ, что рабочій вступитъ въ революціонное
иженіе лишь съ буржуазно-демократическими требованіями,
выдвигая своей классовой политической платформы. Намъ
жно стать во главѣ рабочаго класса. Эта задача должна быть
шена прежде, чѣмъ говорить о томъ, какъ оказаться во
авѣ всего народа. И для этого есть единственное средство,
которое должно быть немедленно направлено все наше
маніе: мы должны стать необходимыми рабочему клас-
, и если мы создадимъ аппаратъ для обслуживанія револю-
ннаго движенія пролетаріата, если мы создадимъ такую ор-
низацію, безъ которой рабочіе не могли-бы обойтись, къ ко-
рой они шли-бы за лозунгомъ, за практическимъ указаніемъ,
объясненіемъ явленій политической жизни,—только тогда
окажемся во главѣ рабочаго класса. А потому это первая
ша задача, ибо надо признать: стихійное широкое движеніе
бочаго класса не вынесетъ насъ на своихъ плечахъ, или, вѣр-
е, вынесетъ не насъ. Такое положеніе намъ надо завое-
ать. Итакъ, въ революціи нашей необходимо отмѣтить: фактъ

Digitized by Google

стихійнаго возбужденія народа и то, что пролетаріатъ только тогда сможетъ достигнуть удовлетворенія своихъ ближайшихъ нуждъ, если окажется въ авангардѣ революціи. И директива будетъ ясна: чтобы быть въ авангардѣ, надо работать надъ тѣмъ, что надо для революціи. Присоединяясь поэтому къ резолюціи, въ которой отмѣчены всѣ эти пункты, я предложу только слѣдующее измѣненіе въ пунктѣ 1-мъ:—выкинуть слова „тѣмъ самымъ". Если „тѣмъ самымъ", то тогда ужъ не нужны условія, которыя заключаются въ пунктѣ 3-мъ. Если же мы ихъ исключимъ, то останется неоспоримая для с.-д. истина. Пунктъ 2-й—формулированъ совершенно правильно, только слова „вождь и руководитель" передаютъ мысль не совсѣмъ точно и опредѣленно. Нужно прибавить: „организующаго авангарда." Чѣмъ организованнѣе будетъ возстаніе, тѣмъ выгоднѣе для пролетаріата.

Михайловъ. Т. Градовъ нарисовалъ намъ двѣ тактики; я прибавлю еще одну—фантастическую тактику,—тактику революціоннаго авантюризма. Т. Орловскій говорилъ, что я пугаю С. вооруженнымъ возстаніемъ. Я и не думалъ этого дѣлать. Онъ говоритъ, что дѣло будущаго историка черезъ сто лѣтъ объяснить нашу тактику законами общественнаго развитія, что мы не должны затемнять нашу тактику соціологическими изысканіями, а заботиться о политической цѣлесообразности. Я долженъ заявить, прежде всего, что моя точка зрѣнія не совпадаетъ съ точки зрѣнія „Искры", — послѣднюю я считаю хвостистской. Но я въ то же время не согласенъ и съ точкой зрѣнія т. Орловскаго. Что значитъ политическая цѣлесообразность, гдѣ ея критерій? Критеріемъ этимъ можетъ быть только одно—установленіе той тенденціи, по которой будетъ идти борьба пролетаріата. Но тенденція не совпадаетъ вполнѣ съ конкретной борьбой. Наша тактика должна заключаться въ томъ, чтобы направить конкретную борьбу пролетаріата по пути, намѣченному тенденціей классоваго развитія пролетаріата. (Орловскій: совершенно согласенъ!). Заявленіе, что намъ нѣтъ надобности исходить изъ соціологич. соображ. при установленіи политической цѣлесообразности приведетъ насъ къ созданію тактики авантюристской. Тактику Партія не можетъ создать изъ головы, —это было бы авантюристской тактикой. Я рѣшительно протестую противъ метода „Искры", но въ то же время протестую и противъ метода т. Орловскаго. Я настаиваю на возраженіяхъ, сдѣланныхъ мною вчера. Въ этомъ смыслѣ я внесу измѣненія въ предложенную резолюцію.—Я долженъ заявить еще слѣдующее: моя критика произвела такое впечатлѣніе, будто я хочу испугать Партію возстаніемъ, какъ говорилъ т. Невскій. Это не соотвѣтствуетъ тому, что я думаю. Я лично еще на II-мъ съѣздѣ Кавказскаго Союза, два года тому назадъ, предложилъ революцію о подготовкѣ къ вооруженному возстанію. Тамъ-же я предложилъ Кавказскому Союзу обратить самое серьезное вниманіе на политическія стачки, на вопросъ о томъ, какъ подготовить и использовать ихъ. Я резюмирую свой взглядъ

Digitized by Google

I ни капли не колеблюсь въ вопросѣ о вооруженномъ возста-
ію. Я думаю, что Партія должна положительно отнестись къ
ооруженному возстанію, она должна овладѣть его руко-
одствомъ.

Діогеновъ. Я долженъ дать свѣдѣнія объ Архангельской
уб. Относительно непосредственной роли ея въ вооруженномъ
озстаніи говорить не приходится,—роль ея можетъ быть толь-
о косвенная. Настроеніе рабочихъ повышается, тоже можно
казать и о настроеніи мелкой буржуазіи, на которую, несом-
ѣнно, возбуждающе дѣйствуютъ извѣстія изъ центровъ.—Ин-
ереснѣе всего настроеніе запасныхъ. Хотя крестьянство Ар-
ангельской губ. сравнительно съ другими губерніями зажиточ-
ое, недовольство среди крестьянъ—запасныхъ сильно развито.
рхангельскъ служитъ сборнымъ пунктомъ для запасныхъ, ихъ
амъ собирается до 3—4 тысячъ. Всѣ они недовольны войной
правительствомъ, затѣявшимъ войну, недовольны тѣмъ, что
хъ насильно оторвали отъ работы. К-тъ выпустилъ рядъ про-
ламацій къ нимъ, и запасные встрѣчали ихъ съ большимъ со-
увствіемъ.—Особый интересъ въ Архангельской губерніи пред-
тавляютъ ссыльные. Въ губерніи недавно насчитывалось 800
ел. политическихъ ссыльныхъ, теперь ихъ тамъ человѣкъ 600,—
зъ нихъ человѣкъ 100 въ самомъ г. Архангельскѣ. Большинство
зъ нихъ понимаетъ положеніе вещей и рвется къ работѣ. И
то —не слова, а дѣйствительная потребность. Еще до 9-го ян-
аря колоніи принимали резолюціи. Январскія событія сильно
збудоражили публику. Несомнѣнно, что въ потенціальномъ со-
тояніи находится много силъ, которыя могутъ быть въ каждое
анное время двинуты на работу. Изъ нихъ минимумъ человѣкъ
) очень дѣльныхъ комитетчиковъ. Сейчасъ же послѣ январ-
ихъ событій К-тъ посылалъ въ центры товарища, чтобы свя-
ться съ Ц. К., а если нельзя будетъ найти его, то—хотя—бы
ъ какимъ-нибудь К-томъ, дабы пустить въ дѣло эти потенціаль-
ыя силы.

Что касается отчетовъ другихъ делегатовъ, то ихъ можно раз-
лить на три группы по высказаннымъ ими мнѣніямъ. Одни
итаютъ пролетаріатъ готовымъ къ возстанію, другіе не го-
вымъ, третьи отчасти готовымъ. Къ этимъ указаніямъ нужно
бавить указаніе на общее положеніе. Движеніе пролетаріата
значительной мѣрѣ еще безсознательно, вѣрнѣе только де-
кратическое, а не соціальдемократическое: Партія наша еще
объединена, нѣтъ общаго объединяющаго нерва. Причины
знообразны. Главная—несоотвѣтствіе состава партійныхъ уч-
жденій той роли, которую они призваны играть. Это объясняет-
„кооптаціонной работой", которой занимались К-ты и Ц. К.
авное — отсутствіе связей.

Максимовъ. Т. Михайловъ высказывался въ томъ смыслѣ,
безполезно разсуждать здѣсь съ практической точки зрѣнія
планѣ и о ходѣ народнаго возстанія: дѣйствительность кон-

Digitized by Google

кретныхъ комбинацій, которой не предусмотрѣть, все р
опрокинетъ расчеты. Въ этомъ разсужденіи я вижу прин
той крайней теоретичности, въ какую впадаетъ нерѣдко
тицизмъ въ чрезмѣрномъ стремленіи къ конкретному. Кто
зывается среди такого сложнаго сочетанія событій, какъ н
ное возстаніе, тотъ неминуемо растеряется передъ нимъ,
не имѣетъ заранѣе опредѣленнаго представленія объ его
и объ его связи,—хотя-бы даже и не вполнѣ вѣрнаго. Эт
вполнѣ вѣрное представленіе можно тогда исправить,
нить, дополнить; но несравненно хуже тому, у кого нѣтъ
кой основы для исправленія, измѣненія, дополненія,—ник
заранѣе готовой опоры для конкретнаго обсужденія. Така
влеченность особенно ярко выразилась въ замѣчаніяхъ т.
хайлова о массовой политической стачкѣ: онъ находитъ, ч
ней неумѣстно говорить въ резолюціи, такъ какъ она—
слишкомъ частная, и еще неизвѣстно, будетъ-ли тѣсно св
съ нею возстаніе, или нѣтъ. Но вѣдь нашъ опытъ за послѣ
годы говоритъ вполнѣ ясно, что такая связь неизбѣжна
обстоятельствъ: а развѣ задача С. заключается не въ томъ, ч
подвести итоги нашему опыту и сдѣлать изъ него выводы
такую же теоретичность внялъ и т. Константиновъ, к
какъ строгій практикъ, предостерегалъ противъ чрезмѣр
увлеченія новыми задачами. Дѣло въ томъ, что именно нов
задачъ смущаетъ и отталкиваетъ многихъ работниковъ, п
слишкомъ мало „увлекаются“ ими. Примѣръ—Петербургъ.
настроеніе массъ было самое боевое, десятки тысячъ рабо
требовали оружія и говорили, что пойдутъ за всякимъ, кто
даетъ имъ. Петербургскій К-тъ былъ одинъ изъ самыхъ рѣши
ныхъ по всему своему направленію, напр., онъ въ лицѣ св
представителей на Сѣверной конференціи подвергъ самой
кой критикѣ планъ „земской кампаніи“ Искры. И что
К-тъ этотъ такъ вяло велъ дѣло вооруженія, что мѣсяцъ съ
нимъ ограничивался спорадической, почти случайной разд
оружія, и только въ февралѣ, установивъ постоянныя с
по добыванію оружія, приступилъ къ дѣлу систематиче
Еще меньше „увлекалась“ меньшевистская „группа при Ц.
она, уже сдѣлавши заказъ на оружіе, немедленно взяла его
ратно (такъ говорили, по крайней мѣрѣ, получившіе зак
Нѣтъ здѣсь „увлеченія“ до сихъ поръ было слишкомъ мал

Перехожу къ частнымъ замѣчаніямъ. Т. Сосновскій нор
киваетъ необходимость строго с.-д. характера пропаганды
вопросу о возстаніи и въ рабочей средѣ, и среди крести
Это, конечно, вѣрно, но я думаю, что то, что я говорилъ
этому вопросу, вполнѣ соотвѣтствуетъ этой мысли. Я то
указывалъ, что при агитаціи между крестьянами, не заплет
никоимъ образомъ нашего соціалистическаго идеала, надо
бенно подробно останавливаться на нашихъ демократическ
требованіяхъ и разъяснять обстоятельно, что пролетар
будетъ твердо и рѣшительно вести политическую борьбу,

Digitized by Google

ржиная крестьянъ до конца въ ихъ теперешней борьбѣ съ мѣщиками.

Теперь вопросъ о степени централизаціи въ дѣлѣ подготовки станія. Т.т. Орловскій и Барсовъ хотятъ сосредоточить это ло въ рукахъ Ц. К. Я думаю, что это было-бы для Ц. К. посильно. Завѣдывать десятками революціонныхъ боевыхъ ор- низацій въ разныхъ мѣстахъ онъ не можетъ, руководить ими и незнакомствѣ съ мѣстными условіями для него немыслимо. нтроль, систематическое содѣйствіе при помощи агентуры, и случаѣ даже иниціатива—вотъ его дѣло. Остальное—дѣло стныхъ центровъ.

Т. Орловскій говоритъ въ то же время о необходимости со- доточить партійныя силы въ немногихъ крупныхъ центрахъ. думаю, что стараться объ этомъ спеціально—отнюдь не слѣду- ъ. Это и безъ того происходитъ теперь—какъ всегда въ ре- люціонныя эпохи—въ слишкомъ сильной мѣрѣ. Центры и ъ того всѣхъ притягиваютъ къ себѣ. Скорѣе надо позабо- ться о томъ, чтобы не была чрезмѣрна обезкровлена про- нція. Отсутствіе силъ въ ней можетъ сильно затормозить дготовку вооруженнаго возстанія; какимъ образомъ, въ са- мъ дѣлѣ, осуществить безъ опытныхъ руководителей тѣ пер- е шаги вооруженнаго возстанія, о которыхъ говорилъ т. минъ?

Т. Сергѣевъ высказывался противъ указанія Б. К. Б. не же- тельность сосредоточенія устной агитаціи, пропаганды и орга- заторскаго воздѣйствія на отдѣльныхъ, наиболѣе подходя- ихъ частяхъ войскъ. Онъ ссылается на освѣдомленность на- льства, которое поспѣшитъ удалить и изолировать эти части скъ. Т. Сергѣевъ вообще преувеличивалъ эту освѣдомлен- сть; а къ тому же при широкой листковой агитаціи во всѣхъ тяхъ войскъ, начальству будетъ особенно трудно выяснить о для себя. Т. Рыбкинъ думаетъ, что это чистая утопія— дѣяться привлечь къ себѣ хотя-бы одинъ полкъ цѣликомъ. нѣ кажется, что хотя-бы сообщенія т.т. Барсова и Невскаго настроеній войскъ на Кавказѣ показываютъ, насколько мало утопія. Дѣло идетъ вѣдь не о томъ, чтобы вовлечь весь лкъ въ организацію, а о томъ, чтобы создать въ его средѣ статочно вліятельную организацію, которая могла бы увлечь о на сторону народа.

Нѣсколько словъ по поводу предложеній т. Константинова. ціальные органы для солдатъ и желѣзнодорожныхъ рабо- хъ, по моему, завести стоитъ. Т. Сергѣевъ по поводу органа желѣзнодорожныхъ рабочихъ говоритъ: мы, с.-д., должны размежевывать по профессіямъ, а связывать во-едино ин- ресы пролетарскихъ группъ. Но дѣло о томъ и идетъ, что- связать желѣзнодорожныхъ рабочихъ въ возможно бо- е широкихъ размѣрахъ съ с.-д. движеніемъ, подойдя только нимъ съ той стороны, съ которой сдѣлать это всего легче, е. считаясь со всѣми специфическими особенностями обще-

Digitized by Google

ственнаго положенія и психологіи этой группы. Районные
щіе органы тоже были бы полезны, они и возникаютъ тол
въ разныхъ центрахъ. Но особой революціи обо всемъ это
пожалуй, не требуется.

Маленькая фактическая поправка къ рѣчи т. Кузнецо
либералы въ Петербургѣ, насколько я знаю, не раздавали пр
оружія рабочимъ, они передавали его черезъ наши органи
ціи. Они, затѣмъ, отдавали свое оружіе не только потому,
хотѣли вооружить народъ, а также очень часто и потому,
держать его у себя стало опасно въ Петербургѣ. Поэтому
не рисковали прямо раздавать оружіе. С.-р. не раздавали.

Саблина. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о вооруженіи
возстаніи стоитъ вопросъ о настроеніи среди рабочихъ.
этомъ настроеніи говорилось сравнительно мало и, если суд
по рѣчамъ ораторовъ, то можно было-бы подумать, что
строеніе среди рабочихъ недостаточное боевое. Получается
кое впечатлѣніе, вѣроятно, потому, что говорилось преиму
ственно о настроеніи рабочихъ сѣверной полосы. На югѣ
строеніе болѣе боевое. Я сужу по письмамъ рабочихъ и
ганизаторовъ Одессы и Николаева. Одинъ организаторъ
шетъ, что раньше, когда онъ работалъ въ Нижнемъ, разгово
о вооруженномъ возстаніи представлялись ему чѣмъ-то
ретическимъ отвлеченнымъ. Но когда онъ попалъ въ Оде
и столкнулся съ тамошними рабочими, онъ увидѣлъ, что
строеніе таково, что о вооруженномъ возстаніи говорятъ в
Въ редакціи „Впередъ" приходитъ теперь довольно много
семъ рабочихъ. Степень сознательности пишущихъ различ
но черезъ всѣ письма красной нитью проходитъ это приподнят
боевое настроеніе. Въ своей рѣчи т. Тигровъ указывалъ
то, что въ Харьковѣ такого повышеннаго настроенія не
мѣчается. Отчего такая большая разница между Харьковом
другими южными городами? Мнѣ это недостаточно ясно.
хотѣла еще сказать нѣсколько словъ по поводу рѣчи т.
Нижняго. Онъ указывалъ на то, что стачка портныхъ носи
экономическій характеръ. Протестъ Сормовскихъ портныхъ,
нимавшихъ участіе въ этой стачкѣ, дышетъ очень боевы
настроеніемъ. Мнѣ бы хотѣлось знать, представляютъ-ли изъ с
Сормовскіе портные незначительное меньшинство и ихъ
строеніе совершенно чуждо организованнымъ рабочимъ Н
наго; или они въ меньшинствѣ только по отношенію къ ни
городскимъ портнымъ? Вотъ все, что я хотѣлъ сказать.

Петровъ. Обращу вниманіе на ту сторону вопроса,
торая пропущена въ резолюціи. Это—объединеніе пропаган
и воздѣйствія на армію. Въ листкѣ В. К. Б. объ этомъ говорит
пессимистически, въ рѣчахъ же ораторовъ звучитъ, наоборо
болѣе оптимистическая нотка, напр., у рижскаго делегата.
пытки, сдѣланныя въ разныхъ мѣстахъ, дали благопріят
результаты. Наша задача дезорганизовать армію. Вооруженны
наши силы будутъ невелики. Я не согласенъ съ средство

Digitized by Google

предложеннымъ т. Зимнимъ,—подготовлять къ вооруженному возстанію рядомъ мелкихъ схватокъ вооруженныхъ дружинъ съ войсками.—Орловскій К-тъ работаетъ въ крупномъ районѣ. Пропаганда въ самомъ Орлѣ ведется давно. Насчетъ настроенія массы я подтверждаю отзывы товарищей. Еще до 9-го января упорно сжигались политическіе листки. Въ Брянскѣ нѣтъ антимонархическаго настроенія среди широкихъ массъ рабочихъ, хотя они охотно слушаютъ с.-д. ораторовъ. Что касается указаній т. Саблиной, то замѣчу, что необходимо осторожно относиться къ сообщеніямъ и словамъ отдѣльныхъ товарищей. Послѣ каждой неудачной стачки среди рабочихъ начинаются толки о необходимости вооруженнаго возстанія. Это чисто буржуазное настроеніе. Послѣ разговоровъ о французской революціи рабочіе стали покупать оружіе. Надо быть очень осторожнымъ. Безъ нужды не выступать съ пропагандой вооруженнаго возстанія. Главная задача—дезорганизовать агитаціей и пропагандой армію.

Л ѣ с к о в ъ. Въ своемъ замѣчаніи о желательномъ направленіи обсужденія даннаго вопроса я имѣлъ въ виду ту часть доклада т. Воинова, въ которой онъ старается оправдать наше отношеніе къ вооруженному возстанію ссылками на „поворотъ" къ тому же сторону въ международной С.-Д.,—на исторію смѣны отношеній къ этому вопросу въ ея рядахъ. Эту часть я нахожу сравнительной излишней, такъ какъ положительное отношеніе къ вооруженному возстанію со стороны революціонной С.-Д. предрѣшается ея основными предпосылками и для насъ болѣе важно выяснить неизбѣжность и выгодность вооруженнаго возстанія въ данный моментъ, и съ этой точки зрѣнія чрезвычайно важно произвести учетъ наличныхъ условій настоящаго момента россійской дѣйствительности. Дальнѣйшіе дебаты въ значительной степени выяснили эти условія. Рѣшающее значеніе въ данномъ случаѣ имѣютъ: 1) позиція и сила правительства, 2) положеніе рабочаго класса и его отношеніе къ этому положенію, его настроеніе, 3) положеніе другихъ общественныхъ классовъ и ихъ отношеніе къ правительству и С.-Д.

Въ зависимости отъ соотношенія названныхъ общественныхъ силъ и находится вопросъ о практической постановкѣ вооруженнаго возстанія. Что касается позиціи, занимаемой правительствомъ, и его силы, то я согласенъ съ товарищами, указывавшими на полную невозможность для правительства вступить на путь реформъ, могущихъ сколько-нибудь удовлетворить рабочій классъ и крестьянство, и въ этой невозможности я вижу одну изъ причинъ, неизбѣжно вызывающихъ, пока, спорадическія вспышки, а въ концѣ концовъ могущихъ вызвать и общій взрывъ.

При теперешнемъ уровнѣ политической сознательности массы даже городскихъ рабочихъ, а крестьянъ въ особенности, этотъ взрывъ грозитъ быть стихійнымъ. Такой взрывъ я считаю чрезвычайно опаснымъ для дѣла пролетаріата и крестьянства въ

Digitized by Google

мѣломъ и для Р. С.-Д. Р. П.—въ частности, почему я и ставлю подготовку Партіи къ руководству и организаціи уже начавшагося движенія массъ пролетаріата главной задачей Партіи.

Но соглашаясь, что правительство бежильно въ настоящій моментъ провести реформы, я считаю нужнымъ указать на полную возможность укрѣпленія имъ своихъ позицій въ цѣлихъ реакціонной политики. За возможность такого усиленія говорятъ попытки правительства до и послѣ январскихъ событій войти въ соглашеніе съ представителями крупной буржуазіи и крупнаго землевладѣнія. Въ концѣ марта подъ вліяніемъ этой политики соглашеній совершился расколъ между правымъ и лѣвымъ крыломъ земской организаціи. Такое усиленіе правительства существенно важно для дѣла пролетаріата въ томъ отношеніи, что значительно осложнитъ и затруднитъ дѣло вооруженнаго возстанія, дѣлаетъ вполнѣ возможнымъ тотъ чрезвычайной важности фактъ, что вооруженное возстаніе пролетаріата и его всеобщая политическая стачка могутъ окончиться неудачей.

Я не думаю, чтобы союзъ правительственной клики съ кликой крупной буржуазіи и землевладѣльцевъ поднялъ престижъ правительства въ массахъ, но онъ заставляетъ насъ обратить особое вниманіе на возможное ускореніе нашей работы по вооруженію головъ массы пролетаріата и крестьянства, на ускореніе реорганизаціи Партіи, чтобы имѣть силы удержать массы отъ напрасной растраты силъ въ мелкихъ стихійныхъ вспышкахъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что правительство, съ своей стороны, употребитъ всѣ мѣры, чтобы разбить единство пролетаріата и крестьянства путемъ тѣхъ или другихъ подачекъ.

Что касается положенія самаго пролетаріата, то его разсматривали главнымъ образомъ съ точки зрѣнія „настроенія". Какъ и слѣдовало ожидать, настроеніе оказалось „нестрымъ", а кромѣ того, по сравненію съ январскими днями, оно и понизилось. Нѣкоторые изъ товарищей характеризовали отношеніе рабочихъ ихъ районовъ къ вооруженному возстанію совершенно безнадежнымъ: настроенія нѣтъ, сознательность не высока, районъ мертвъ, „пустыня". Районъ Сѣвернаго К-та не отличается бойкой работой с.-д. организаціи. Съ этой точки зрѣнія и въ немъ все относительно плохо: попытки вызвать активный или пассивный протестъ во время призыва запасныхъ и среди самыхъ запасныхъ окончились неудачно.

Январскіе дни Петербурга и Москвы отразились лишь слабой попыткой забастовокъ на 2 табачныхъ фабрикахъ, да собраніями служащихъ на Моск.-Ярославск.-Архангельской желѣзной дорогѣ. Только поведеніе въ Иваново-Вознесенскомъ районѣ былъ радъ стачекъ, но опять таки не политическаго характера. Тѣмъ не менѣе я считаю невозможнымъ столь безнадежный выводъ, какой сдѣлали делегаты отъ Харькова и Урала. Ихъ ошибка заключалась, по моему мнѣнію, въ томъ, что, характеризуя свои

Digitized by Google

районы, они упустили объективныя условія, въ которыхъ находится пролетаріатъ и крестьянство ихъ районовъ, между тѣмъ на эти условія и должно быть обращено главнымъ образомъ наше вниманіе. „Настроеніе"—дѣло измѣнчивое не только у массы, въ цѣломъ мало-развитой и въ силу этого неустойчивой, но и среди болѣе развитыхъ классовъ, и намъ не слѣдуетъ переоцѣнивать роли настроенія въ дѣлѣ вооруженнаго возстанія. Для насъ гораздо важнѣе знать, есть-ли въ Харьковѣ и его районѣ и на Уралѣ горючій матеріалъ для возстанія, объективныя условія, создающія воспріимчивость къ идеѣ возстанія. И въ этомъ отношеніи ни Уралъ, ни Харьковъ не пустыни, а чрезвычайно цѣнные живые районы, на которые должно быть обращено серьезное вниманіе Партіи. Харьковскіе пом'ѣщики, бѣгущіе въ городъ съ документами на свои земли, вѣрнѣе оцѣниваютъ положеніе. Полное обнищаніе крестьянства, докончennое войной, произвело промышленный застой, который не можетъ содѣйствовать мирному настроенію пролетаріата. Война создала массу голодающихъ семей, совершенно опредѣленно обвиняющихъ въ своей голодовкѣ правительство. „Контрибуція" съ крестьянъ въ пользу помѣщиковъ только увеличиваютъ неизбѣжность взрыва или взрывовъ. Ихъ неизбѣжность дѣлаетъ неизбѣжной задачей Р. С.-Д.-Р. П. и единственно выгодной позиціей—вооруженное возстаніе подъ знаменемъ и руководствомъ С.-Д. Объ этой организаціи пролетаріата говорилъ достаточно т. Градовъ, и я въ этомъ съ нимъ согласенъ.

О положеніи и роли въ вооруженномъ возстаніи другихъ общественныхъ классовъ намъ еще придется говорить послѣ, согласно съ порядкомъ дня, а теперь скажу нѣсколько словъ о практической постановкѣ возстанія. Отмѣчая общую солидарность товарищей по вопросу о громадномъ значеніи въ дѣлѣ подготовки возстанія литературной и устной агитаціи, я остановлюсь на роли и характерѣ стачекъ. Мнѣ кажется, что значеніе всеобщей политической стачки нѣсколько переоцѣнивается. Политическая всеобщая стачка, какъ манифестація, повторенная нѣсколько разъ, потеряетъ свой боевой характеръ. Всеобщая стачка сколько-либо продолжительная едва-ли возможна, если она не имѣетъ цѣли и возможности немедленно перейти въ возстаніе. Голодъ бьетъ при стачкѣ больше всего и прежде всего самого рабочаго. Поэтому я обращаю вниманіе съѣзда на о р г а н и з а ц і ю стачекъ,—на необходимость выдѣленія нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ отраслей, остановка работъ въ которыхъ наиболѣе способна дезорганизовать правительство и остановить общественную жизнь. Объявивши забастовку въ нихъ, мы должны организовать помощь забастовщикамъ со стороны рабочихъ другихъ отраслей промышленности. Кромѣ того, необходимо обратить вниманіе и на фактическое установленіе своихъ порядковъ на фабрикахъ, заводахъ и т. п., какъ на важное воспитательное средство, подготовляющее массы къ возстанію. Мы не должны забывать, что массы гораздо болѣе

Digitized by Google

революціонизируются не листками и рѣчами агитаторовъ, а въ процессѣ борьбы.

Что касается агитаціи въ арміи и спеціальныхъ профессіональныхъ органовъ, то я совершенно согласенъ съ т. Сергѣевымъ. Мы должны и къ солдату, и къ желѣзнодорожному рабочему обращаться, какъ къ пролетарію, будить въ нихъ сознаніе пролетарскихъ классовыхъ, а не цеховыхъ интересовъ.

Разсматривая предложенную резолюцію, я долженъ отмѣтить ея двойственность. Вначалѣ она выдвигаетъ общія положенія объ исторической миссіи пролетаріата, миссіи, неоспоримой для даннаго періода эволюціи капиталистическаго строя общества въ соціалистическій, но она не касается почти тѣхъ реальныхъ условій, которыя одни только могутъ дать или не дать пролетаріату гегемонію въ настоящій моментъ. Я предлагаю поэтому включить въ резолюцію характеристику условій настоящаго момента.

Въ серединѣ и концѣ резолюція выдвигаетъ частичныя указанія о необходимости „освѣдомленности", объ организаціи спеціальныхъ группъ, усиленной агитаціи—словомъ даетъ частичныя указанія, планъ работы. Я думаю, было-бы полезнѣе раздѣлить резолюцію на двѣ: одну посвятить принципіальному отношенію С.-Д. къ вооруженному возстанію, а другую—практической постановкѣ его, директивамъ будущему центру. Но и эти директивы должны касаться тактики въ этомъ дѣлѣ, а не частностей его.

Тигровъ. Мнѣ кажется пора уже подвести итоги нашей дискуссіи по вопросу о вооруженномъ возстаніи. Соглашаясь, въ общемъ, съ основной идеей предложенной намъ резолюціи, я нахожу, что главное положеніе въ мотивировкѣ резолюціи совершенно не разъяснено и не обосновано. Просто утверждается, что пролетаріатъ „призванъ" играть такую-то роль. Такими основаніями являются: 1) послѣдовательность и опредѣленность его демократическихъ стремленій, 2) сплоченность и стойкость его въ борьбѣ, что онъ уже доказалъ въ послѣднихъ событіяхъ, 3) его важная роль въ производствѣ. Пролетаріатъ является единственной крупной организованной силой, способной оказать серьезное сопротивленіе военной силѣ правительства.—Затѣмъ я полагаю, что въ резолюціи необходимо совершенно опредѣленно указать, что выдвигая на очередь задачу—организовать вооруженное возстаніе, мы не должны ни на минуту отодвигать на задній планъ нашу основную постоянную задачу—задачу развитія классоваго самосознанія пролетаріата. Это необходимо подчеркнуть, а въ резолюціи просто утверждается, что организація вооруженнаго возстанія нисколько не помѣшаетъ нашей агитаціи и пропагандѣ.

Кромѣ общей резолюціи о вооруженномъ возстаніи, по моему мнѣнію, слѣдовало-бы принять рядъ частныхъ резолюцій по отдѣльнымъ вопросамъ: объ агитаціи въ пользу вооруженнаго возстанія—среди пролетаріата, среди другихъ слоевъ и группъ на-

Digitized by Google

селенія, войска, о соотношеніи между центральной и мѣстными организаціями, о подготовкѣ и организаціи всеобщей стачки. Всѣ эти вопросы затрагивались въ преніяхъ неоднократно, и было-бы полезно закрѣпить въ формѣ резолюцій нѣкоторыя изъ общихъ указаній, сдѣланныхъ въ рѣчахъ нѣкоторыхъ ораторовъ.

Рыбкинъ. Въ виду того, что С. принялъ резолюцію о немедленной подготовкѣ къ возстанію и что правительство будетъ объ этомъ освѣдомлено, а слѣдовательно приметъ самыя репрессивныя мѣры и, наиѣрное, удвоитъ расходъ на шпіонство и провокацію,—я предлагаю мѣстнымъ организаціямъ организовать боевыя организаціи для уничтоженія шпіоновъ и провокаторовъ. Затѣмъ, необходимо, чтобы Ц. К. нашелъ способы и далъ совѣты, какимъ образомъ найти средства на вооруженіе рабочихъ, такъ какъ теперешняя организація дѣла сборовъ на вооруженіе дастъ плачевные результаты.

Ленинъ. Въ дебатахъ вопросъ поставленъ на практическую почву—о настроеніи массъ. Т. Лѣсковъ правъ, что настроеніе нестрое. Но правъ и т. Жарковъ, что намъ необходимо считаться съ тѣмъ, что возстаніе произойдетъ несомнѣнно, какъ бы мы ни отнеслись къ нему. Возникаетъ вопросъ: существуетъ-ли принципіальныя разногласія между предложенными резолюціями. Я рѣшительно не вижу ихъ. Хотя я значусь самымъ непримиримымъ, я все же попытаюсь примирить и согласовать обѣ резолюціи, займусь ихъ примиреніемъ. Я ничего не имѣю противъ поправки къ резолюціи т. Воинова. Въ добавленіи я тоже не вижу принципіальнаго разногласія. Изъ наиболѣе энергичнаго участія еще не вытекаетъ гегемонія. По моему, т. Михайловъ выразился позитивнѣе,—у него гегемонія подчеркнута и притомъ въ конкретной формѣ. Англійскій пролетаріатъ призванъ осуществить соціалистическую революцію,—это несомнѣнно: но его неспособность проявити ее въ настоящій моментъ, или его соц. неорганизованности и развращенности буржуазіей, тоже несомнѣнна. Та же мысль и у т. Воинова; самое энергичное участіе, несомнѣнно, есть самое рѣшающее. Рѣшитъ-ли исходъ революціи пролетаріатъ,—безусловно утверждать нельзя. То же и относительно роли вождя. Въ резолюціи т. Воинова выраженіе осторожнѣе. С.-Д. можетъ организовать возстаніе, можетъ даже рѣшить его, но будетъ-ли обезпечена за нею руководящая роль, этого предрѣшить нельзя,—это будетъ зависѣть отъ силы, организованности пролетаріата. Мелкая буржуазія можетъ быть организована лучше, и ея дипломаты могутъ оказаться сильнѣе, лучше подготовленными. Т. Воиновъ осторожнѣй—онъ говоритъ: „Ты можешь выполнить"; „ты выполнишь"—говоритъ т. Михайловъ. Можетъ быть рѣшающій исходъ революціи дастъ пролетаріатъ, но безусловно утверждать этого нельзя. Т.т. Михайловъ и Сосновскій впали въ ту ошибку, которую они приписывали т. Воинову: „Не хвались, на рать идучи".—„Для обезпеченія необходимо", говоритъ Воиновъ, а они говорятъ: „необходимо и достаточно". По вопросу объ образованіи особыхъ боевыхъ группъ и

Digitized by Google

могу сказать, что считаю их необходимыми. Нам нечего бояться образования особых групп.

Читается резолюция Бѣльскаго:

„Принимая во вниманіе:

1) что растущая сознательность, организованность и революціонность пролетаріата есть единственное препятствіе въ Россіи, мѣшающее правительству вмѣстѣ съ либеральной буржуазіей осуществить демократическія реформы, половинчатыя и фальшивыя, удовлетворяющія лишь свободное развитіе капиталистической эксплуатаціи, но не интересы пролетаріата въ его дальнѣйшей борьбѣ за соціализмъ;

2) что растущій пролетаріатъ, не убивъ своей классовой сознательности и своей классовой политики, не можетъ примириться съ положеніемъ класса благодѣтельствуемаго на ряду съ другими классами реформами, ибо онѣ направлены лишь на эскамотацію его интересовъ,—

III-й Съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что единственный методъ для достиженія наивыгоднѣйшихъ результатовъ для пролетаріата есть методъ вооруженнаго возстанія."

Градовъ. Какъ обезпечить ту роль, къ которой мы стремимся,—вотъ главная задача, которую мы должны рѣшить, а мы чересчуръ много вниманія удѣляемъ бомбамъ и т. п. Резолюція т.т. Бѣльскаго и Тигрова не удовлетворяютъ меня.

Онѣ ставятъ вопросъ: необходима-ли будетъ револ., или нѣтъ? Не этотъ вопросъ интересуетъ насъ сейчасъ. У т. Михайлова всѣ 3 пункта сведены въ 1 пунктъ. Намъ не интересенъ сейчасъ вопросъ, что нужнѣй—реформа или революція. Т. Сосновскій согласенъ, что необходима пропаганда вооруженнаго возстанія, но онъ не считаетъ это с.-д. задачей. Я-же полагаю, что въ проповѣди идеи вооруженнаго возстанія мы должны сосредоточить весь комплексъ с.-д. идей,—только тогда наша пропаганда не будетъ абстрактной.

Воиновъ. Я никакъ не могу усмотрѣть между мной и т. Михайловымъ принципіальнаго разногласія, о которомъ онъ говоритъ. Я ничего не имѣю противъ многихъ его поправокъ и считаю весьма желательнымъ составить изъ двухъ нашихъ резолюцій одну, но я настаиваю на необходимости включить въ резолюцію указаніе на массовую политическую забастовку. Въ частности, я не согласенъ съ т. Филипповымъ, что извощики, кондуктора и т. п., а слѣдовательно и желѣзнодорожный персоналъ, представляютъ изъ себя мелкую буржуазію. Мелкій буржуа—это мелкій собственникъ. Кто продаетъ только свой трудъ, живетъ только трудомъ—тотъ пролетарій. Я сомнѣваюсь, чтобы столь важный для насъ желѣзнодорожный персоналъ былъ, за исключеніемъ, конечно, рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, легко доступенъ соціалистической пропагандѣ, но у насъ есть и другой путь превращенія чисто-экономическихъ движеній въ политическія: путь доказательства необходимости для

Digitized by Google

успѣшнаго пользованія стачкой элементарныхъ свободъ: свободы стачекъ, союзовъ, собраній, слова и печати. Стачка въ Россіи, при извѣстномъ уровнѣ сознательности ея участниковъ, неминуемо пріобрѣтетъ политическій характеръ. Придать такой характеръ любой стачкѣ желѣзнодорожниковъ не трудно, мнѣ кажется, всякому опытному агитатору с.-д.

Послѣ непродолжительныхъ дебатовъ къ порядку, засѣданіе заканчивается и назначается засѣданіе комиссіи по „примиренію" резолюцій.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Собраніе, согласно съ предложеніемъ коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ, признаетъ излишнимъ приглашеніе т. Z. на Съѣздъ для защиты его доклада по организаціонному вопросу.

Затѣмъ С. переходитъ къ разсмотрѣнію слѣд. резолюцій по вопросу о вооруж. возстаніи: 1) „примирительной", которая выработана коммиссіей, 2) резолюція т. Михайлова; 3) добавленія къ резолюціи т. Тигрова- и 4) резолюція т. Бѣльскаго.

Читается „примирительная" резолюція, которая, по предложенію председателя, и берется за основу при обсужденіи.

„Принимая во вниманіе:

1) что пролетаріатъ, будучи по положенію своему наиболѣе передовымъ и единственнымъ послѣдовательно-революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть руководящую роль въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи въ Россіи; 2) что это движеніе въ настоящій моментъ уже привело къ необходимости всенароднаго вооруженнаго возстанія; 3) что пролетаріатъ неизбѣжно приметъ въ этомъ возстаніи самое энергичное участіе, которое рѣшитъ исходъ революціи въ Россіи; 4) что руководящую роль въ этой революціи пролетаріатъ можетъ сыграть лишь будучи сплоченъ въ единую и самостоятельную с.-д. рабочую партію, руководящую не только идейно, но и практически его борьбой; 5) что только выполненіе такой роли можетъ обезпечить за пролетаріатомъ наиболѣе выгодныя условія для борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ буржуазно-демократической Россіи; —

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что задача организовать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ Партіи въ настоящій революціонный моментъ.

Поэтому Съѣздъ поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) выяснять пролетаріату путемъ пропаганды и агитаціи не только политическое значеніе, но и практически организаціонную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія;

б) выяснять при этой пропагандѣ и агитаціи роль массовыхъ политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе въ началѣ и въ самомъ ходѣ возстанія;

в) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролетаріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и

Digitized by Google

непосредственнаго руководства таковымъ, создавая для этого, по мѣрѣ необходимости, особыя группы изъ партійныхъ работниковъ."

Особое мнѣніе т. Михайлова:

Принимая во вниманіе:

1) что политическое развитіе Россіи, вступившей уже въ фазисъ революціи, дѣлаетъ неизбѣжнымъ вооруженное возстаніе;

2) что россійскій пролетаріатъ, являясь по своему соціально-политическому положенію единственнымъ послѣдовательно-революціоннымъ классомъ, неизбѣжно приметъ самое энергичное участіе въ вооруженномъ возстаніи;

3) что фактически рѣшающее исходъ революціи участіе пролетаріата въ этомъ возстаніи можетъ обезпечить за пролетаріатомъ руководящую роль въ общемъ революціонно-демократическомъ движеніи лишь въ томъ случаѣ, если пролетаріатъ выступитъ въ революціонномъ движеніи и въ частности въ вооруженномъ возстаніи организованнымъ подъ знаменемъ С.-Д. въ самостоятельную политическую партію, руководящую не только идейно, но и практически его борьбой;

4) что только выполненіе такой руководящей роли въ теченіе революціи обезпечитъ за пролетаріатомъ наиболѣе выгодное положеніе для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ въ будущей буржуазно-демократической Россіи;—

III-ій Съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что задача организовать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ Партіи въ настоящій революціонный моментъ, а потому С. поручаетъ всѣмъ организаціямъ Партіи:

1. выяснять пролетаріату путемъ пропаганды и агитаціи не только политическое значеніе, но и практически-организаціонную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія;

2) выяснять при этой пропагандѣ и агитаціи роль массовыхъ политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе въ началѣ и въ самомъ ходѣ возстанія;

3) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролетаріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ, создавая для этого по мѣрѣ надобности особыя группы изъ партійныхъ работниковъ.

Добавленіе т. Тигрова:

Выдвигая на очередь задачу подготовки и организаціи общенароднаго вооруженнаго возстанія, С. признаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что задача развитія классового самосознанія пролетаріата ни въ какомъ случаѣ не будетъ и не должна отодвигаться на задній планъ. Напротивъ, всегда и всюду, какъ въ періодъ подготовки, такъ и въ самый моментъ возстанія Р. С.-Д. Р. П. должна проводить точку зрѣнія классовой борьбы и всюду выдвигать на первое мѣсто интересы пролетаріата. (Отклонено).

Бѣльскій беретъ свою резолюцію обратно, т. к. въ „примирительной" резолюціи есть абзацъ, его удовлетворяющій.

Digitized by Google

Читаются слѣдующія поправки къ „примирительной“
люціи.

Лѣскова: слово „всенароднаго“ изъ п. 2-го вы
и замѣнить „пролетаріата и крестьянства“.

Максимова и Лѣскова 1) въ пунктѣ 3-мъ слов
шить исходъ“ замѣнить словами „опредѣлить судьбу“.

2) въ пунктѣ 4-мъ вмѣсто „сплочен въ единую и са
тельную с.-д. рабочую партію“ сказать: „сплочен въ ед
самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ С.-Д
руководящей и т. д.“

Бѣльскаго: вмѣсто „опредѣлить исходъ революц
„опредѣлить ходъ революціи“.

Орловскаго: вмѣсто словъ „рѣшить исходъ“,—„
сказать рѣшительное вліяніе на исходъ“;

— вмѣсто „постановляетъ“ — „признаетъ“.

Михайлова: а) выкинуть слово „всенародное“, б)
нуть послѣ словъ „за соціализмъ“ слова „противъ вн
классовъ“.

Градова: къ п. 4 вмѣсто слова „такой“—вставить
„роль организующаго авангарда революціи“.

Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ обсужд
вотированію поправокъ.

Согласно поправкамъ т.т. Лѣскова и Михайлова, в
пунктѣ выбрасывается слово „всенародное“ (18 за поп
1 противъ, 1 воздержался).

Принимается поправка т.т. Лѣскова и Максимова: зам
въ 3 пунктѣ слова „рѣшить исходъ“ словами „опредѣлит
бу“(16 за поправку, 4 противъ, 1 воздержался).

Въ 4-мъ пунктѣ, по предложенію тѣхъ же т.т. С. гром
большинствомъ постановляетъ вставить послѣ слова „са
тельную“ слова: „политическую силу подъ знаменемъ
Всѣ остальныя поправки и добавленіе Тигрова откло
точно также отклоняется и особое мнѣніе Михайлова.

Вся резолюція въ цѣломъ принимается единогласно, при
воздержавшемся. Всѣ совѣщательные голоса голосуютъ
золюцію.

Предс. Переходимъ къ обсужденію 2-го пункта 1-го
порядка С.: отношеніе къ политикѣ правительства на
и въ моментъ переворота Коммиссія по разсмотрѣнію
работкѣ резолюцій предлагаетъ докладчиками т.т. Филип
Ленина. Коммиссія предлагаетъ при этомъ раздѣлить вопр
двѣ части: 1) отношеніе къ политикѣ правительства на
переворота и 2) въ моментъ переворота—съ отдѣльными
дами и дебатами.

Собраніе соглашается съ этимъ предложеніемъ.

Филиппова. Въ политикѣ правительства намѣчает
періода: первый періодъ—приблизительно съ конца я
9 янв.—такъ называемая „весна“, второй—съ 9 января. „
проявлялась въ фактическомъ ослабленіи полицейскаго

Digitized by Google

въ стремленіи правительства найти активную поддержку своимъ неудачнымъ политическимъ авантюрамъ (войнѣ) въ „обществѣ, т. е. въ либерально-буржуазной части, путемъ напиннаго заявленія о довѣріи къ „обществу", безъ гарантій опредѣленныхъ реформъ.—Переходомъ къ „весне" воспользовались—и, надо сознаться, умѣло—демократическіе и оппозиціонные элементы. Такъ было до январскихъ событій, когда на политическую арену вступилъ пролетаріатъ, въ опредѣленныхъ революціонныхъ формахъ, хотя, быть можетъ, и не соотвѣтствующихъ нашимъ представленіямъ. Революція подготовлялась давно. Ее можно было предвидѣть, и въ рядахъ С.-Д. были люди, предсказавшіе ея наступленіе. Война, кризисъ, безработица—ускорили развязку. Правительство, конечно, знало о положеніи вещей, но не понимало его. Оно думало кровавой баней подавить революціонное стремленіе пролетаріата. Правительство знало о собраніяхъ, происходившихъ открыто до 9-го января, о тѣхъ революціонныхъ рѣчахъ, которыя тамъ произносились, и оно ихъ допускало. Еще 9-го января вечеромъ оно праздновало побѣду, только послѣ дальнѣйшихъ событій поняло свою ошибку, хотя, быть можетъ, и не вполнѣ.

Послѣ 9-го января, когда революціонное движеніе охватило всю страну, правительство пытается отстоять свое существованіе путемъ раздѣленія элементовъ оппозиціи. Оно обѣщаетъ реформы для успокоенія „смуты" и вновь обращается къ усиленію полицейской и военной репрессіи для подавленія революціи. Сошлюсь на рескриптъ и манифестъ 18-го февраля. Въ манифестѣ всѣ вѣрноподданные приглашаются объединиться противъ „крамолы". Въ рескриптѣ обѣщаются неопредѣленно и туманно реформы для устраненія „смуты". Правительственное заявленіе не оставляетъ сомнѣнія относительно дѣйствительной политики. Для „смуты", т. е. оппозиціи, предлагаются реформы, съ тѣмъ, чтобы обратить „смуту" противъ „крамолы". Рѣчь царя къ костромскому предводителю дворянства подтверждаетъ это положеніе. Кромѣ того, правительство стремится организовать безсознательные низы общества—его люмпенъ-пролетаріатъ—какъ „народное" орудіе реакціи.

Но правительство настолько разложилось, что не въ состояніи уже твердо и послѣдовательно проводить свою политику,—оно не въ силахъ провести либеральныя реформы, даже если бы стремленія его въ этомъ направленіи были искренни. Дальше комиссій, въ результатъ которыхъ никто не вѣритъ, дѣло не пошло. Такимъ образомъ, пока что для либеральной оппозиціи имѣются одни лишь обѣщанія реформы, тогда какъ другая сторона политики правительства—репрессіи—исполнялась точно. Репрессіи особенно усилились съ назначеніемъ Трепова и напоминаютъ времена Плеве. Сошлюсь на аресты среди избирателей и выборщиковъ въ комиссію Шидловскаго, на массовыя высылки рабочихъ, на прямое подавленіе вооруженной силой мирныхъ выступленій народныхъ массъ, на введеніе военнаго

Digitized by Google

положенія въ Польшѣ, на Кавказѣ, въ Прибалтійскомъ кра
на введеніе усиленной охраны въ другихъ мѣстахъ. Но прав
тельство не можетъ послѣдовательно проводить и мѣры репре
сій и постоянно дѣлать въ этой области отступленія. Такова
политика правительства.

Здѣсь уже указывалось на то, что въ Россіи происходитъ рев
люція. Выяснимъ ея составные элементы. Остановимся прежд
всего на буржуазной оппозиціи, организовавшейся въ „Союз
Освобожденія" и создавшей организаціи на мѣстахъ. Они, и
смользовавшись „весной", очень скоро съумѣли весьма громк
заявить о своемъ существованіи, открыто предъявляя свои тр
бованія въ земскихъ и думскихъ собраніяхъ, на частныхъ ба
кетахъ, на съѣздахъ и собраніяхъ ученыхъ и благотворител
ныхъ обществъ, захвативъ, такимъ образомъ, до извѣстной ст
пени, свободу собраній, слова и печати. Не видя на открыто
политической аренѣ С.-Д., продолжавшей свою подпольную р
боту, либералы громко заявляли о слабости С.-Д. и о полити
ческой неподготовленности рабочаго класса и въ своихъ треб
ваніяхъ цинично игнорировали элементарныя гарантіи демокр
тичности будущей конституціи. 9-го января захватило либер
ловъ въ расплохъ. Они растерялись передъ внезапно нахлынув
шей волной народной революціи, сразу отодвинувшей либерал
ную оппозицію на задній планъ. Лишь 6—7 января либерал
обратили вниманіе на происходящія событія и начали понимат
ихъ важность. Роль ихъ въ это время смѣшна и жалка. Он
собирались и рѣшали, какъ предотвратить кровопролитіе, и о
рядили 8-го января,—фактъ, характерный для ихъ политическа
сознанія и психики,—депутацію къ Святополку-Мирскому. Тот
ихъ не принялъ и они пошли къ Витте, который вдоволь над
ними издѣвался. 9, 10 и 11 января въ либеральныхъ собраніях
произносятся историческія рѣчи, событія оцѣниваются съ точк
зрѣнія морали и т. п. Кто-то поднимаетъ вопросъ объ учрежд
ніи временного правительства, составъ котораго и былъ н
мѣченъ, хотя серьезнаго значенія этимъ выборамъ никто н
придавалъ. Но растерянность ихъ скоро прошла. Либералы вкл
чили въ свою программу демократическія требованія С.-Д. (св
бода союзовъ и стачекъ, созывъ Учредительнаго Собранія н
основѣ всеобщаго и равнаго избирательнаго права съ прямо
и тайной подачей голосовъ); искренность ихъ видна изъ опубл
кованнаго послѣ 9-го января „основного закона", гдѣ говорит
о томъ, какъ обойти всеобщее и т. д. избирательное прав
Они стараются использовать въ своихъ интересахъ демократи
чески-революціонное движеніе; они пытаются, по крайней мѣр
въ Петербургѣ, взять въ свои руки руководство рабочимъ дв
женіемъ. Воспользовавшись для этой цѣли Краснымъ Крестом
въ рукахъ котораго было около 60.000 р. на стачечниковъ,
25.000 р. пожертвованныхъ Петербургской Думой, они завязал
сношенія съ бывшими Гапоновскими рабочими. Они выступ
ютъ въ качествѣ демократовъ, якобы объединяющихъ требовані
всѣхъ классовъ общества и, опираясь на „безпартійные" профе

Digitized by Google

сіональные союзы (въ Петербургѣ ихъ уже организовано 13 группъ, какъ то: инженеровъ, техниковъ, врачей, профессоровъ, учащихъ средне-учебныхъ заведеній, народныхъ учителей, артистовъ, литераторовъ, адвокатовъ и т. д.),—подготовляютъ выборную кампанію для проведенія своихъ кандидатовъ въ будущій парламентъ.

Уже состоялись подготовительные и окончательные съѣзды почти всѣхъ этихъ союзовъ, подтвердившіе платформу либераловъ. Наконецъ либералы образовали свою прессу, насчитывающую сотни тысячъ подписчиковъ, составляющую общественное мнѣніе Россіи и являющуюся сильнымъ политическимъ факторомъ.

Какова-же роль рабочихъ массъ и С.-Д.? Роль С.-Д. не соотвѣтствуетъ ни силѣ, стоящей за ней, ни политическому моменту. Причина слабости С.-Д. заключается, кромѣ партійнаго кризиса, и въ томъ, что она не съумѣла во время измѣнить свои тактическіе пріемы.—Рабочій классъ захваченъ общимъ потокомъ демократическаго революціоннаго движенія, а по своему общественному вѣсу и исторически-революціонной роли онъ привлекаетъ къ себѣ внимательные взоры и правительства и буржуазной оппозиціи. Рабочіе массы стремятся къ открытому выступленію. Классовые интересы, заставляющіе рабочихъ стремиться къ организаціи своихъ силъ и въ обычное время, въ настоящій революціонный моментъ превратили это стремленіе въ жгучую потребность собираться, свободно обсуждать свои нужды и публично ихъ заявлять. Отсюда оживленіе дѣятельности „зубатовскихъ“ рабочихъ обществъ, хожденіе рабочихъ на либеральныя собранія и усиленный интересъ къ либеральной ежедневной прессѣ. Въ 11 клубахъ Гапоновскаго общества было до 8.000 членовъ, клубы посѣщались 25.000, а передъ 9-мъ января еще большимъ количествомъ рабочихъ. Мѣстные с.-д. обратили на это обстоятельство свое вниманіе слишкомъ поздно. Общество существовало 10 мѣсяцевъ, и лишь въ декабрѣ 1904 г. на его собранія стали проникать ораторы, посланные К-томъ. Благодаря, между прочимъ, тому, что с.-д. пропустили такой прекрасный случай для агитаціи, они оказались такъ слабы 9-го января.—Рабочіе въ послѣднее время сдѣлали гигантскій шагъ впередъ въ пониманіи конкретныхъ политическихъ задачъ. Они съ громаднымъ и вполнѣ законнымъ интересомъ обсуждаютъ вопросы о конституціонныхъ гарантіяхъ политической свободы, о роли Учредительнаго Собранія, о способѣ его созыва, объ избирательныхъ системахъ и т. д. Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что С.-Д. въ этомъ движеніи принадлежитъ далеко не первая руководящая роль. Выступаютъ въ качествѣ вождей массъ случайные люди изъ рядовъ революціонной и либеральной оппозиціи. Руководителемъ мнѣнія рабочихъ массъ въ значительной степени являются легальные либеральные газеты, отдѣльные сотрудники, которые пріобрѣтаютъ большую популярность среди рабочихъ. Объясняется это, главнымъ обра-

Digitized by Google

вомъ, тѣмъ, что тогда какъ представители радикальной и либеральной буржуазіи выступаютъ открыто, С.-Д. продолжаетъ вести подпольную агитацію.

Подводя итогъ сказанному, нужно констатировать, что политическое значеніе С.-Д. въ настоящій моментъ не соотвѣтствуетъ той громадной революціонной силѣ, которой обладаетъ пролетаріатъ, и этотъ неблагопріятный для рабочаго класса моментъ учитываютъ въ свою пользу либералы. Получается повтореніе того историческаго явленія, которое имѣло мѣсто при всѣхъ европейскихъ политическихъ революціяхъ,—буржуазія выѣзжаетъ на спинахъ рабочихъ.

Практическій выводъ изъ всего изложеннаго тотъ, что уже теперь С.-Д. должна переходить отъ подпольной дѣятельности къ открытой. Для этого необходимо активно выступать во всѣхъ тѣхъ собраніяхъ и учрежденіяхъ, гдѣ присутствуютъ рабочіе; необходимо по каждому экономическому и политическому вопросу, поставленному жизнью, давать практическое рѣшеніе, согласное съ программой С.-Д., противопоставляя его рѣшеніямъ буржуазныхъ либераловъ и радикаловъ.

Вношу на обсужденіе С. слѣдующую резолюцію по этому вопросу:

Принимая во вниманіе:

1) что подъ вліяніемъ революціоннаго движенія, охватившаго Россію, пампѣтившіяся буржуазныя партіи начинаютъ выступать открыто съ цѣлью обезпечить свои политическія позиціи въ моментъ перехода отъ самодержавія къ буржуазно-демократическому режиму;

2) что рабочія массы въ потокѣ общедемократическаго движенія также стремятся къ открытому и организованному заявленію своихъ политическихъ и экономическихъ требованій;

III-й партійный С. констатируетъ необходимость для С.-Д.:

1) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго политическаго выступленія для противопоставленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетаріата, для развитія его самосознанія, для организаціи его въ самомъ ходѣ такихъ выступленій въ самостоятельную с.-д. силу;

2) использовать всѣ легальныя и полулегальныя рабочія общества, союзы и другія организаціи для обезпеченія преобладающаго вліянія С.-Д. на такія организаціи и превращенія ихъ въ опорные пункты будущей открытой Р. С.-Д. Р. П.

3) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійныя организаціи, на ряду съ сохраненіемъ и развитіемъ ихъ конспиративнаго аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлесообразныхъ формъ перехода—во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой дѣятельности Партіи, не останавливаясь и передъ возможностью столкновенія съ вооруженной силой правительства.

Такая тактика сдѣлаетъ невозможнымъ для чуждыхъ соціаль-

Digitized by Google

демократіи элементовъ мнимое политическое представительство рабочихъ массъ.

Предс. Предлагаю перейти къ обсужденію доклада и резолюціи т. Филиппова.

Михайловъ. Докладъ написанъ не совсѣмъ на тему. Вмѣсто того, чтобы коснуться различныхъ дѣйствій правительства, которыми оно думаетъ затемнить сознаніе народа (напр., учрежденіе разныхъ коммиссій, созывъ Земскаго Собора и т. д.), и опредѣлить тактику С.-Д. по отношенію къ такимъ псевдо-дем. заигрываніямъ самодержавія, докладчикъ указываетъ лишь на необходимость расширить базу агитаціи и пропаганды путемъ открытаго выступленія, т. е. разрѣшаетъ вопросъ чисто технически. Точно также т. Филипповъ обошелъ вопросъ о реагированіи С.-Д. на мобилизацію реакціонныхъ силъ, въ видѣ черныхъ сотенъ, противъ революціи. Поэтому я считаю необходимымъ принять и другую резолюцію, которая опредѣлила-бы отношеніе С.-Д. къ указаннымъ дѣйствіямъ правительства.

Камскій. Считаю вопросъ, возбужденный Филипповымъ, очень важнымъ. Изъ тактики Саратовскаго К-та я убѣдился, какое важное агитирующее значеніе имѣетъ открытое выступленіе С.-Д. Только при помощи пролетарскихъ митинговъ, которые Саратовскій К-тъ противопоставилъ либеральной агитаціи, удалось подготовить рабочихъ г. Саратова къ активнымъ дѣйствіямъ. Эти активныя дѣйствія выразились во всеобщей стачкѣ, объявленной К-томъ тотчасъ-же послѣ петербургскихъ событій, организованной и проведенной имъ.

Фактическія поправки: къ рѣчамъ ораторовъ по вопросу о вооруженномъ возстаніи:

Филиппова (къ рѣчамъ т.т. Воинова и Сергѣева). Вношу фактическую поправку къ рѣчи т. Воинова, придавшаго вслѣдъ за т. Сергѣевымъ, совершенно неправильное толкованіе моимъ словамъ. Никакого новаго критерія для опредѣленія соціально-экономической категоріи пролетаріата я не предлагалъ и считаю такое толкованіе моихъ словъ просто полемическимъ пріемомъ. Я указывалъ, что такъ называемые служащіе въ конкахъ, трамваяхъ и т. д. вербуются изъ того-же слоя населенія, какъ и городовые, тюремные надзиратели, почтальоны, курьеры и т. д., и что этотъ слой по своей психикѣ и соціальному положенію примыкаетъ къ мелкой буржуазіи. Этимъ и объясняется, что до сихъ поръ с.-д. организація не захватила указанные слои. Я разсматриваю вопросъ исключительно съ точки зрѣнія развитія с.-д. работы.

Барсова (къ рѣчи т. Максимова).

Я въ своей рѣчи предлагалъ не то, что бы все и вся по дѣлу вооруженія сосредоточить въ Ц. К., а слѣдующее: создать при Ц. К. и мѣстныхъ К-тахъ особые аппараты—бюро—для организаціи дѣла всеобщаго возстанія и для его проведенія съорганизовать при каждомъ комитетѣ боевую дружину;—при чемъ руководящая, а стало быть, и контролирующая и объеди-

Digitized by Google

имѣющая роль во всемъ этомъ должна непремѣнно принадлежать Ц. К.

Орловскаго (къ рѣчи т. Михайлова). Т. Михайловъ неправильно передалъ мою мысль. Я говорилъ, что лишь будущему историку, черезъ сто лѣтъ, возможно будетъ обобщить въ единомъ процессѣ и нашу обычную соціальдемократическую работу и подготовку и проведеніе вооруженнаго возстанія. Для насъ-же вооруженное возстаніе представляетъ конкретную политическую задачу, выходящую изъ обычныхъ рамокъ с.-д. работы. Въ этомъ смыслѣ я и говорилъ, что подставлять соціологическія схемы, или, точнѣе, формы, на мѣсто политическихъ задачъ—значитъ затемнять вопросъ и обливаться на общія мѣста.—

Сосновскаго (къ рѣчи т. Саблиной).

Письмо Сормовскихъ портныхъ въ значительной степени выражаетъ настроеніе заводск. раб. вообще, а особенно Сормовскихъ и Канавинскихъ. Но въ широкихъ ремесленныхъ слояхъ такое настроеніе замѣчается въ гораздо меньшей степени.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ДЕСЯТОЕ.

стантиновъ. Предыдущими ораторами была совер-
упущена изъ виду та тактика, къ которой правительство
е послѣднее время стало прибѣгать все чаще, все настой-
-это тактика репрессій. Не приходится напоминать о
и казенныхъ заводовъ, объ отправленіи бастующихъ ра-
изъ запасныхъ на Дальній Востокъ, о черныхъ сотняхъ
се это извѣстно!

разговора со многими товарищами выяснилось также,
оду усиливаются полицейскія строгости, растутъ шпіо-
массовые обыски, избіеніе въ участкахъ и т. д.
ли важно выяснить себѣ наше отношеніе къ политикѣ за-
нія, то не менѣе важно это и по отношенію къ политикѣ
ій. Я предлагаю С. отвѣтить на эти вопросы, несомнѣнно
интересующіе всѣхъ практиковъ.—Среди рабочихъ все
часто и открыто проявляется желаніе дать массовый от-
олицейскимъ наплывамъ, реагировать силой на обыски
жъ. Нашему К-ту пришлось даже пойти уже на встрѣчу
бщему настроенію и въ одной прокламаціи отмѣчалось,
насилія мы будемъ отвѣчать насиліями.
касается тактики открытаго выступленія, то я долженъ
ь вниманіе на то,—что сами рабочіе фактически дошли
этого и организаціи очень часто приходится только
ировать уже завоеванную позицію. Я приведу примѣръ
ей Гомельской жизни, который мнѣ кажется будетъ очень
льнымъ въ смыслѣ картины настроенія рабочихъ. У
ь Гомелѣ, имѣется одна улица, которая буквально при-
тъ рабочимъ и которую они отвоевали шагъ за шагомъ.
инадлежитъ имъ всецѣло. На ней ежевечерно собира-
ть ли не всѣ рабочіе. Сюда являются дежурные агитаторы
гандисты, члены организаціи, здѣсь раздается литература.
лѣднее время полиція дѣлаетъ попытки отнять фактиче-
аво собраній на этой улицѣ, но двѣ организаціи (Бундъ и
ѣшили во что бы то ни стало отстоять эту улицу. Думаю,
кая тактика—фактическаго проведенія въ жизнь глав-
ь требованій нашей программы минимумъ—должна лечь
ваніе всей нашей тактики. Шагъ за шагомъ, если нужно
жіемъ въ рукахъ, завоевывать себѣ свободу сходокъ,
...

ковъ. Я согласенъ съ т. Михайловымъ, что въ докладѣ

Digitized by Google

т. Филиппова надо включить и вопросъ о нашемъ отнош
къ разнымъ правительственнымъ коммиссіямъ. Но я не со
сенъ съ т. Михайловымъ въ томъ, что докладъ т. Филиппов
имѣетъ близкаго отношенія къ темѣ порядка дня. Напрот
открытое выступленіе Партіи, имѣетъ ближайшее отношені
политикѣ правительственныхъ уступокъ. Съѣзду необходимо
сказаться по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что „меньшевики"
пространяютъ про насъ сплетни, будто мы хотимъ замкнуться
ужія рамки заговорщическихъ организацій. Въ какомъ т
Искры были брошены упреки по адресу Петербургскаго К
что онъ будто бы прятался и не выступалъ по поводу хожд
Шидловскаго. По моему, чрезвычайно важно выработать рез
цію о нашемъ отношеніи къ заигрываніямъ правительства
также объ открытомъ выступленіи Партіи.

Орловскій. Нашъ порядокъ дня страдаетъ логиче
непослѣдовательностью. Вчера мы высказались о вооруженн
возстаніи, а теперь начинаемъ говорить объ отношеніи къ
литикѣ правительства. Докладъ т. Филиппова захватилъ с
кими широкія рамки, и мнѣ хочется наметить централь
вопросъ, на который должно быть обращено наше вним
Такимъ вопросомъ, мнѣ кажется, является вопросъ: реф
или революція? И здѣсь намъ важно отмѣтить, съ одной ст
ны, что политическое развитіе пролетаріата, какъ пока
рѣчи т.т. по пункту 1-му порядка дня, въ настоящее в
настолько высоко, что отдѣлаться частными реформами пр
тельству не удастся. Было бы большой ошибкой усматри
въ революціонномъ настроеніи рабочихъ развитое класс
самосознаніе,—это лишь чисто политическое возбужденіе о
демократическаго характера. Но за то тѣмъ труднѣе бу
успокоить его той или другой частной реформой. Съ др
стороны, слѣдуетъ помнить, что царское правительство не
жетъ, не поступаясь своимъ самодержавнымъ характеромъ,
вести сколько-нибудь послѣдовательныхъ реформъ. Это рѣш
поставленный мною вопросъ, отвѣтъ на который можетъ
одинъ: революція, а не реформа. И мы должны въ нашей
таціи и пропагандѣ указывать пролетаріату на недостаточн
и лицемѣріе правительственныхъ обѣщаній реформъ.—Поп
съ вопросомъ о реформахъ намъ придется рѣшить и тѣ част
вопросы, которые выдвинулъ т. Константиновъ. Правитель
будетъ, съ одной стороны, сулить реформы, а съ другой—
рорганизировать пролетаріатъ путемъ жиіонажа, провокаціи,
ныхъ сотенъ, погромовъ. И намъ необходимо и словомъ и
ломъ, и агитаціей и самозащитой пролетаріата доказывать
что реформы невозможны, а революція неизбѣжна.

Лѣсковъ. Я нахожу резолюцію, предложенную Комми
недостаточной. Въ ней совершенно пропущенъ вопросъ
отношеніи къ предреволюціонной политикѣ правительств
между тѣмъ отношеніе Р. С.-Д. Р. Партіи къ этой полит
имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Не достаточно выяс

Digitized by Google

ъ вопросъ и въ докладѣ т. Филиппова. Его докладъ ограничивается бѣглой характеристикой тактики петербургскаго К-та отношенію къ коммиссіи Шидловскаго. Онъ не обрисовалъ ке позиціи по отношенію къ этой коммиссіи Петербургской уппы меньшинства. Я нахожу необходимымъ опредѣленно категорически заявить въ резолюціи объ отрицательномъ отженіи Р. С.-Д. Р. П. къ правительственной политикѣ въ насто- ы предреволюціонный моментъ.

Съ тактикой Петербургскаго К-та я согласенъ лишь условно, скольку Петерб. К-тъ „прозѣвалъ" нужный моментъ для наа кампаніи противъ какого бы то ни было участія рабочихъ коммиссіи. Петерб. К-тъ началъ свою агитацію, когда часть борщиковъ уже была рабочими избрана. Поневолѣ приходилось тировать за участіе въ выборахъ и отказъ въ работахъ комсіи. Агитируя за участіе въ коммиссіяхъ или выборахъ въ въ, мы затемняемъ сознаніе рабочихъ, поддерживаемъ надежду, о и мирнымъ путемъ соглашенія съ правительствомъ можно го-нибудь достигнуть. Напротивъ, мы должны выяснить, что ммиссіи вынуждены, что пока существуетъ самодержавіе, чего прочнаго не достигнутъ рабочіе и цѣль всякихъ коммис- и уступокъ—обманъ.

Необходимо, поэтому, въ резолюціи категорически заявить, о рабочіе должны отказываться отъ коммиссій, предлагаемыхъ вительствомъ, и противопоставить имъ революціонный споъ фактическаго осуществленія своихъ требованій. Этимъ мы нь организуемъ движеніе, начатое самими рабочими. Мы емъ, что въ Петербургѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ бочіе сами устанавливали продолжительность рабочаго дня, этимъ путемъ фактически осуществлено почти право стачекъ. кое революціонное выступленіе мы должны привѣтствовать и ганизовать на немъ рабочихъ.—Въ резолюціи говорится объ крытомъ выступленіи либераловъ. Умѣстнѣе говорить объ емъ въ порядкѣ дня объ отношеніи къ либераламъ. О выступлении самого пролетаріата говорится лишь въ связи съ этимъ достаточно опредѣленно. Резолюція предлагаетъ участвовать легальныхъ обществахъ, овладѣвать ими, превращать ихъ въ рные пункты. Вовлеченіе рабочихъ въ такія общества опять ки разбиваетъ ихъ вниманіе, совлекаетъ съ революціоннаго ти на легальный, заставляетъ ожидать улучшеній отъ такихъ ществъ, С.-Д. можетъ и должна пользоваться такими общеами лишь механически, какъ мѣстомъ для агитаціи и пропаганды своихъ идей, а это вовсе не предполагаетъ вовлеченія бочихъ въ эти общества.

Открытое выступленіе пролетаріата началось, и Р. С.-Д. Р. П. нуждается взять на себя руководство въ его дальнѣйшемъ волюціонномъ движеніи и такимъ образомъ подойти къ вожденному возстанію.

Предлагаю слѣдующій проектъ резолюціи:

Принимая во вниманіе:

Digitized by Google

1. Что правительство подъ страхомъ революціоннаго взрыва стремится частными подачками и полумѣрами затемнить политическое и классовое самосознаніе рабочихъ и возможно больше раздробить ихъ, какъ классъ;

2. Что эта политика будетъ неизбѣжно усиливаться съ ростомъ С.-Д., какъ организующей силы пролетаріата;

3. Что и въ настоящій моментъ Р. С.-Д. Р. П. уже имѣетъ въ рядахъ пролетаріата многочисленныхъ сознательныхъ и вліяющихся вліяніемъ сторонниковъ, а отдѣльные пункты ея программы-минимумъ проникли въ сознаніе самыхъ широкихъ слоевъ пролетаріата и вызвали въ немъ самостоятельное движеніе для проведенія ихъ въ жизнь;—

III-й партійный Съѣздъ констатируетъ необходимость для Р. С.-Д. Р. П. организовать начавшееся открытое революціонное выступленіе пролетаріата и обращается ко всѣмъ партійнымъ организаціямъ съ призывомъ противопоставить развращающей политикѣ правительства широкую агитацію въ массахъ пролетаріата, призывая его къ полному и категорическому отказу отъ участія въ какихъ бы то ни было правительственныхъ комиссіяхъ, анкетахъ, выборахъ въ создаваемыя правительствомъ карикатурныя подобія народнаго представительства и т. п. способахъ совлеченія пролетаріата съ его революціоннаго пути и къ немедленному революціонному осуществленію пролетаріатомъ его неотъемлемыхъ правъ—свободы собраній, слова, союзовъ, стачекъ, къ установленію тѣмъ же путемъ 8-часового рабочаго дня и другихъ условій охраны труда и интересовъ трудящихся массъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ III-й партійный съѣздъ признаетъ несовмѣстимымъ съ принципами С.-Д., какъ партіи неуклонно революціонной,—вовлеченіе рабочихъ въ легальныя общества въ участіе въ петиціяхъ и требованіяхъ, обращаемыхъ къ правительству, земскимъ собраніямъ, городскимъ думамъ и т. п.

Въ заключеніе III-й съѣздъ особенно подчеркиваетъ громадное значеніе организаціи открытаго выступленія пролетаріата какъ неизбѣжной прелюдіи къ вооруженному возстанію.

Камскій. Партійный С. долженъ принять спеціальную тактическую резолюцію по поводу созыва „Земскаго Собора". На этотъ фактъ мы должны реагировать въ значительно большей степени, чѣмъ на учрежденія какихъ-либо другихъ комиссій. Земскій Соборъ, которымъ правительство думаетъ успокоить либераловъ,—представляетъ по проэкту правительства учрежденіе исключительно совѣщательное, не имѣющее ничего общаго съ западно-европейскимъ парламентомъ. „Писанный на стокъ бумаги" не долженъ стать между монархомъ и народомъ и, какъ второе провидѣніе, своими параграфами управлять ими обоими—вотъ что говоритъ манифестъ 18 февраля, ревниво оберегающій незыблемость „основныхъ законовъ" Россійской имперіи. Совершенно иного взгляда на представительныя учрежденія держатся либералы. Какъ ни умѣренны они въ своихъ требованіяхъ, но конституція въ западно-европейскомъ смыслѣ

Digitized by Google

слова—предметъ ихъ завѣтнаго желанія и значеніе „писаннаго листа бумаги“ они прекрасно понимаютъ.

Такимъ образомъ, само собой напрашивается заключеніе о возможности (а по моему мнѣнію, даже неизбѣжности) конфликта между Земск. Соб. (въ который либералы несомнѣнно попадутъ) и правительствомъ. Либералы-демократы уже теперь учитываютъ въ своихъ планахъ возможность такого конфликта, и на всякій случай пытаются найти точку опоры въ народѣ. Т. Филипповъ въ своемъ докладѣ привелъ много такихъ фактовъ. При помощи легальныхъ обществъ либералы и демократы заводятъ связи съ рабочими. Они создаютъ опорные пункты для будущей агитаціи въ массахъ въ періодъ избирательной кампаніи въ Земскій Соборъ. Этими опорными пунктами въ моментъ конфликта между Земскимъ Соборомъ и правительствомъ либерально-демократическая партія воспользуется, чтобы народнымъ возстаніемъ подкрѣпить свои требованія. Такое возможное объективно-историческое значеніе Земскаго Собора обязываетъ с.-д. Партію удѣлить особое вниманіе созыву Земскаго Собора. Я не могу сейчасъ указать, въ какой именно формѣ и какъ именно Партія должна реагировать на созывъ Земскаго Собора въ моментъ выборной агитаціи и въ моментъ его конституированія,—пусть это сдѣлаетъ наша резолюціонная комиссія,—но во всякомъ случаѣ Партія должна отвѣтить самымъ широкимъ и открытымъ выступленіемъ пролетаріата.

Еще нѣсколько словъ по поводу легальныхъ обществъ. Я не согласенъ съ т. Лѣсковымъ. Участіе С.-Д. въ этихъ обществахъ необходимо.

Слѣдуетъ помнить, что въ легальныхъ обществахъ группируются далеко несознательные слои пролетаріата, и оставить ихъ на поживу либераламъ или, того хуже, разнымъ Гершуни, мы не имѣемъ права. Кромѣ того, участіе членовъ нашей Партіи въ легальныхъ обществахъ вообще облегчаетъ разрѣшеніе технической задачи открытаго выступленія въ смыслѣ захвата помѣщеній для митинговъ.

Варсовъ. По вопросу объ отношеніи С.-Д. къ политикѣ правительства до переворота очень много говорили предшествующіе ораторы. Но ни одинъ изъ нихъ не вспомнилъ объ одномъ фактѣ,—я говорю о судебной комедіи правительства въ дѣлахъ политическихъ. Между тѣмъ, это—важный вопросъ и необходимо, чтобы С. установилъ извѣстное опредѣленное отношеніе къ этой новой тактикѣ правительства.

Что же касается до главнаго вопроса нашихъ преній, то я думаю, что докладчикъ говорилъ на тему, но неполно. Вообще по поводу всѣхъ дебатовъ за и противъ доклада я долженъ замѣтить слѣдующее. Самодержавіе дошло до того, что никакіе зигзаги ему не помогутъ. Оно оказалось неспособнымъ склотить вокругъ себя что либо прочное. Ни одинъ слой общества, кромѣ непосредственно заинтересованныхъ въ его политическихъ

Digitized by Google

аферахъ высшихъ чиновниковъ и крупнѣйшихъ землевладѣ
цевъ и финансовыхъ тузовъ, не можетъ ему сочувствовать
тѣмъ паче поддерживать его сегодня. Оно, конечно, стремит
какъ и всякая форма деспотическаго правленія, раздѣлять
щественные слои другъ отъ друга—по сословіямъ, класса
національностямъ и вѣроисповѣданіямъ, и натравливая
другъ на друга, подчинить каждый изъ нихъ своей безпре
словной волѣ. *Diride et impera!*—вотъ девизъ всѣхъ са
держцевъ. Прошлое оставимъ въ сторонѣ и вспомнимъ хотя
только недавнюю бакинскую рѣзню, учиненную именно пра
тельствомъ. А возьмите разныя аферы правительства въ р
Японской войны въ цѣляхъ отвлеченія вниманія народа
внутреннихъ неурядицъ... Но ничто не помогаетъ. Все служ
и ведетъ къ гибели обреченнаго исторически на гибель... Об
ство, дифференцируясь, образуетъ партіи разныхъ оттѣнко
начиная отъ заядлыхъ консерваторовъ-реакціонеровъ изъ „
сковскихъ Вѣдомостей" и реакціонныхъ либераловъ изъ „
ваго Времени" и кончая лѣвымъ крыломъ „Освобожденіе
или буржуазной демократіи вплоть до соц.-революціонеровъ вк
чительно... Большинство, и при томъ громадное большинст
изъ этихъ общественныхъ слоевъ, группъ или партій, конеч
революціи сами по себѣ никогда не захотятъ и тѣмъ болѣе
произведутъ. Тѣ изъ нихъ, которые настроены оппозиціонно
правительству, будутъ пользоваться политической конъюнкту
и учитывать ее въ свою пользу, т. е. на первыхъ шагахъ у
покъ со стороны правительства они примирятся съ нимъ. Б
жуазія, хотя бы и мелкая, а слѣдовательно, болѣе демократ
ная, никогда не доводила до конца ни одной революціи. Поче
Потому что она довольствовалась и малой уступкой правите
ства, боясь краснаго знамени пролетаріата. Такъ было въ
падной Европѣ въ 1848 году...—Докладъ т. Филиппова о
ширеніи дѣятельности Россійской С.-Д., т. е. о выступле
ея изъ подполья на открытую, болѣе широкую работу,—
черезъ-чуръ рано предлагаетъ легализировать эту С.-Д. работ
Новыя формы и пріемы работы безусловно нужны, но не с
дуетъ смѣшиваться въ разныхъ легальныхъ—либеральныхъ
ществахъ съ буржуазіей, которая можетъ развратить рабоч
с.-д., принижая ожесточенную классовую борьбу пролетарі
до мирной гармоніи интересовъ. Вообще, изъ-за квартир
помѣщеній не стоитъ легализироваться. Очевидно, докладчи
говоря о легальныхъ обществахъ, имѣетъ въ виду Петерб
скую практику и вообще работу въ большихъ городахъ.
провинціи нѣтъ такихъ легальныхъ обществъ, которыми мо
было бы воспользоваться. Да и сами либералы до сихъ п
слишкомъ боялись нашего брата „краснаго". Еле-еле чер
„Красный Крестъ" они поддерживаютъ сидящихъ въ тюрь
и то не всегда и не всюдѣ. На югѣ, и въ томъ числѣ на Кавк
много благопріятныхъ условій для открытой работы: тамъ б
по полугода можно собираться подъ открытымъ небомъ

Digitized by Google

ьшіе митинги.—Нужно этимъ и пользоваться больше всего, умѣется, гдѣ можно. Можно агитатора посылать въ чайныя другія мѣста, гдѣ собираются разные отсталые темные слои олетаріата, для произнесенія рѣчей объ ихъ положеніи,— о, если подготовленныхъ силъ достаточно. Но, вообще, ис- ственно звать въ легальныя общества нашихъ организован- хъ и организующихся рабочихъ не слѣдуетъ, а тѣмъ бо- не слѣдуетъ жертвовать изъ-за этого хорошими агитато- и или провоцировать лучшихъ рабочихъ. Словомъ, намъ дуетъ прежде всего придерживаться революціонныхъ ме- овъ работы и главнымъ образомъ революціонныхъ, не увле- сь никакой легализаціей, до окончательной ликвидаціи са- державія. А съ этимъ послѣднимъ надо бороться на каждомъ у и для этого-то и необходимо создавать изъ демократически- строенныхъ массъ пролетаріата ядро соціальдемократовъ ну- ь усиленной агитаціи и пропаганды въ широкихъ слояхъ очаго класса.

Предс. Поступила слѣдующая резолюція т. Камскаго: „С. учаетъ резолюціонной коммиссіи выработать особую резолю- по поводу созыва Земскаго Собора".

Я полагалъ бы отложить эту резолюцію до конца преній.

Камскій. Я согласенъ.

Ядовъ. Я не согласенъ съ т. Лѣсковымъ. Мы должны льзоваться и легальными обществами для усиленной агита- Примѣръ Петербурга показываетъ, что не слѣдуетъ прини- ь участія въ самыхъ коммиссіяхъ, но что мы должны поль- аться предвыборной агитаціей. Мы не сможемъ легализи- аться, но мы можемъ добиться, чтобы смотрѣли сквозь пальцы нашу дѣятельность. Мы должны проникать въ зубатовскія, ависимыя и другія общества. Въ рукахъ либераловъ масса ществъ, множество средствъ для агитаціи. Въ нашей резолю- должна быть подчеркнута необходимость пользоваться ле- льными и нелегальными обществами.—Земскій Соборъ не оз- аетъ конфликта съ самодержавіемъ,—напротивъ это будетъ ъ. Либераламъ не нужна „писанная бумажка", лишь бы санкціонировали возможность свободно высказываться.

Зиминъ. Отмѣчаю неудовлетворительность хода преній по пункту порядка дня. Отъ лица резолютивной коммиссіи пред- аю всѣмъ вносить больше проэктовъ резолюцій.—Въ допол- ніе къ резолюціи т. Филиппова считаю необходимымъ при- ь еще резолюцію,—въ родѣ внесенной т. Лѣсковымъ. Я не ласенъ только съ концомъ этой послѣдней резолюціи: по ему мнѣнію слѣдуетъ принимать участіе въ легальныхъ об- ствахъ. Если бы Партія держалась такой тактики, то Петер- гскій К-тъ не проспалъ бы Гапонады.

Вношу слѣдующую свою поправку къ резолюціи Лѣскова: ...„призывая его къ полному и категорическому отказу отъ стія въ какихъ бы то ни было правительственныхъ коммис- хъ, анкетахъ, выборахъ въ создаваемыя правительствомъ

Digitized by Google

карикатурным подобіи народнаго представительства и тому
добныхъ способахъ совлеченія пролетаріата съ его революціо
наго пути";

2) начиная со словъ: „вмѣстѣ съ тѣмъ"—весь конецъ вы
муть.

Списокъ ораторовъ закрывается.

Финляндовъ. Рѣчи товарищей еще больше утвердили м
въ моемъ мнѣніи. Вопросъ объ открытомъ выступленіи С.-
имѣетъ громадное значеніе. Вопросъ этотъ скоро станетъ пере
всѣми конкретно. Я, правда, основывался на практикѣ Пет
бургскаго К-та. Но и другіе товарищи, напр., Камскій, подтв
ждаютъ необходимость для Партіи перехода отъ подпольной р
боты къ открытой. Сдѣланныя замѣчанія сводятся къ одно
полезному указанію, а именно, что необходимо разсмотрѣ
вопросъ объ отношеніи къ реформаторству правительства. Мен
существенны замѣчанія т. Лѣскова объ участіи въ легальны
обществахъ.

Остановлюсь на 1 пунктѣ. Намъ дѣйствительно необходи
рѣшить вопросъ объ отношеніи къ политикѣ правительства,
не въ общей формѣ,- (это было бы повтореніемъ того, что С.-
постоянно говоритъ),—а въ конкретной по отношенію къ б
жайшимъ планамъ правительства. Поэтому 1-я часть резолю
т. Лѣскова безсодержательна и непріемлема. Изъ всей нашей
программы ясно, что мы относимся отрицательно къ реформа
правительства. Ссылка на Петербургскій К-тъ говоритъ проти
т. Лѣскова.—Я не буду защищать дѣятельность Петербургска
К-та въ цѣломъ,—К-тъ проспалъ очень много. Невниманіе
Гапоновскимъ Обществамъ оказалось пагубнымъ и оно вытека
въ значительной мѣрѣ изъ прямолинейнаго и неправильнаго
пониманія нашихъ общихъ принциповъ. Комиссію же Шидл
скаго мы не проспали. Еще до опубликованія извѣщенія эт
комиссія К-тъ былъ прекрасно о ней освѣдомленъ и выраб
талъ свою тактику. Споровъ не было, что надо бойкотирова
комиссію. Но ограничиться выпускомъ листковъ о бойкотѣ, хо
и отвѣчало бы общему принципу нашей тактики, привело бы
тому, что выборы произошли бы безъ участія К-та. Избират
колебались, думали, что комиссія что-нибудь дастъ полезн
для рабочихъ,—правительство, вѣдь, тоже агитируетъ. Стрем
ніе со стороны рабочихъ участвовать въ выборахъ было нес
мѣнно. Намъ предстояло или стоять въ сторонѣ отъ предвыб
ной агитаціи или показать на дѣлѣ фальшивость и обманчивос
правительственной политики. А это можно было сдѣлать, ли
принявши участіе въ выборахъ, проведя сознательныхъ раб
чихъ въ число выборщиковъ, предъявивъ требованія къ ко
миссіи, которыя несомнѣнно не будутъ исполнены. Надо пол
зоваться каждымъ случаемъ открытаго выступленія, показа
вать на дѣлѣ лицемѣріе правительства,—тогда и только тог
массы будутъ вѣрить намъ,—иначе вліяніе будетъ ничтожн
вліять же на рабочихъ будутъ Гапоны, и даже провокаторы.

Digitized by Google

Теперь остановлюсь на II-мъ вопросѣ—относительно необходимости вынесенія резолюціи объ отношеніи къ реформаторскимъ попыткамъ правительства. Со сдѣланными добавленіями моя резолюція отвѣчаетъ на этотъ вопросъ. Послѣдній надо конкретизировать. Либералы уже готовятся къ кампаніи за Земскій Соборъ. Созывъ Земскаго Собора есть наиболѣе крупная реформа изъ числа обѣщанныхъ правительствомъ. Отвѣтъ ясенъ: Отношеніе къ ней должно быть отрицательное,—необходимо указывать, что нужемъ не Соборъ, а Учредительное Собраніе на основѣ всеобщаго и т. д. избирательнаго права. Но, вопреки такому нашему стремленію, Земскій Соборъ можетъ быть созванъ —какъ же мы относимся къ совершившемуся факту? Вотъ конкретный вопросъ, который нужно рѣшить. Т.т. Зиминъ и Мѣсконъ высказались за отказъ отъ участія въ выборахъ, для меня же лично этотъ вопросъ еще не ясенъ. Если мы не можемъ категорически рекомендовать неучастіе, то не можемъ вынести резолюцію и объ участіи. Слѣдуетъ предоставить рѣшить этотъ вопросъ будущему центру, основываясь на конкретныхъ условіяхъ созыва Земскаго Собора.

Присоединяюсь къ добавленіямъ нѣсколькихъ товарищей и считаю необходимымъ внесеніе дополнительныхъ резолюцій, кромѣ предложенной мнѣ.

Предс. — читаетъ слѣдующее предложеніе т. Орловскаго.

Предлагаю: абзацъ первый и послѣдній (со словъ: „такая тактика"...) выбросить, какъ относящіеся къ вопросу о либералахъ.

Абзацъ 8-й („принять мѣры къ тому, чтобы"—до конца абзаца) выбросить, какъ входящій по существу въ резолюцію II-го Съѣзда о демонстраціяхъ.

Дополнить резолюцію указаніемъ на отношеніе къ реформизму въ духѣ поправки т.т. Тигрова, Воинова и др.

Сергѣевъ. По вопросу о II-мъ пунктѣ намѣчены 2 резолюціи. Первая резолюція неудовлетворительна. Резолюція должна выражать нашу тактику въ тотъ моментъ, когда правительство попытается заключить союзъ съ рабочими. Тактика Петербургскаго К-та была тоже неправильна. Въ Москвѣ фармацевты, приказчики и др. совершенно отказались отъ участія въ выборахъ и шли такимъ образомъ впереди тактики, рекомендуемой т. Филипповымъ. Его резолюцію считаю безсодержательной по существу.

На II-мъ Съѣздѣ была принята резолюція о старостахъ, породившая на мѣстахъ большую путаницу. Этотъ опытъ и исторія комиссіи Шидловскаго раскрыли намъ глаза. Нашей тактики мы не должны детализировать на съѣздахъ. Намъ слѣдуетъ воздержаться отъ категорическихъ отвѣтовъ въ подобныхъ случаяхъ. Сопоставлю теперь I и III пункты резолюціи. Здѣсь аргументація „хвостистская". Мы должны устраивать рабочія собранія и пропагандировать на нихъ наши общіе с.-д. принципы, независимо отъ того, устраиваютъ ли подобныя со-

Digitized by Google

бранія либералы или нѣтъ. Резолютивная часть вовсе не указываетъ намъ тактики, а лишь техническія рамки для пропаганды и агитаціи. Это—не тактика, а вопросъ о большой залѣ (Смѣхъ).

По содержанію резолюція не дастъ ничего новаго, а потому предлагаю ее отклонить.

Сосновскій — вноситъ новую резолюцію:

„Принимая во вниманіе, во 1), что самодержавное правительство въ своихъ попыткахъ сохранить существующій порядокъ дѣлаетъ и будетъ дѣлать все возможное для совлеченія пролетаріата съ единственно правильнаго революціоннаго пути, постоянно будетъ стараться затемнять классовое самосознаніе пролетаріата, обольщая его возможностью улучшенія классового положенія при сохраненіи самодержавія;

2) что въ настоящій революціонный моментъ всѣ другія партіи, возникшія уже и возникающія, съ своей стороны также дѣлаютъ и будутъ дѣлать попытки затемнить классовое сознаніе пролетаріата, взять на себя представительство его интересовъ и руководство въ борьбѣ за измѣненіе политическаго строя Россіи;

3) что правительство въ союзѣ съ менѣе, чѣмъ С.-Д., послѣдовательно-революціонными партіями пытается замѣнить истинное представительство народа неполнымъ представительствомъ наименѣе враждебныхъ самодержавію классовъ и сословныхъ группъ,—

III-й партійный С. предлагаетъ Партіи:

1) отказываясь отъ участія во всѣхъ попыткахъ правительства затемнить классовое самосознаніе пролетаріата и совлечь его съ единственно правильнаго революціоннаго пути (коммиссіи, анкеты, такъ называемый Земскій Соборъ и т. д.),—въ то же время использовать всѣ подобные шаги правительства въ цѣляхъ самой широкой агитаціи и пропаганды нашихъ ближайшихъ задачъ и невозможности ихъ осуществленія помимо вооруженнаго возстанія, въ цѣляхъ закрѣпленія и расширенія организаціонныхъ связей С.-Д. въ самыхъ широкихъ массахъ пролетаріата.

2) Въ то же время путемъ открытаго выступленія С.-Д. въ агитаціи и пропагандѣ, пользуясь для этого рѣшительно всѣми возможными средствами (митинги подъ открытымъ небомъ и въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, выступленіе въ легальныхъ обществахъ, проникновеніе въ профессіональные союзы и т. д.), всегда и неуклонно исполнять нашу задачу организаціи пролетаріата подъ знаменемъ революціонной С.-Д.

Ленинъ. Мы находимся въ затруднительномъ положеніи. У насъ имѣются три резолюціи и три поправки. Резолюціи растутъ и развиваются и процессъ этотъ совершенно не урегулированъ. Тема оказалась шире, чѣмъ предполагалъ докладчикъ. Придется вернуть резолюцію въ коммиссію, хотя т. Сергѣевъ, повидимому, высмѣиваетъ это предложеніе. Вопроса объ открытомъ выступленіи касались всѣ ораторы. Докладъ темъ соот-

Digitized by Google

вѣтствуетъ, но его необходимо дополнить. На счетъ участія въ обществахъ столкнулись два мнѣнія. С. категорическихъ указаній не можетъ давать объ участіи въ обществахъ. Надо пользоваться всѣми средствами для агитаціи. Изъ опыта съ коммиссіей Шидловскаго нельзя вывести безусловно отрицательнаго отношенія. Говорятъ „резолюція не дастъ ничего новаго. Хорошее—скажи и еще разъ скажи. Мнѣніе т. Зимина угловато. Отвѣтить категорически, слѣдуетъ ли участвовать въ Земскомъ Соборѣ, нельзя. Все будетъ зависѣть отъ политической конъюнктуры, системы выборовъ и другихъ конкретныхъ условій, которыхъ заранѣе учесть нельзя. Говорятъ, Земскій Соборъ— это обманъ. Это вѣрно, но иногда для того, чтобы разоблачить обманъ, надо принять участіе въ выборахъ. Кромѣ общей директивы дать ничего нельзя. Повторяю, по моему, слѣдуетъ вернуть всѣ резолюціи въ коммиссію, расширивъ ея составъ.

Предс. читаетъ проэктъ поправки т. Константинова:

„Принимая во вниманіе, что быстрый ростъ сл.д. вліянія въ широкихъ рабочихъ массахъ уже заставляетъ, а въ будущемъ еще болѣе заставитъ правительство все чаще и чаще прибѣгать къ политикѣ устрашенія въ видѣ чрезмѣрнаго развитія шпіонажа, увеличенія репрессій по отношенію къ арестованнымъ, массовыхъ арестовъ и обысковъ, образованія черныхъ сотенъ, устройства погромовъ;

Принимая во вниманіе, что въ широкихъ массахъ рабочаго класса накопившійся горючій матеріалъ настойчиво ищетъ выхода;—

С. предлагаетъ К-тамъ не оставлять безъ отвѣта каждое реакціонное посягательство, не останавливаясь передъ необходимостью открытаго и вооруженнаго выступленія, въ виду громаднаго революціоннаго значенія этихъ выступленій, какъ для развитія политическаго сознанія отсталыхъ слоевъ населенія, такъ и для воздѣйствія на тактику самого правительства.

Сосновскій — высказывается за предложеніе Предсѣдателя.

Валерьяновъ — находитъ, что въ коммиссіи будутъ повторены тѣ же пренія, что и здѣсь.

Лѣсковъ. Я согласенъ, что необходимо вопросъ вторично сдать въ коммиссію. Отсюда возникаетъ вопросъ о томъ, насколько цѣлесообразно организованы наши работы. Члены коммиссій (а нѣкоторые работаютъ въ нѣсколькихъ коммиссіяхъ), могутъ удѣлять работамъ лишь незначительные обрывки времени и не успѣваютъ въ должной мѣрѣ подготовлять доклады и резолюціи.

Вопросъ о правильной постановкѣ работъ коммиссій—весьма существенный.—Перехожу къ дебатамъ по существу. Я предоставляю С. рѣшить, которая изъ резолюцій болѣе сегоумна, болѣе содержательна.

Т. Филипповъ заявилъ самъ, что не знаетъ, какой тактики Партія должна придерживаться по отношенію къ Земскому Собору,

Digitized by Google

что въ этомъ вопросѣ нельзя высказываться категорически. Я считаю такую неопредѣленность недостаточнымъ отвѣтомъ на стоящій передъ нами вопросъ.

Т. Сергѣевъ, соглашаясь въ этомъ съ т. Филипповымъ, сбился на ту-же позицію хвостизма, которую самъ клеймилъ.—Мы должны въ резолюціи дать общій лозунгъ, и этотъ лозунгъ—отрицательное отношеніе ко всякимъ комиссіямъ, борьба съ ними. Т. Филипповъ спрашиваетъ, какой результатъ получился бы, если бы Петербургскій К-тъ отказался отъ принятой имъ тактики и ограничился выпускомъ листка противъ комиссіи. Отвѣчаю: несомнѣнно, плачевный. Но я вовсе не такъ понимаю агитацію противъ комиссіи. Петербургскій К-тъ, если только у него для этого есть силы, долженъ былъ организовать рядъ рабочихъ митинговъ, въ результатѣ которыхъ явился бы рядъ резолюцій, постановленій принятыхъ если не сотнями, то десятками тысячъ рабочихъ. Говорили, что необходимо пользоваться уступками правительства для закрѣпленія позиціи за пролетаріатомъ. Ставя вопросъ такъ, мы перестаемъ быть революціонерами, забываемъ, что закрѣпить что-либо за рабочимъ классомъ мы сможемъ, только свергнувъ самодержавіе, а не сдѣлками съ нимъ. Что касается воспитательнаго значенія для пролетаріата участія въ комиссіяхъ, то воспитывать можно и другимъ болѣе революціоннымъ путемъ,—путемъ рѣшительнаго отказа отъ комиссій и фактическаго осуществленія своихъ правъ, о чемъ я говорилъ раньше. Когда я говорилъ, что не слѣдуетъ вовлекать рабочихъ въ легальныя и полулегальныя общества,—я имѣлъ въ виду неопредѣленность понятія „участіе". Это отразилось и въ рѣчахъ многихъ товарищей. Необходимо и здѣсь опредѣленно выяснить, что никакого организованнаго участія въ легальныхъ обществахъ, какъ таковыхъ, мы не должны принимать, а пользоваться ими лишь технически: можно воспользоваться заломъ—воспользуемся; въ крайнемъ же случаѣ открыто выступившій пролетаріатъ можетъ взять ихъ и тѣмъ путемъ, какимъ онъ сокращаетъ рабочій день и т. под., но ни въ какомъ случаѣ не ставить наши собранія въ зависимость отъ благосклоннаго согласія либераловъ.

Рыбкинъ. Я хочу сообщить С., что рабочіе готовы послать къ чорту Земскій Соборъ, гдѣ не будетъ рабочихъ (Ленинъ: великолѣпно!).

Филипповъ. Т. Сергѣевъ, что-бы убѣдить товарищей въ моемъ „хвостизмѣ", прибѣгнулъ къ странному пріему. Онъ самъ формулировалъ мои собственныя мысли. Я убѣжденъ, что Петербургскій К-тъ поступилъ вполнѣ правильно, проваливъ комиссію Шидловскаго. Конечно, если бы петербургскіе рабочіе были политически воспитаннѣе, то можно было бы сразу рекомендовать имъ бойкотъ. Меня терминъ „хвостизмъ" не пугаетъ. Я отмѣчу только, что по существу никто ничего не возразилъ мнѣ. Я утверждаю, что комитеты недостаточно пользуются возможностью открытаго выступленія, можетъ быть боясь

Digitized by Google

отступить отъ чистоты принциповъ. Повторяю, что считаю въ высокой степени необходимымъ вынести по этому поводу резолюцію.

Предс. — перечисляетъ поступившія резолюціи и вопросы и ставитъ на голосованіе сдачу ихъ въ коммиссію.

Принято единогласно.

Градовъ. Предлагаю дополнить составъ коммиссіи т.т. Сосновскимъ, Сергѣевымъ и Лѣсковымъ.

Сосновскій — а также т. Михайловымъ.

Принято большинствомъ противъ 2-хъ.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

Слово получаетъ т. Ленинъ для доклада по вопросу объ участіи С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ.

Ленинъ. Моя задача — изложить постановку вопроса объ участіи С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ. На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, что подобный вопросъ возникъ. Можно подумать, что дѣла С.-Д. обстоятъ великолѣпно, и вѣроятность ея участія во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ очень велика. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Обсуждать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія бли жайшаго практическаго осуществленія было бы донкихотствомъ. Но вопросъ этотъ навязанъ намъ не столько практическимъ положеніемъ дѣлъ, сколько литературной полемикой. Необходимо всегда имѣть въ виду, что вопросъ этотъ первый поднялъ Мартыновъ еще до 9 января. Вотъ что онъ писалъ въ своей брошюрѣ „Двѣ диктатуры", (стр. 10—11):

„Представьте себѣ, читатель, на минуту осуществленіе ленинской утопіи. Представьте себѣ, что партіи, составъ членовъ которой сужденъ до участія въ ней только профессіональныхъ революціонеровъ, удалось „подготовить, назначить и провести всенародное вооруженное возстаніе". Не очевидно-ли, что всенародная воля назначила бы сейчасъ же послѣ революціи именно эту партію Временнымъ Правительствомъ? Не очевидно ли, что народъ именно этой партіи, а не какой нибудь другой, вручилъ бы ближайшую судьбу революціи? Не очевидно ли, что эта партія, не желая обмануть оказаннаго ей раньше народомъ довѣрія, вынуждена была бы, обязана была бы, взять въ свои руки власть и сохранить ее, пока она не упрочитъ революціонными мѣрами торжество революціи?"

Такая постановка вопроса невѣроятна, но фактически она такова: Мартыновъ находитъ, что если бы мы очень хорошо подготовили и двинули возстаніе, то очутились бы въ отчаянномъ положеніи. Если бы мы изложили нашъ споръ какому нибудь иностранцу, то онъ никогда не повѣрилъ бы въ возможность такой постановки вопроса и не понялъ бы насъ. Только зная исторію возврѣній россійской С.-Д. и зная харак-

Digitized by Google

теръ „хвостистскихъ“ возврѣній „Рабочаго Дѣла“, можно понять нашъ споръ. Вопросъ сталъ неотложнымъ вопросомъ теоріи, выясненіе котораго необходимо. Это — вопросъ о ясности нашихъ цѣлей. Я очень просилъ бы товарищей при изложеніи нашихъ прежній передъ русскими практиками, усиленно подчеркивать эту Мартыновымъ данную постановку вопроса.

Въ № 96 „Искры“ напечатана статья Плеханова. Мы очень цѣнили и цѣнимъ Плеханова за всѣ тѣ „обиды“, которыя онъ нанесъ оппортунистамъ, и которыя навлекли на него почетную вражду массы лицъ. Но за защиту Мартынова мы его цѣнить не можемъ. Тутъ передъ нами не прежній Плехановъ. Онъ озаглавливаетъ статью: „Къ вопросу о захватѣ власти“. Это искусственно суживаетъ вопросъ. Мы такъ никогда вопроса не ставили. Плехановъ изображаетъ дѣло такъ, какъ будто „Впередъ“ назвалъ „виртуозами филистерства“ Маркса и Энгельса. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ, это маленькій подмѣнъ. Общую концепцію Маркса въ этомъ вопросѣ — „Впередъ“ особо подчеркнулъ какъ правильную. Слова о филистерствѣ относились къ Мартынову или Л. М. Какъ ни готовы мы высоко цѣнить всѣхъ тѣхъ, кто работаетъ съ Плехановымъ, но все же Мартыновъ не Марксъ. Плехановъ напрасно затушевываетъ Мартыновщину.

Мартыновъ утверждаетъ, что если мы примемъ рѣшающее участіе въ возстаніи, для насъ возникаетъ большая опасность, что пролетаріатъ насъ заставитъ взять власть. Въ этомъ разсужденіи есть своеобразная логика, правда понятная. По поводу этого своеобразнаго указанія на опасность побѣды въ борьбѣ съ самодержавіемъ, „Впередъ“ спрашиваетъ Мартынова и Л. М., о чемъ идетъ рѣчь: о соціалистической или демократической диктатурѣ? Намъ приводятъ знаменитыя слова Энгельса объ опасности положенія вождя, получившаго власть отъ имени класса, еще не созрѣвшаго для полнаго господства. Но „Впередъ“ мы разъяснили, что Энгельсъ указываетъ на опасность положенія вождя, когда онъ *post factum* констатируетъ расхожденіе между принципами и дѣйствительностью, между словами и фактами. Такое расхожденіе ведетъ къ гибели въ смыслѣ политическаго краха, а не физическаго пораженія. Вы должны (такова мысль Энгельса) утверждать, что переворотъ соціалистическій, тогда какъ онъ на самомъ дѣлѣ только демократическій. Если бы мы сейчасъ обѣщали пролетаріату Россіи, что въ состояніи теперь же обезпечить полное господство, то мы впадали бы въ ошибку, которую дѣлаютъ с.-р-ы. Именно надъ этой ошибкой с.-р-овъ, говорившихъ, что революція будетъ „не буржуазной, а демократической“, мы, с-ды, всегда потѣшались. Мы всегда говорили, что революція не ослабитъ, а усилитъ буржуазію, но дастъ пролетаріату необходимыя условія успѣшной борьбы за соціализмъ.

Но разъ рѣчь идетъ о демократическомъ переворотѣ, то передъ нами двѣ силы: самодержавіе и революціонный народъ,

Digitized by Google

т. е., пролетаріатъ, какъ главная борющаяся сила, и крес
янство и всякіе, мелко-буржуазные элементы. Интере
пролетаріата не совпадаютъ съ интересами крестьянства и м
кой буржуазіи. Соціальдемократія всегда подчеркивала, что
классовое расхожденіе въ нѣдрахъ революціоннаго народа
избѣжно. Объектъ борьбы при горячей борьбѣ можетъ пе
ходить изъ рукъ въ руки. Революціонный народъ стремит
къ самодержавію народа, всѣ реакціонные элементы отстаиваю
самодержавіе царя. Успѣшный переворотъ, поэтому, не
жетъ не быть демократической диктатурой пролетаріата и крес
янства, интересы которыхъ п р о т и в ъ с а м о д е р ж а в і а и
р и совпадаютъ. На лозунгѣ „врозь итти, вмѣстѣ бить"
лись и „Искра" и „Впередъ", но „Впередъ" добавляетъ, се
вмѣстѣ бить, то вмѣстѣ добить и вмѣстѣ отбить попытки в
га, вернуть потерянное. Послѣ сверженія самодержавія, бо
ба не прекратится, а обострится. Реакціонныя силы имен
тогда съорганизуются для борьбы настоящимъ образомъ. Ес
мы употребляемъ лозунгъ возстанія, то мы не должны пуга
С.-Д. возможностью побѣды возстанія. Завоевавши самодерж
віе народа, мы должно его отстоять — а это и есть революціо
но-демократическая диктатура. Бояться ея нѣтъ никакихъ ос
ваній. Завоеваніе республики — гигантское завоеваніе
пролетаріата, хотя для С.-Д. республика не „абсолютный идеал
какъ для буржуазнаго революціонера, а лишь гарантія с
боды для широкой борьбы за соціализмъ. Парвусъ говорит
что ни въ одной странѣ завоеваніе свободы не стоило таки
гигантскихъ жертвъ. Это вѣрно. Это подтверждаетъ и ев
пейская буржуазная печать, со стороны внимательно слѣ
щая за русскими событіями. Сопротивленіе самодержавія э
ментарнѣйшимъ реформамъ невѣроятно сильно, а чѣмъ си
нее дѣйствіе, тѣмъ сильнѣе противодѣйствіе. Отсюда высок
вѣроятность полнаго краха самодержавія. Весь вопросъ о
волюціонной демократической диктатурѣ имѣетъ смыслъ
полномъ инспроверженіи самодержавія. Возможно, что у на
повторятся событія 48—50 гг., т. е., самодержавіе будетъ
свергнуто, а ограничено и превратится въ конституці
мую монархію. Тогда ни о какой демократическ
диктатурѣ не можетъ быть и рѣчи. Но если са
державное правительство будетъ дѣйствительно сверг
то, то оно должно быть замѣнено другимъ. А эти
другимъ можетъ быть лишь Временное Революціонное Пра
тельство. Оно можетъ опираться только на революціонн
народъ, т. е. на пролетаріатъ и крестьянство. Оно може
быть только диктатурой, т. е. организаціей не „порядка",
организаціей войны. Кто идетъ штурмомъ на крѣпость, то
не можетъ отказаться отъ продолженія войны и послѣ то
какъ онъ завладѣетъ крѣпостью. Одно изъ двухъ, или во
мемъ крѣпость, чтобы удержать ее, или не итти на присту
и заявить, что хотимъ только малое мѣстечко около крѣпос

Digitized by Google

Перейду къ Плеханову. Онъ употребляетъ пріемъ глубоко неправильный. Онъ уклоняется отъ важныхъ принципіальныхъ вопросовъ, пускаясь на мелочныя придирки, употребляя нѣкоторый моментъ подмѣна (Восклицаніе т. Барсова: Да!). „Впередъ" утверждаетъ, что въ общемъ схема Маркса вѣрна (схема смѣны самодержавія сначала буржуазной монархіей — а послѣ мелкобуржуазной демократической республикой), но если мы будемъ заранѣе ограничивать по этой схемѣ предѣлы, до которыхъ мы пойдемъ, то мы будемъ филистерами. Такимъ образомъ защита Маркса Плехановымъ есть „*Verlorene Liebesmüh*"[1] потерянныя усилія любви). Защищая Мартынова, Плехановъ ссылается на „Обращеніе" Центр. Комитета Союза Коммунистовъ къ членамъ Союза. Излагаетъ это обращеніе Плехановъ опять таки невѣрно. Онъ оставляетъ въ тѣни, что „Обращеніе" было писалось тогда, когда полная побѣда народа уже не удалась, не смотря на побѣдоносное возстаніе пролетаріата въ Берлинѣ въ 48 г. Буржуазно-конституціонная монархія уже смѣнила самодержавіе и, слѣдовательно, о Временномъ Правительствѣ, опирающемся на весь революціонный народъ, не могло быть рѣчи. Весь смыслъ „Обращенія" состоитъ въ томъ, что, послѣ неудачи народнаго возстанія, Марксъ совѣтуетъ рабочему классу — организоваться и приготовиться. Неужели эти совѣты пригодны для выясненія положенія въ Россіи до начала возстанія? Неужели эти совѣты разъясняютъ нашъ спорный вопросъ, предполагающій побѣдоносное возстаніе пролетаріата? Обращеніе начинается такъ (Цитата 75 стр. *Ansprache*): ...Въ теченіе обоихъ революціонныхъ лѣтъ, 1848—49, Союзъ коммунистовъ двоякимъ образомъ проявилъ себя, во-первыхъ тѣмъ, что его члены повсюду энергично участвовали въ движеніи... далѣе тѣмъ, что его воззрѣнія на движеніе" (изложенныя, между прочимъ, въ „Коммунистическомъ Манифестѣ") „оказались единственно правильными..." „Въ то же самое время прежняя крѣпкая организація Союза значительно ослабѣла. Большая часть членовъ, непосредственно участвовавшая въ революціонномъ движеніи, думала, что время тайныхъ обществъ прошло, и что достаточно одного открытаго выступленія. Отдѣльные кружки и общины стали запускать сношенія съ Центральнымъ Комитетомъ (Центральнымъ Правленіемъ — *Zentralbehörde*) и постепенно прекратили ихъ вовсе. Такимъ образомъ, въ то время, какъ демократическая партія, партія мелкой буржуазіи, все болѣе организовывалась въ Германіи, рабочая партія потеряла свою единственную прочную опору, сохранилась въ организованномъ видѣ самое большее въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ для мѣстныхъ цѣлей, и въ силу этого попала въ общемъ движеніи (*in der allgemeinen Bewegung*) всецѣло подъ господство и подъ руководство мелко-буржуазныхъ демократовъ (*Ansprache*, стр. 75).

Digitized by Google

Итакъ, Марксъ констатируетъ въ 50 г., что мелкобуржуазная демократія во время протекшей уже революціи 48 г. выиграла въ организованности, а рабочая партія потеряла. Естественно, что все вниманіе Маркса обращается на то, чтобы рабочая партія не оказалась снова въ хвостѣ буржуазіи (Цитата 76 стр.) „... Въ настоящее время, когда предстоитъ новая революція, крайне важно, чтобы рабочая партія выступила возможно болѣе организованной, возможно болѣе единодушно и возможно болѣе самостоятельно, если она не хочетъ снова, какъ въ 1848 г., быть эксплуатированной буржуазіей и тащиться у нея въ хвостѣ" (*Ansprache*, стр. 76).

Именно въ силу этой большей организованности буржуазной демократіи, Марксъ не сомнѣвается, что она получитъ безусловное преобладаніе, если произойдетъ тотчасъ же новый переворотъ (Цитата 78 стр., *Ansprache*). „Что мелкобуржуазная демократія въ теченіе дальнѣйшаго развитія революціи получитъ въ Германіи преобладающее вліяніе на извѣстное время (*für einen Augenblick*), это не подлежитъ никакому сомнѣнію" (*Ansprache*, стр. 78). Принявъ все это во вниманіе, мы поймемъ, почему объ участіи пролетаріата во Вр. Рев. Прав. Марксъ не говоритъ въ *Ansprache* ни одного слова. Совершенно не правъ, поэтому, Плехановъ, когда утверждаетъ, будто Марксъ, „не допускалъ даже и мысли о томъ, что политическіе представители пролетаріата могутъ вмѣстѣ съ представителями мелкой буржуазіей трудиться надъ созданіемъ новаго общественнаго строя („Искра", № 96). Это невѣрно. Марксъ не поднимаетъ вопроса объ участіи во Вр. Рев. Пр-вѣ, а Плехановъ изображаетъ дѣло такъ, будто Марксъ рѣшаетъ этотъ вопросъ отрицательно. Марксъ говоритъ: мы, с.-д., были все въ хвостѣ, мы организованы хуже, намъ надо самостоятельно организоваться на тотъ случай, если мелкобуржуазная буржуазія послѣ новаго переворота окажется у власти. Мартыновъ дѣлаетъ изъ этихъ посылокъ Маркса слѣдующій выводъ: Мы, с.-д., организованные сейчасъ лучше мелкобуржуазной демократіи и составляющіе безусловно самостоятельную партію, должны бояться того, что въ случаѣ успѣха возстанія, намъ придется участвовать во Вр. Рев. Пр-вѣ. Да! Т. Плехановъ, иное дѣло марксизмъ, иное дѣло мартыновизмъ. Чтобы нагляднѣе указать все различіе въ положеніи Россіи въ 1905 г. и Германіи въ 1850 г., остановимся еще на нѣкоторыхъ интересныхъ мѣстахъ „Обращенія". У Маркса и рѣчи не было о демократической диктатурѣ пролетаріата, ибо онъ вѣрилъ въ непосредственную соціалистическую диктатуру пролетаріата, немедленно послѣ мелкобуржуазнаго переворота. Напримѣръ, по поводу аграрнаго вопроса онъ говоритъ, что демократія хочетъ создать мелкобуржуазный крестьянскій классъ, а рабочіе должны противодѣйствовать этому плану въ интересахъ сельскаго пролетаріата и въ ихъ собственныхъ интересахъ. Они должны требовать, чтобы конфис-

Digitized by Google

кованная феодальная поземельная собственность осталась государственной собственностью и была обращена на рабочія колоніи, въ которыхъ ассоціированный сельскій пролетаріатъ долженъ пользоваться всѣми средствами крупной агрикультуры. Ясно, что при такого рода планахъ Марксъ *не могъ* говорить о демократической диктатурѣ. Онъ писалъ не наканунѣ революціи, какъ представитель организованнаго пролетаріата, а послѣ революціи, какъ представитель организующихся рабочихъ. Марксъ подчеркиваетъ, какъ первую задачу, что „послѣ переворота Ц. К. долженъ немедленно отправиться въ Германію, созвать съѣздъ партіи и предложить ему принять мѣры для централизаціи рабочихъ клубовъ". Такимъ образомъ, идея самостоятельной рабочей партіи, которая для насъ перешла въ плоть и кровь, тогда была нова. Не надо забывать, что въ 48 г., когда Марксъ редактировалъ свободную и крайне революціонную газету (*Neue Rheinische Zeitung*), онъ не опирался ни на какую рабочую организацію. Его газету поддерживали радикальные буржуа, которые чуть не провалили ее, когда Марксъ въ ней обрушился на парижскую буржуазію послѣ іюньскихъ дней. Поэтому то такъ много говорится въ этомъ „Обращеніи" о самостоятельной организаціи рабочихъ. Тамъ идетъ рѣчь объ образованіи рядомъ съ новымъ оффиціальнымъ правительствомъ, революціонныхъ рабочихъ правительствъ, какъ въ формѣ рабочихъ клубовъ и рабочихъ комитетовъ, такъ и въ формѣ общинныхъ совѣтовъ и коммунальныхъ управленій. Тамъ идетъ рѣчь о томъ, что рабочіе должны быть вооружены и образовать самостоятельную рабочую гвардію. Какъ 2-ой пунктъ программы указывается, что въ нихъ, рядомъ съ буржуазными кандидатами, должны быть выставлены рабочіе кандидаты, по возможности изъ членовъ Союза. Какъ слабъ былъ этотъ Союзъ, показываетъ то, что Марксъ долженъ былъ доказывать необходимость выставлять собственныя кандидатуры. Выводъ изъ всего этого тотъ, что Марксъ не упоминалъ и не рѣшалъ вопроса объ участіи во Вр. Р. Пр-ѣ, ибо этотъ вопросъ тогда не могъ имѣть никакого практическаго значенія, и все вниманіе обращалось всецѣло на организацію самостоятельной рабочей партіи.

Плехановъ говоритъ далѣе въ „Искрѣ", что „Впередъ" не приводитъ никакихъ доказательствъ по существу, ограничиваясь повтореніемъ нѣсколькихъ излюбленныхъ словечекъ, что „Впередъ" будто бы хочетъ критиковать Марксa. Такъ ли это? Не видимъ ли мы наоборотъ, что „Впередъ" ставитъ вопросъ на конкретную почву, учитывая реальныя общественныя силы, которыя участвуютъ въ Россіи въ борьбѣ за демократическій переворотъ. Плехановъ же ни единаго слова не говоритъ о конкретныхъ русскихъ условіяхъ. Весь багажъ его ограничивается парой, не къ мѣсту приводимыхъ цитатъ. Это чудовищно, но это такъ. Русская ситуація настолько отличается отъ западно-европейской, что Парвусъ могъ даже ста-

Digitized by Google

вить вопросъ, гдѣ у насъ революціонная демократія. Не имѣя возможности доказать, что „Впередъ“ хочетъ „критиковать“ Маркса, Плехановъ за уши притаскиваетъ Маха и Авенаріуса. Я рѣшительно недоумѣваю, какое отношеніе имѣютъ эти писатели, къ которымъ я не чувствую ни малѣйшей симпатіи, къ вопросу о соціальной революціи. Они писали объ индивидуальной и соціальной организаціи опыта, или что то въ этомъ родѣ, но, право, не размышляли о демократической диктатурѣ. Ужъ не извѣстно ли Плеханову, что Парвусъ сталъ сторонникомъ Маха и Авенаріуса? (Смѣхъ.) Или можетъ быть, дѣла у Плеханова обстоятъ такъ, что приходится ни къ селу, ни къ городу создавать себѣ мишень изъ Маха и Авенаріуса. Плехановъ говоритъ далѣе, что Марксъ и Энгельсъ извѣрились скоро въ близость соціальной революціи. Союзъ коммунистовъ распался. Начались эмигрантскія дрязги, которыя Марксъ и Энгельсъ объяснили тѣмъ, что были революціонеры, но не было революціи. Плехановъ пишетъ въ „Искрѣ“: — „Политическія задачи пролетаріата были бы опредѣлены ими“ (Марксомъ и Энгельсомъ, извѣрившимися въ близость соціальной революціи) „уже въ томъ предположеніи, что демократическій строй останется господствующимъ въ теченіе довольно продолжительнаго періода. Но именно потому они еще рѣшительнѣе осудили бы участіе соціалистовъ въ мелко-буржуазномъ правительствѣ“. (№ 86) Почему? Отвѣта нѣтъ. Плехановъ подмѣняетъ опять демократическую диктатуру соціалистической, т. е. сбивается на ошибку Мартынова, отъ которой много разъ энергично предостерегалъ „Впередъ“. Безъ демократической диктатуры пролетаріата и крестьянства республика въ Россіи невозможна. Это утвержденіе „Впередъ“ выставилъ на основаніи анализа реальной ситуаціи. Къ сожалѣнію, Марксъ этой ситуаціи не зналъ и о ней не писалъ. И потому, ни подтверждать, ни опровергать однимъ только цитатами изъ Маркса анализа этой ситуаціи нельзя. А о конкретныхъ условіяхъ Плехановъ не говоритъ ни слова.

Еще менѣе удачна вторая цитата изъ Энгельса. Во 1-хъ крайне странно, что Плехановъ ссылается на частное письмо, не указывая, гдѣ и когда оно было опубликовано. За опубликованіе писемъ Энгельса мы были бы очень благодарны, но желали бы видѣть ихъ полный текстъ. Однако нѣкоторыя данныя мы имѣемъ, чтобы судить объ истинномъ смыслѣ письма Энгельса.

Мы точно знаемъ — это во вторыхъ —, что ситуація въ Италіи девяностыхъ годовъ совершенно непохожа на русскую. Италія болѣе полувѣка уже пользовалась свободой. Въ Россіи рабочій классъ не можетъ и мечтать о таковой безъ буржуазной революціи. Въ Италіи слѣдовательно рабочій классъ давно уже могъ развивать самостоятельную организацію для соціалистическаго переворота. Турати — итальянскій Мильеранъ. Очень возможно поэтому, что и тогда Турати выступалъ съ мильерановскими идеями. Такое предположеніе вполн-

Digitized by Google

нѣ подтверждается тѣмъ, что, по словамъ самого Плеханова, Энгельсу приходилось разъяснять Турати разницу между буржуазно-демократическимъ и соціалистическимъ переворотомъ. Значитъ, Энгельсъ какъ разъ боялся того, что Турати окажется въ ложномъ положеніи вождя, не понимающаго соціальнаго смысла того переворота, въ которомъ онъ участвуетъ. О Плехановѣ, слѣдовательно, намъ приходится еще разъ повторить, что онъ смѣшиваетъ демократическій и соціалистическій переворотъ.

Но, можетъ быть, у Маркса и Энгельса можно найти отвѣтъ на вопросъ не о конкретной русской ситуаціи, а объ общихъ принципахъ революціонной борьбы пролетаріата? По крайней мѣрѣ „Искра" поставила одинъ такой общій вопросъ.

Въ № 93 она пишетъ: „Лучшій путь для организаціи пролетаріата въ партію оппозиціонную буржуазно-демократическому государству есть путь развитія буржуазной революціи снизу давленіемъ пролетаріата на стоящую у власти демократію". „Искра" говоритъ: „Впередъ" хочетъ, чтобы давленіе пролетаріата на революцію (?) шло не только съ улицы, но и сверху изъ чертоговъ временнаго правительства". Эта формулировка вѣрна; „Впередъ" дѣйствительно этого хочетъ. Здѣсь передъ нами дѣйствительно общій принципіальный вопросъ: допустимо ли революціонное дѣйствіе снизу или также и сверху. На этотъ общій вопросъ можно найти отвѣтъ у Маркса и Энгельса.

Я имѣю въ виду интересную статью Энгельса: „Бакунисты за работой" (1873 г.). Энгельсъ описываетъ вкратцѣ Испанскую революцію 73 г., когда страну охватило возстаніе интрансигентовъ, т. е. крайнихъ республиканцевъ. Энгельсъ подчеркиваетъ, что тогда не могло быть и рѣчи о немедленномъ освобожденіи рабочаго класса. Задача состояла въ томъ, чтобы ускорить для пролетаріата прохожденіе предварительныхъ стадій, подготовляющихъ соціальную революцію, въ томъ, чтобы устранить препятствія, стоящія на ея пути. Испанскій рабочій классъ могъ использовать эту возможность, только дѣятельно участвуя въ революціи. Такому участію мѣшало тогда вліяніе бакунистовъ и между прочимъ ихъ идея всеобщей стачки, критикуемая мѣтко Энгельсомъ. Энгельсъ описываетъ, между прочимъ, событія въ городѣ *Alcoy* съ 30 т. фабричныхъ рабочихъ. Пролетаріатъ отказался тамъ господиномъ положенія. Что же онъ тогда сдѣлалъ? Вопреки принципамъ бакунизма пришлось участвовать во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ. „Бакунисты", говоритъ Энгельсъ, „въ теченіе многихъ лѣтъ проповѣдывали, что всякое революціонное дѣйствіе сверху вниз вредно; все должно быть организовано и проведено снизу вверхъ."

Итакъ, вотъ какъ отвѣтилъ Энгельсъ на общій вопросъ, поставленный „Искрой" о „сверху и снизу". Принципъ „Искры": „только снизу и ни въ какомъ случаѣ

Digitized by Google

сверху" — принципъ анархическій. Дѣлая выводъ изъ событій испанской революціи, Энгельсъ говоритъ: „Бакунисты должны были дѣйствовать вопреки собственнымъ принципамъ, вопреки принципу, будто учрежденіе революціоннаго правительства, есть новый обманъ и новая измѣна рабочему классу" (какъ хочетъ увѣрить теперь насъ Плехановъ). „Вопреки этимъ принципамъ бакунисты должны были засѣдать въ правительственныхъ комитетахъ отдѣльныхъ городовъ и при томъ въ качествѣ безсильнаго меньшинства, майоризированнаго и политически эксплуатируемаго буржуазіей." Итакъ, Энгельсу не нравится только то, что бакунисты были въ меньшинствѣ, а не то, что они тамъ засѣдали. Заканчивая брошюру, Энгельсъ говоритъ, что поведеніе бакунистовъ „показываетъ намъ, какъ не надо дѣлать революцію".

Если бы Мартовъ ограничилъ свою революціонную работу исключительно дѣйствіемъ снизу, онъ повторилъ бы ошибку бакунистовъ.

Но „Искра", сочинивъ принципіальныя разногласія со „Впередъ" сама сбивается на нашу точку зрѣнія. Такъ, Мартыновъ говоритъ, что пролетаріатъ, вмѣстѣ съ народомъ, долженъ заставить буржуазію довести революцію до конца. Но это и есть ничто иное, какъ революціонная диктатура „народа", т. е. пролетаріата и крестьянства. Буржуазія вовсе не хочетъ довести революцію до конца. А народъ долженъ хотѣть этого по соціальнымъ условіямъ его жизни. Революціонная диктатура просвѣтитъ его и втянетъ въ политическую жизнь.

„Искра" пишетъ въ № 95:

„Но если бы, независимо отъ нашей воли, внутренняя діалектика революціи, въ концѣ концовъ, все таки вынесла бы насъ ко власти, когда національныя условія для осуществленія соціализма еще не назрѣли, мы бы не стали пятиться назадъ. Мы бы поставили себѣ цѣлью разбить тѣсныя національныя рамки революціи и толкнуть на путь революціи Западъ, какъ сто лѣтъ тому назадъ Франція толкнула на этотъ путь Востокъ"."

Итакъ, „Искра" сама признаетъ, что если бы случилось такое несчастье, что мы побѣдили, то мы должны были бы дѣйствовать именно такъ, какъ указываетъ „Впередъ". Слѣдовательно, въ практическомъ вопросѣ „Искра" идетъ вслѣдъ за „Впередъ" и подрываетъ свою собственную позицію. Не понимаю только, какъ можно Мартова и Мартынова противъ ихъ воли вытащить ко власти? Это ужъ совсѣмъ безсмыслица.

„Искра" приводитъ въ примѣръ Францію. Но это якобинская Франція. Пугать якобинствомъ въ моментъ революціи величайшая пошлость. Демократическая диктатура, какъ я уже указывалъ, есть не организація „порядка", а организація войны. Если мы бы даже завладѣли Петербургомъ и гильотинировали Николая, то имѣли бы передъ собой нѣсколько Вандей. И Марксъ

Digitized by Google

прекрасно понималъ это, когда въ 48 г. въ „Новой Рейнской Газетѣ" напоминалъ о якобинцахъ. Онъ говорилъ: „терроръ 1793 г. есть ничто иное, какъ плебейскій способъ раздѣлаться съ абсолютизмомъ и контръ-революціей". Мы тоже предпочитаемъ раздѣлываться съ русскимъ самодержавіемъ „плебейскимъ" способомъ и предоставляемъ „Искрѣ" способы жирондистскіе. Русская революція имѣетъ передъ собой невиданно выгодную ситуацію противо-народная война, азіатскій консерватизмъ самодержавія и т. д.) И эта ситуація позволяетъ надѣяться на успѣшный исходъ возстанія. Революціонное настроеніе пролетаріата растетъ не по днямъ, а по часамъ. И въ такой моментъ мартыновщина не только глупость, но преступленіе, ибо она подрываетъ размахъ революціонной энергіи пролетаріата, подрѣзываетъ его революціонный энтузіазмъ (Л я д о в ъ. — Совершенно вѣрно!). Это — та самая ошибка, которую, въ другой обстановкѣ, по вопросу не о демократической, а соціалистической диктатурѣ дѣлалъ въ нѣмецкой партіи Бернштейнъ.

Чтобы дать вамъ конкретное представленіе, каковы на дѣлѣ эти пресловутые „чертоги" Вр. Рев. Пр., сошлюсь еще на одинъ источникъ. У Энгельса въ его статьѣ „*Die Reichsverfassungskatzapfe*" есть описаніе того, какъ онъ участвовалъ въ революціи около этихъ „чертоговъ". Онъ описываетъ, напр., возстаніе въ Рейнской Пруссіи, которая была однимъ изъ самыхъ индустріальныхъ центровъ Германіи. Шансы на побѣду демократической партіи, говоритъ онъ, были здѣсь особенно благопріятны. Задача состояла въ томъ, чтобы бросить всѣ свободныя силы на правый берегъ Рейна, распространить возстаніе на болѣе широкую арену и попытаться создать здѣсь посредствомъ ландвера (ополченія) ядро революціонной арміи. Именно такое предложеніе и были сдѣлано Энгельсомъ, когда онъ ѣхалъ въ Эльберфельдъ, чтобы сдѣлать, что можно, для осуществленія его плана. И Энгельсъ нападаетъ на мелко-буржуазныхъ вожаковъ за то, что они не умѣли организовать возстаніе, не запасли денегъ напр. для содержанія рабочихъ, боровшихся на баррикадахъ и т. д. Нужно было дѣйствовать энергичнѣе, говоритъ Энгельсъ. Первымъ шагомъ должно было быть разоруженіе Эльберфельдской гражданской арміи и распредѣленіе ея оружія среди рабочихъ, затѣмъ взысканіе принудительнаго налога для содержанія вооруженныхъ такимъ образомъ рабочихъ. Но это предложеніе, говоритъ Энгельсъ, исходило единственно и исключительно отъ меня. Почтеннѣйшій Комитетъ Общественной Безопасности не имѣлъ ни малѣйшей склонности къ такимъ „террористическимъ предпріятіямъ."

Такимъ образомъ, въ то время, какъ наши Марксъ и Энгельсъ (то бишь Мартыновъ и Мартовъ) [Гомерическій смѣхъ], пугаютъ насъ якобинствомъ, Энгельсъ бичевалъ революціонную мелкую буржуазію за пренебреженіе къ „якобинскому" образу дѣйствія. Энгельсъ понималъ, что собираться воевать и отказываться отъ государственной казны и государственной власти

Digitized by Google

— во время войны — значитъ недостойнымъ образомъ играть словами. Откуда же вы возьмете деньги на возстаніе, если оно станетъ общенароднымъ, гг. новоискровцы? Вѣдь не изъ государственной кассы? Это буржуазно! Это якобинство!

По поводу возстанія въ Баденѣ, Энгельсъ пишетъ: „Инсурекціонное правительство имѣло въ своихъ рукахъ всѣ шансы на успѣхъ: готовую армію, заполненные арсеналы, богатую государственную казну, единодушное населеніе. Всѣ и каждый заднимъ числомъ поняли, что слѣдовало дѣлать при такихъ условіяхъ. Надо было организовать войско для защиты національнаго собранія, отбросить австрійцевъ и пруссаковъ, перебросить возстаніе въ сосѣднія государства и „поставить дряблое, нѣмецкое, т. н. національное собраніе подъ террористическое вліяніе возставшаго населенія и возставшей арміи: надо было далѣе организовать силы возстанія, предоставить въ его распоряженіе обильныя денежныя суммы, заинтересовать въ возстаніи земледѣльческое населеніе посредствомъ немедленной отмѣны всѣхъ феодальныхъ повинностей. И все это надо было сдѣлать немедленно, чтобъ придать возстанію энергическій характеръ. Черезъ недѣлю послѣ назначенія Комитета Безопасности было уже поздно."

Мы увѣрены, что революціонные с.-д-ы будутъ въ моментъ возстанія въ Россіи, по примѣру Энгельса, записываясь въ солдаты революціи, подавать такіе же „якобинскіе" совѣты. Наша же „Искра" предпочитаетъ писать о цвѣтѣ конвертовъ избирательныхъ бюллетеней, отодвигая на задній планъ вопросъ о Вр. Р. Пр. и революціонной охранѣ Учредительнаго Собранія. Наша „Искра" ни въ какомъ случаѣ не намѣрена дѣйствовать „сверху".

Изъ Карльсруэ Энгельсъ отправился въ Пфальцъ. Во временномъ правительствѣ засѣдалъ его другъ д'Эстеръ (освободившій однажды Энгельса изъ подъ ареста). „Объ официальномъ участіи въ движеніи, которое было чуждо нашей партіи, не могло быть и рѣчи" говоритъ Энгельсъ. „Я долженъ былъ занять въ движеніи то мѣсто, которое только и могли занять работники „Ново-Рейнской Газеты" — мѣсто солдата". Мы говорили уже о томъ распаденіи Союза Коммунистовъ, которое ставило Энгельса внѣ почти всякой связи съ рабочими организаціями. Это дѣлаетъ понятнымъ приведенную нами цитату: „Мнѣ предлагали много гражданскихъ и военныхъ мѣстъ," пишетъ Энгельсъ, „мѣстъ, которыхъ я ни минуты бы не поколебался принять при пролетарскомъ движеніи. При данныхъ условіяхъ я отклонилъ ихъ всѣ."

Какъ видите, Энгельсъ не боялся дѣйствовать сверху, не боялся слишкомъ большой организованности и силы пролетаріата, могущей привести его къ участію во Временномъ Правительствѣ. Энгельсъ сожалѣлъ, напротивъ, что движеніе было недостаточно успѣшнымъ, недостаточно пролетарскимъ въ силу полной неорганизованности рабочихъ. Но даже и при этихъ

Digitized by Google

условіяхъ Энгельсъ принялъ мѣсто: онъ служилъ въ арміи въ качествѣ адъютанта Виллиха, бралъ на себя доставку амуниціи, перевозилъ съ неимовѣрными трудностями порохъ, свинецъ, патроны и т. д. „Умереть за республику, такова была моя тогдашняя цѣль", пишетъ Энгельсъ.

Предоставляю вамъ, товарищи, судить, похожа ли эта, нарисованная со словъ Энгельса, картина Вр. Прав. на тѣ „чертоги", которымъ старается отпугать отъ насъ рабочихъ новая „Искра". (Аплодисменты.)

Ораторъ читаетъ проектъ своей резолюціи и комментируетъ ее.

Проектъ резолюціи по вопросу о Временномъ Правительствѣ.

Принимая во вниманіе:

1) Что какъ непосредственные интересы россійскаго пролетаріата, такъ и интересы его борьбы за конечныя цѣли соціализма, требуютъ возможно полной политической свободы, а слѣдовательно замѣны самодержавной формы правленія демократической республикой;

2) что вооруженное народное возстаніе при полномъ успѣхѣ его, т. е при ниспроверженіи самодержавія, необходимо вызоветъ учрежденіе Временнаго Революціоннаго Правительства, которое одно только способно обезпечить полную свободу агитаціи и созвать дѣйствительно выражающее волю народа Учредительное Собраніе, избранное на основѣ всеобщаго, прямаго и равнаго избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ;

3) что эта демократическая революція въ Россіи не ослабитъ, а усилитъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ извѣстный моментъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, отнять у россійскаго пролетаріата возможно большую часть завоеваній революціоннаго періода; —

—III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) что слѣдуетъ распространять въ рабочемъ классѣ убѣжденіе въ необходимости Временнаго Революціоннаго Правительства и обсуждать въ рабочихъ собраніяхъ условія немедленнаго осуществленія полностью всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы;

б) въ случаѣ побѣдоноснаго возстанія народа и полнаго ниспроверженія самодержавія допустимо участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ уполномоченныхъ нашей Партіи въ цѣляхъ безпощадной борьбы со всѣми контръ-революціонными попытками и отстаиванія самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимыми условіями такого участія являются: строгій контроль Партіи за ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости С.-Д., стремящейся къ полному соціалистическому перевороту, и постольку непримиримо-враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ;

Digitized by Google

г) независимо отъ того, возможно ли будетъ участіе С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ, слѣдуетъ пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата идею необходимости постояннаго давленія на Временное Правительство со стороны вооруженнаго и предводимаго С.-Д-ією пролетаріата въ цѣляхъ охраны, упроченія и расширенія завоеванія революціи.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

Предс. Предлагаю приступить къ обсужденію доклада о Временномъ Правительствѣ.

Зиминъ. Я, какъ, вѣроятно, и всѣ остальные, съ наслажденіемъ слушалъ рѣчь докладчика. Однако нѣкоторыя мѣста меня не удовлетворили. Докладчикъ сказалъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ навязанъ намъ нашими противниками; мнѣ же кажется, что вопросъ этотъ очень важенъ самъ по себѣ, что онъ навязанъ намъ всѣмъ ходомъ русской революціи.

Это—вопросъ не теоретическій,—нѣтъ, онъ вполнѣ реаленъ; и не потому онъ имѣетъ для насъ реальное значеніе, что намъ, быть можетъ, придется участвовать во Временномъ Правительствѣ, а потому, что Временное Правительство является однимъ изъ звеньевъ въ цѣпи событій совершающейся русской революціи.

За исключеніемъ пролетаріата, всѣ классы проявили диллетантское отношеніе къ революціи. Единственный классъ, запечатлѣвшій кровью свое серьезное отношеніе къ революціи,—былъ пролетаріатъ. Если разобрать при этомъ отношеніе нашей Партіи ко всѣмъ политическимъ вопросамъ послѣдняго времени, мы отмѣтимъ тенденцію конкретизировать наши требованія. Такъ, прежде мы ограничивались однимъ общимъ лозунгомъ: „долой самодержавіе!". Затѣмъ мы перешли къ болѣе конкретному лозунгу—созывъ Учредительнаго Собранія; теперь, наконецъ, мы говоримъ уже о вооруженномъ возстаніи. Общее требованіе политической свободы смѣняется требованіемъ демократической республики, и этимъ путемъ, мы пришли и къ конкретизаціи средствъ къ достиженію этой республики—къ требованію вооруженнаго возстанія. — И вотъ теперь, когда наши общія требованія подхвачены либеральной буржуазіей, когда всѣ либеральные тараканы выползли изъ своихъ щелей, когда нѣтъ такой продажной газеты, страницы которой не пестрили бы требованіемъ созыва народныхъ представителей,—теперь мы должны, конечно, итти все дальше и все больше конкретизировать наши требованія.

Вопросъ о революціи ставится передъ пролетаріатомъ въ совершенно конкретной формѣ. Мы говоримъ, что политическое

Digitized by Google

перерожденіе Россіи можетъ быть достигнуто лишь путемъ со
зыва Учредительнаго Собранія. Но кто же будетъ созывать
его? Неужели же царское правительство? Этого никто изъ
насъ не можетъ допустить. Но предположимъ это на минуту.
Какъ же осуществится техника этого созыва? Развѣ народъ
можетъ быть сколько-нибудь правильно представленъ, если со
зываться Учредительное Собраніе будетъ при помощи суще
ствующаго административнаго аппарата, даже если бы на бу
магѣ и были признаны всѣ наши демократическія требованія.
Но допустимъ даже, что Учредительное Собраніе созвано съ
соблюденіемъ нашихъ требованій—всеобщаго, прямого, равнаго
и тайнаго голосованія. Предположимъ, оно даже провозгласитъ
республику. Но развѣ царское правительство можетъ исполнить
это постановленіе? Нѣтъ! Оно разорветъ бумажку Учредитель
наго Собранія и силою разгонитъ это собраніе. Такимъ обра
зомъ, намъ остается только революціонный путь.

Либералы думаютъ, что дѣло лишь въ созывѣ Учредительнаго
Собранія, но докладчикъ правильно указалъ здѣсь, что насто
ящая борьба только и начнется послѣ сверженія самодержавія.

Политическій переворотъ можетъ быть проченъ лишь тогда,
когда онъ произведенъ силой вооруженнаго народа. Съ этой
точки зрѣнія, Временное Правительство является неизбѣжнымъ.
Его главная задача—это воспользоваться всѣмъ грандіознымъ
правительственнымъ аппаратомъ. Временное Правительство от
начаетъ для насъ закрѣпленіе пріобрѣтеній революціи, воору
женіе народа, раздача съ этой цѣлью оружія изъ арсеналовъ,
осуществленіе нѣкоторыхъ требованій нашей программы-мини
мумъ: напримѣръ, введеніе 8-ми часоваго рабочаго дня. Оно
означаетъ для насъ упорную борьбу противъ реакціи. По
скольку мы, с.-д., являемся революціонерами, постольку для насъ
обязательна поддержка Временнаго Правительства, пока оно
остается временнымъ. Если мы и не примемъ участія во Вре
менномъ Правительствѣ, мы организуемъ силы пролетаріата и
будемъ давить на него, будемъ вліять на его рѣшенія, будемъ
вліять на каждый шагъ его, съ цѣлью осуществленія основ
ныхъ требованій нашей программы-минимумъ, которыя проле
таріатъ и предъявитъ Временному Правительству.

Въ нашей средѣ не существуетъ разногласій по вопросу
о томъ, что предстоящій переворотъ будетъ только политическій,
а не соціалистическій. Результатомъ его будетъ только усиленіе
вліянія буржуазіи, и въ жизни Временнаго Правительства бу
детъ, наконецъ, такой моментъ, когда революція пойдетъ на
убыль, когда сила буржуазіи заставитъ ее пытаться отнять у
пролетаріата его завоеванія. Пролетаріатъ уже теперь добился
многихъ улучшеній, сохраненіе которыхъ требуетъ отъ него
новыхъ усилій. И вотъ, когда пролетаріатъ будетъ истощенъ
страшными жертвами, буржуазія воспользуется случаемъ, что
бы отнять у него завоеванныя права. Въ такой моментъ наши
представители должны будутъ, конечно, уйти изъ Временнаго

Digitized by Google

Правительства, чтобы не обагрить своихъ рукъ кровью пролетаріата.—Наша задача—въ строгомъ контролѣ пролетаріата надъ Временнымъ Правительствомъ и даже надъ Учредительнымъ Собраніемъ. Мы уже теперь должны прививать пролетаріату скептицизмъ и подозрительность, учить его, что даже по отношенію къ Учредительному Собранію онъ долженъ проявлять то недовѣріе, которое онъ теперь питаетъ къ либераламъ.

При попыткѣ конкретно разъяснить пролетаріату ходъ революціи, мы неизбѣжно наталкиваемся на вопросъ о Временномъ Правительствѣ. Возможно, что мы будемъ въ немъ участвовать, возможно, что и нѣтъ. Вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, чтобы сорганизоваться и имѣть возможность давить извнутри или извнѣ на Временное Правительство, добиваясь осуществленія требованій пролетаріата.

Что касается резолюціи т. Ленина, то я вижу ея недостатокъ именно въ томъ, что она не подчеркиваетъ вопроса о Временномъ Правительствѣ съ этой стороны и не достаточно ярко указываетъ связь между Временнымъ Правительствомъ и вооруженнымъ возстаніемъ. Въ дѣйствительности, временное Правительство выдвигается народнымъ возстаніемъ, *какъ органъ послѣдняго*, и оно представляетъ собою реальную силу лишь постольку, поскольку реальна сила возставшаго народа и связь между послѣднимъ и Временнымъ Правительствомъ. Я нахожу, далѣе, неправильнымъ выраженное въ резолюціи мнѣніе, будто Временное Революціонное Правительство появляется лишь послѣ окончательной побѣды вооруженнаго возстанія и паденія самодержавія. Нѣтъ, оно возникаетъ именно въ процессѣ возстанія и принимаетъ самое живое участіе въ его веденіи, обезпечивая своимъ организующимъ воздѣйствіемъ сто побѣду. Думать, будто для С.-Д. станетъ возможно участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ съ того момента, когда самодержавіе уже окончательно пало,—наивно: когда каштаны вынуты изъ огня другими—никому и въ голову не придетъ раздѣлить ихъ съ нами.

Если безъ нашего участія образуется Временное Правительство достаточно сильное, чтобы окончательно сломить самодержавіе, то, конечно, оно не будетъ нуждаться въ нашемъ содѣйствіи и, состоя изъ представителей враждебныхъ пролетаріату группъ и классовъ, сдѣлаетъ все зависящее отъ него, чтобы не допустить С.-Д. къ участію во Временномъ Правительствѣ. Далѣе, въ рабочихъ кругахъ надо распространять не столько убѣжденіе въ необходимости Временнаго Правительства,—сколько конкретизировать при агитаціи наиболѣе вѣроятный ходъ революціи, указывая на то, въ какомъ отношеніи пролетаріатъ заинтересованъ въ вопросѣ о Временномъ Правительствѣ.

Самый вопросъ объ участіи или неучастіи С.-Д. во Временномъ Правительствѣ, т. е. о томъ, возможно ово или нѣтъ и стоитъ ли участвовать въ немъ, если это участіе возможно,—

Digitized by Google

должен быть рѣшенъ и можетъ быть рѣшенъ только на осно
ваніи конкретныхъ данныхъ, въ зависимости отъ условій вре
мени и мѣста. Это должно быть выражено и въ резолюціи
Остальныя мои поправки стилистическаго характера.

Читается резолюція объ участіи во Временномъ Революціон
номъ правительствѣ—въ формулировкѣ т. Зимина.

Резолюція объ участіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ.

„Принимая во вниманіе:

1) что какъ непосредственные интересы пролетаріата, так
и интересы его борьбы за конечныя цѣли соціализма требуютъ
возможно болѣе полной политической свободы, а слѣдовательно
замѣны самодержавной формы правленія демократической рес
публикой;

2) что осуществленіе демократической республики въ Россіи
возможно лишь въ результатѣ побѣдоноснаго народнаго вос
станія, органомъ котораго явится Временное Революціонное Пра
вительство, которое одно только и способно обезпечить пол
ную свободу предвыборной агитаціи и созвать, на основѣ все
общаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайной
подачей голосовъ, Учредительное Собраніе, дѣйствительно вы
ражающее волю народа;

3) что этотъ демократическій переворотъ въ Россіи, при
данномъ общественно-экономическомъ ея строѣ, не ослабитъ,
а усилитъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается
въ извѣстный моментъ не останавливаясь ни передъ чѣмъ
отнять у россійскаго пролетаріата возможно большую часть
завоеваній революціоннаго періода; —

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) необходимо распространять въ рабочемъ классѣ конкрет
ное представленіе о наиболѣе вѣроятномъ ходѣ революціи
и о необходимости въ извѣстный ея моментъ появленія Вре
меннаго Революціоннаго Правительства, отъ котораго пролета
ріатъ потребуетъ осуществленія всѣхъ ближайшихъ политиче
скихъ и экономическихъ требованій нашей программы;

б) въ зависимости отъ соотношенія силъ и другихъ факторовъ,
не поддающихся точному предварительному опредѣленію, до
пустимо участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ
уполномоченныхъ нашей Партіи, въ цѣляхъ безпощадной борь
бы со всѣми попытками контръ-революціи и отстаиванія само
стоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимымъ условіемъ такого участія ставится стро
гій контроль Партіи надъ ея уполномоченными и неуклонное
охраненіе независимости соціальдемократіи, стремящейся къ пол
ному соціалистическому перевороту и постольку непримиримо
враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ.

г) независимо отъ того, приметъ-ли участіе С.-Д. во Времен
номъ Революціонномъ Правительствѣ, слѣдуетъ пропагандиро
вать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата идею необходи

Digitized by Google

жести постояннаго давленія на Временное Правительство со стороны вооруженнаго и руководимаго С.-Д-тіей пролетаріата въ цѣляхъ охраны, упроченія и расширенія завоеваній революціи."

Л е с к о в ъ. Я хотѣлъ отмѣтить ту же сторону въ докладѣ т. Ленина, о которой говоритъ т. Зиминъ, т. е. что т. Ленинъ преувеличилъ теоретичность вопроса о Временномъ Правительствѣ. Но такъ какъ т. Зиминъ уже указалъ, что этотъ вопросъ является результатомъ революціоннаго движенія пролетаріата, то мнѣ только остается присоединиться къ т. Зимину.

Другой вопросъ—насколько пролетаріатъ и С.-Д. можетъ отказаться отъ участія во Временномъ Правительствѣ. Мнѣ кажется, что въ процессѣ борьбы рабочій классъ выдвигаетъ и организацію, способную закрѣпить за нимъ достигнутыя завоеванія. Такимъ образомъ, наростаютъ элементы того Временнаго Правительства, о которомъ мы говоримъ, какъ объ охранителѣ интересовъ пролетаріата.—Что касается вопроса, выгодно или невыгодно участвовать намъ во Временномъ Правительствѣ, то онъ рѣшается чисто конкретно на почвѣ взаимоотношенія силъ. Только болѣе сильная партія могла бы насъ заставить отказаться отъ такого участія.

К и т а е в ъ. Т. Мартыновъ въ Женевѣ на рефератѣ, содержаніе котораго вошло впослѣдствіи въ брошюру „Двѣ диктатуры", на вопросъ: „Что-же все-таки будетъ, если мы преждевременно окажемся у власти?",—Отвѣтилъ: „Это будетъ не побѣда, а бѣда наша". Соображенія, изложенныя въ этой брошюрѣ, легли въ основу предлагаемой „Искрой" тактики, сводящейся къ тому, чтобы оставаться все время въ оппозиціи, дѣйствовать снизу, а не сверху.—Т. Плехановъ заявилъ, затѣмъ, что Марксъ и Энгельсъ, и вмѣстѣ съ ними, очевидно, и вся революціонная С.-Д., одобрили бы эту тактику.—Т. Ленинъ показалъ намъ вчера, какъ обстоитъ дѣло съ Марксомъ и Энгельсомъ, я же думаю остановиться на другомъ теоретикѣ международной С.-Д.—Каутскомъ. Въ своей брошюрѣ противъ Бернштейна („*Bernstein und das Socialdemokratische Programm*"), не переведенной на русскій языкъ, въ отдѣлѣ „Тактика", онъ устанавливаетъ сначала общія тактическія положенія: „Каждая политическая партія должна ставить своей задачей—овладѣніе политической властью, чтобы преобразовать государство сообразно своимъ воззрѣніямъ и вліять на общество съ помощью государственной власти, и каждая жизненная партія должна быть готова къ тому, что ей достанется государственная власть; поэтому она должна постоянно знать, для какихъ цѣлей она эту власть употребитъ. Партія, которая съ самаго начала объявила бы, что она можетъ плодотворно работать только въ оппозиціи, что она стремится къ могуществу, но не къ политической власти,—обезсилила бы себя самое и потеряла бы всякое довѣріе народной массы". Установивъ эти общія положенія, Каутскій какъ бы спеціально отвѣчаетъ на вопросъ, заданный т. Мартыновымъ:

Digitized by Google

„что же будетъ, если мы преждевременно окажемся у власти?" —„Къ стыду своему", говоритъ онъ на 191-ой и слѣдующихъ страницахъ: „я долженъ сознаться, что очень мало думалъ до появленія брошюры Бернштейна о томъ несчастіи, которое намъ угрожаетъ, если мы теперь же достигнемъ власти. Опасность проснуться завтра диктаторомъ Германіи составляла всегда наименѣе важную изъ моихъ заботъ. Конечно, у насъ нѣтъ никакихъ гарантій въ томъ, что С.-Д. можетъ закрѣпить въ своихъ рукахъ государственную власть, если завтра политическая буря вознесетъ ее внезапно вверхъ. Быть можетъ, кормило правленія, рано или поздно ускользнетъ или будетъ вырвано изъ ея рукъ, какъ это было съ демократическими классами во время англійской XVII вѣка и французской революціи. Но чѣмъ же можно навѣрника предохранить себя отъ подобныхъ преждевременныхъ побѣдъ? Только тѣмъ, что С.-Д. распуститъ себя самое. Партія, которая существуетъ, должна бороться, а борьба равносильна стремленію къ побѣдѣ. А кто борется изъ-за побѣды, долженъ всегда считаться съ возможностью побѣдить. Итакъ, если мы хотимъ быть увѣренными въ томъ, что власть не попадетъ намъ преждевременно въ руки, то намъ не остается ничего другого какъ—лечь спать.

Самъ Бернштейнъ не захочетъ этого и, такимъ образомъ, намъ только и остается продолжать борьбу съ гнетущимъ сознаніемъ того, что мы можемъ дожить до побѣды". Комментаріи излишни.

Варсовъ. И до вчерашняго дня я былъ убѣжденъ, а вчера,—послѣ блистательной рѣчи докладчика по вопросу объ участіи нашей Партіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ,—еще болѣе убѣдился, что вопросъ этотъ, вѣрнѣе, постановка самаго вопроса навязана намъ новоискровцами, „меньшевиками" во главѣ съ рабочедѣльцемъ—Мартыновымъ. (см. его „Двѣ диктатуры").—Здѣсь нѣкоторые ораторы возражаютъ, что вопросъ возбужденъ совсѣмъ не „меньшевиками"—новоискровцами, а выдвинутъ самой жизнью, революціоннымъ моментомъ въ Россіи. Согласенъ, конечно, жизнью,—но, вѣдь, въ жизни находятся, наряду съ нами, и „новоискровцы" и т. Мартыновъ! Мы, лѣвое крыло нашей партіи, не ставили вопроса впервые, считая его рѣшеніе въ нѣкоторомъ смыслѣ аксіоматичнымъ и естественнымъ выводомъ изъ нашего ученія о классовой борьбѣ пролетаріата. Но новоискровцы съ т. Мартыновымъ во главѣ, какъ во многомъ другомъ, такъ и въ этомъ, хотѣли проявить „оригинальность", къ сожалѣнію, совсѣмъ не соотвѣтствующую и роли революціоннаго класса пролетаріата и не вытекающую изъ ученія революціонной С.-Д.. Да, новоискровцы во всемъ оказались „оригинальными",—стоитъ вспомнить, напримѣръ, хотя бы, печальной памяти „планъ земской кампаніи"! Т. Мартыновъ перекрестилъ всѣхъ новоискровцевъ и создалъ, такимъ образомъ, ученіе „хвостизма"...

Къ сожалѣнію, и многіе россійскіе меньшевики-практики так-

Digitized by Google

се не разобрались въ этомъ вопросѣ: возбудить-то они его возбу-
ли и въ перефирін, въ районныхъ и подрайонныхъ органи-
ціяхъ, какъ это было, напримѣръ, въ средѣ петербургскихъ
еньшевиковъ,—но рѣшили его, кажется, отрицательно, т. е.
ъ томъ смыслѣ, что нельзя участвовать нашей Партіи во Вре-
енномъ Революціонномъ Правительствѣ ни въ какомъ случаѣ,
акъ какъ это будетъ миллеранизмъ, жоресизмъ и проч. ...!?!
отъ ихъ рѣшеніе вопроса! Вотъ діалектическая ло-
ика!

Развѣ въ такой абсолютной формѣ можно ставить вопросъ?
а--да, нѣтъ—нѣтъ!.. Это метафизика хвостизма, а не діалек-
ика! Здѣсь возможно только діалектически—историческое ос-
ѣщеніе вопроса съ точки зрѣнія борьбы классовъ... Если бы,
апримѣръ, при Великой Французской Революціи борющійся
ласс и его радикальная партія отказались принять участіе
ъ Національномъ Конвентѣ, чтобы положительно повліять на
ыработку болѣе демократической конституціи, то развѣ и классъ
партія, не обрекали бы себя на политическое ничтожество и
е ослабили и замедлили бы дальнѣйшую борьбу?.. Если мы,—
артія пролетаріата,—самая революціонная и самая сильная те-
ерь партія въ Россіи, то, руководя возстаніемъ многомилліон-
аго народа—пролетаріевъ и крестьянъ—мы для уничтоженія
амодержавія и учрежденія демократической республики дол-
ны именно своимъ участіемъ во Временномъ Революціонномъ
равительствѣ обезпечить, гарантировать возможность послѣ-
овательнаго до конца проведенія и осуществленія всѣхъ де-
ократическихъ требованій нашей программы-минимумъ. Вѣдь,
а послѣдняя одинаково важна и для пролетаріата и для крест-
нской бѣдноты. За нее будутъ бороться, за нее будутъ проли-
ать кровь всѣ пролетаріи и полупролетаріи городовъ и дере-
нь всей Россіи. Словомъ, и точка зрѣнія классовой борьбы,
роль наша, какъ руководителя великой россійской революціи,
язываетъ насъ участвовать во Временномъ Революціонномъ
равительствѣ, ибо мы знали,—а если не знали, то теперь дол-
ны убѣдиться въ этомъ на основаніи живыхъ фактовъ рус-
ой общественной жизни,—что революцію никто и никто изъ
бераловъ и даже демократовъ не проведетъ. Нисколько, ни
а одну минуту не затушевывая классовыхъ противорѣчій про-
етаріата и всего буржуазнаго міра, мы, самимъ ходомъ рево-
юціи будемъ вынуждены принять участіе во Временномъ Рево-
юціонномъ Правительствѣ... Это не миллеранизмъ, а если хо-
ите „якобинизмъ", но современный якобинизмъ матеріалиста-
волюціонера съ пролетарской идеологіей.

А развѣ съ партійной точки зрѣнія, наши организаціи подчасъ
теперь не являются „временными правительствами" въ нѣ-
оторыхъ уголкахъ? Возьмите нѣкоторые кавказскіе организа-
ціи, какъ Гурійскій К-тъ съ Батумскимъ во главѣ. Конечно, все
инситъ отъ силы, организованности нашей Партіи, отъ ея раз-
ха въ революціонномъ руководствѣ возставшимъ народомъ.

Digitized by Google

Все принадлежитъ силѣ, и только силѣ, — иногда даже одной физической... А у насъ должны быть, и мы думаемъ у насъ и есть, также и силы всякія другія—духовныя, соціальныя и пр.... Все можетъ рѣшить сила сплотившагося въ могучую с.-д. Партію всероссійскаго пролетаріата. Если мы не явимся руководителями возстанія, то, конечно, мы иначе будемъ вліять на ходъ и исходъ революціи—революціоннымъ давленіемъ извнѣ на Учредительное Собраніе!.. Абсолютно, ничего мы не рѣшаемъ,—все зависитъ отъ извѣстной политической соціальной конъюнктуры, т. е. отъ соотношенія и взаимоотношенія всѣхъ соціальныхъ силъ, возставшихъ противъ дикаго самодержавія русскаго царя. Поэтому-то я заключу свою рѣчь тѣмъ, что еще разъ скажу: ложна самая постановка вопроса и тѣмъ болѣе его отрицательное рѣшеніе у новоискровцевъ.—Это хвостизмъ рабочедѣльца Мартынова! Прочь такая дряблость мысли и такая трусость въ революціонерѣ! Мы хотимъ, мы захотимъ,—и мы должны именно участвовать во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ,—временномъ революціонномъ — пусть не забудутъ новоискровцы — и только временномъ революціонномъ. Здѣсь одни хвостисты не замѣтятъ огромной разницы между такимъ участіемъ и участіемъ въ обыкновенномъ буржуазномъ правительствѣ,—въ родѣ миллерановскаго и прочихъ ему подобныхъ.

Воиновъ. Мнѣ очень нравится точка зрѣнія т. Зимина, разсматривавшаго Временное Правительство, какъ одно изъ звеньевъ въ цѣпи революціонныхъ событій, и я, главнымъ образомъ, хочу возразить лишь тѣмъ, кто говоритъ, что разногласія по вопросу о Временномъ Правительствѣ, вызваны фракціонными раздорами. Разногласія эти болѣе существенны, и они были бы и при отсутствіи фракціонныхъ раздоровъ. Т. Ленинъ справедливо говоритъ: „мы должны обратить вниманіе на то, что часть нашихъ литераторовъ пугаетъ Партію тѣмъ, что ей, пожалуй, придется принять участіе во Временномъ Правительствѣ. Уже теперь т. Мартыновъ старается удержать Партію за фалды, боясь, какъ бы она не зарвалась въ революціонности.“ Т. Ленинъ недостаточно лишь отмѣтилъ два возраженія, которыя вытекаютъ изъ всей позиціи т. Мартынова и новой Искры,—въ этомъ отношеніи я и постараюсь дополнить его. Одно возраженіе такое: проводя свою политику,—говорятъ намъ,—вы легко можете удариться въ анархизмъ. Кто гарантируетъ вамъ, что въ случаѣ вступленія вашего во Временное Правительство, вооруженные рабочіе не потребуютъ отъ васъ ряда реформъ соціалистическаго характера, что могло бы озлобить буржуазію и привести къ страшному кровопусканію? Если вы будете во Временномъ Правительствѣ, какъ же вы сможете не исполнить требованій пролетаріата, касающихся соціалистическихъ преобразованій? Отвѣтъ простъ. Будемъ мы или не будемъ во Временномъ Правительствѣ, анархистская агитація всегда можетъ толкнуть нѣкоторыхъ малосознательныхъ

Digitized by Google

бочихъ на путь невыполнимыхъ требованій. Мы, конечно, гда должны и будемъ бороться противъ всякой сознатель- ой или безсознательной провокаціи, и то, что пролетаріатъ гда обладалъ здоровымъ инстинктивнымъ чутьемъ, должно рантировать намъ успѣхъ въ борьбѣ съ такой провокаціей. нѣ довольно сослаться на примѣръ январскихъ дней въ Вар- авѣ, гдѣ рабочіе безжалостно расправлялись съ разными алкими личностями, пытавшимися скомпрометировать рево- юціонное движеніе разгромами и грабежами. Рабочимъ, увле- еннымъ безсознательной провокаціей, мы будемъ говорить то е, что и теперь говоримъ: организуйтесь, готовьтесь для бор- бы, и этимъ путемъ вы скорѣе приблизите возможность соціали- тическаго переворота, чѣмъ безплодными вспышками, кото- ыя будутъ только на руку реакціи.

Второе возраженіе впадаетъ въ другую крайность: допустимъ оворятъ, что вы не будете поддаваться анархическимъ поры- амъ; но вамъ грозитъ опасность увлечься парламентскимъ по- итиканствомъ, впасть въ „парламентскій кретинизмъ", когда ы будете восѣдать въ „чертогахъ". Вы можете пойти на дѣлки съ разными Новиковыми, Гессенами и т. д. и покры- ать своимъ именемъ ихъ антипролетарскую политику. Това- ищи изъ новой Искры, видно, думаютъ, что, если бы ихъ по- адили во Временное Правительство, они непремѣнно оказа- ись бы „временно-правительственными кретинами". Но эта очка зрѣнія не обязательна для всѣхъ с.-д. Центръ тяжести .-Д. въ пролетаріатѣ; у с.-д. же, тѣсно связаннаго съ проле- аріатомъ, ни въ какихъ „чертогахъ" голова не закружится. ступивъ во Временное Правительство, мы должны употребить е средства и силы прежде всего на расширеніе нашей пропа- анды и агитаціи. Въ этихъ цѣляхъ мы должны использовать есь этотъ грандіозный аппаратъ, который попадаетъ намъ въ уки, для пропаганды идеи республики путемъ доказательства ыгодъ ея для широкихъ слоевъ демократіи, пропаганды с.-д. рограммы и тактики среди пролетаріата и т. д.

Въ заключеніе, одно возраженіе т. Зимину. Повторяю, мнѣ равится его стремленіе конкретизировать вопросъ. Но онъ опустилъ одну ошибку. Онъ сказалъ, что настанетъ моментъ, огда буржуазія попытается вырвать у пролетаріата и мелкой уржуазіи ихъ революціонныя завоеванія. Тогда—говоритъ т. имминъ—намъ придется уйти изъ Временнаго Правительства, тобы не „обагрять свои руки въ кровь пролетаріата." Я не огласенъ съ такой точкой зрѣнія. Я думаю, что намъ придется е уйти, а бороться всѣми силами съ контръ-революціей. И если ы, въ концѣ концевъ, вынуждены будемъ уйти изъ Временнаго правительства, то развѣ только на новую площадь Согласія, . е. на гильотину.

Андреевъ. Намъ важно, чтобы по поводу резолюціи, ка- ающейся такого важнаго вопроса, высказывались возможно пол- ѣе. Въ виду разногласій по этому вопросу, было вполнѣ умѣстно

Digitized by Google

опровергнуть въ докладѣ мнѣніе нашихъ противниковъ, въ т
числѣ и такого нѣкогда ортодоксальнаго с.-д., какъ т. Плеханов
Вообще я присоединяюсь къ резолюціи, но думаю, что она нуж
ется въ нѣкоторыхъ существенныхъ поправкахъ и дополненія
Въ ней говорится: „вооруженное возстаніе... при испроверже
самодержавія... вызоветъ учрежденіе Временнаго Правительств
Я думаю, что учрежденіе Временнаго Правительства возможно
послѣ низверженія самодержавія, а въ самомъ ходѣ революц
Затѣмъ, было уже указано, что въ ходѣ революціи возможно
никновеніе не одного временнаго правительства, а нѣсколько
что правительство, разбитое въ одномъ пунктѣ, сосредоточ
свои силы въ другомъ и это вызоветъ въ разныхъ мѣстахъ об
зованіе самостоятельныхъ временныхъ правительствъ.—Во 2-
пунктѣ задачей Временнаго Правительства ставится: „обезпе
ніе полной свободы агитаціи и т. д.“ Это слишкомъ узкая пос
новка вопроса. Необходимо внести дополненіе, касающееся
ществленія ближайшихъ требованій нашей программы. Бы
бы невѣроятно, чтобы пролетаріатъ ограничился низверженіе
властей и не постарался сбросить часть давящей его каб
и провести революціоннымъ путемъ нѣкоторыя изъ своихъ
посредственныхъ требованій. Задачей Временнаго Правите
ства является также безпощадная борьба противъ попыт
контръ-революціи. Эту задачу слѣдовало бы формулиров
во 2-омъ пунктѣ приблизительно слѣдующимъ образомъ: „Воо
женное народное возстаніе для полнаго своего успѣха пот
буетъ учрежденія временныхъ революціонныхъ правительс
и Временнаго Революціоннаго Правительства, задачей котор
съ точки зрѣнія пролетаріата является безпощадная борьб
подавленіе контръ-революціи, осуществленіе полностью ближ
шихъ соціально-экономическихъ требованій с.-д. программы-
нимумъ и созывъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобща
прямого, равнаго и тайнаго голосованія для пересмотра и с
кціонированія основъ новаго государственнаго строя“. Т
важно отмѣтить, что роль, такъ называемаго, Учредительн
Собранія сравнительно скромная; отмѣна самодержавнаго
жима выпадаетъ на долю Временнаго Правительства такъ ка
по справедливому замѣчанію т. Зимина, царское правительс
не приведетъ въ исполненіе постановленія Учредительнаго
бранія объ отмѣнѣ самодержавія.

Тигровъ. Я долженъ внести небольшую поправку въ р
т. Китаева. Въ полемикѣ Каутскаго съ Бернштейномъ, р
идетъ не о демократическомъ переворотѣ, а о соціалис
ческомъ, притомъ же о Германіи, гдѣ пролетаріатъ предс
являетъ изъ себя уже теперь громадную силу. Я подчеркиваю
лишь во избѣжаніе недоразумѣній; вообще же вполнѣ раздѣл
точку зрѣнія докладчика и т. Китаева. Т. Ленинъ вполнѣ пра
говоря, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ имѣетъ скор
теоретическій, чѣмъ практическій интересъ. Силы наши сл
комъ слабы и обсуждать вопросъ сейчасъ практически было

Digitized by Google

безплоднымъ прожектерствомъ. Я думаю, что вопросъ въ этихъ рамкахъ исчерпанъ и я бы предложилъ закрыть преніе и перейти къ вотированію резолюціи.

Сосновскій. Я бы предложилъ небольшую поправку къ пункту в) резолюціи т. Ленина. Я согласенъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ носитъ теоретическій характеръ и въ значительной степени вызванъ полемикой, возникшей вокругъ него. Въ виду этого, желательно ставить этотъ вопросъ возможно конкретнѣе. На мой взглядъ, необходимо, поэтому, въ пунктѣ в), говорящемъ объ условіяхъ участія с.-д. во Временномъ Правительствѣ, вставить одно условіе, подразумѣвающееся у т. Ленина, но не выраженное имъ ясно. Именно, въ резолюціи не подчеркнута широта участія С.-Д. въ революціи и ея роль руководительницы по отношенію къ другимъ слоямъ населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не подчеркнута активная роль организацій мѣстныхъ и общихъ—въ контролѣ надъ представителями С.-Д. во Временномъ Правительствѣ и въ поддержкѣ ихъ. Безъ такой поддержки и такого контроля со стороны партійныхъ организацій участіе во Временномъ Правительствѣ было бы авантюризмомъ.

Ленинъ. Въ общемъ и цѣломъ я раздѣляю мнѣніе т. Зинина. Естественно, что я, какъ литераторъ, обратилъ вниманіе на литературную постановку вопроса. Важность цѣли борьбы указана т. Зининымъ очень правильно и я всецѣло присоединяюсь къ нему. Нельзя бороться, не разсчитывая занять пунктъ, за который борешься...

Поправка т. Зинина къ пункту 2): „что осуществленіе и т. д. ... Временное Правительство, которое одно только" и т. д.,—вполнѣ цѣлесообразна и я ее охотно принимаю.—То же самое и поправка къ пункту 3-му,—тутъ очень кстати указать, что при данныхъ соціально-экономическихъ условіяхъ буржуазія по необходимости усилится.—Въ пунктѣ а) резолютивной части выраженіе „пролетаріатъ потребуетъ" лучше моей формулировки, такъ какъ центръ тяжести переносенъ на пролетаріатъ. Въ пунктѣ б) полнѣ умѣстно указаніе на зависимость отъ соотношенія силъ. При этой формулировкѣ мнѣ кажется отпадаетъ поправка т. Андреева. Кстати мнѣ хотѣлось бы знать мнѣніе русскихъ товарищей, ясно ли выраженіе „ближайшихъ требованій", и не слѣдуетъ ли прибавить въ скобкахъ „программы-минимумъ". Въ пунктѣ в) у меня употреблено слово „является", а у т. Зинина „ставится",—очевидно здѣсь нужна стилистическая поправка. Тамъ, гдѣ говорится о контролѣ Партіи, мнѣ кажется, моя старая формулировка: „охраненіе независимости С.-Д."—лучше чѣмъ предложенная т. Зининымъ—„сохраненіе". Наша задача не только „сохранить" независимость С.-Д., но и постоянно „охранять" ее. Поправка т. Сосновскаго, касающаяся этого пункта, только ухудшаетъ формулировку, дѣлая ее болѣе расплывчатой. Поправки т. Андреева входятъ по частямъ въ пункты моей и т. Зинина резолюціи. Кстати, едва ли умѣстно вносить

Digitized by Google

въ формулировку выраженіе временное правительство во множественномъ числѣ, какъ предлагаетъ т. Андреевъ. Конечно, у насъ могутъ быть многія временныя правительства, но отмѣчать этого не слѣдуетъ, такъ какъ мы вовсе не стремимся къ подобному дробленію. Мы всегда будемъ стоять за единое россійское Временное Правительство и будемъ стараться создать „единый центръ и притомъ русскій". (Смѣхъ).

Константиновъ. Мнѣ хочется указать на одинъ фактъ, упущенный всѣми ораторами. — Это вопросъ о настроеніи самихъ рабочихъ. Мнѣ приходилось говорить въ Россіи со многими меньшевиками и они даже не допускали сомнѣній относительно участія С.-Д. во Временномъ Правительствѣ подъ контролемъ Партіи. Я думаю, что эти меньшевики, лучше зная настроеніе рабочихъ, чѣмъ ихъ заграничные руководители, прекрасно понимали, какое громадное агитаціонное значеніе будетъ имѣть этотъ пунктъ. Настроеніе рабочихъ будетъ только понижаться, если они будутъ знать, что какъ бы они ни боролись за демократическую республику, ихъ представителямъ запрещено участвовать во Временномъ Правительствѣ. Рабочіе очень чутки къ представительству ихъ интересовъ и всегда будутъ требовать тѣсной связи своихъ представителей съ организаціей.

Бѣльскій. Присоединяюсь вполнѣ къ постановкѣ вопроса въ резолюціи и предлагаю только измѣнить отдѣльныя выраженія. Мы можемъ разсчитывать на пропаганду нашей программы-минимумъ, но мы должны строго взвѣшивать, насколько мы можемъ, будучи во Временномъ Правительствѣ, говорить о переворотѣ чисто соціалъдемократическомъ, обращаясь ко всей странѣ. Мы должны ясно поставить себѣ цѣли переворота и не попасть въ положеніе вождей рев. 1848 г. Но съ другой стороны, мнѣ кажется, намъ не слѣдуетъ давать буржуазіи авансовъ, указывая, что въ результатѣ переворота она усилится. Если намъ удастся осуществить нашу программу-минимумъ, то едва-ли можно сказать „усилится господство буржуазіи" абсолютно—усилится, но относительно рабочаго класса—едва-ли. Иначе выходитъ какъ будто мы стремимся къ усиленію буржуазіи. Я предлагаю замѣнить слово „усилить"—словомъ „не устранить". Тутъ же я бы оттѣнилъ зависимость тактики нашей отъ международной конъюнктуры, о которой т. Ленинъ только упомянулъ и противъ указанія на которую, вѣроятно, возраженій не будетъ.

Филипповъ. Относительно теоретичности вопроса объ участіи С.-Д. во Временномъ Правительствѣ, я полагаю, что этотъ вопросъ теоретичемъ въ такой же мѣрѣ, какъ и вопросъ о вооруженномъ возстаніи. Я согласенъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ вытекаетъ изъ самаго хода русской революціи,—изъ этого положенія слѣдуютъ поправки, которыя я хочу предложить. Въ пунктѣ б) резолютивной части не оттѣнена принципіальная сторона вопроса о возможности участія во Временномъ Правительствѣ, а также и то, что это участіе не

Digitized by Google

гически вытекаетъ изъ всей постановки вопроса о вооруженномъ возстаніи. Предлагаю редактировать это мѣсто слѣдующимъ образомъ:

б) Допустимое съ точки зрѣнія принциповъ С.-Д. и логически вытекающее изъ роли С.-Д. въ вооруженномъ возстаніи народа участіе ея представителей во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ опредѣляется соотношеніемъ политическихъ силъ различныхъ общественныхъ классовъ и другихъ факторовъ въ моментъ переворота. Это участіе имѣетъ цѣлью безпощадную борьбу со всѣми контръ-революціонными попытками и отстаиваніе самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса, а также расширеніе базы революціи и ея соціальныхъ задачъ.

Кромѣ того, т. Градовъ, не имѣющій слова, ибо спискомъ ораторовъ закрытъ, проситъ меня указать, что, и по его мнѣнію, задача С.-Д. во Временномъ Правительствѣ лежитъ также въ расширеніи базы революціи; поэтому, онъ предлагаетъ слѣдующую поправку: „...отстаиванія самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса и расширеніе базы революціи и ея силъ."

Я думаю, что проведеніе въ жизнь нашихъ экономическихъ требованій программы-минимумъ зависитъ отъ той фактической силы, которая будетъ у С.-Д. въ моментъ революціоннаго переворота; формально же оно зависитъ отъ участія во Временномъ Правительствѣ. Наконецъ, если въ Россіи вспыхнетъ вооруженное возстаніе, если оно побѣдитъ и если С.-Д. проникнетъ во Временное Правительство, то невозможно думать, чтобы Зап. Европа оставалась равнодушной. Какъ это отразится на Европѣ, я не знаю, но это не можетъ быть безразлично для Россіи. Вотъ почему я и предлагаю мою формулировку.

Предс. Предлагаю приступить къ голосованію резолюціи, взявъ за основу резолюцію т.т. Зиновьева—Ленина.

Гладковъ. Въ пунктѣ б) не ясно, касается ли онъ коммунальныхъ управленій? Возможно, что намъ сначала удастся овладѣть коммунальными управленіями, а не центрами.

Предс. Ставлю на обсужденіе заглавіе резолюціи. „Резолюція объ участіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ"; съ своей стороны предлагаю измѣнить это заглавіе такъ: „Резолюція о Временномъ Революціонномъ Правительствѣ."

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

Читается абзацъ 1-й резолюціи и принимается единогласно.

Читается 2-й абзацъ резолюціи и ставится на голосованіе поправка къ ней т. Андреева (см. рѣчь Андреева).

Поправка т. Андреева отклонена.

Воиновъ. Предлагаю замѣнить слова: „которое одно только способно"—словами „единственно способное".

Предложеніе т. Воинова принято.

Абзацъ 2-й въ цѣломъ принятъ единогласно.

Digitized by Google

Читается абзацъ 8-ій.

1-ая поправка т. Бѣльскаго: вмѣсто „усилить“ — „не устр
нить“,—

отклонена всѣми противъ 1-го; совѣщательныхъ — 2 з
4—противъ.

2-ая поправка т. Бѣльскаго: „въ зависимости отъ общеев
нейской конъюнктуры въ положеніи буржуазіи и пролетаріата

отклонена всѣми противъ 1-го (совѣщательнаго).

Абзацъ 8-ій въ цѣломъ принимается единогласно (при возде
жавшемся т. Бѣльскомъ).

Читается пунктъ а) резолюціонной части.

Воиновъ. Вмѣсто повторяющагося два раза слова „н
обходимо“—предлагаю поставить первый разъ „неизбѣжно“.

(Отклонено).

Максимовъ. Вмѣсто перваго „необходимо“ — предлага
сказать „слѣдуетъ“. (Отклонено).

Ленинъ. Вмѣсто перваго „необходимо“—„должно“.

(Отклонено).

Орловскій. Вмѣсто „появленіе“—„возникновеніе“.

(Отклонено).

Воиновъ. Вмѣсто „появленіе“ — „установленіе“.

(Отклонено).

Михайловъ. Выкинуть первое „необходимо“.

(Отклонено).

Михайловъ. Предлагаю послѣ слова „ближайшія треб
ванія“—вставить въ скобкахъ „программа-минимумъ“.

За—10, противъ—4. Перебаллотировка.

За—10, противъ—4. Принято.

Читается пунктъ б) и ставится на голосованіе поправка
Филиппова (см. его рѣчь).

Отклонена всѣми противъ одного.

Ставится на голосованіе поправка т. Градова: „... отстаивая
самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса и расшир
нія базы революціи и ея силъ“. (Отклонена).

Принимается поправка т. Ленина: вмѣсто „попытки контр
революціи“—читать „контръ-революціонныя попытки“.

Абзацъ въ цѣломъ принятъ единогласно, при 1 воздер
жавшемся.

Читается абзацъ б) резолютивной части. Ставится на голос
ваніе слѣдующая поправка т. Сосновскаго: „широкое участ
партіи въ организаціи возстанія не въ одномъ только пункт
сдѣлавшемся центромъ движенія, а и во всѣхъ мѣстныхъ кру
ныхъ центрахъ Россіи“.

Отклонена всѣми противъ одного.

Ставится на голосованіе слѣдующая поправка т. Лядов
„Необходимыми условіями такого участія, какъ во Временном
Правительствѣ, такъ и во всѣхъ коммунальныхъ управленіяхъ

Отклонена всѣми противъ одного совѣщательнаго.

Digitized by Google

Принимается поправка т. Ленина: „охраненіе"—вмѣсто „сохраненіе".

Абзацъ въ цѣломъ принятъ единогласно.

Читается абзацъ г).

Принимается поправка т. Орловскаго: читать „руководимаго" вмѣсто „предводимаго".

Абзацъ въ цѣломъ принятъ единогласно.

Резолюція въ цѣломъ принята единогласно.

Сергѣевъ (докладчикъ подкомиссіи по редактированію резолюцій т. Филиппова объ отношеніи къ правительству наканунѣ революціи). Коммиссія пришла къ выводу, что невозможно соединить всѣ резолюціи и поправки въ одну. Коммиссія составила поэтому слѣдующій новый проектъ резолюціи:

„Принимая во вниманіе: 1) что пролетаріатъ по самому своему положенію, какъ наиболѣе послѣдовательно—революціонный классъ, призванъ сыграть роль руководителя и вождя демократіи въ буржуазно-демократическомъ переворотѣ въ Россіи;

2) что лишь блестящее выполненіе этой роли въ теченіе революціи обезпечитъ за пролетаріатомъ наиболѣе сильную позицію для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ готовой родиться буржуазно-демократической Россіи;

3) что роль эта можетъ быть выполнена россійскимъ пролетаріатомъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ организованъ въ самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ соціалъ-демократической партіи, выступая въ стачкахъ и демонстраціяхъ съ наиболѣе законченнымъ единствомъ,—

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что организація силъ пролетаріата для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ массовой политической стачки и вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ задачъ Партіи; а потому С. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ приступить къ подготовкѣ массовой политической забастовки и организовать какъ при Ц. К., такъ и при мѣстныхъ К-тахъ особыя группы для пріобрѣтенія и распредѣленія оружія, выработки плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ.

Работа по подготовкѣ возстанія не только не должна препятствовать общей работѣ выясненія классового самосознанія, но должна углубить и расширить ее."

Орловскій. Такъ какъ обсужденіе резолюціи вызоветъ не мало преній, предлагаю отложить ее до слѣдующаго засѣданія, а теперь перейти къ чтенію протоколовъ.

Филипповъ. Предлагаю сдать обѣ резолюціи въ коммиссію, гдѣ онѣ еще не разсматривались.

Собраніе соглашается и постановляетъ перейти къ чтенію протоколовъ.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

Читаются и утверждаются протоколы IV и V засѣданій.

Вносится слѣдующее заявленіе 17-ти участниковъ С. „Предлагаемъ Бюро озаботиться о возможно точномъ соблюденіи регламента III-го съѣзда—не допускать отклоненія ораторовъ отъ точныхъ рамокъ поставленнаго на обсужденіе вопроса и вообще принять всѣ мѣры къ возможному ускоренію съѣзда, ввиду крайней необходимости возможно скорѣе окончить работы С. и крайней утомленности всѣхъ делегатовъ."

Подписи: Сергѣевъ, Сосновскій, Тигровъ, Орловскій, Каминскій, Барсовъ, Осиповъ, Лѣсковъ, Петровъ, Константиновъ, Жарковъ, Китаевъ, Могильскій, Лѣтневъ, Осетровъ, Рыбкинъ, Бѣльскій.

Бюро присоединяется къ заявленію.

Читаются проекты резолюцій:

I. Т.т. Филиппова и Ленина. „По вопросу объ открытомъ политическомъ выступленіи Р. С.-Д. Р. П."

Принимая во вниманіе:

1) что революціонное движеніе въ Россіи до извѣстной степени расшатало и дезорганизовало уже самодержавное правительство, которое оказывается вынужденнымъ допустить нѣкоторую свободу политическаго выступленія враждебныхъ ему классовъ;

2) что этой свободой политическаго выступленія преимущественно пользуются теперь буржуазные классы, усиливая, такимъ образомъ, еще болѣе свое экономическое и политическое преобладаніе надъ пролетаріатомъ и увеличивая опасность превращенія рабочаго класса въ простой придатокъ буржуазной демократіи;

3) что среди рабочихъ массъ все шире и шире обнаруживается стремленіе къ самостоятельному и открытому выступленію на политическую арену, хотя-бы и безъ всякаго участія С.-Д.,—

III-й партійный съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ партійныхъ организацій на необходимость:

а) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго выступленія для противопоставленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетаріата, для организаціи его въ самомъ ходѣ такихъ выступленій въ самостоятельную с.-д. силу;

Digitized by Google

б) использовать всѣ легальныя или полулегальныя рабочія общества, союзы и др. организаціи для обезпеченія преобладающаго вліянія на нихъ С.-Д. и превращенія ихъ по мѣрѣ возможности въ опорные пункты будущей открытой соціальдемократической рабочей партіи въ Россіи;

в) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійныя организаціи, наряду съ сохраненіемъ и развитіемъ своего конспиративнаго аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлесообразныхъ формъ перехода, во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой дѣятельности с.-д. партіи, не останавливаясь при этомъ и передъ столкновеніемъ съ вооруженной силой правительства.

II. Проэктъ коллективной резолюціи объ отношеніи къ тактикѣ правительства въ предреволюціонный моментъ.

Принимая во вниманіе:

„что, въ цѣляхъ самосохраненія, правительство въ переживаемый революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направленныя преимущественно противъ сознательныхъ элементовъ пролетаріата, вмѣстѣ съ этимъ: 1) пытается путемъ уступокъ и обѣщаній реформъ политически развратить рабочій классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы;

2) съ тою-же цѣлью облекаетъ свою лицемѣрную политику уступокъ въ псевдо-демократическія формы, начиная съ приглашенія рабочихъ выбирать въ коммиссіи и совѣщанія своихъ представителей и кончая созданіемъ карикатурныхъ формъ народнаго представительства, вплоть до коммиссіи Булыгина, Земскаго Собора и т. п.;

3) пытается организовать и поднять противъ революціи не только такъ называемыя черныя сотни, но и всѣ вообще реакціонные, безсознательные и ослѣпленные расовою или религіозною ненавистью элементы народа,—

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) разоблачая реакціонныя цѣли правительственныхъ уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитаціи ихъ вынужденный характеръ—съ одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавія дать удовлетворяющія пролетаріатъ реформы съ другой;

б) пользуясь предвыборной агитаціей и принимая въ тѣхъ случаяхъ, когда это цѣлесообразно, участіе въ самыхъ выборахъ, разъяснять рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ мѣропріятій правительства и доказывать имъ необходимость для пролетаріата созыва революціоннымъ путемъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ;

в) организовать пролетаріатъ для немедленнаго введенія революціоннымъ путемъ 8-часоваго рабочаго дня и осуществленія всѣхъ главныхъ требованій нашей программы-минимумъ;

г) организовать вооруженный отпоръ выступленію черныхъ

Digitized by Google

сотенъ и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ, руководимыхъ правительствомъ."

Бюро предлагаетъ ограничить время ораторовъ 2-мя минутами, говорить только о необходимыхъ измѣненіяхъ въ резолюціяхъ.

Собраніе соглашается, и на обсужденіе ставится 1-ая резолюція.

Лѣсковъ. Предлагаю исключить изъ резолюціи фразу: „превращенія ихъ, по мѣрѣ возможности, въ опорные пункты будущей открытой с.-д. партіи," такъ какъ легальныя общества отвлекаютъ пролетаріатъ отъ методовъ революціонной борьбы. Это не значитъ, что мы не должны пользоваться ими, какъ техническимъ аппаратомъ.

Воиновъ предлагаетъ въ пунктѣ а) къ фразѣ „для противопоставленія буржуазно-демократическимъ теченіямъ"—прибавить „и реакціоннымъ", но беретъ поправку обратно.

Тигровъ. Въ резолюціи упущено, что открытое выступленіе необходимо намъ, какъ подготовка къ будущему легальному выступленію С.-Д. П.

Поэтому предлагаю добавить въ мотивировкѣ резолюціи указаніе на то, что С.-Д. необходимо приспособиться къ условіямъ легальной дѣятельности и создать многочисленные кадры сторонниковъ.

Сергѣевъ. Нахожу, что 1-ая резолюція не относится къ порядку дня. 1-й, 2-й и 3-й пункты могутъ быть отнесены къ вопросу о либералахъ и объ агитаціи. Предлагаю ихъ внести въ соотвѣтствующій порядокъ дня.

Ленинъ. Т. Сергѣевъ не правъ. Передъ нами цѣльный вопросъ объ измѣненіи характера дѣятельности С.-Д., что и констатируется резолюціей.

Сосновскій. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Сергѣева. Все, что имѣется въ предлагаемой резолюціи, входитъ въ методику нашей работы. Ея содержаніе не соотвѣтствуетъ заголовку. П самая мотивировка открытаго выступленія является неудобоприемлемой: наше выступленіе мотивируется выступленіемъ либераловъ.

Зиминъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію о томъ, что резолюція должна быть отнесена къ пункту о пропагандѣ и агитаціи, но протестую противъ того, чтобы отнести ее къ пункту о либералахъ. Въ виду необходимости ускорить работы С., предлагаю закончить обсужденіе этой резолюціи и отнести ее къ другому пункту порядка дня.

Варсовъ. Обѣ резолюціи могутъ быть приняты. Одна не исключаетъ другой. Мнѣ кажется узкимъ взглядъ на 1 резолюцію, какъ на относящуюся къ либераламъ. Она относится къ вопросу о нашей тактикѣ, которая выдвигается самою жизнью.

Предс. ставитъ на голосованіе предложеніе о немедленномъ вотированіи резолюціи, что и принимается 13 голосами противъ 6.

Digitized by Google

Баллотируется слѣдующая поправка т. Лѣскова:
„Предлагаю въ п. б) слова „использовать... для обезпеченія преобладающаго вліянія С.-Д. на такія общества и превращенія ихъ..."—замѣнить словами: „использовать... для обезпеченія преобладающаго вліянія С.-Д. на рабочія массы."

(Отклоняется).

Резолюція т.т. Филиппова и Ленина ставится и принимается единогласно, (всѣ совѣщательные — за).

Ставится слѣдующая поправка т. Тигрова: Предлагаю поставить: „Принимая во вниманіе, что С.-Д. необходимо подготовиться къ выступленію въ видѣ политической партіи при условіяхъ политической свободы, а для этого она должна создать значительные кадры своихъ сторонниковъ, приспособиться къ легальнымъ условіямъ работы и расширить масштабъ своей дѣятельности"...

(Отклоняется).

Предс. Предлагаю приступить къ обсужденію второй резолюціи.

Орловскій. Высказываюсь противъ пункта б), считая его излишнимъ, такъ какъ онъ приноровленъ только къ комиссіи Шидловскаго, представляющей единичное явленіе. Едва-ли правительство повторитъ этотъ опытъ.

Зиминъ. Дѣло идетъ не только о комиссіи Шидловскаго. Словами: „созданіемъ каррикатурныхъ формъ народнаго представительства" — характеризуется цѣлая полоса правительственной политики, которая, начиная съ комиссій, можетъ закончиться какимъ-нибудь экспериментомъ съ Земск. Соборомъ или даже Учредительнымъ Собраніемъ. Этотъ проектъ кажется мнѣ достаточно широкимъ,—намъ необходимо выяснить отношеніе къ нему.

Филипповъ. Вполнѣ присоединяюсь къ т. Зимину и хочу только внести одну поправку къ резолюціи. Прошу исключить слова: „вплоть до комиссіи Булыгина". Правда, земцы просились въ эту комиссію, но это не значитъ еще, чтобъ эта комиссія была „формой народнаго представительства".

Максимовъ. Въ пунктѣ б) предлагаю, вмѣсто словъ: „завоеванія революціоннымъ путемъ",—поставить: „осуществленія революціоннымъ путемъ".

Бѣльскій. Выраженіе „революціонный путь" вноситъ нѣкоторую неясность. Мнѣ кажется, было-бы болѣе правильнымъ сказать: „фактическое завоеваніе".

Ленинъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Бѣльскаго. Мы придаемъ понятіе революціи, когда примѣняемъ это слово по отношенію къ простому захвату нѣкоторыхъ мелочныхъ правъ.

Лѣсковъ. Предлагаю оставить выраженіе: „революціонный путь." Революція не предполагаетъ непремѣнно захватъ власти затѣмъ установленіе норкъ законодательнымъ путемъ. Революціонное право рабочихъ можетъ осуществляться въ отдѣльныхъ его частяхъ. Такъ, осуществленіе права стачекъ происходитъ

Digitized by Google

путемъ фактическаго примѣненія этого права,—это тоже ре
люціонный путь.

Максимовъ. Я замѣчу, что 8-ми часовой рабочій день д
леко не мелочи.

Воиновъ. Я настаивалъ бы на томъ, чтобы оставить сло
„революціонный путь". Мы, вѣдь, должны организовать пр
детаріатъ для завоеванія, вопреки закону, пунктовъ нашей пр
граммы. Это—новая форма борьбы, и если-бы намъ удалось съо
ганизовать ее, это—былъ бы блестящій успѣхъ.

Орловскій. Мнѣ кажется, что этотъ сложный пунк
дѣйствительно плохо проредактированъ. Слово „революціонны
повторяется въ равнозначущемъ смыслѣ, когда говорится о с
зывѣ Учредительнаго Собранія и введеніи 8-ми час. раб. дн
Нужна такая формулировка, чтобы не было сомнѣній въ том
что такой методъ дѣйствительно революціонный.

Мосальскій. Я самымъ рѣшительнымъ образомъ высказ
ваюсь противъ нарочитаго подчеркиванія яко-бы революціонн
сти такихъ актовъ, какъ завоеваніе 8-час. рабочаго дня путе
самовольнаго оставленія работы ранѣе назначеннаго времен
Этотъ методъ борьбы, конечно, очень желателенъ, но то, ч
8-час. день будетъ осуществленъ путемъ нарушенія устава и
закона, еще не есть характеристика революціонности. Та
подчеркиваніе опасно: оно можетъ стушевать разницу меж
революціоннымъ преобразованіемъ и рефо
мой, вырванной у правительства или фабриканта. Разни
же между ними та, что какъ бы ни была велика реформа, о
непремѣнно дается или уступается политически безправному
роду, или берется политически безправнымъ классомъ, вопре
существующему праву, вопреки закону. Революціонное-же пр
образованіе, хотя-бы самое ничтожное, предполагаетъ, ка
непремѣнное условіе, предварительный переходъ политич
ской власти къ угнетаемому дотолѣ классу и осуществ
ется этимъ послѣднимъ не путемъ игнорированія нарушен
закона, а черезъ посредство закона, на основаніи революціо
наго права. Такъ думаю я, такъ думаетъ Каутскій, такъ долже
думать и рабочій классъ.

Вѣльскій. Присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному
Мосальскимъ. Завоевываніе обычнаго права не есть еще ре
люціонный путь. Интересно было-бы посмотрѣть, какъ мож
отвоевать такимъ революціоннымъ путемъ, напримѣръ, фабр
ныхъ инспекторовъ.

Андреевъ. Я высказываюсь за оставленіе въ резолю
выраженія „революціонный путь" въ виду того, что этимъ
хотимъ отмѣтить, что предлагаемъ партійнымъ организаціям
фактически завладѣть нѣкоторыми пунктами, не останавлива
для этого даже передъ вооруженнымъ столкновеніемъ.

Ленинъ. Согласенъ съ тѣмъ, что слово „революціонн
путь" выражаетъ болѣе энергичное веденіе борьбы, но этим
принижается понятіе революціи. Предлагаю или замѣнить сло

„вопреки закону", или-же послѣ выраженія „революціоннымъ
темъ"—вычеркнуть слова „минимальную программу", п. ч.
жно понять, что мы всю революцію хотимъ произвести та-
мъ путемъ.
Собраніе приступаетъ къ обсужденію резолюціи по пунктамъ.
Предс. Кто согласенъ оставить заглавіе („Резолюція объ от-
ношеніи къ тактикѣ правительства въ предреволюціонный мо-
ментъ"?) (4—противъ, остальные—за).
Вносится поправка т. Михайлова: вмѣсто „въ предреволюціон-
ый моментъ"—сказать: „наканунѣ переворота."
Принимается единогласно.
Читается 1-й пунктъ I-й части резолюціи, заключающей въ
бѣ мотивировку.
Лѣсковъ. Предлагаю вычеркнуть слова „и тѣмъ отвлечь
о отъ революціонной борьбы".
(Отклоняется).
Лѣтневъ. Предлагаю вычеркнуть слова: „усиливая обыч-
ыя репрессіи." (Отклоняется).
1-й пунктъ принимается.
Читается 2-й пунктъ.
Предлагаютъ удалить слова: „комиссіи Булыгина".
Собраніе соглашается.
Предлагается выкинуть слова: „и тому подобное".
Собраніе соглашается.
Предлагается вставить: „такъ называемаго Земскаго Собора".
Принимается.
Филипповъ. Предлагаю слова: „вплоть до комиссіи Бу
ыгина",—замѣнить словами: „въ родѣ того совѣщательнаго со-
анія, организацію котораго подготовляетъ комиссія Бу-
ыгина". Отклоняется.
Каменевъ. Предлагаю вставить въ концѣ „и т. д."
Отклоняется.
Вѣльскій. Предлагаю вставить: созываемыя чиновничьи
полицейскія комиссіи." Отклоняется.
Предс. Въ виду важности этого пункта, предлагаю открыть
ніе и дать ораторамъ по 2 минуты.
Волковъ. Здѣсь неправильно выраженіе „вплоть до зем-
аго собора." А если правительство не дойдетъ до него? Т. Фи-
липповъ, напримѣръ, упоминалъ въ своей рѣчи о совѣщатель-
омъ собраніи, которое уже назначено. Предлагаю поправку
Филиппова, хотя она и тяжело выражена.
Осетровъ. Предлагаю слово „вплоть"—замѣнить словомъ
„въ родѣ."
Волковъ. Присоединяюсь къ предложенію Осетрова.
Зимминъ. Въ правительственныхъ актахъ, правда, до сихъ
оръ слово „Земскій Соборъ" не упоминалось, но въ рептильной
ессѣ оно очень популярно. Настаиваю на томъ, чтобы о Зем-
омъ Соборѣ было упомянуто
Протестую противъ замѣны, предлагаемой т. Осетровымъ,

Digitized by Google

„Вплоть"—указываетъ на постепенный реформаторскій характеръ политики правительства.

Лѣсковъ. Я настаивалъ бы на томъ, чтобы оставить слова „Земскій Соборъ" въ цѣляхъ агитаціонныхъ. Что касается замѣны словомъ „въ родѣ"—слова „вплоть", то я присоединяюсь къ тому мнѣнію, что надо поставить „въ родѣ".

Филипповъ. Предлагаю вмѣсто „созданія" поставить „проэктированія" и вмѣсто „вплоть" — „въ родѣ".

Орловскій. Выраженіе „Земскій Соборъ" неудобно, вслѣдствіе его неопредѣленности. Земцы толкуютъ его, какъ созывъ представителей земствъ, а въ старомъ народническомъ смыслѣ Земскій Соборъ означалъ выборы народныхъ представителей. Слово Учредительное Собраніе широко распространено и гораздо лучше пускать въ обращеніе его, чѣмъ Земскій Соборъ. Предлагаю „Земскій Соборъ"—вообще исключить.

Вотируются поправки:

Филиппова: „и кончая проэктированіемъ карикатурныхъ формъ народнаго представительства, въ родѣ земскаго собора и т. п." Отклоняется.

Лѣтнева: „и кончая такъ называемымъ Земскимъ Соборомъ и другими подобными карикатурными формами народнаго представительства". Отклоняется.

Осетрова: Вмѣсто „вплоть до"—„въ родѣ". Принимается.

Мосальскаго: „Вплоть до всякаго суррогата народнаго представительства". Отклоняется.

Вѣльскаго: „Вплоть до проэктовъ народнаго представительства съ помощью полицейскихъ коммиссій." Отклоняется.

Обсуждается пунктъ 8-й.

Михайловъ. Предлагаю вмѣсто „или религіозной" — „и религіозной". Принято.

Воиновъ. Предлагаю слѣдующую поправку: „не только организуетъ такъ называемыя черныя сотни, но и поднимаетъ противъ революціи народныя массы." Принята.

Максимовъ. Предлагаю въ поправкѣ т. Воинова вычеркнуть слова „не только... но". Принято.

Осетровъ и Лѣтневъ предлагаютъ выпустить слово „пытается". Принято.

Каменевъ. Предлагаю сказать: „пытается разжечь національную" и т. д. Отклоняется.

Пунктъ 8-й принимается.

Голосуется резолютивная часть.

Пунктъ а) принятъ.

Обсуждается пунктъ б):

Максимовъ. Предлагаю выкинуть слова „и принимая, когда это цѣлесообразно, участіе въ самыхъ выборахъ."

Михайловъ. Настаиваю на оставленіи этихъ словъ, т. к. многіе находятъ, что нуженъ огульный бойкотъ, необходимо, чтобы съѣздъ высказался противъ этого.

Лѣсковъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Максимова, ибо

более, что, по моему мнѣнію, въ словахъ „пользуясь предвыборной агитаціей"—имѣется достаточное указаніе нашимъ практикамъ въ Россіи.

Филиппов. Поддерживаю мнѣніе т. Михайлова.

Ставится на голосованіе поправка т. Максимова.

Принята.

Голосуется поправка т.т. Лѣтнева и Осетрова: предлагаютъ выкинуть слово „имъ". Отклоняется.

Пунктъ б) въ цѣломъ принятъ.

Пунктъ в) въ цѣломъ принятъ.

Пунктъ г), послѣ мелкихъ поправокъ, принятъ.

Резолюція читается и принимается единогласно въ слѣдующей окончательной редакціи:

Резолюція III-го съѣзда Р. С.-Д. Р. П. объ отношеніи къ тактикѣ правительства наканунѣ переворота.

„Принимая во вниманіе,

что въ цѣляхъ самосохраненія правительство въ переживаемый революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направленныя преимущественно противъ сознательныхъ элементовъ пролетаріата, вмѣстѣ съ тѣмъ 1) пытается путемъ уступокъ и обѣщаній реформъ политически развратить рабочій классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы;

2) съ тою-же цѣлью облекаетъ свою лицемѣрную политику уступокъ въ псевдо-демократическія формы, начиная съ приглашенія рабочихъ выбирать въ коммиссіи и совѣщанія своихъ представителей и кончая созданіемъ карикатурныхъ формъ народнаго представительства въ родѣ, такъ наз. Земскаго Собора;

3) организуетъ такъ наз. черныя сотни и поднимаетъ противъ революціи всѣ вообще реакціонные, безсознательные или ослѣпленные рассовою и религіозною ненавистью элементы народа.—

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) разоблачая реакціонныя цѣли правительственныхъ уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитаціи ихъ вынужденный характеръ — съ одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавія дать удовлетворяющія пролетаріатъ реформы—съ другой;

б) пользуясь предвыборной агитаціей, разъяснять рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ мѣропріятій правительства и доказывать необходимость для пролетаріата созыва революціоннымъ путемъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайною подачей голосовъ;

в) организовывать пролетаріатъ для немедленнаго осуществленія революціоннымъ путемъ 8-часового рабочаго дня и другихъ стоящихъ на очереди требованій рабочаго класса;

г) организовать вооруженный отпоръ выступленіямъ черныхъ

Digitized by Google

сотенъ и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ, руководя мыхъ правительствомъ.

Слушается слѣдующій докладъ коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ: „Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ,— разсмотрѣвъ просьбу Одесск. К-та о приглашеніи на С. съ совѣща тельнымъ голосомъ члена Одесск. К-та, т. Щепскаго, предла гаетъ съѣзду просьбу Одесск. К-та удовлетворить."

Резолюція принята единогласно.

Лѣсковъ, какъ членъ мандатной коммиссіи докладываетъ съѣзду, что по вопросу о Луганской группѣ—коммиссія поста новила предложить Ц. К. выяснить ея отношеніе къ Донецкому Союзу.

Бѣльскій. Мандатная коммиссія не все сказала, что слѣ дуетъ: она должна была отвѣтить на вопросъ, имѣетъ-ли Донской Союзъ право голоса и можетъ-ли Луганская группа получить отдѣльное представительство.

Орловскій. Не понимаю, о чемъ идетъ рѣчь, о выясненіи ли того, существуетъ-ли Луганская группа, или о томъ, могутъ ли отдѣльныя группы, независимо отъ Союза, получить пред ставительство.

Сергѣевъ. Въ мандатную коммиссію поступило заявленіе отъ Луганской группы, въ которомъ говорится объ агентѣ, имѣв шемъ дѣло съ Донскимъ Союзомъ. Группа заявляетъ, что Донец кій Союзъ послалъ на съѣздъ делегата, и оспариваетъ его право представлять группу.

Вотъ это письмо, помѣченное .... 1905 г.

Дор. тов.! мы получили извѣстіе, что Донецкій К-тъ" послалъ своего представителя на съѣздъ Партіи отъ имени Донецкаго Союза. Мы не можемъ не выразить своего удивленія по этому поводу. Намъ думается, что поѣхавшій представитель не имѣетъ ничего общаго съ Донецкимъ Союзомъ, и поэтому мы опроте стовываемъ его мандатъ. Опротестовывая посылку делегата на С. отъ имени Д. С., какъ извѣстный обманъ партіи, мы знаемъ, по нятно, какой отвѣтственности мы подвергаемся передъ Партіей. Но мы выступаемъ съ протестомъ, озаботившись получить факти

Мѣсяца 4 тому назадъ пріѣхалъ товарищъ С. *) На нашъ за просъ о Донецкомъ К-тѣ, товарищъ отвѣтилъ, что Дон. К-тъ нѣтъ, такъ какъ онъ провалился и потому-то онъ себя ничѣмъ не проявляетъ. Этотъ товарищъ привезъ литературу. И на самомъ дѣлѣ о Д. К-тѣ ни слуху, ни духу. Передъ нами стояла задача—возстановить разрушенный К-тъ, но многія причины не давали намъ возможности, къ сожалѣнію, осуществить наше желаніе.—Дней 12 тому назадъ, нашъ товарищъ П. былъ про ѣздомъ въ Юз. Встрѣтился онъ тамъ съ нѣкоторыми товарища ми. Въ разговорѣ съ ними товарищи М. С. М. сказали, что Д. К. нѣтъ и что таковой будетъ возможенъ только послѣ конференціи, которую они думаютъ собрать и гдѣ будутъ представлены всѣ

*) О всѣхъ товарищахъ мы дадимъ подробныя объясненія, если потребуетъ съѣздъ.

Digitized by Google

группы, входящія въ Донской Союзъ, и въ частности Луганская организація. Товарищи, это заявленіе было сдѣлано не только П-в-у, но въ присутствіи еще одного товарища, который не откажется, когда понадобится, подтвердить это. Мало того, одинъ изъ товарищей—М. показалъ мнѣ въ присутствіи того-же т. Мих. *ordre du jour* будущей конференціи, въ которомъ среди другихъ пунктовъ находился пунктъ о возстановленіи Дон. Ком.

Итакъ, дор. тов., вы видите, что Д. К. могъ быть **возстановленъ** конференціей всѣхъ группъ, которая только и могла дать мандатъ на съѣздъ. Конференція не состоялась, К-тъ не выбранъ, кто-же могъ его уполномочить, если не считать полномочій тѣхъ 3—4 товарищей, которые сами недавно пріѣхали на работу—кто двѣ недѣли, кто три, а кто и дней 10 тому назадъ. Вотъ вамъ, товарищи, всѣ факты, позволяющіе намъ сдѣлать такой шагъ, какъ опротестовать право представительства на съѣздѣ того лица, которое пріѣдетъ съ мандатами.

Всѣ товарищи, знающіе объ этихъ фактахъ, немедленно дадутъ необходимыя разъясненія.

Поручаемъ Екатеринославскому представителю отстаивать насъ передъ съѣздомъ.

Привѣтъ съѣзду отъ всѣхъ сознательныхъ пролетаріевъ г. Луганска. Да здравствуетъ III-й съѣздъ!

Да здравствуетъ Р. С.-Д. Р. П.!

Луганская организація Донецкаго Союза Р. С.-Д. Р. П.

Лядовъ предлагаетъ письмо вмѣстѣ съ докладомъ занести въ протоколъ и прекратить пренія.

Предложеніе т. Лядова принимается.

Предсѣдатель. На очереди обсужденія — III-й пунктъ порядка дня. отношеніе къ крестьянскому движенію. По этому вопросу прочтутъ доклады — т.т. Ленинъ и Барсовъ.

Докладъ Ленина о резолюціи относительно поддержки крестьянскаго движенія.

Ленинъ. Въ виду заявленія 17-ти товарищей, указывавшихъ на крайнюю необходимость ускоренія работъ съѣзда, я постараюсь быть какъ можно болѣе краткимъ. Собственно говоря, принципіально спорныхъ пунктовъ въ разсматриваемомъ вопросѣ нѣтъ; ихъ не было выдвинуто даже во время богатаго „принципіальными“ разногласіями партійнаго кризиса.

Кромѣ того, проектъ резолюціи довольно давно напечатанъ уже въ газетѣ „Впередъ“, и я ограничусь простой защитой этой резолюціи.

Вопросъ о поддержкѣ крестьянскаго движенія разбивается собственно на два: 1) теоретическія основанія и 2) практическій путь Партіи. На послѣдній вопросъ отвѣтъ дастъ второй докладчикъ, т. Барсовъ, прекрасно знакомый съ самымъ передовымъ крестьянскимъ движеніемъ—въ Гуріи. Что же касается до теоретическихъ основъ вопроса, то дѣло сводится теперь къ повторенію выработанныхъ С.-Д. лозунговъ въ примѣненіи къ

Digitized by Google

данному крестьянскому движенію. Движеніе это на нашихъ глазахъ ширится и растетъ. Правительство выступаетъ опять со старыми попытками надуть крестьянъ лжеуступками. Необходимо противопоставить этой политикѣ разврата лозунги нашей Партіи.

Эти лозунги, по моему мнѣнію, формулированы въ проектѣ слѣдующей резолюціи:

„Росс. С.-Д. Р. Партія, какъ партія сознательнаго пролетаріата, стремится къ полному избавленію всѣхъ трудящихся отъ всякой эксплуатаціи и поддерживаетъ всякое революціонное движеніе противъ современнаго общественнаго и политическаго строя. Поэтому Росс. С.-Д. Р. П. самымъ энергичнымъ образомъ поддерживаетъ и современное крестьянское движеніе, отстаивая всѣ революціонныя мѣры, способныя улучшить положеніе крестьянства и не останавливаясь въ этихъ цѣляхъ передъ экспропріаціей помѣщичьей земли. При этомъ Р. С.-Д. Р. П., будучи классовой партіей пролетаріата, неуклонно стремится къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата, ни на минуту не забывая о задачѣ разъяснить ему враждебную противоположность его интересовъ и интересовъ крестьянской буржуазіи, разъяснить ему, что только совмѣстная борьба сельскаго и городского пролетаріата противъ всего буржуазнаго общества можетъ привести къ соціалистической революціи, которая одна способна дѣйствительно избавить отъ нищеты и эксплуатаціи всю массу деревенской бѣдноты.

„Какъ практическій лозунгъ агитаціи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ это движеніе, Росс. С.-Д. Р. П. выставляетъ немедленное образованіе революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ для всесторонней поддержки всѣхъ демократическихъ преобразованій и осуществленія ихъ въ частностяхъ. И въ такихъ комитетахъ Росс. С.-Д. Р. П. будетъ стремиться къ самостоятельной организаціи сельскихъ пролетаріевъ въ цѣляхъ, съ одной стороны, поддержки всего крестьянства во всѣхъ его революціонно-демократическихъ выступленіяхъ, а съ другой стороны, въ цѣляхъ охраны истинныхъ интересовъ сельскаго пролетаріата въ его борьбѣ съ крестьянской буржуазіей. („Впередъ“ № 11).

Въ комиссіи по аграрному вопросу, образованной делегатами еще до начала С. для подготовки работъ его, обсуждался уже этотъ проектъ. Не смотря на большую разноголосицу, намѣтились нѣкоторые главные оттѣнки, и я остановлюсь на нихъ. Характеръ возможныхъ и необходимыхъ революціонныхъ мѣръ въ аграрномъ вопросѣ сводится, по проекту резолюціи, къ „улучшенію положенія крестьянства“. Слѣдовательно, революція ясно выражаетъ этимъ общее убѣжденіе всѣхъ с.-д., что преобразованіе самыхъ основъ современнаго общественно-экономическаго строя этими мѣрами отнюдь не можетъ быть достигнуто. Это наше отличіе отъ с.-р. Революціонное движеніе крестьянства можетъ привести къ значительному улучшенію ихъ по-

Digitized by Google

ложенія, но не къ замѣнѣ капитализма другимъ способомъ производства.

Резолюція говоритъ о мѣрахъ, не останавливающихся передъ экспропріаціей помѣщичьихъ земель. Говорятъ, что это формулировка измѣняетъ нашу аграрную программу. Я считаю это мнѣніе невѣрнымъ. Конечно, редакція можетъ быть улучшена: не наша Партія, а крестьянство не остановится передъ экспропріаціей; наша же Партія поддерживаетъ крестьянство,—поддерживаетъ и тогда, когда оно не остановится передъ этими мѣрами. Вмѣсто экспропріаціи, слѣдуетъ употребить болѣе узкое понятіе—„конфискація", ибо мы рѣшительно противъ всякаго выкупа. Мы никогда не остановимся передъ мѣрами конфискаціи земли. Но, если оставить въ сторонѣ эти частныя поправки, то мы увидимъ, что измѣненія аграрной программы въ нашей резолюціи нѣтъ. Всѣ писатели С.-Д. всегда высказывались въ томъ смыслѣ, что пунктъ объ отрѣзкахъ ни какимъ образомъ не указываетъ предѣла крестьянскому движенію,—ни какимъ образомъ не урѣзываетъ и не ограничиваетъ его. И Плехановъ и я въ печати указывали, что с.-д. партія никогда не станетъ удерживать крестьянъ отъ революціонныхъ мѣръ аграрнаго преобразованія вплоть до „чернаго передѣла". Такимъ образомъ, мы не измѣняемъ нашей аграрной программы. Мы должны рѣшительно высказаться теперь по практическому вопросу о поддержкѣ крестьянъ до конца, чтобы устранить всякую возможность всякихъ недоразумѣній и перетолкованій. Теперь крестьянское движеніе стоитъ на очереди дня, и партія пролетаріата должна оффиціально заявить о томъ, что она всячески поддерживаетъ и отнюдь не ограничиваетъ размахъ этого движенія.

Дальше резолюція говоритъ о необходимости выдѣленія интересовъ сельскаго пролетаріата и особой организаціи послѣдняго. Передъ собраніемъ соціальдемократовъ защищать эту элементарную истину нѣтъ надобности. Въ аграрной коммиссіи говорилось, что желательно добавить указаніе на поддержку стачекъ сельскихъ рабочихъ и крестьянъ особенно во время жатвы, покоса и т. п. Принципіально противъ этого, разумѣется, ничего имѣть нельзя. Пусть выскажутся практики о возможномъ значеніи такого указанія для ближайшаго будущаго.

Резолюція говоритъ, затѣмъ, объ образованіи Революціонныхъ Крестьянскихъ Комитетовъ.

Въ № 15 „Впередъ" развита подробнѣе та мысль, что требованіе немедленнаго образованія революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ должно стать центральнымъ пунктомъ агитаціи. (Къ „улучшенію быта" говорятъ теперь даже реакціонеры, но они стоятъ за чиновничій, бюрократическій способъ якобы улучшенія, а С.-Д., конечно, должна стоять за революціонный путь. Главная задача—внести политическую сознательность въ крестьянское движеніе. Крестьяне смутно сознаютъ, что имъ надо, но связать свои пожеланія и требованія съ общимъ полити-

Digitized by Google

ческимъ строемъ они не умѣютъ. Поэтому ихъ всего легче могутъ обмануть политическіе мошенники, перенося вопросъ съ политическихъ преобразованій на экономическія „улучшенія", которыя на дѣлѣ неосуществимы безъ политическихъ преобразованій. Поэтому лозунгъ революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ есть единственно вѣрный. Безъ революціоннаго права, осуществляемаго этими комитетами, крестьяне никогда не смогутъ отстоять того, что они завоюютъ теперь. Возражаютъ противъ того, что мы и здѣсь измѣняемъ аграрную программу, которая не говоритъ о революціонныхъ крестьянскихъ комитетахъ, не говоритъ объ ихъ задачахъ въ области демократическихъ преобразованій. Это возраженіе несостоятельно. Мы не измѣняемъ нашу программу, а примѣняемъ ее къ данному конкретному случаю. Разъ нѣтъ сомнѣнія, что крестьянскіе комитеты могутъ быть только революціонными при данныхъ условіяхъ, то мы, указывая это, примѣняемъ программу къ революціонному моменту, а не измѣняемъ ее. Напримѣръ, наша программа говоритъ, что мы признаемъ самоопредѣленіе націй: если конкретныя условія заставятъ насъ высказаться за самоопредѣленіе извѣстной націи, за ея полную независимость, —это будетъ не измѣненіемъ, а примѣненіемъ программы. Крестьянскіе комитеты—учрежденіе гибкое, которое пригодно и при теперешнихъ условіяхъ и, скажемъ, при Временномъ Революціонномъ Правительствѣ, когда эти комитеты стали-бы его органами. Говорятъ, что эти комитеты могутъ стать реакціонными, а не революціонными. Но мы, с.-д., никогда не забывали о двойственной природѣ крестьянина и о возможности реакціоннаго крестьянскаго движенія противъ пролетаріата. Вопросъ теперь не въ этомъ, а въ томъ, что въ настоящее время крестьянскіе комитеты, образуемые для санкціонированія земельныхъ преобразованій—могутъ быть лишь революціонными. Въ настоящее время крестьянское движеніе, несомнѣнно, является революціоннымъ. Говорятъ: послѣ захвата земли крестьяне успокоятся. Возможно. Но самодержавное правительство не можетъ успокоиться при крестьянскомъ захватѣ земли, и въ этомъ вся суть. Санкціонировать этотъ захватъ сможетъ только революціонное правительство или революціонные крестьянскіе комитеты.

Наконецъ, заключительная часть резолюціи еще разъ опредѣляетъ позицію С.-Д. въ крестьянскихъ комитетахъ, именно необходимость идти вмѣстѣ съ сельскимъ пролетаріатомъ и организовать его отдѣльно и самостоятельно. И въ деревнѣ только пролетаріатъ можетъ быть до конца революціоннымъ классомъ.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

Читается и утверждается протоколъ 6-го засѣданія.

Предсѣдатель предоставляетъ слово второму докладчику по крестьянскому вопросу, т. Барсову.

Барсовъ. Мой докладъ не можетъ быть иллюстрированъ точными цифровыми данными,—ихъ у меня нѣтъ подъ рукой. Но онъ—плодъ близкаго знакомства моего съ крестьянскимъ движеніемъ на Кавказѣ.

Первый докладчикъ, т. Ленинъ, комментируя предложенную имъ передъ тѣмъ печатную резолюцію, блистательно доказалъ не только теоретическую, но еще болѣе практическую важность и необходимость для Р. С.-Д. Р. П. оказать энергичную поддержку крестьянамъ въ ихъ борьбѣ за обще-демократическія требованія вплоть до конфискаціи частновладѣльческихъ земель революціоннымъ путемъ. Въ этомъ согласны: и т. Ленинъ и т. Плехановъ (см. его „Дневникъ" № 1). Эту же задачу указываетъ международная С.-Д. въ лицѣ Энгельса (см. въ „Крестьянскомъ вопросѣ во Франціи" его замѣчанія къ аграрной программѣ французскихъ соціалистовъ) и К. Каутскаго. Поэтому съ чисто принципіально-теоретической стороны вопроса о поддержкѣ крестьянскаго движенія я больше не буду касаться. Моя задача совсѣмъ другая. Она состоитъ въ томъ, чтобы показать, насколько въ настоящее время, съ практической стороны, осуществимы тѣ задачи, которыя ставитъ данная резолюція нашей Партіи. Резолюція говоритъ о поддержкѣ крестьянскаго движенія и о немедленномъ созданіи для этого Революціонно-Крестьянскихъ Комитетовъ. Въ своей рѣчи я буду имѣть въ виду исключительно богатый матеріалъ (разумѣется не о писанномъ матеріалѣ я здѣсь говорю, а о живой практикѣ, не получившей еще и десятой доли отраженія въ литературѣ) о крестьянскомъ движеніи на Кавказѣ, гдѣ у нашей Партіи имѣется единственный крупный опытъ организаціоннаго руководства крестьянскимъ движеніемъ. На основаніи этого опыта я и хочу-показать, насколько состоятельна данная резолюція, насколько она можетъ стать директивой для всей Партіи по этому важному вопросу.

Стихійныя движенія въ видѣ „бунтовъ" бывали на Кавказѣ во многихъ его частяхъ и въ дореформенную пору и послѣ

Digitized by Google

„реформъ"—какъ-то: въ Гурiи, Мингрелiи (Кутаисская губ.), Кахетiи (Тифлисск. губ.) и проч. Равнымъ образомъ, аграрный терроръ—убiйства крупныхъ землевладѣльцевъ изголодавшимися крестьянами (Карталинiи—Горiйскаго уѣзда, Тифлисск. губ. и другихъ мѣстахъ)—практикуется и до сихъ поръ. А въ Кахетiи (Кизикiи) были случаи истязанiя громадной массой крестьянъ одного важнаго чиновника. Въ Боргалинскомъ и Горiйскомъ уѣздахъ Тифлисской губ. очень часты стихiйныя волненiя крестьянъ отдѣльныхъ крупныхъ имѣнiй и селъ, дошедшiя въ послѣднее время до вооруженнаго сопротивленiя властямъ и отказа признавать ихъ. Тифлисскiй К-тъ Кавказскаго Союза до сихъ поръ очень мало времени и силъ могъ удѣлить на пропаганду и агитацiю въ деревняхъ, да и то только главнымъ образомъ въ Горiйскомъ и отчасти въ Телавскомъ и Сигнахскомъ уѣздахъ. Въ остальныя мѣста района Тифлисскаго К-та (куда относится пока и Елисаветопольская губ.) посылали и посылаютъ (и то не всегда исправно) только литературу на грузинскомъ и армянскомъ языкахъ. Все-же въ самое послѣднее время Кавказскiй Союзъ обращаетъ серьезное вниманiе на работу въ деревняхъ: онъ организуетъ кружки пропаганды и ведетъ агитацiю въ широкихъ массахъ крестьянства, устраивая митинги изъ 100—1000 и больше человѣкъ въ оградахъ церквей, въ канцелярiяхъ, на поляхъ и въ ущельяхъ. Спропагандированные и сагитированные близъ городовъ и станцiй желѣзн. дороги крестьяне сами уже ведутъ пропаганду дальше и дальше до самыхъ горъ Кавказа, и, такимъ образомъ, волны революцiоннаго движенiя перебрасываются и по ту сторону Закавказья...

Опытъ организацiоннаго руководства С.-Д-iи крестьянскимъ движенiемъ мы имѣемъ, главнымъ образомъ, въ Западномъ Закавказьѣ—въ Кутаисской губ.—въ частяхъ, о которыхъ уже извѣстно и въ литературѣ,—Гурiи, Имеретiи и Мингрелiи. Вотъ на движенiи крестьянъ въ этихъ мѣстахъ и организацiонныхъ работахъ тамъ двухъ нашихъ партiйныхъ К-товъ—Горiйскаго (вмѣстѣ съ Батумскимъ, такъ какъ Горiйскiй К-тъ связанъ организацiонно и находится подъ контролемъ Батумскаго К-та) и Имеретинско-Мингрельскаго я и остановлю вниманiе съѣзда. Но вслѣдствiе малаго времени, отведеннаго для доклада (максимумъ— ½ часа), я принужденъ ограничиться лишь самымъ краткимъ историческимъ очеркомъ движенiя крестьянъ Гурiи, Имеретiи и Мингрелiи со времени созданiя Горiйскаго и Имер.—Мингрельскаго К-товъ.—Всего ближе примыкаетъ къ Батуму —Гурiя, затѣмъ—Мингрелiя и Имеретiя. Всѣ эти мѣста прорѣзываетъ (Гурiю—почти посрединѣ, Мингрелiю—частью, а Имеретiю тоже почти посрединѣ, но крайней мѣрѣ въ одномъ уѣздѣ —Шараванскомъ). Закавказская жел. дорога... Живущiй здѣсь народъ—очень живой способный к храбрый, особенно Гурiйцы; послѣднiе к грамотѣе всѣхъ другихъ народностей Кавказа. Громадное большинство населенiя во всѣхъ трехъ провинцiяхъ, конечно, крестьяне. Но малый процентъ, сравнительно съ дру-

Digitized by Google

ш частями Россіи,—мелкопомѣстныхъ дворянъ и князей, изъ горыхъ рекрутируются лакеи для городовъ Закавказья и тью городскіе желѣзнодорожные рабочіе, мелкіе купцы и пр. ... Очень незначительный процентъ—крупныхъ землевладѣльцевъ , князей, но въ ихъ рукахъ, вмѣстѣ съ казной и церковью, одятся громадныя площади лучшей пахатной земли. Имъ же надлежатъ пастбищныя мѣста, лѣса, горы, долъ и низъ. естьянскую буржуазію представляетъ самый незначительный ц. „ростовщиковъ" и рази. „промышленниковъ". Среднее крестьянство также очень незначительно сравнительно съ остальной той. Понятно отсюда, что громадная масса крестьянства по ому экономическому положенію ниже средняго, т. е. это— полупролетаріи или приближающіеся къ нимъ. Земледѣліе— единственный источникъ ихъ существованія: они занимаются табаководствомъ, и винодѣліемъ, и шелководствомъ; но ни а изъ этихъ отраслей не освобождаетъ большинство крестьянскихъ семей отъ необходимости посылать своихъ членовъ— ужского и женскаго пола—на заработки въ города или отдавать по найму крупнымъ землевладѣльцамъ. Всѣ крестьяне по овіямъ землепользованія дѣлятся на: а) временно-обязанныхъ, азенныхъ (въ томъ числѣ и церковно-монастырскихъ), такъ ываемыхъ свободныхъ собственниковъ, выкупившихъ надѣлы. они принуждены арендовать частновладѣльческія и казенныя земли на тяжелыхъ условіяхъ,—приходится платить непомѣрно высокую арендную плату или деньгами (что рѣдко) или урой: часть урожая въ готовомъ уже видѣ приходится доставлять на домъ землевладѣльцу, при чемъ большею частью въ заранѣе условленномъ количествѣ, такъ что у крестьянина иногда не ько ничего не остается, а онъ долженъ въ неурожайные годы удовлетворять землевладѣльца изъ посторонихъ заработковъ. Какъ уже выше я сказалъ, казнѣ, князьямъ и духовенству надлежатъ громадныя земельныя площади—лѣса и горы, пастбища и луга, пастбища и покосы. Крестьянину и его скоту, ъ и домашней птицѣ, нѣтъ выхода изъ своей хатки (сакли) и ошка: вездѣ онъ на землѣ „чужой" и долженъ платить и пастбища, и за лѣса и пр.... Къ этому добавьте: 1) поборы овъ, помимо постоянныхъ платежей съ рожденія до могилы же послѣ,—въ видѣ ежегодной платы съ каждаго отдѣльнаго ѣйства по 2 р. (такъ наз. „д р а м о в ы х ъ денегъ"); 2) поли сельскихъ властей и разныхъ чиновниковъ; 3) разныя инности, падающія на однихъ только крестьянъ, какъ на податное „подлое" сословіе, какъ-то: караулить церкви, ртно жел. дороги (при проѣздѣ важныхъ господъ—чиновниковъ), нести дорожную повинность (въ большинствѣ случаевъ горячее страдное время), держать лошадей и самимъ сопровождать и большихъ и малыхъ чиновниковъ и пр. и пр. А омѣрные налоги—и прямые и косвенные! Керосинъ въ Баку атумѣ, а равно и заграницей стоитъ въ 5—6 разъ дешевле, ъ въ Россіи и остальныхъ мѣстахъ на Кавказѣ. А запрещеніе

Digitized by Google

продавать табакъ иначе, какъ въ листахъ (это дѣлается въ и
тересахъ фабрикантовъ): табакъ нарѣзной—контрабанда, за ч
штрафы и наказаніе, съ судебной волокитой! А гонка водки и
массы даромъ пропадающихъ разныхъ фруктовъ! Между тѣм
населеніе надревле привыкло къ вину, котораго теперь почт
совсѣмъ не имѣется у крестьянъ Гурій и Мингрелій, а въ Им
ретіи оно добывается значительно въ меньшемъ количеств
чѣмъ прежде, вслѣдствіе виноградныхъ болѣзней! Шелководств
нѣсколько поддерживало крестьянъ, но, вслѣдствіе примитивны
формъ выкормки и посредническої запродажи на вс
мірномъ рынкѣ, и оно является опять-таки ненадежнымъ „по
спорьемъ" для крестьянскаго хозяйства. Главный источникъ—
аренда и обработка чужихъ, казенныхъ и помѣщичьихъ земел
въ годы неурожайные доводитъ крестьянъ до послѣдней степен
разоренія. Они голодаютъ, голодаютъ хронически, но не „ни
щенствуютъ", скрываясь въ своихъ высокихъ садахъ и въ л
сахъ, питаясь иногда цѣлое лѣто одними фруктами и полевы
ягодами (говорю это на основаніи массы корреспонденцій в
кавказскихъ, особенно грузинскихъ газетахъ).

Конечно, на почвѣ экономическаго разоренія, въ этихъ м
стахъ очень часты разбои, грабежи, воровство. Особенно кру
ныхъ разбойниковъ розыскивало начальство и, когда продажна
и трусливая полиція не въ состояніи была изловить ихъ, то о
винили въ укрывательствѣ крестьянъ же, которые сами страдал
отъ разбоя больше всѣхъ. И вотъ администрація нагоняла ц
лыя роты солдатъ и казаковъ въ деревни, расквартировывая их
по домамъ крестьянъ, которые должны были уступать свои хат
ки, кормить и терпѣть отъ солдатъ обиды и издѣвательств
надъ своими женами и дѣтьми. Это-то „экзекуціи"— вселял
въ крестьянъ особенную ненависть къ правительству. Отчаянно
экономическое положеніе и полицейскій гнетъ доводили многих
крестьянъ до самоубійства. Публицистика рисуетъ страшну
трагедію крестьянской жизни въ послѣдніе полтора десятк
лѣтъ *in crescendo*! Крестьянинъ рѣшался на самоубійство
когда его, вдовакъ къ его горчайшему положенію, нагайкой
плетью хлестали озвѣрѣвшіе полицейскіе и стражники. Таков
положеніе громаднаго большинства крестьянства во всѣхъ трех
провинціяхъ Кутаисской губ.: Гурія, Мингрелія и Имеретія.

Крестьянинъ все терпѣлъ да терпѣлъ. Вездѣ была „тишь, д
гладь—божья благодать". Кромѣ стариковъ, о прежнихъ бу
тахъ и волненіяхъ никто не помнилъ. Но, находясь въ такомъ
угнетенномъ положеніи, крестьянинъ стремился чему-нибудь на
учиться, стать грамотнымъ и бѣжать въ города на заработки
Особенно все это нужно сказать о гурійцахъ: они грамотнѣ
всѣхъ; въ Гуріи въ каждомъ селѣ по двѣ школы, много было
открыто читаленъ—библіотекъ (въ эти два-три года прикрыли
ихъ начальство).

Но, въ общемъ, попытки нѣкоторыхъ отдѣльныхъ агитаторов
въ этихъ деревняхъ до 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія не и

Digitized by Google

ду существенному не привели, кромѣ подготовки отдѣльныхъ
ъ, которыя или бросали деревню или, сами зарывшись въ
ги, мало обращали вниманія на своихъ братьевъ. Но съ
) го года все учащаются неурожайные годы, сначала пора-
вшіе лишь отдѣльныя мѣстности, а затѣмъ все больше и
ьше охватывавшіе сплошь то всю Гурію, то всю Мингрелію
частью Имеретію. Масса крестьянъ хлынула въ города осо-
но въ Батумъ, на заработки. Самые сильные неурожаи и
одовки послѣдовали въ этихъ мѣстахъ (и особенно въ Гуріи)
1900—1901 годахъ. Батумъ и до того времени пріютилъ уже
го рабочихъ изъ этихъ мѣстъ. Въ послѣднее же десятилѣтіе
ду число ихъ удвоилось. Конечно, рабочіе портовые и на фаб-
ахъ и заводахъ стали получать все меньшую и меньшую
очую плату, а между тѣмъ старые батумскіе рабочіе при-
ли ежедневно зарабатывать 2—3 и даже 5 рублей. Паденіе
очей платы и, слѣдовательно, ухудшеніе условій жизни рабо-
ъ создали почву для пропаганды, агитаціи и организаціон-
работы Батумскаго Комитета, который съ 1903-го года во-
ъ въ Кавказскій Союзъ.

послѣ знаменитой Батумской бойни въ мартѣ 1902 г., цѣлыя
ни рабочихъ были высланы изъ Батума на родину. Значитель-
часть высланныхъ были гурійцы, остальные—мингрельцы
меретины. Вотъ эти-то, сосланные въ свои деревни, въ свои
ѣренныя хозяйства, рабочіе, вкусившіе отъ древа соціализма
олучившіе отъ самодержавія въ видѣ нагаекъ, тюрьмы и
ъ первые уроки политическаго образованія,—смѣло и бодро
али агитацію въ средѣ крестьянъ. Плоды этой агитаціи
дленно, уже черезъ нѣсколько мѣсяцевъ и даже недѣль,
али о себѣ знать. Крестьяне Гуріи раньше всѣхъ пробудились
е только потому, что гурійцы болѣе развитые, болѣе живые,
пріимчивые и смѣлые, но еще болѣе потому, что, при почти
наковомъ съ Мингреліей и Имеретіей экономическомъ ра-
ніи и полицейскомъ гнетѣ, къ нимъ самодержавіе послало
ольшее количество агитаторовъ, а Гурія сравнительно съ
ретіей и Мингреліей очень мала—всего одинъ уѣздъ (Озур-
кій).

рестьяне Гуріи начали собираться въ разныхъ мѣстахъ и
ждать свои дѣла, какъ выйти изъ своего угнетеннаго по-
нія. И вотъ той же весной они объявляютъ забастовку
ъ помѣщикамъ, понамъ, требуя уменьшенія арендной пла-
и уничтоженія разныхъ поборовъ со стороны помѣщиковъ и
овъ. Затѣмъ, они объявляютъ бойкотъ своимъ эксплуата-
мъ, отбирая у нихъ прислугу. Сначало это было аграрное
женіе исключительно сословнаго характера—они не трогали
го изъ своей среды—даже ростовщиковъ. Ненависть ихъ
валась на поповъ и князей. И тотчасъ же, конечно, воен-
губернаторъ (Кут. г.) съ жандармскимъ полковникомъ и
куроромъ стали объѣзжать деревни, и дали крестьянамъ
средственно первые уроки политическаго воспитанія: аре-

Digitized by Google

стовали массу—и старыхъ и молодыхъ и даже женщинъ. Частично то же самое было въ двухъ-трехъ деревняхъ и Имеретіи и Мингрелія. Тюрьмы Кутаиса, Поти и Батума, особенно Кутаиса, переполнились. Здѣсь крестьяне застаютъ нашихъ товарищей „политическихъ"—соціальдемократовъ. Они въ восторгѣ отъ бесѣдъ съ ними. И здѣсь то крестьяне получаютъ дальнѣйшіе уроки (теперь уже теоретическіе) политическаго воспитанія. Держали, держали многихъ, надѣясь добиться отъ нихъ выдачи агитаторовъ, но ничего не добились, большинство, наконецъ освобождаютъ, другихъ держатъ дольше, ссылая затѣмъ въ Архангельскую губернію и отдаленныя мѣста Сибири вмѣстѣ съ нашими соціальдемократами.

Таковы факты. Крестьяне Гурія, а равно и нѣкоторые изъ Имеретіи и Мингрелія, получивъ въ тюрьмахъ еще лучшее воспитаніе, начинаютъ серьезнѣе задумываться надъ своимъ положеніемъ—не только по отношенію къ помѣщикамъ и попамъ, а и къ самому правительству. Осенью 1902 г. и къ веснѣ 1903-го они окончательно рѣшаютъ бороться и бороться со своими эксплуататорами, кто бы они ни были, будь-то „хотя самъ царь".

Но какъ бороться, какимъ образомъ противопоставить организованной шайкѣ самодержавія и деревенскихъ эксплуататоровъ свои разъединенныя, разрозненныя силы?

Силу солидарности, единенія они только что узнали. Но что дѣлать дальше? Какъ лучше бороться? Какой тактики придерживаться? И кто имъ укажетъ дорогу, средства и пріемы борьбы со всевластной шайкой царскихъ башибузуковъ и помѣщичье-поповскими ухищреніями, доносами и т. д.?

Въ такомъ положеніи застаетъ крестьянскій вопросъ въ Гуріи, Имеретіи и Мингреліи Кавказскій Союзъ весной 1903-го года. Два года тому назадъ, какъ разъ къ моменту своего основанія, Кавказскій Союзный К-тъ, въ маѣ мѣсяцѣ, отъ своего имени выпустилъ прокламацію къ крестьянамъ Гурія. Она была распространена частью и въ Имеретіи и въ Мингреліи. Эта прокламація имѣетъ историческое значеніе. Въ ней Союзный К-тъ знакомитъ крестьянъ и съ соціальдемократической программой, и съ лозунгами революціонной борьбы, и съ организаціей; наконецъ, въ прокламаціи К-тъ предлагаетъ крестьянамъ организоваться и черезъ рабочихъ войти съ К-томъ въ организаціонныя связи, обѣщая съ своей стороны и руководство, и литературу, и всякую другую помощь.

Прокламація произвела сильное впечатлѣніе и потребовала перепечатанія. Вслѣдъ затѣмъ Союзный К-тъ, по иниціативѣ одного изъ своихъ членовъ и при содѣйствіи другого товарища, созвалъ въ Кутаисѣ на конференцію батумскихъ товарищей, до того времени фактически руководившихъ гурійскимъ движеніемъ, и кутаисскихъ товарищей изъ пропагандистскаго кружка, для обсужденія организаціонныхъ и тактическихъ вопросовъ. Послѣ двухдневнаго обсужденія, конференція постановила: образовать комитеты: 1) Кутаисскій — для работы среди городскихъ

Digitized by Google

ремесленниковъ Кутаиса и, главнымъ образомъ, горнорабочихъ Чіатуры, Ткибулы и др. промышленныхъ мѣстъ около и вблизи города Кутаиса; 2) два крестьянскихъ комитета, назвавъ ихъ Комитетъ сельскихъ рабочихъ Гурія и Комитетъ сельскихъ рабочихъ Имеретія. Послѣдній и первый—Кутаисскій—были соединены въ одинъ подъ районнымъ названіемъ Имеретинскаго К-та Р. С.-Д. Р. П., который черезъ мѣсяцъ, вслѣдствіе соединенія въ немъ работы Мингрелія, получилъ окончательное названіе Имеретинско-Мингрельскаго, подъ какимъ именемъ онъ и входитъ теперь въ Р. С.-Д. Р. П. Гурійскій К-тъ остался вмѣстѣ съ Батумскимъ, находясь съ нимъ въ непосредственной организаціонной связи и являясь при немъ очень часто простой коммиссіей по крестьянскому вопросу въ Гурія. Названіе „Комитетъ сельскихъ рабочихъ" дано Союзнымъ Комитетомъ изъ осторожности, чтобы руководители организаціи, агитаторы и пропагандисты, не сбивались на мелко-буржуазную точку зрѣнія, работая въ деревняхъ, чтобы они, работая среди крестьянской бѣдноты, несли имъ чистое и свѣтлое ученіе соціализма, излагая крестьянамъ всю программу Р. С.-Д. Р. П. и уча ихъ бороться заодно со всей Партіей за минимумъ программы.

И вотъ, въ короткое время, Гурія покрылась цѣлой сѣтью кружковъ и началась широкая организаціонная работа. Вотъ приблизительная схема организаціи: положимъ, членовъ кружка—до 10, одинъ изъ которыхъ—„десятникъ"—вмѣстѣ съ такими же „десятниками" одной деревни собираются и избираютъ представителя деревни,—и такъ во всякой деревнѣ. Гурія раздѣлена на нѣсколько районовъ: 4—5, въ каждомъ изъ которыхъ находится отъ комитета агентъ, конспиративно сносящійся со всѣми деревенскими представителями и связывающій ихъ. Такъ какъ Гурія вплотную примыкаетъ къ Батуму, то сношенія съ ней облегчаются тѣмъ, что ежедневно бываютъ пріѣзжающіе и уѣзжающіе, которымъ К-тъ или его агенты могутъ довѣриться и черезъ нихъ посылать въ Гурію литературу или агитаторовъ и пропагандистовъ.

Не такъ легко дѣйствовать Имеретинско-Мингрельскому К-ту. Здѣсь по желѣзной дорогѣ можно только недалеко уѣхать. Нужно пробираться по шоссейной или проселочной дорогѣ (подчасъ по непролазной грязи, хотя это случается и въ Гуріи тоже), чаще всего пѣшкомъ. Въ районѣ Им. Мингр. К-та, работа закипѣла главнымъ образомъ съ осени 1903-го года, а весь 1904-й годъ и начало этого 1905 года были тріумфомъ для работниковъ этого К-та. Здѣсь, на пространствѣ, не меньшемъ территоріально, чѣмъ Гурія, раскинулись кружки, по послѣднимъ свѣдѣніямъ за февраль мѣсяцъ, количествомъ до 600; устраиваются громадные митинги въ 100, 1000 и 5000 человѣкъ. Такимъ образомъ, къ бастовавшимъ гурійцамъ въ 1903 и 1904-мъ годахъ присоединился громадный районъ Имеретіи и частью Мингреліи. Хотя Имеретинско-Мингрельскій К-тъ

Digitized by Google

стовали массу—и старыхъ и молодыхъ и даже женщинъ. Части
но то же самое было въ двухъ-трехъ деревняхъ и Имеретіи
Мингреліи. Тюрьмы Кутаиса, Поти и Батума, особенно Кутаис
переполнились. Здѣсь крестьяне застаютъ нашихъ товарищ
„политическихъ"—соціальдемократовъ. Они въ восторгѣ отъ
сѣздъ съ ними. И здѣсь то крестьяне получаютъ дальнѣйш
уроки (теперь уже теоретическіе) политическаго воспитан
Держали, держали многихъ, надѣясь добиться отъ нихъ выда
агитаторовъ, но ничего не добились, большинство, наконец
освобождаютъ, другихъ держатъ дольше, ссылая затѣмъ
Архангельскую губернію и отдаленныя мѣста Сибири вмѣс
съ нашими соціальдемократами.

Таковы факты. Крестьяне Гуріи, а равно и нѣкоторые и
Имеретіи и Мингреліи, получивъ въ тюрьмахъ еще лучшее
спитаніе, начинаютъ серьезнѣе задумываться надъ своимъ
ложеніемъ—не только по отношенію къ помѣщикамъ и попам
а и къ самому правительству. Осенью 1902 г. и къ веснѣ 1903
они окончательно рѣшаютъ бороться и бороться со своими э
плуататорами, кто бы они ни были, будь-то „хотя самъ царь"

Но какъ бороться, какимъ образомъ противопоставить ор
низованной шайкѣ самодержавія и деревенскихъ эксплуата
ровъ свои разъединенныя, разрозненныя силы?

Силу солидарности, единенія они только что узнали. Но ч
дѣлать дальше? Какъ лучше бороться? Какой тактики приде
живаться? И кто имъ укажетъ дорогу, средства и пріемы борь
со всевластной шайкой царскихъ башибузуковъ и помѣщичь
коповскими ухищреніями, доносами и т. д.?

Въ такомъ положеніи застаютъ крестьянскій вопросъ въ Г
ріи, Имеретіи и Мингреліи Кавказскій Союзъ весной 1903-го го
Два года тому назадъ, какъ разъ въ моментъ своего основан
Кавказскій Союзный К-тъ, въ маѣ мѣсяцѣ, отъ своего име
выпустилъ прокламацію къ крестьянамъ Гуріи. Она была р
пространена частью и въ Имеретіи и въ Мингреліи. Эта прок
мація имѣетъ историческое значеніе. Въ ней Союзный К
знакомитъ крестьянъ и съ соціальдемократической программо
и съ лозунгами революціонной борьбы, и съ организаціей;
конецъ, въ прокламаціи К-тъ предлагаетъ крестьянамъ ор
низоваться и черезъ рабочихъ войти съ К-томъ въ органи
ціонныя связи, обѣщая съ своей стороны и руководство,
литературу, и всякую другую помощь.

Прокламація произвела сильное впечатлѣніе и потребова
переиздалія. Вслѣдъ затѣмъ Союзный К-тъ, по иниціативѣ
ного изъ своихъ членовъ и при содѣйствіи другого товарищ
созвалъ въ Кутаисѣ на конференцію батумскихъ товарищей,
того времени фактически руководившихъ гурійскимъ движеніем
и кутаисскихъ товарищей изъ пропагандистскаго кружка, для
сужденія организаціонныхъ и тактическихъ вопросовъ. Пос
двухдневнаго обсужденія, конференція постановила: образова
комитеты: 1) Кутаисскій — для работы среди городски

Digitized by Google

ремесленниковъ Кутаиса и, главнымъ образомъ, горнорабочихъ Чіатуры, Ткибулы и др. промышленныхъ мѣстъ около и вблизи города Кутаиса; 2) два крестьянскихъ комитета, назвавъ ихъ Комитетъ сельскихъ рабочихъ Гуріи и Комитетъ сельскихъ рабочихъ Имеретіи. Послѣдній и первый—Кутаисскій—были соединены въ одинъ подъ районнымъ названіемъ Имеретинскаго К-та Р. С.-Д. Р. П., который черезъ мѣсяцъ, вслѣдствіе соединенія въ немъ работы Мингреліи, получилъ окончательное названіе Имеретинско-Мингрельскаго, подъ какovымъ именемъ онъ и входитъ теперь въ Р. С.-Д. Р. П. Гурійскій К-тъ остался вмѣстѣ съ Батумскимъ, находясь съ нимъ въ непосредственной организаціонной связи и являясь при немъ очень часто простой комиссіей по крестьянскому вопросу въ Гуріи. Названіе „Комитетъ сельскихъ рабочихъ" дано Союзнымъ Комитетомъ изъ осторожности, чтобы руководители организаціи, агитаторы и пропагандисты, не сбивались на мелко-буржуазную точку зрѣнія, работая въ деревняхъ, чтобы они, работая среди крестьянской бѣдноты, несли имъ чистое и свѣтлое ученіе соціализма, излагая крестьянамъ всю программу Р. С.-Д. Р. П. и уча ихъ бороться заодно со всей Партіей за минимумъ программы.

И вотъ, въ короткое время, Гурія покрылась цѣлой сѣтью кружковъ и началась широкая организаціонная работа. Вотъ приблизительная схема организаціи: положимъ, членовъ кружка—до 10, одинъ изъ которыхъ—„десятникъ"—вмѣстѣ съ такими же „десятниками" одной деревни собираются и избираютъ представителя деревни,—и такъ во всякой деревнѣ. Гурія раздѣлена на нѣсколько районовъ: 4—5, въ каждомъ изъ которыхъ находится отъ комитета агентъ, конспиративно сносящійся со всѣми деревенскими представителями и связывающій ихъ. Такъ какъ Гурія вплотную примыкаетъ къ Батуму, то сношенія съ ней облегчаются тѣмъ, что ежедневно бываютъ пріѣзжающіе и уѣзжающіе, которымъ К-тъ или его агенты могутъ довѣриться и черезъ нихъ посылать въ Гурію литературу или агитаторовъ и пропагандистовъ.

Не такъ легко дѣйствовать Имеретинско-Мингрельскому К-ту. Здѣсь по желѣзной дорогѣ можно только недалеко уѣхать. Нужно пробираться по шоссейной или проселочной дорогѣ (подчасъ по непролазной грязи, хотя это случается и въ Гуріи тоже), чаще всего пѣшкомъ. Въ районѣ Им. Мингр. К-та, работа закипѣла главнымъ образомъ съ осени 1903-го года, а весь 1904-й годъ и начало этого 1905 года были тріумфомъ для работниковъ этого К-та. Здѣсь, на пространствѣ, не меньшемъ территоріально, чѣмъ Гурія, раскинулись кружки, по послѣднимъ свѣдѣніямъ за февраль мѣсяцъ, количествомъ до 600; устраиваются громадные митинги въ 100, 1000 и 5000 человѣкъ. Такимъ образомъ, къ бастовавшимъ гурійцамъ въ 1903 и 1904-мъ годахъ присоединился громадной районъ Имеретіи и частью Мингреліи. Хотя Имеретинско-Мингрельскій К-тъ

Digitized by Google

—не Комитетъ сельскихъ рабочихъ, а К-тъ Партіи, который работаетъ и въ городѣ Кутаисѣ, и въ Чіатурахъ въ средѣ горныхъ рабочихъ, но громадную долю своихъ силъ К-тъ удѣляетъ крестьянскому движенію, такъ какъ самый городъ не промышленный и наши энергичные товарищи уже успѣли его весь распропагандировать, такъ что затхлый губернскій городъ, какихъ не мало въ Россіи, они обратили въ одинъ изъ очаговъ революціи.

Союзный К-тъ, держась и въ деревнѣ своей тактики и политическихъ лозунговъ — борьба съ самодержавіемъ за демократическую республику, издавалъ и распространялъ въ деревняхъ такую же литературу, какъ и въ средѣ городскихъ рабочихъ: издалъ спеціально для деревни нѣсколько брошюръ, оригинальныхъ и переводныхъ (въ томъ числѣ Ленина „Къ деревенской бѣдноте"), листки, прокламаціи, при чемъ помогалъ организаціямъ заводить и свою технику, чтобы издавать почаще прокламаціи на темы ярко-политическаго характера, конечно, всегда приводя и экономическія требованія крестьянъ. Эти послѣднія вырабатывались для разныхъ районовъ разныя на основаніи анкетнаго опроса черезъ агитаторовъ и пропагандистовъ самихъ крестьянъ. Въ послѣдніе 1½ года задѣтые движеніемъ и организованные крестьяне сплошь всей Гуріи, частью Имеретіи и Мингреліи, не могутъ жить безъ агитаторовъ, пропагандистовъ и безъ литературы. Легальныя газеты читаютъ ради войны и увѣренности въ скорѣйшемъ крахѣ самодержавія.—Крестьяне Гуріи, частью Имеретіи и Мингреліи, въ прошломъ году отпраздновали и 1-е мая демонстраціями, очень серьезными въ Гуріи, гдѣ были жертвы. Союзный К-тъ въ прошломъ году не рѣшался предложить организаціямъ устроить майскую демонстрацію, а предлагалъ только однодневную забастовку съ митингами, гдѣ возможно. Но для деревни пришлось сдѣлать исключеніе подъ давленіемъ агитаторовъ изъ Гуріи и Имеретіи, пылавшихъ местью за убійства передъ тѣмъ двухъ товарищей въ Гуріи.—Вслѣдъ за тѣмъ, однако, былъ созванъ III-й Съѣздъ Кавказскаго Союза и на немъ рѣшено было не устраивать частичныхъ демонстрацій и ни въ какомъ случаѣ невооруженныхъ. На томъ же съѣздѣ былъ поставленъ вопросъ и о подготовкѣ къ вооруженному возстанію крестьянъ всей Гуріи, частью Имеретіи и Мингреліи, при чемъ вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ утвердительно. Агитаторы изъ деревень положительно отказываются дальше устраивать демонстраціи въ деревняхъ, если вслѣдъ за тѣмъ не послѣдуетъ революція, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, всякая демонстрація въ мѣстахъ работы можетъ превратиться въ возстаніе десятковъ тысячъ крестьянъ. Нѣтъ сомнѣнія, организованные крестьяне безъ согласія К-та ни въ Гуріи, ни въ Имеретіи и Мингреліи не ударятся въ стихійное движеніе до поры до времени. Но такъ какъ въ послѣднихъ двухъ особенно много еще крестьянъ неорганизованныхъ и волны движенія до нихъ докатываются не непосредственно черезъ организацію, то передъ нами картина стихійнаго крестьянскаго движенія

Digitized by Google

отдаленныхъ отъ организаціи уголковъ Кутаисской губерніи. Они жгутъ тамъ все и устраняютъ властей, заводя своихъ. То же самое происходитъ и во многихъ мѣстахъ Тифлисской губ., гдѣ организованныхъ крестьянъ меньше. Самые дисциплинированные—гурійцы, которые, какъ извѣстно, помимо с.-д. К-та, завели внутри себя свои К-ты, устранивъ всякія власти. Они прямо теперь не „бунтовали", но устраненіе властей было уже революціоннымъ актомъ. И само собою разумѣется, самодержавіе отправило къ нимъ полки солдатъ съ пушками и артиллеріей, предварительно разыгравъ комедію черезъ своего либеральнаго чиновника. Крестьяне изложили весь минимумъ нашей программы. Конечно, самодержавіе ихъ требованій не удовлетворитъ. Очередь за генераломъ Алихановымъ и его артиллеріей. Что дѣлать имъ теперь? Моментъ роковой. Его Кавказскій Союзъ предвидѣлъ и въ прошломъ году, предлагая Ц. К. проектъ вооруженія. Въ Гуріи по статистикѣ нашего К-та, кажется, 60.000 крестьянъ. Если изъ нихъ 10—20 тысячъ вооружить, да столько же, или болѣе, изъ Имеретіи и Мингреліи, то передъ ними не устоятъ стотысячные полки самодержавія!

Нечего доказывать, что въ крестьянскомъ движеніи Кутаисской губ. мы имѣемъ сильно подготовленное революціонное движеніе за демократическія требованія крестьянства. Но въ средѣ крестьянъ, крестьянскихъ полупролетаріевъ и пролетаріевъ, наши организаціи, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, подготовили не одинъ десятокъ и товарищей—с.-д. На нихъ-то и опирается планомѣрная работа нашихъ с.-д. организаціи, и они-то останутся нашими вмѣстѣ со многими новыми и послѣ революціи и утвержденія демократическаго порядка въ Россіи. Значитъ, существованіе крестьянскихъ революціонныхъ к-товъ важно и необходимо для С.-Д. не только въ интересахъ поддержки движенія, какъ такового, противъ крѣпостническихъ отношеній самодержавнаго государственнаго строя Россіи, но и для созданія кадра с.-д. въ средѣ деревенскихъ пролетаріевъ. А такія условія, какія въ Гуріи, Имеретіи, Мингреліи и др. мѣстахъ Кавказа, могутъ быть, да есть на самомъ дѣлѣ, и во всѣхъ мѣстахъ Россіи. Ссылаться здѣсь на какія-либо специфическія условія Гуріи и пр. не приходится.

Значитъ, опытъ Гуріи и Имеретіи съ Мингреліей, вообще опытъ Кавказскаго Союза, необходимо примѣнить и въ другихъ мѣстахъ и сейчасъ же учреждать революціонные крестьянскіе К-ты. Иначе, стихійное движеніе, которое охватываетъ все больше и больше многія губерніи Россіи внѣ Кавказа, обратится въ страшную разрушительную силу, менѣе поддающуюся использованію нами, если мы сейчасъ же не возьмемъ возможнаго руководительства имъ въ наши руки. Поэтому, я думаю, данная революція вполнѣ вѣрно ставя вопросъ со стороны принципіальной, выдвигаетъ очень важный и насущный вопросъ, отъ рѣшенія котораго (конечно, на практикѣ) зависитъ успѣхъ русской революціи. Только предлагаю въ 1-й части вставить послѣ слова

Digitized by Google

„помѣщичьихъ и казенныхъ всѣхъ родовъ (удѣльной, кабинетской и церковно-монастырской) земель"; а въ концѣ—вмѣсто „съ крестьянской буржуазіей" — „съ крестьянской и всякой другой буржуазіей". Словомъ, указанныя резолюціей нашей Партіи: цѣль, задачи и средство, въ видѣ немедленнаго учрежденія революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ я считаю вполнѣ отвѣчающими требованіямъ дѣйствительности и той роли, какую суждено играть Р. С.-Д. Р. П. въ предстоящей великой революціи за утвержденіе демократической республики на мѣсто дикаго самодержавія.

Предсѣдатель: Т.т.! Среди членовъ С. циркулируетъ разработанный проектъ резолюціи о крестьянскомъ движеніи... (Голоса: просимъ прочесть).

Зинзивъ читаетъ: „Принимая во вниманіе:

1) что разростающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, тѣмъ не менѣе неминуемо обращается противъ существующаго политическаго строя и противъ привилегированныхъ классовъ;

2) что въ задачи С.-Д. входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго и политическаго строя;

3) что с.-д. должны, на основаніи вышеизложеннаго, стремиться къ выдѣленію революціонно-демократическихъ чертъ (особенностей) крестьянскаго движенія, къ развитію ихъ и доведенію до конца;

4) что С.-Д., какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ и интересовъ крестьянской буржуазіи,—

III-й партійный съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать среди самыхъ широкихъ слоевъ пролетаріата, что Р. С.-Д. Р. П. ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку современнаго крестьянскаго движенія, отнюдь не противодѣйствуя его революціоннымъ проявленіямъ, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель.

б) какъ практическій лозунгъ для агитаціи среди крестьянства и какъ способъ внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать планъ немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ К-товъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ крестьянства и избавленія его отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета.

в) рекомендовать крестьянамъ отказъ отъ исполненія воинской повинности, полный отказъ отъ платежа податей и непризнаніе властей, въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго натиска на него.

Digitized by Google

г) въ крестьянскихъ к-тахъ стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и возможно болѣе тѣсному сближенію его съ городскимъ пролетаріатомъ въ единой с.-д. партіи рабочаго класса.

Председатель: Этотъ проектъ можетъ служить для объединенія мнѣній, высказывавшихся въ комиссіи, и для сокращенія дебатовъ, но онъ нуждается въ стилистическихъ поправкахъ.

Камскій. Послѣ прочитаннаго много говорить не приходится. Хотѣлъ бы только подчеркнуть, что въ резолюціи нѣтъ и намека на измѣненіе аграрной программы, ибо резолюція устанавливаетъ лишь наше отношеніе къ возникшему крестьянскому движенію. Такъ какъ нужныя, по моему мнѣнію, поправки внесены въ резолюцію, то отказываюсь отъ слова.

Тигровъ. Часть, заключающая мотивировку въ резолюціи, не же части резолютивной. Въ резолютивной части говорится о конфискаціи, а изъ мотивировки этотъ пунктъ вовсе не вытекаетъ. Нужно включить, что движеніе крестьянъ направленное къ экспропріаціи помѣщичьихъ земель не противорѣчитъ нашей программѣ. Поэтому считаю нужнымъ дополнить мотивировку.

Константиновъ. Для меня, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не ясно наше отношеніе къ крестьянству. Въ № 11 „Впередъ“ авторъ передовой статьи замѣчаетъ, что отношеніе революціонаго пролетаріата къ тяжбѣ между крестьянами и помѣщиками не можетъ быть одинаковымъ во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ условіяхъ—при различныхъ перипетіяхъ русской революціи. При однихъ условіяхъ, это отношеніе должно быть не отношеніемъ только сочувствія, но и прямой поддержки, и не только поддержки, но и „натравливанія“; при другихъ же условіяхъ это отношеніе можетъ и должно оставаться нейтральнымъ.

Но въ чемъ долженъ практикъ искать критерія для того, чтобы безошибочно въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить свое отношеніе?

Нѣсколько дальше въ той же передовицѣ имѣется отчасти отвѣтъ на этотъ вопросъ: „поддерживать и подталкивать крестьянство вплоть до всякихъ отнятій какой угодно священной барской собственности, поскольку это крестьянство выступаетъ революціонно-демократическимъ.“ Остается, очевидно, выяснить, когда же и въ какомъ случаѣ крестьянство выступаетъ революціонно-демократическимъ?

Лучшимъ отвѣтомъ можетъ послужить разсмотрѣніе крестьянскаго движенія, а главное составъ участвующихъ въ немъ элементовъ крестьянства.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ изъ двухъ видовъ нашего крестьянскаго движенія—чисто аграрнаго и аграрно-политическаго — преобладаетъ первый.

Рѣзко политическій характеръ движеніе принимаетъ лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ, а потому и естественно, что до сихъ поръ, исключая Кавказа, крестьянское движеніе не являлось

Digitized by Google

нашимъ непосредственнымъ союзникомъ въ политической борьбѣ.

Аграрные же безпорядки чистаго типа, несомнѣнно, оказыва ютъ намъ косвенную услугу, отвлекая силы правительства, и т. д Но несомнѣнно, также, что врядъ ли къ этому виду крестьянскаго движенія примѣнимъ эпитетъ „революціонно-демократическаго" У насъ возлагаются очень большія надежды на дальнѣйшій ходъ крестьянскаго движенія. Чтобы сознательно отнестись къ этому движенію, мнѣ кажется, необходимо присмотрѣться къ составу участниковъ его.

Статистика у насъ отсутствуетъ, но я глубоко увѣренъ, что сельская буржуазія не принимаетъ участія ни въ чисто аграрномъ движеніи, ни въ тѣхъ проявленіяхъ крестьянскаго движенія которыя окрашены въ политическій цвѣтъ: она боится стихійнаго аграрнаго движенія, такъ какъ оно можетъ направиться и противъ нея; отношеніе же къ помѣщикамъ у крестьянской буржуазіи, въ силу цѣлаго ряда условій, несомнѣнно лучшія чѣмъ у остальной части крестьянства; самодержавіе гнететъ ее тоже не такъ сильно, такъ какъ съ представителями правительственной власти она живетъ въ ладахъ, а атмосферой безправія даже пользуется для своихъ выгодъ.

Что касается сельскаго пролетаріата, то практика говоритъ намъ, что наша минимальная программа встрѣчаетъ у нихъ широкое сочувствіе; здѣсь не дастъ себя знать отсутствіе въ нашей программѣ пункта о „соціализаціи" и прокламаціи, описывающія условія наемнаго труда въ деревнѣ, пользуются громадной популярностью. Словомъ, врядъ-ли сельскій пролетаріатъ принимаетъ и приметъ энергичное участіе въ аграрномъ движеніи и, несомнѣнно, онъ будетъ выступать революціонно-демократически въ борьбѣ съ самодержавіемъ. Но для этого необходима энергичная работа и организація.

Остается среднее крестьянство. Оно, несомнѣнно, является носителемъ стихійнаго аграрнаго движенія, горячимъ защитникомъ „соціализаціи" и т. д.; но по своему соціальному положенію эта часть является такой неорганизованной, такой политически невоспитанной, что врядъ ли она сыграетъ какую-нибудь крупную революціонно-демократическую роль.

Въ связи съ этимъ мнѣ кажется, что крестьянство лишь постольку сможетъ явиться союзникомъ въ нашей борьбѣ, поскольку мы сможемъ съорганизовать сельскій пролетаріатъ, который явится руководителемъ крестьянскаго движенія и направитъ его въ русло политическаго протеста.

Лозунгъ „Революціонные Крестьянскіе К-ты" мнѣ тоже не ясенъ. Какую роль мы будемъ тамъ играть? Намъ предстоитъ тамъ невѣроятно трудная борьба съ сильными элементами сельской буржуазіи, которые постараются направить работу к-товъ въ сторону далеко не революціонно-демократическую. Борьба эта даже непосильна, если принять во вниманіе, что у насъ нѣтъ

Digitized by Google

ганизованнаго сельскаго пролетаріата, что намъ его нужно
е съорганизовать. Повторяю, мнѣ непонятна наша роль, наше
стіе въ к-тахъ.

Орловскій. На П-мъ С. мы уже установили принципіаль-
ю позицію по отношенію къ крестьянскому движенію. Должна
теперь наша резолюція измѣнить нашу программу? Нѣтъ.
ло заключается лишь въ нѣкоторомъ развитіи и разъясненіи
проса. Программа ставитъ вопросъ: какъ должна относиться
.Д. къ аграрному вопросу?—и отвѣчаетъ: мы должны активно
роться противъ всѣхъ пережитковъ крѣпостничества. Теперь
возникаетъ совсѣмъ другая задача: какъ отнестись къ рево-
ціонно-демократическому движенію крестьянства? И эту за-
чу должна разрѣшить наша резолюція. Намъ важно отмѣтить
ней то, что это движеніе не наше, не соц.-демократическое,
ждое намъ по существу, и что мы относимся къ нему сочув-
енно, проявляемъ къ нему, такъ сказать, „дружественный
итралитетъ", поскольку оно борется противъ существующаго
щественно-политическаго строя, поскольку оно является ре-
олюціонно-демократическимъ. Съ этой точки зрѣ-
я я и предлагаю нѣкоторыя поправки къ предлагаемой резо-
ціи, которыя ярче отразятъ наше отношеніе къ вопросу. Я
маю, что въ пунктѣ 3-мъ все мѣсто о „выдѣленіи революціон-
демократическихъ чертъ" (особенностей)—въ высокой степени
удачно. Предлагаю замѣнить его такъ: „стремится къ под-
ржкѣ, развитію и послѣдовательному проведенію въ жизнь
ѣхъ революціонно-демократическихъ тенденцій крестьянства."
пунктѣ а) резолютивной части я предложилъ бы замѣнить
ова: „не противодѣйствуетъ и т. д."—словами: „поддержку
ѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ
учшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ,
енныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель."
Кромѣ этихъ двухъ крупныхъ поправокъ предлагаю замѣнить:
абзацѣ 3-мъ, вмѣсто: „на основаніи вышеизложеннаго"—„въ
лу этого"; въ 4-мъ вмѣсто: „враждебную"—„непримиримую",
п. б) вмѣсто: „планъ"—„необходимость", въ в) вмѣсто „не-
знаніе"—„неподчиненіе", въ г) выбросить слова: „въ кресть-
скихъ комитетахъ". Такимъ образомъ, резолюція получитъ слѣ-
ющую формулировку:

„Принимая во вниманіе:

1) что разростающееся теперь крестьянское движеніе, являясь
пхійнымъ и политически безсознательнымъ, тѣмъ не менѣе
минуемо обращается противъ существующаго политическаго
роя и привиллегированныхъ классовъ;

2) что въ задачи С.-Д. входитъ поддержка всякаго революціон-
го движенія противъ существующаго общественнаго и поли-
ческаго строя;

3) что с.-д. должны, въ силу этого, стремиться къ под-
ержкѣ, развитію и послѣдовательному про-

Digitized by Google

ведению въ жизнь всѣхъ революціонно-дем
кратическихъ тенденцій крестьянства;

4) что С.-Д., какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случ
яхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться к
самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъя
нять ему непримиримую противоположность его интер
совъ интересамъ крестьянской буржуазіи,—

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ орг
низаціямъ:

а) пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріат
что С.-Д. ставитъ своей задачей самую энергичную поддержк
всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крест
ства, способныхъ улучшить его положеніе
вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церко
ныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель.

б) какъ практическій лозунгъ для агитаціи среди крестьянст
и какъ способъ внесенія наибольшей сознательности въ крестья
ское движеніе, выдвигать необходимость немедленной орг
низаціи Революціонно-Крестьянскихъ Комитетовъ съ цѣлью пр
веденія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій
интересахъ крестьянства и избавленія его отъ полицейско-чино
ничьяго и помѣщичьяго гнета;

в) рекомендовать крестьянамъ отказъ отъ исполненія воинск
новинности, полный отказъ отъ платежа податей и неподч
неніе властямъ въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и по
держки революціоннаго натиска на него;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго прол
таріата и возможно болѣе тѣсному сліченію его съ городски
пролетаріатомъ въ единой соц.-демократической партіи рабоча
класса.

Читаются поправки:

1) т. Барсова: къ 1-й части: „... конфискаціей помѣщичьей
всѣхъ родовъ казенныхъ (удѣльныхъ, кабинетскихъ и церковн
монастырскихъ) земель."

ко 2-й части резолюціи: „въ его борьбѣ съ крестьянской и вс
кой другой буржуазіей".

2) т. Тигрова: „Принимая во вниманіе, что перераспредѣлен
земельной собственности, которое получится въ результатѣ захв
та крестьянствомъ земель—казенныхъ и частно-владѣльческих
по своему объективному значенію приведетъ къ замѣнѣ полукр
постническаго строя аграрныхъ отношеній строемъ буржуазн
демократическимъ и къ развитію производительныхъ силъ".

3) т. Камскаго: по мнѣнію котораго для проведенія в
вооруженнаго возстанія важно энергичнѣе формулирова
пунктъ объ отказѣ отъ уплаты податей и т. д.

Поправка его слѣдующая: „в) въ цѣляхъ дезоргани
заціи самодержавія и поддержки революціоннаго натис
на него, привлекать крестьянство и сельскій пролетаріатъ
возможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ коллективн

Digitized by Google

у отказу отъ платежа налоговъ, къ отказу отъ выполненія во-
нной службы и какихъ-либо постановленій и приказаній и его
онтовъ";

4) т.т. Камскаго, Сергѣева и Мосальскаго: „а) временнаго революціонно-крестьянскаго движенія, направлен-аго противъ помѣщиковъ, хотя бы это движеніе не останови-ось и передъ захватомъ помѣщичьихъ земель";

5) т. Камскаго: вмѣсто: „вплоть до конфискаціи помѣ-ичьихъ земель"—вставить: „хотя бы они выражались въ захва-ѣ помѣщичьихъ земель".

Воиновъ. Я не согласенъ съ общей идеей т. Орловскаго. ъ нашей резолюціи сказано, что Р. С.-Д. Р. П. энергично поддер-иваетъ крестьянское движеніе, а не только относится къ нему нейтрально". Даже въ дѣлѣ конфискаціи мы можемъ принять ергичное участіе. Тутъ нельзя говорить только о нейтралитетѣ. а Кавказѣ С.-Д. уже эту поддержку оказываетъ. Дѣятельная итація ведется и въ Россіи, напр., Тверскимъ К-томъ и др.

Вношу слѣдующую поправку: къ пункту г): „стремиться къ роведенію представителей сельскаго пролетаріата въ крестьян-кіе комитеты и къ самостоятельной организаціи его, привлекая ельскій пролетаріатъ къ слiянію съ пролетаріатомъ городскимъ ъ знаменъ Р. С.-Д. Р. П."

Мы должны выяснить то чрезвычайно важное положеніе, что ъ рамкахъ самодержавнаго строя нельзя крестьянамъ осуще-ствить мужныхъ для него реформъ. Съ другой стороны, нужно роться и съ „пугачевщиной"; уже извѣстны факты о „гене-алахъ" въ различныхъ мундирахъ.

Ленинъ. Сказки это!

Воиновъ. Можетъ быть, но о фактахъ этихъ было напе-атано.

Тигровъ. Въ литературѣ и среди делегатовъ случается стрѣчать мнѣніе о необходимости измѣнить нашу аграрную рограмму Основаній для этого нѣтъ. Ни литература, ни жизнь е даютъ указаній для этого. Крестьянское движеніе не является акимъ аргументомъ. Къ этому движенію достаточно установить аше тактическое отношеніе принятіемъ резолюціи. — Указы-аютъ, что поддержка экспропріаціи крестьянствомъ земель про-иворѣчитъ аграрной программѣ. Часть земель, подлежащихъ экс-пропріаціи, и составляютъ отрѣзки. Пунктъ объ отрѣзкахъ пред-тавляетъ собой лишь примѣненіе общаго принципа, формулиро-аннаго въ началѣ нашей программы. Въ этомъ пунктѣ С.-Д. казываетъ тѣ требованія, которыя она выставляетъ при всякихъ словіяхъ, независимо отъ крестьянскаго движенія. А общій ринципъ таковъ: перераспредѣленіе земельной собственности, езультатомъ котораго является замѣна полукрѣпостническаго троя строемъ буржуазно-демократическимъ. Слѣдовъ противорѣ-ія нѣтъ. Захватъ земель крестьянами означаетъ переходъ отъ олукрѣпостническихъ отношеній къ чисто буржуазнымъ, а это есть наша ближайшая задача въ крестьянствѣ, какъ на это ука-

Digitized by Google

ываетъ наша программа. Необходимо лишь установить наше о
ношеніе къ движенію соотвѣтственно съ программой. Я внес
соотвѣтствующую поправку: добавить послѣ 2 п. слѣдующ
пунктъ:

2) „что преобразованіе земельныхъ отношеній сообразно жел
ніямъ крестьянства, по своему объективному содержанію, озн
часть замѣну полукрѣпостническаго строя земельныхъ отношен
строемъ буржуазно-демократическимъ и развитіе производител
ныхъ силъ въ земледѣліи". — Я не согласенъ съ т. Барсовым
въ вопросѣ объ измѣненіи названія крестьянскихъ комитетов
Во многихъ мѣстахъ Россіи не существуетъ рѣзко отдѣлившагос
класса сельскихъ пролетаріевъ. — Бойкотъ правительства
представляетъ утопію. Бывали случаи такого бойкота, как
напр., въ Курской губ., гдѣ два села составили приговоры
всей формѣ о неуплатѣ податей. При энергичной агитаціи мож
достигнуть въ этомъ несравненно большихъ результатовъ. Тру
ности заключаются въ сильномъ предубѣжденіи крестьянъ пр
тивъ интеллигенціи,—съ 70-хъ годовъ положеніе въ этомъ отн
шеніи мало измѣнилось. Въ то же время самыя нелѣпыя иде
пропагандируемыя выходцами изъ самой крестьянской средь
всегда находятъ послѣдователей.

Я настаиваю на включеніи въ резолюцію указанія на соотвѣ
ствіе съ нашей программой нашего отношенія къ захвату земел

Лядовъ. Для практическаго руководства важно включит
указаніе объ организаціи самостоятельной партіи пролетаріат
уже сейчасъ могущей бороться съ буржуазіей въ деревнѣ. П
этому внему добавленіе: „стремиться къ практическом
руководству сельскимъ пролетаріатомъ въ его повседневной бор
бѣ, какъ наемникомъ со всѣми работодателями (крестьянами
помѣщиками) и какъ членомъ сельскаго схода съ фактически
верховодами схода—сельскими собственниками и кулаками."

Лѣсковъ. По вопросу о „нейтралитетѣ" къ крестьянско
движенію я согласенъ съ т. Вонновымъ. Наша позиція въ отн
шеніи къ крестьянскому движенію вытекаетъ изъ самаго пол
женія пролетаріата: безъ крестьянской буржуазіи пролетаріат
не сможетъ добиться ближайшихъ задачъ.

Пунктъ 3-й надо выразить положительно, а не въ формѣ о
рицанія. Поддерживать—не значитъ брать инициативу. Но ра
это движеніе есть, мы обязаны его поддерживать активно. Тут
не правъ т. Константиновъ, если я его вѣрно понялъ. Есл
опираться на личныя наблюденія, то я могу привести свои—из
аграрнаго движенія на югѣ Россіи. Въ январѣ въ Таврической г
берніи и владѣльцы латифундій и крестьяне—всѣ ожидали п
редѣла, чувствуя близость взрыва. То же наблюдается и в
среднихъ губерніяхъ.

Воновъ. Т. Константиновъ скептически смотритъ на н
ну роль въ крестьянскихъ комитетахъ. По его мнѣнію, там
С.-Д. дѣлать нечего. По моему же, это—не такъ. Надо подчер
нуть, что мы активно поддерживаемъ крестьянство въ его поп

Digitized by Google

тическихъ требованіяхъ и нейтрально въ аграрныхъ. — Т. Лѣсковъ, по моему мнѣнію, „перегнулъ палку въ другую сторону.“ Вношу слѣдующую поправку: „3) что въ силу этого с.-д. должны стремиться очистить революціонно-демократическое содержаніе крестьянскаго движенія отъ всякихъ реакціонныхъ примѣсей, выясняя революціонное самосознаніе крестьянъ, развивая и доводя до конца ихъ демократическія требованія.“

С.-д. должны стремиться не только сплотить сельскій пролетаріатъ въ одну силу, но и къ тому, чтобы сила эта была представлена въ крестьянскихъ комитетахъ, подобно тому какъ пролетаріатъ будетъ представленъ въ Временномъ Правительствѣ.

(Списокъ ораторовъ закрывается).

Предсѣдатель читаетъ поправку т.т. Валеріанова и Лѣтнева: къ п. 4, „что выставляя положительнымъ лозунгомъ своей агитаціи въ деревнѣ возвращеніе отрѣзковъ и всѣхъ вообще земель, служащихъ къ закабаленію крестьянства, С.-Д. не должна противодѣйствовать конфискаціи помѣщичьихъ земель, если таковая будетъ выдвигаться стихійнымъ крестьянскимъ движеніемъ.“ 4-й пунктъ поставить на мѣсто 5-го. Въ пунктѣ а) выбросить слова: „отнюдь не противодѣйствуя его революціоннымъ проявленіямъ.“

Филипповъ. Крестьянское движеніе принимаетъ на югѣ, юго-востокѣ и въ Прибалтійскомъ краѣ пролетарскую форму, родственную городскому движенію пролетаріата: оно и въ деревняхъ выливается въ стачечное движеніе. Имъ мы можемъ руководить. Но въ данный моментъ мы имѣемъ въ виду вторую форму движенія. Область этого движенія—средне-черноземное пространство и Малороссія, гдѣ сильны пережитки крѣпостничества и гдѣ мелкій крестьянинъ преобладаетъ. Движеніе это, хотя и общо-демократическое, но политическія задачи въ немъ отодвинуты на задній планъ. Поэтому, движеніе носитъ преимущественно стихійный характеръ. Развитіе соц.-экономическихъ отношеній диктуетъ требованіе земли, но и тутъ точной формулировки нѣтъ. Требуютъ нарѣзки, прирѣзки, передѣла земли и т. д. Формулировку этихъ требованій нимъ взять на себя с.-р.

Намъ необходимо установить наши задачи по отношенію ко второй формѣ движенія. Главное нужно выдѣлить общо-демократическій характеръ нашихъ требованій, чтобы они стали лозунгомъ нашей пропаганды и агитаціи. 2-я задача — поддержать экономическія требованія. Т. Лѣсковъ правъ по существу, хотя можетъ быть и слишкомъ прямолинейно ставитъ вопросъ. Нужно формулировать точнѣе: „не противодѣйствовать“—мало. Я согласенъ съ т. Барсовымъ, что надо упомянуть въ резолюціи и о другихъ разрядахъ земель: казенныхъ, монастырскихъ. Пунктъ а) слѣдуетъ дополнить слѣдующимъ: „поддерживая его революціонныя стремленія вплоть до конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, казенныхъ и помѣщичьихъ земель, формулируя и выдвигая на первый планъ его де-

Digitized by Google

мократическія требованія и стремись координировать крестьян
ское движеніе съ обще-пролетарскимъ возстаніемъ противъ са
модержавія." Затѣмъ, поправка къ пункту б): „подготовляя уж
теперь организацію революціонныхъ крестьянскихъ к-товъ. На
конецъ, къ пун. г): „стремиться къ самостоятельной организаці
сельскаго пролетаріата въ ходѣ крестьянскаго движенія и к
возможно болѣе тѣсному" и т. д.

Мотивируя свои поправки: если наша тактическая задача за
ключается въ томъ, чтобы сильнѣе фиксировать обще-демократи
ческія требованія крестьянства, то наша организаціонная зада
ча—координировать свои дѣйствія съ обще-пролетарской задач
чей—возстаніемъ. Относительно революціонныхъ крестьянскихъ
к-товъ надо выразиться осторожнѣе, ибо не вижу возможности
для Партіи приступить немедленно къ организаціи такихъ к-товъ
Слишкомъ категорическимъ требованіемъ наша Партія будет
поставлена въ затруднительное положеніе. Если мы детальн
не можемъ составить планъ организацій такихъ к-товъ, то недо
статочно еще общихъ соображеній о томъ, что они могутъ я
ляться временнымъ правительствомъ. Эти к-ты должны будут
разрѣшить земельный вопросъ. Какова же въ нихъ будетъ ро
сельскаго пролетаріата? Каковы его требованія будутъ тамъ
Надѣленіе землей? Очевидно, такъ. Какъ должна будетъ отне
стись къ этому Партія? Вотъ почему присоединяюсь къ болѣ
осторожной формулировкѣ т. Орловскаго.

Константиновъ. Обращаю вниманіе, товарищей, треб
ющихъ прекращенія преній, что вопросъ вызываетъ среди нас
разногласія. Формулировку „не останавливаясь" надо устранит
совсѣмъ, ибо она будетъ затруднять практиковъ. Спрашиваетс
въ самомъ дѣлѣ, когда останавливаться?

Ленинъ. Никогда не останавливаться!

Константиновъ. Буржуазія на югѣ держитъ все в
своихъ рукахъ. Говорятъ, что она боится чернаго передѣла.—
Ничего подобнаго тамъ не наблюдается. Т. Филипповъ нашел
даже тамъ новыя формы пролетарскаго движенія, но я утвер
ждаю, что тамъ никакого пролетарскаго движенія нѣтъ, а ест
лишь въ рѣдкихъ случаяхъ движеніе стихійно-стачечное. Работ
въ революціонныхъ к-тахъ будетъ неимовѣрно трудная, ибо ор
ганизаціи въ сельскомъ пролетаріатѣ нѣтъ никакой. Формул
ровка резолюціи не выясняетъ нашей роли въ нихъ.

Орловскій. Т.т. Воиновъ и Лѣсковъ обрушились на мен
за выраженіе „дружественный нейтралитетъ". Я думаю, чт
чон разногласія съ т. Воиновымъ вовсе не принципіальнаго х
рактера. Согласенъ, что выраженіе „дружественный нейтрал
тетъ"—неподходящее. Но вѣдь я не ограничился однимъ этим
выраженіемъ, а развилъ подробно свою точку зрѣнія. Уже из
того факта, что я предпочитаю замѣнить слова „не противодѣй
ствуя"—словомъ „поддержка" видно, что я нисколько не ра
хожусь съ точной зрѣнія т. Воинова. Но мнѣ важно было отт
нить, что мы, если даже будемъ руководить крестьянскимъ движе

Digitized by Google

шемъ,—будемъ къ нему относиться, какъ къ движенію постороннему, не нашему, не классовому движенію пролетаріата.—Что касается поправки т. Воинова относительно введенія сельскихъ пролетаріевъ въ крестьянскіе к-ты, то въ его мотивировкѣ я съ этимъ не согласенъ. Аналогія съ Вр. Пр-мъ неудачна: тамъ мы проводимъ вполнѣ сознательныхъ с.-д. и ставимъ ихъ подъ контроль организованнаго, сознательнаго, с.-д. пролетаріата. Здѣсь же совсѣмъ другое дѣло. Сельскій пролетаріатъ не затронутъ, не сознателенъ, сельскіе пролетаріи въ этихъ к-тахъ не смогутъ отстаивать классовые интересы и сдѣлаются слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ буржуазіи. Я предупреждаю противъ увлеченія мыслью, что во всѣ учрежденія слѣдуетъ проводить пролетаріевъ. Есть пролетарій и пролетарій. Несознательный пролетаріатъ обладаетъ мелкобуржуазной психологіей, только безъ самостоятельности и опредѣленности мысли мелкой буржуазіи. Мы можемъ и должны стараться обезпечить участіе пролетаріата во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ, но лишь пролетаріевъ-соціальдемократовъ и непремѣнно подъ контролемъ Партіи.—Поправка т. Лядова мнѣ кажется не укладывается въ рамки резолюціи. Само собой понятно, что для организаціи сельскаго пролетаріата мы будемъ пользоваться и агитаціей и пропагандой и стачками. Если указывать спеціально на стачки, то, пожалуй, придется указать на распространеніе литературы.

Зиминъ. По 1-му § я согласенъ съ т. Тигровымъ. Нужно указать на стремленіе крестьянъ къ измѣненію аграрныхъ отношеній. Поправку свою беру обратно, ибо соотвѣтствующую поправку внесъ т. Ленинъ. Необходимо вычеркнуть слова: „противъ привиллегированныхъ классовъ",—что пахнетъ немножко пугачевщиной. Намъ не важно возмущеніе крестьянъ противъ привиллегированныхъ классовъ,—этою стороною крестьянскаго движенія воспользуется, конечно не С.-Д., а правительство, въ своихъ попыткахъ организовать холерные бунты, нападенія на интеллигенцію и пр.,—намъ важно крестьянское движеніе, поскольку оно направлено противъ всѣхъ остатковъ крѣпостническихъ отношеній, поскольку оно можетъ быть политически использовано въ интересахъ россійской революціи.

Барсовъ. Одни ораторы обнаружили боязнь по отношенію къ среднему крестьянству, другіе къ полупролетаріату, третьи вообще къ пролетаріату. Напрасно здѣсь ссылались на то, что на Кавказѣ существуютъ особыя условія, а въ Россіи нельзя организовать крестьянское движеніе. Это невѣрно. Въ Россіи, какъ и у насъ, существуетъ огромное недовѣріе къ правительству, хотя въ Россіи, можетъ быть, проявленіе этого негодованія болѣе стихійное. Мы должны взяться за агитацію и пропаганду среди крестьянства. Въ революціонное время въ мѣсяцы можно сдѣлать больше, чѣмъ въ мирное время въ годы. Наши враги могутъ использовать это движеніе въ своихъ видахъ, напр., буржуазное движеніе могутъ использовать с.-р-ы. Конечно, крестьянъ мы не сдѣлаемъ с.-д.. Но революціонное настроеніе и возбужденіе—всюду. Народъ вооружается, разрушаетъ прави-

Digitized by Google

тельственныя учрежденія. Центръ нашей работы въ городѣ, но нельзя забывать и крестьянъ, которое такъ или иначе повліяютъ на исходъ революціи.

Предс. Поступило предложеніе сдать поправки въ коммиссію для примиренія.

Предложеніе принято.

Зиминъ. Получено извѣстіе о новыхъ звѣрствахъ въ Варшавѣ. Полиція и войска стрѣляли, — много убитыхъ. Предлагаю почтить память погибшихъ борцовъ вставаньемъ.

Всѣ встаютъ.

Воиновъ. Предлагаю слѣдующую резолюцію: „III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. выражаетъ свое негодованіе по поводу новыхъ убійствъ народа, организованныхъ преступнымъ правительствомъ 1-го мая въ Варшавѣ и Лодзи, привѣтствуетъ мужество и рѣшимость братскаго пролетаріата Польши и выражаетъ увѣренность въ скоромъ наступленіи того дня, когда пролетаріатъ всѣхъ національностей Россіи дружно выступитъ противъ ненавистнаго самодержавія и окончательной побѣдой надъ нимъ расчиститъ себѣ путь для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ.

Резолюція принята единогласно.

Читается и утверждается протоколъ 7-го засѣданія.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

По предложенію предсѣдателя, собранію докладывается:

I) Проэктъ резолюціи объ отношеніи къ крестьянскому движенію:

„Принимая во вниманіе:

1) что разростающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, неминуемо обращается тѣмъ не менѣе противъ существующаго строя и противъ всѣхъ остатковъ крѣпостничества вообще;

2) что въ задачи соціальдемократіи входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго строя и политическаго строя;

3) что въ силу этого соціальдемократія должна стремиться очистить революціонно-демократическое содержаніе крестьянскаго движенія отъ всякихъ реакціонныхъ примѣсей, развивая революціонное самосознаніе крестьянъ и доводя до конца ихъ демократическія требованія;

4) что соціальдемократія, какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи;—

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать въ широкихъ слояхъ народа, что соціальдемократія ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель;

б) какъ практическій лозунгъ агитаціи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать необходимость немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ избавленія крестьянства отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета;

в) въ цѣляхъ дезорганизаціи пролетаріата и поддержки ре-

Google

революціоннаго натиска на него привлекать крестьянство и сельскій пролетаріатъ къ всевозможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ коллективному отказу отъ платежа податей и налоговъ, отъ исполненія воинской повинности и постановленій и приказаній правительства и его агентовъ;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата, къ сліянію его съ пролетаріатомъ городскимъ подъ знаменемъ соціальдемократической партіи и къ проведенію представителей его въ крестьянскіе комитеты.

II) Поправки къ резолюціи, принятыя меньшинствомъ Коммиссіи (3 голосами противъ 5), а именно:

А) Добавленіе т. Тигрова.

В) Поправка т. Михайлова.

Читается добавленіе Тигрова:

„принимая во вниманіе, что перераспредѣленіе земельной собственности, которое получится въ результатѣ захвата крестьянствомъ земель казенныхъ и частновладѣльческихъ по своему объективному значенію приведетъ къ замѣнѣ полукрѣпостническаго строя аграрныхъ отношеній строемъ буржуазно-демократическимъ и къ развитію производительныхъ силъ."

Тигровъ. Я уже мотивировалъ свое предложеніе, и теперь скажу только нѣсколько словъ. Нѣкоторые товарищи указывали на то, что положеніе резолюціи объ отношеніи С.-Д. къ захвату крестьянствомъ земель противорѣчитъ нашей аграрной программѣ. Въ программѣ,—говорятъ они,—идетъ рѣчь объ отрѣзкахъ, а въ резолюціи объ экспропріаціи земель вообще. Противорѣчія здѣсь нѣтъ. Пунктъ программы объ отрѣзкахъ представляетъ собой примѣненіе общаго принципа, формулированнаго въ началѣ нашей аграрной программы. Въ этомъ пунктѣ выставляется требованіе, которое С.-Д. будетъ проводить при всякихъ условіяхъ по своей инициативѣ. Въ резолюціи же говорится объ отношеніи С.-Д. къ крестьянскому движенію, складывающемуся въ настоящій моментъ стихійно, помимо всякаго вліянія С.-Д. И нашей резолюціей мы констатируемъ, что захватъ крестьянствомъ земель не противорѣчитъ основному положенію нашей аграрной программы. Захватъ крестьянствомъ земель будетъ означать замѣну полукрѣпостническаго строя аграрныхъ отношеній строемъ буржуазно-демократическимъ. Мы должны опредѣленно указать это въ нашей резолюціи, для устраненія всякихъ недоразумѣній.

Камскій. Я противъ добавленія, предложеннаго т. Тигровымъ, такъ какъ оно косвенно измѣняетъ нашу аграрную программу. Крестьянское движеніе не идетъ всецѣло по линіи нашей аграрной программы. Поэтому мы въ резолюціи опредѣляемъ только свое отношеніе къ крестьянскому движенію, какъ до извѣстной степени постороннему для с.-д., хотя несомнѣнно революціонному, и руководствуемся при этомъ тѣмъ пунктомъ нашей программы, который говоритъ о поддержкѣ всякаго оппозиціоннаго и революціоннаго движенія.

Digitized by Google

Тигровъ. Меня очень удивляетъ возраженіе т. Камскаго. ъ комиссіи, когда я настаивалъ на своемъ добавленіи, т. Камкій возражалъ не по существу,—онъ находилъ только, что ое добавленіе излишне. Теперь оказывается, что это добавленіе кто-бы противорѣчитъ нашей аграрной программѣ. Въ комиссіи за мое добавленіе высказалось 3; остальные же 5, сошлись съ нимъ по существу, находили, что содержаніе этого бавленія уже выражено въ пунктѣ первомъ, именно въ словахъ: „противъ остатковъ крѣпостничества". Но такое толкованіе этихъ словъ неправильно. Въ этихъ словахъ содержится олько указаніе на строй аграрныхъ отношеній; но это вовсе не редполагаетъ такого перераспредѣленія земельной собственности, которое получается въ результатѣ захвата крестьянствомъ емель. Я настаиваю на включеніи въ резолюцію моего добавленія, такъ какъ полагаю, что необходимо опредѣленно оговорить, то наша позиція по отношенію къ крестьянскому движенію не противорѣчитъ нашей аграрной программѣ.

Камскій. Я и въ комиссіи говорилъ, что, поправка т. игрова измѣняетъ нашу аграрную программу. Поскольку-же поправкѣ указанъ общій принципъ программы, то это уже ыло было въ первомъ пунктѣ резолюціи.

Ставится на голосованіе добавленіе Тигрова къ резолюціи объ ношеніи къ крестьянскому движенію и отклоняется большинствомъ голосовъ.

Читаются и принимаются единогласно пункты 2, 3 и 4 резолюціи.

Ставится на голосованіе поправка т. Барсова къ 4-му пункту: „крестьянства и всякой другой буржуазіи", и отклоняется большинствомъ голосовъ.

Читается поправка т. Михайлова къ пункту а) „...пропагандировать среди широкихъ слоевъ пролетаріата необходимость самой энергичной поддержки крестьянскаго движенія."

Михайловъ. Редакція этого пункта, предложенная большинствомъ комиссіи, даетъ лозунгъ повсюду пропагандировать, что С.-Д. будетъ поддерживать крестьянство. Редакція моя, предлагаемая мною и принятая меньшинствомъ комиссіи, даетъ такую директиву—пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата необходимость поддерживать активно крестьянское движеніе. Первая редакція говоритъ о мѣрѣ поддерживать движеніе, а вторая даетъ директиву партійнымъ организаціямъ—подготовить пролетаріатъ къ дѣйствительной поддержкѣ крестьянскаго движенія.

Воиновъ. Я не согласенъ съ т. Михайловымъ. Мы должны опредѣлить отношеніе къ крестьянскому движенію, и резолюція говоритъ: пролетаріатъ поддерживаетъ крестьянское движеніе. Если согласиться съ т. Михайловымъ, то пришлось бы сказать, что мы должны пропагандировать каждую нашу революцію. Но это само собой разумѣется. Когда мы говоримъ, напримѣръ, объ

Digitized by Google

отношенія къ либераламъ, мы говоримъ, что С.-Д. относится такъ-то, а, по мнѣнію т. Михайлова, мы должны были бы сказать, что надо распространять среди пролетаріата, что къ либераламъ слѣдуетъ относиться такъ-то.

Сосновскій. Смыслъ нашей резолюціи—дать директиву Партіи, а не возвѣщать *urbi et orbi*, что мы собираемся поддерживать крестьянское движеніе.

Ставится на голосованіе пунктъ *а* въ первой редакціи и принимается большинствомъ (поправка т. Михайлова отклонена, 10 противъ 9, при 1 воздержавшемся).

Пункты *б* и *в* принимаются единогласно.

Поправка т. Лядова къ пункту *г*: „стремиться къ практическому руководству сельскихъ пролетаріевъ въ ихъ повседневной борьбѣ, какъ наемниковъ съ землевладѣльцами (крестьянами и помѣщиками) и какъ членовъ сельскаго схода съ фактическими верховодами—богатѣями и кулаками"—отклоняется.

Пунктъ *г* въ цѣломъ принимается единогласно.

Предс. Переходимъ къ 4-му пункту порядка дня. Слово имѣетъ докладчикъ, т. Максимовъ.

Максимовъ. Вотъ проектъ „резолюціи объ отношеніяхъ рабочихъ и интеллигенціи въ соціалъ-демократическихъ организаціяхъ":

Принимая во вниманіе:

1) что со стороны праваго крыла нашей Партіи до сихъ поръ систематически продолжаются начавшіяся еще со времени экономизма попытки сѣять вражду и недовѣріе между членами Партіи, рабочими и интеллигентами,—попытки изображать наши партійныя организаціи, какъ чисто интеллигентскія, чѣмъ искусно пользуются враги С.-Д.,—попытки обвинять с.-д. организаціи въ стремленіи сковать партійной дисциплиной самодѣятельность рабочаго класса,—попытки щеголять лозунгомъ выборнаго начала, большей частью безъ серьезныхъ шаговъ къ проведенію его въ жизни;

2) что полное господство выборнаго начала, возможное и необходимое при свободныхъ политическихъ условіяхъ, неосуществимо при самодержавіи,—но что и при самодержавіи примѣненіе выборной системы было бы возможно въ значительно болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлается теперь, если бы не препятствовала та формальная расплывчатость партійной организаціи и та фактическая ея дезорганизованность, которыми Партія обязана правому же крылу С.-Д.,—

III-й съѣздъ, признавая своей задачей путемъ ряда организаціонныхъ реформъ подготовить къ ближайшимъ съѣздамъ условія для дѣйствительнаго проведенія въ возможныхъ размѣрахъ выборнаго начала въ партійной жизни, напоминаетъ еще разъ задачу сознательныхъ сторонниковъ раб. с.-д. Партіи: укрѣплять всѣми силами связь Партіи съ массой рабочаго класса, поднимая все болѣе и болѣе широкіе слои пролетаріевъ и полупролетаріевъ до полной с.-д. сознательности, развивая ихъ революціон-

Digitized by Google

ную с.-д. самодѣятельность, заботясь о выдѣленіи рабочей массы возможно большаго числа рабочихъ, способныхъ руководить движеніемъ и партійными организаціями, въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра обще-партійнаго,—создавая какъ можно больше рабочихъ организацій, входящихъ въ нашу Партію, стараясь о томъ, чтобы рабочія организаціи, не желающія или не имѣющія возможности войти въ Партію, по крайней мѣрѣ къ ней примыкали.

Въ Росс. С.-Д. съ самаго начала установились здоровыя, нормальныя отношенія между членами Партіи—рабочими и интеллигентами: всякій с.-д. разсматривался просто, какъ работникъ общаго дѣла, и разграниченія не дѣлалось. Экономизмъ съ его преклоненіемъ передъ пролетаріатомъ, какъ таковымъ, нарушилъ эти здоровыя отношенія; но онъ то и былъ специально интеллигентскимъ оттѣнкомъ: противопоставленіе интеллигенціи и пролетаріата выражало именно недостаточную глубину сліянія интеллигентовъ-экономистовъ съ рабочимъ движеніемъ, а преклоненіе передъ пролетаріатомъ, какъ таковымъ, — ту специфически-интеллигентскую дряблость, которая граничитъ съ недостаткомъ чувства собственнаго достоинства.

Эти черты экономизма были унаслѣдованы правымъ крыломъ нашей Партіи—только въ нѣсколько ослабленной степени. Это правое крыло, специфически интеллигентскій оттѣнокъ котораго ясно сказывается въ тактическихъ вопросахъ многими чертами безхарактернаго и робкаго хвостизма, въ организаціонной жизни—индивидуалистически-анархическимъ образомъ дѣйствій, — въ своей организаціонной борьбѣ съ большинствомъ Партіи выдвигаетъ теперь лозунгъ „демократизма“ и выборнаго начала. Я не стану доказывать, что сколько-нибудь полное практическое проведеніе этихъ лозунговъ при самодержавіи привело-бы къ полному разрушенію Партіи,—я только считаю важнымъ указать, что лозунги эти играютъ на дѣлѣ до сихъ поръ только демагогическую роль: сами проповѣдники, получая возможность въ мѣстныхъ организаціяхъ осуществить ихъ въ жизни, продпочитаютъ этого не дѣлать.

Задача предлагаемой резолюціи заключается въ томъ, чтобы, съ одной стороны, выяснить принципіальное—отнюдь не враждебное, а напротивъ, въ высшей степени сочувственное отношеніе нашей Партіи къ демократическому принципу организаціи, а съ другой стороны, указавши на объективныя условія, ставящія теперь очень узкія границы проведенію этого принципа въ жизни, противопоставить демагогической революціонной фразѣ практическіе шаги къ возможному осуществленію выборнаго начала, безъ всякаго однако раздуванія и рекламированія этихъ, въ силу необходимости незначительныхъ, шаговъ. Этимъ яснымъ противопоставленіемъ всѣмъ с.-д. дана будетъ возможность сознательно выбирать между нашимъ отношеніемъ къ дѣлу въ данномъ вопросѣ и отношеніемъ нашихъ противниковъ. Далѣе, резолюція эта, избѣгая безусловно вреднаго для

Digitized by Google

интересовъ нашего общаго дѣла противопоставленія с.-д
ботниковъ изъ пролетаріата и изъ интеллигенціи, должна
черкнуть то вполнѣ естественное для с.-д. Партіи стрем
чтобы движеніе рабочихъ массъ какъ можно непосредст
нѣе и какъ можно законченнѣе въ ней воплоща
Стремленіе это должно быть живой силой, направляюще
опредѣленномъ смыслѣ нашу работу, но оно не можетъ
кристаллизовано въ какія нибудь опредѣленныя уставныя
мы: всякая попытка организаціонно опредѣлить отношенія
теллигентовъ и рабочихъ глубоко подрывала бы единство н
Партіи, создавая классовый антагонизмъ въ ея средѣ; обособ
интеллигентской части Партіи было бы самой удобной по
для ея развитія въ сторону буржуазной демократіи, а об
леніе пролетарской,—можетъ быть для ея отклоненія въ
рону профессіонализма и тредъюніонизма. Всѣ мы равны,
работники единаго революціоннаго движенія, направленнаг
единому соціалистическому идеалу.

Градовъ. Я долженъ рѣшительно высказаться про
принятія этой резолюціи. Этого вопроса, какъ вопроса об
ношеніи между интеллигенціей и рабочими въ партійн
организаціяхъ не существуетъ. (Ленинъ. Существуе
Нѣтъ не существуетъ: онъ существуетъ какъ вопросъ дема
—и только. Уже въ самой рѣчи защитника резолюціи, т. М
нова, странное впечатлѣніе производитъ опредѣленіе задачъ
резолюціи: ея задача,—говоритъ онъ,—это, во-первыхъ,
нить отношеніе къ демократизму,—но это не относится к
просу объ отношеніи интеллигенціи и рабочихъ, во-втор
противопоставить демагогической фразѣ революціонный ф
—но и это сюда не относится. Т. Максимовъ хорошо закон
свою защиту, сказавши, что вводить этотъ пунктъ въ уста
это значило-бы подчеркнуть классовое раздѣленіе въ самой
шей с.-д. Партіи. Но и постановка этого вопроса въ той фо
какая ему дана здѣсь, и вынесеніе резолюціи по этому по
было-бы фиксированіемъ этого. Есть другой вопросъ, сѣн
емый, видимо, т. Максимовымъ съ поставленнымъ вопросо
это вопросъ объ отношеніи къ тѣмъ выступающимъ изъ м
вожакамъ-рабочимъ—не соціальдемократамъ, съ которыми
К-ть сталкивался въ лицѣ выборщиковъ въ комиссію Ш
ского. Это—вопросъ объ отношеніи нашихъ организацій
манирующимъ на нихъ революціонно-настроеннымъ рабочи
не соціальдемократамъ. Это—вопросъ важный, серьезный,
онъ и не затронутъ въ резолюціи. Въ мотивировкѣ указыва
всѣмъ извѣстные пріемы „Искры". Ихъ надо заклеймить,—
ихъ заклеймимъ, но въ другомъ мѣстѣ. Въ революціонной ч
говорится только то, безъ чего Партія вообще не выполнил
своихъ прямыхъ задачъ. Поэтому рекомендую съѣзду резол
отвергнуть.

Жарковъ. Я согласенъ съ т. Градовымъ, что вопросъ
интеллигенціи и рабочихъ существуетъ лишь постольку, посл

Digitized by Google

ку онъ выдвинутъ меньшевиками. Послѣ борьбы съ экономизмомъ вопросъ почти сходитъ со сцены; выплылъ же онъ наружу вновь, когда меньшевики стали вести демагогическую агитацію противъ большевиковъ. У насъ нѣтъ интеллигентовъ и рабочихъ,—у насъ есть только с.-д.

Сосиовскій. Я долженъ рѣшительно высказаться противъ резолюціи. То, что резолюція рекомендуетъ, всѣ должны дѣлать всегда—и мы, и тѣ, которые остались въ Россіи. Намъ могутъ сказать, что эта работа шла не такъ, какъ желательно. Но этому есть серьезныя причины. Года 3—4 назадъ мы могли серьезно заниматься пропагандой, а теперь у насъ нѣтъ времени и не хватаетъ для этого силъ. Въ погонѣ за расширеніемъ работы приходилось забрасывать серьезную постановку пропаганды.

Я противъ этой резолюціи еще потому, что въ ней есть игра въ демократизмъ. Самъ т. Максимовъ признаетъ, что доза демократизма, которую мы можемъ теперь предложить, очень незначительна. Я спросилъ-бы, какія же дозы демократизма мы можемъ ввести теперь? Теперь мы дать ничего не можемъ, и я высказался-бы противъ заигрыванія въ демократизмъ. Мы не можемъ дать, чего просятъ—выборнаго начала.

Максимовъ (къ порядку). Возникли довольно серьезныя недоразумѣнія. Мнѣ трудно было-бы отвѣчать т. Сосиовскому о дозахъ демократизма, пока С. не высказался по этому вопросу. Поэтому я предлагаю отложить этотъ вопросъ до обсужденія пункта порядка дня объ уставѣ.

Предложеніе т. Максимова ставится на голосованіе и отклоняется (большинствомъ, 11 противъ 10).

Лядовъ. Я думаю, что резолюція не соотвѣтствуетъ порядку дня.—Говорится о дозахъ демократизма, а между тѣмъ здѣсь важенъ не этотъ, а другой—принципіальный вопросъ: изъ какихъ элементовъ состоитъ наша Партія? Я не согласенъ съ т. Градовымъ, что вопроса объ интеллигентахъ и рабочихъ не существуетъ. Когда у насъ марксизмъ сталъ модянымъ ученіемъ, къ С.-Д. примкнули широкіе слои интеллигенціи и внесли въ нашу среду мелкобуржуазныя понятія. Когда основалось „Освобожденіе", эти элементы стали, правда, отливать изъ с.-д. Партіи. Но въ послѣднее время въ Партію снова проникло, подъ вліяніемъ революціонныхъ событій, много элементовъ не пролетарскаго характера. Я думаю, что возникновеніе разсматриваемаго вопроса не можетъ быть объяснено только демагогической дѣятельностью меньшевиковъ и обусловливается оно существованіемъ именно двухъ слоевъ въ нашей Партіи—пролетарскаго и мелкобуржуазнаго. — Нѣкоторые проводятъ грань между интеллигентнымъ пролетаріатомъ и пролетаріатомъ промышленнымъ, но такое рѣзкое разграниченіе, по моему, не имѣетъ основаній. Интеллигентный пролетаріатъ тоже является эксплуатируемой группой и потому долженъ примкнуть къ промышленному пролетаріату. Идя къ С.-Д. онъ не является бла-

Digitized by Google

творителемъ, а его ведетъ туда классовый инстинктъ, пра
часто плохо сознанный. Я настаиваю на томъ, чтобы эт
пунктъ былъ оставленъ въ порядкѣ дня и чтобы была вынес
соотвѣтствующая принципіальная резолюція по этому вопр
Данная резолюція не удовлетворяетъ меня потому, что
пытается соединить 3 вопроса: 1) вопросъ объ отношеніи пер
ри къ комитету, 2) рабочихъ къ интеллигенціи, 3) о выборн
началѣ.

Барсовъ. Мнѣ кажется, что если вопросъ объ отноше
между „рабочими" и „интеллигентами" въ нашихъ партійн
организаціяхъ въ послѣднее время поставленъ въ жизни и
тературѣ „меньшевиками", то это еще не значитъ, что онъ
жизненный вопросъ. „Меньшевики" только воспользовались
для демагогическихъ цѣлей и тѣмъ самымъ дезорганизовали р
ту въ Партіи, „развратили" массу и отбросили насъ назадъ
организаціонномъ отношеніи. Это грѣхъ нашихъ товарищей
пусть они сами несутъ отвѣтственность за будущее нашей
тіи. Но мы не должны все таки закрывать глаза на эт
вопросъ. Что мы всегда стояли и стоимъ за подготовку пер
выхъ рабочихъ соціальдемократовъ и за участіе всѣхъ сознат
ныхъ вожаковъ рабочаго движенія въ к-тахъ и другихъ орга
заціяхъ, это мы доказывали фактически при организаціи и по
неніи к-товъ.

О необходимости вводить рабочихъ въ возможно больш
числѣ въ К-ты говорилъ и т. Ленинъ въ своемъ „Письмѣ къ
тербургскому товарищу". Вопросъ объ интеллигентахъ и р
чихъ ставился и до II-го съѣзда, и на самомъ П-мъ С., и по
него, но до послѣдняго времени не получалъ такого остр
характера, какъ теперь. И когда товарищи другой фракціи
шей Партіи выдвинули его, какъ якорь спасенія своей коо
ціонной позиціи, мы не можемъ замалчивать этотъ вопр
и III-й партійный С., по моему мнѣнію, долженъ опредѣл
свое отношеніе къ этому вопросу, не колеблясь и не опаса
чего либо. Поэтому и считаю резолюцію т. Максимова вно
своевременной и отвѣчающей на тему того пункта поря
дня, который обсуждается теперь съѣздомъ.

Мосальскій. Т. Максимовъ, перенеся вопросъ изъ тек
устава въ резолюцію, дѣлаетъ очень хорошо. Я привѣтст
это, но я еще болѣе буду привѣтствовать, если т. Максим
спрячетъ подъ сукно и свою резолюцію. Духъ ленинскаго уст
таковъ, что смѣшно о с о б о говорить о правѣ рабочихъ б
въ авангардѣ рабочаго класса. Трения между рабочими и
теллигентами въ организаціяхъ существуютъ, но резолюція
причины ихъ не указываетъ и потому является излишней. Се
езныхъ гарантій якобы демократизма у насъ нѣтъ, и неч
щеголять демократическими фразами.

Китаевъ. Вопросъ объ отношеніи интеллигентовъ къ
бочимъ выдвинутъ не только демагогіей. Намъ нужно вооб
укрѣпить связь К-товъ съ периферіей, какъ рабочей, такъ и

Digitized by Google

оллигентской, и необходимо подготовить возможно большее чи-
ло рабочихъ, могущихъ руководить с.-д. работой. Резолюція по-
тому, осуждая демагогію, должна предложить тѣ мѣры, которыя
ы вели къ укрѣпленію связи между К-тами и периферіей. Та-
ими мѣрами могутъ явиться: 1) составленіе К-товъ преимущест-
нно изъ партійныхъ работниковъ, непосредственно занятыхъ
ганизаціонной работой среди пролетаріата; 2) привлеченіе
зможно большаго числа партійныхъ работниковъ къ обсуж-
нію и разработкѣ плана политической кампаніи К-та; 3) ре-
лярное ознакомленіе К-товъ периферійныхъ организацій со
оей дѣятельностью; 4) созданіе широкаго общественнаго мнѣнія
артіи путемъ вынесенія резолюцій и правильной постановки
тности и корреспондированія; 5) предоставленіе автономіи
ерифейнымъ организаціямъ въ вопросахъ, входящихъ въ среду
ъ компетенція. Но вопросы эти относятся къ слѣдующему пун-
ту порядка дня, поэтому я теперь никакой резолюціи предла-
ть не буду и думаю, что надо перейти къ обсужденію слѣдую-
аго пункта порядка дня.

Камскій. Сущность вопроса заключается не въ выборной
истемѣ. Задача, которую предстоитъ разрѣшить намъ, можетъ
ыть формулирована такъ: **какъ привести К-ты въ тѣс-
ую органическую связь съ пролетаріатомъ.** Мы
должны замалчивать того, что во многихъ случаяхъ наши
ты представляютъ замкнутыя, слишкомъ законспирированныя
ганизаціи, оторванныя отъ массы. Какъ устранить это зло?
-первыхъ, К-ты должны измѣнить свою внутрипартійную так-
ку. **Они должны спуститься къ низамъ и при-
ать самое энергичное участіе въ работѣ.** „За-
дательскіе" К-ты должны исчезнуть. Во-первыхъ, необходимо
ъ К-ты вводить рабочихъ (**Ленинъ**: совершенно вѣрно!). Это
ень важный вопросъ. Однако, при разрѣшеніи этого вопроса,
-ты наталкиваются на серьезное препятствіе. Кустарническая
ропаганда К-товъ безъ всякаго содѣйствія центровъ не можетъ
ть достаточнаго контингента **вполнѣ сознательныхъ**
д. изъ рабочихъ, годныхъ на роли комитетскихъ руководителей.
ы долго искали рабочихъ для введенія въ К-ть и только съ
ѣни могли осуществить эту задачу. Въ этомъ отношеніи услу-
оказали намъ тѣ товарищи, которые $2^1/_2$ года тому
азадъ могли серьезно вести пропаганду, а также и „кутузка",
ъ рабочіе могли серьезно заниматься и развить свое сознаніе
полнѣ. Въ серьезной, некустарнической постановкѣ пропаганды,
ри энергичномъ содѣйствіи центровъ,—лежитъ корень вопроса
введеніи рабочихъ въ К-ты.

Орловскій. Я не согласенъ съ тѣми товарищами, которые
оворятъ, что у насъ нѣтъ вопроса объ отношеніи между ин-
еллигенціей и рабочими, что этотъ вопросъ выдуманъ меньшеви-
ами. Конечно, меньшевики внесли массу развала и дезорга-
изаціи своей демагогіей; они пользовались непозволительными
редствами. Но вѣдь демагогія принесла вредъ,—она нанесла вредъ

Digitized by Google

ву. Значитъ, что-то было неладно, что-то благопріятствовало тому, что демагогическія выходки дали такой пышный цвѣтокъ. Мнѣ, кажется, что если не антагонизмъ, то раздѣленіе между интеллигентами и рабочими, способное создать такой антагонизмъ, имѣется на лицо. И составъ К-товъ, и составъ настоящаго собранія свидѣтельствуетъ о преобладающе интеллигентскомъ характерѣ верховъ нашей Партіи. Въ пролетарской Партіи это безусловно аномалія. И рѣчи товарищей указываютъ нѣкоторыя причины этой аномаліи. Одни говорятъ—нѣтъ рабочихъ, пригодныхъ для роли комитетчиковъ, другіе говорятъ—нѣтъ силъ для пропаганды и подготовки такихъ рабочихъ. А между тѣмъ, на мой взглядъ, такая подготовка является насущной задачей нашей Партіи. Нѣкоторые изъ присутствующихъ пережили періодъ кружковой пропаганды, подготовлявшей немало вполнѣ сознательныхъ рабочихъ. Этотъ періодъ смѣнился періодомъ широкой массовой агитаціи и пропаганды—уже не кружковой, а приспособленной опять таки къ массовому движенію. Мнѣ думается, что мы подошли къ третьему періоду—синтезу, когда настоятельно необходимо, наряду съ самой широкой массовой агитаціей и пропагандой, спеціально подготовлять рабочихъ къ роли комитетчиковъ. Чѣмъ дальше идетъ развитіе нашей Партіи, тѣмъ больше силъ требуетъ все растущее рабочее движеніе. А между тѣмъ интеллигентныя силы въ нашей Партіи будутъ итти на убыль, по мѣрѣ того, какъ все болѣе широкіе круги буржуазной демократіи будутъ приходить къ самосознанію и поглощать тѣ интеллигентскія силы, которыя прежде шли въ ряды С.-Д. Это выдвигаетъ необходимость для рабочей Партіи все болѣе и болѣе опираться въ дѣлѣ руководства на свои собственныя силы. И я считаю очень важнымъ, чтобы К-ты обратили особенное вниманіе на теоретическую подготовку комитетчиковъ—рабочихъ и политическое воспитаніе ихъ на живой партійной работѣ въ организаціяхъ и К-тахъ.

Воиновъ. Вопросъ объ отношеніи интеллигенціи и рабочихъ въ с.-д. Партіи ставился и ставится различно. Я считаю совершенно вѣрной соціально-психологическую постановку этого вопроса, которую далъ т. Каутскій, и повторилъ въ „Шагахъ" т. Ленинъ. Несомнѣнно, какъ человѣкъ дисциплины, организаціи, какъ коллективистъ по природѣ,—пролетарій физическаго труда выше интеллигента въ среднемъ, и съ этой точки зрѣнія нельзя не пожелать, чтобы руководство Партіей, какъ можно скорѣе, перешло въ руки с.-д.—рабочихъ. Но нельзя отрицать, что вопросу, кромѣ того, даютъ и демагогическую постановку, распространяя вредительную и нелѣпѣйшую басню о стремленіи „бѣлоручекъ"—„въѣхать въ парламентъ на спинахъ рабочихъ", о томъ, что „теоретики" навязываютъ рабочему классу свои измышленія, что соц.-дем. Партіи должна быть партіей „моволистой руки". Такъ ставятъ вопросъ исключительно разные „отвергнутые" и обиженные". Словечки, которыя пускаютъ въ ходъ эти демагогствующіе, лица, по психикѣ своей представляющія интеллигент-

Digitized by Google

кое крыло нашей Партіи,—взяты изъ лексикона демагога Поля русса.

Эта постановка вопроса должна быть отвергнута рѣшительно. азсматривать соц.-дем. интеллигентовъ и соц.-дем. рабочихъ, акъ антагонистическія силы, стараться раздуть тутъ вражду— начитъ наносить Партіи непоправимый вредъ. Но можно ста- ить тотъ же вопросъ для насъ русскихъ и въ другой плоскости, акъ вопросъ организаціонный. Широкое рабочее движеніе стре- ится разбить тѣ формы партійной жизни, которыя созданы реимущественно тяжелыми полицейскими условіями. Болѣе или енѣе замкнутый К-тъ—единственно пригодная организаціон- ая форма при политическихъ условіяхъ Россіи, и намъ во- ей-неволей приходится отстаивать эту форму. Но рабочіе со- ершенно законно стремятся къ тому, чтобы построить свою ролетарскую партію на новыхъ, широкихъ, свободныхъ нача- ахъ. Если мы не сумѣемъ сдѣлать наши конспиративныя формы олѣе эластичными, не сумѣемъ примирить руководства движе- емъ профессіоналами-революціонерами съ желаніями рабочихъ ериферіи, намъ грозятъ большія непріятности: не находя исхода изъ насъ, политически растущая рабочая масса можетъ начать строить Партію съ помощью соціальдемократовъ худшаго раз- ора, или даже съ помощью услужливыхъ либераловъ—осво- ожденцевъ.

Я не говорю, что надо разрушить наши старыя формы, — го невозможно, пока не разрушено самодержавіе,—но надо открыть предохранительные клапаны. Я внесу письменно со- вѣтствующую резолюцію.

Сергѣевъ. Т. Волновъ представилъ дѣло въ такомъ видѣ, акъ будто рѣчь идетъ о гибели Партіи. Мы должны-де обѣщать ать выходъ изъ теперешняго положенія, а если не дадимъ,— абочіе будто бы пойдутъ за „Освобожденіемъ". Мнѣ думается, го тѣ мѣры, которыя указываетъ т. Волновъ, ничего не могутъ ать, и за „Освобожденіемъ" никогда не пойдутъ рабочіе со- альдемократы.—Т. Орловскій точно также поставилъ вопросъ ишкомъ широко. Мы должны,—говоритъ онъ,—дать права абочимъ организаціямъ... У насъ глубокое разногласіе съ т. рловскимъ. Если вопросъ ставить такъ, то этотъ вопросъ (объ тношеніи между рабочими и интеллигентами) дѣлается не внут- нимъ вопросомъ, а внѣшнимъ; какъ С.-Д. должна относиться ъ рабочимъ. Т. Аксельродъ совершенно правильно указывалъ ъ свое время, что вопросъ объ отношеніи интеллигентовъ и ра- очихъ есть вопросъ объ отношеніи центровъ организацій къ намъ ея.—Въ разсужденіяхъ товарищей есть нѣкоторая ошиб- а. Вражду внутри Партіи они объясняютъ враждою между ра- очими и интеллигентами, а между тѣмъ во всѣхъ столкнове- ніяхъ всегда во главѣ оппозиціи периферія стоитъ интеллигенты. ведя выборное начало, мы не уничтожимъ этой борьбы между нтрами и периферіей. Будутъ командовать выборные центры, акъ теперь командуютъ центры кооптированные. Вводить вы-

Digitized by Google

борное начало при существующихъ условіяхъ нельзя. Вопросъ сводится къ тому, что нужно сдѣлать, чтобы носителями идей С.-Д. являлись не только интеллигенты, но и рабочіе. II-й съѣздъ совершенно вѣрно отвѣтилъ на этотъ вопросъ (читаетъ резолюцію II-го съѣзда о пропагандѣ: см. протоколы II-го съѣзда, стр. 29). Если III-й съѣздъ пожелаетъ принять резолюцію по этому вопросу, то я высказусь за резолюцію II-го съѣзда.

К у з н е ц о в ъ. Я не согласенъ съ т. Градовымъ, который отрицаетъ существованіе разсматриваемаго вопроса. Вопросъ этотъ существуетъ, и мы должны его обсуждать. Т. Сергѣевъ справедливо замѣтилъ, что во главѣ оппозиціи при расколахъ всегда стояли интеллигенты. Если же случалось, что стояли во главѣ и рабочіе, то это были, такъ сказать, объинтеллигентившіеся рабочіе. Подѣлюсь съ товарищами своимъ опытомъ по этому вопросу. Рижскій К-тъ стремился дать наибольшій просторъ самодѣятельности рабочихъ. Почти вся организаторская и агитаторская дѣятельность находится въ рукахъ рабочихъ. Если работа стояла на одномъ мѣстѣ, то лишь потому, что находилась въ рукахъ такихъ рабочихъ, которые не имѣли надлежащаго политическаго воспитанія. Рижскій К-тъ старался вводить и въ свой составъ рабочихъ, насколько это было возможно.—Разъ демагогія меньшевиковъ пользуется нѣкоторымъ успѣхомъ, мы должны высказаться, какъ мы относимся къ этому вопросу. Поэтому, я высказываюсь за резолюцію, но предлагаю опустить послѣднюю ея часть.

Л е н и н ъ. Я не могу согласиться съ товарищами, которые говорили, что расширеніе вопроса неумѣстно. Оно вполнѣ умѣстно.—Здѣсь говорили, что носителями с.-д. идей являлись преимущественно интеллигенты. Это невѣрно. Въ эпоху экономизма носителями революціонныхъ идей были рабочіе, а не интеллигенты. Это подтверждаетъ и „Рабочій", авторъ брошюры, изданной съ предисловіемъ т. Аксельрода.

Т. Сергѣевъ утверждалъ здѣсь, что выборное начало не дастъ большей освѣдомленности. Это невѣрно. Если бы выборное начало примѣнять н а д ѣ л ѣ, оно, несомнѣнно, дало бы больше освѣдомленности.—Далѣе, указывали на то, что во главѣ расколовъ стояли обыкновенно интеллигенты. Это указаніе очень важно, но оно не рѣшаетъ вопроса. Я давно уже въ своихъ печатныхъ произведеніяхъ совѣтовалъ, чтобы въ К-ты вводили рабочихъ въ возможно большемъ числѣ. Періодъ времени послѣ II-го съѣзда характеризуется недостаточнымъ исполненіемъ этой обязанности,—такое впечатлѣніе я вынесъ изъ бесѣдъ съ практиками. Если въ Саратовѣ въ К-тъ ввели только 1 рабочаго, то значитъ не умѣли выбрать подходящихъ людей изъ рабочихъ. Несомнѣнно, что это обусловливалось и расколомъ внутри Партіи: борьба изъ-за отстаиванія К-товъ вредно отразилась на практической работѣ. Поэтому то мы всячески и старались ускорить созывъ съѣзда.

Digitized by Google

Задача будущаго центра переорганизовать значительное число нашихъ К-товъ,—необходимо преодолѣть инертность.

Я слышу, что т. Сергѣевъ свиститъ, а не-комитетчики хлопаютъ (аплодисменты и шиканье). Я думаю, что надо взглянуть на дѣло шире. Вводить рабочихъ въ К-ты есть не только педагогическая, но и политическая задача. У рабочихъ есть классовый инстинктъ, и при небольшомъ политическомъ навыкѣ рабочіе довольно скоро дѣлаются выдержанными социал-демократами. Я очень сочувствовалъ бы тому, чтобы въ составѣ нашихъ К-товъ на каждыхъ 2-хъ интеллигентовъ было 3 рабочихъ. Если совѣтъ, высказанный въ литературѣ,—по возможности вводить рабочихъ въ К-ты,—оказался недостаточнымъ, то было бы цѣлесообразно, чтобы такой совѣтъ былъ высказанъ отъ имени съѣзда. Если вы будете имѣть ясную и опредѣленную директиву С., то вы будете имѣть радикальный способъ для борьбы съ демагогіей: вотъ ясная воля С.

Михайловъ. Я сдѣлаю только нѣсколько практическихъ замѣчаній. Вопросъ объ отношеніяхъ между интеллигентами и рабочими въ Партіи возникъ главнымъ образомъ на почвѣ ненормальныхъ организаціонныхъ отношеній. Выходъ указанъ совершенно вѣрно т. Ленинымъ, подтвердившимъ тѣ мысли, которыя имъ были высказаны въ извѣстномъ „Письмѣ къ Петербургскому товарищу". Едва-ли можно въ настоящее время сколько-нибудь удовлетворительно ввести выборное начало, въ виду тѣхъ причинъ, о которыхъ уже говорилось. С. слѣдовало бы дать лозунгъ: мы должны позаботиться о немедленномъ расширеніи К-товъ до 15—20 членовъ съ выборнымъ комитетскимъ правленіемъ. Главный контингентъ К-та долженъ состоять изъ рабочихъ. Говорятъ, что у насъ нѣтъ такихъ рабочихъ, которые могли бы войти въ К-тъ. Это не вѣрно. Критерій для пріема въ К-тъ рабочихъ долженъ быть не тотъ, какой прилагается къ интеллигентамъ. Говорятъ о выдержанныхъ с.-д., на практикѣ интеллигенты—студенты 1-го и 2-го курса, знакомые съ с.-д. идеями по Эрфуртской программѣ и нѣсколькимъ №№ „Искры", признаются уже выдержанными с.-д. Такимъ образомъ, на практикѣ къ интеллигентамъ предъявляются очень низкія требованія, а къ рабочимъ непомѣрно высокія. (Крики:—Ленинъ: „Совершенно вѣрно!" Большинство голосовъ: „невѣрно".) — Единственно правильнымъ критеріемъ для пріема рабочихъ въ К-тъ должна быть степень ихъ вліянія въ массахъ. (Свистъ, крики: „непремѣнно, и до васъ такъ думали,—вѣрно!") Тѣ рабочіе, которые являются вождями и были въ нашихъ рукахъ, должны быть членами нашихъ К-товъ (Вѣрно!). Я думаю, что только такимъ путемъ мы урегулируемъ острый вопросъ между рабочими и интеллигентами и уничтожимъ всякую почву для демагогіи. Я считалъ бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ, чтобы С. далъ указанія о районныхъ и другихъ нашихъ подкомитетскихъ организаціяхъ. На практикѣ въ большинствѣ случаевъ и эти организаціи заполнены интеллиген-

Digitized by Google

тами и полуинтеллигентами, и рабочіе устранены отъ руководящей роли въ организаціи. С. долженъ дать лозунгъ Партіи — вводить рабочихъ въ инстанціи мѣстныхъ организацій.

Осетровъ. Резолюція т. Максимова меня совершенно не удовлетворяетъ. Онъ слишкомъ увлекся полемикой. Правое крыло нашей Партіи не создало этого вопроса,—оно только обострило его, воспользовавшись тѣмъ предубѣжденіемъ полусознательныхъ рабочихъ противъ интеллигентовъ, которое существовало еще до II-го партійнаго С., до раздѣленія Партіи на большинство и меньшинство, и возникло еще въ періодъ „экономизма". Здѣсь же указывали на причины этого предубѣжденія. Я остановлюсь только на одной, которую затронулъ т. Михайловъ. Когда с.-д. движеніе стало модными, масса интеллигентовъ, подчинившись этой модѣ, стала считать и называть себя с.-д. Они шли къ рабочимъ, претендуя на положеніе руководителей. Понятно, рабочіе очень скоро разочаровались. Это разочарованіе многими рабочими обобщалось, и создавалось отрицательное отношеніе къ интеллигентамъ с.-д. вообще. Съ такимъ неправильнымъ обобщеніемъ мы должны бороться. Если среди интеллигентовъ есть много такихъ, которые не по праву называютъ себя с.-д., то это не значитъ, какъ думаютъ многіе полусознательные рабочіе, что интеллигентъ не можетъ быть с.-д. Вѣдь и не всякій рабочій—с.-д. Въ Германіи есть сотни тысячъ рабочихъ, которые поддерживаютъ центръ и борятся противъ С.-Д. И это—въ Германіи, гдѣ условія пропаганды и агитаціи неизмѣримо лучше, чѣмъ въ Россіи. Есть такіе рабочіе и у насъ, и они также, какъ мнимые с.-д.—интеллигенты, не могутъ быть терпимы въ нашей Партіи. Но раздѣленіе истинныхъ с.-д. на интеллигентовъ и рабочихъ мнѣ кажется крайне вреднымъ. Въ нашей Партіи должны быть только с.-д., и это мы должны выразить въ нашей резолюціи.

Бѣльскій. Совершенно вѣрно отмѣтилъ т. Ленинъ, что если въ К-тѣ нѣтъ рабочихъ,—то это значитъ работа поставлена плохо, и К-тъ не на высотѣ положенія. Я пойду дальше и скажу: если на партійные С. является ничтожный процентъ рабочихъ, то это значитъ—работа всей Партіи идетъ плохо. Причины плачевнаго, ненормальнаго положенія обусловлены партійнымъ кризисомъ,—на нихъ уже указывали многіе ораторы. Но каковы бы ни были причины зла, необходимо указать на него въ резолюціи и дать директиву. Если у насъ не исполняли директиву, данную II-мъ С., то непонятно, почему т. Сергѣевъ такъ боится подтвердить ее? Въ уставѣ Бунда, напримѣръ, нѣтъ никакого демократизма,—это организація централистическая. Но въ Бундѣ нѣтъ этого жгучаго вопроса объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ...

Ленинъ: Слушайте!

Бѣльскій (продолжаетъ). Бундъ разрѣшалъ эту задачу такъ: поскольку жизнь и работа Партіи вырабатываетъ все болѣе и болѣе широкіе кадры сознательныхъ работниковъ, по-

Digitized by Google

ольку они все ближе и ближе принимаютъ участіе въ об-
артійной и мѣстной работѣ. У Бунда мы встрѣчаемъ даже
учаи выборности К-та, когда уровень работниковъ мѣстной
рганизаціи достаточно высокъ. Но если даже Бундъ, работа-
щій въ сравнительно небольшомъ и однородномъ районѣ, не
жетъ ввести широкое выборное начало въ уставъ, то тѣмъ
олѣе нелѣпо вносить въ уставъ директиву у насъ, въ Россіи, гдѣ
ровень массы партійныхъ работниковъ чрезвычайно различенъ.
ѣдь и въ нашемъ уставѣ II-го съѣзда нѣтъ з а п р е т а при-
нять выборное начало въ мѣстныхъ организаціяхъ. (К а м-
к і й: нѣтъ, запрещено!). Эти возгласы еще болѣе убѣждаютъ
ъ необходимости резолюціи, ибо ясно, что уставъ можетъ по-
ниматься превратно. Но внести въ уставъ норму—это значитъ
рименить то или иное начало всюду, а это приведетъ при
ременныхъ условіяхъ русской жизни къ печальнымъ ре-
ультатамъ. Насколько безопасно самымъ энергичнымъ образомъ
ѣхъ наиболѣе сознательныхъ рабочихъ привлекать въ коми-
тскую работу,—показываетъ многолѣтній опытъ. Въ моей ра-
отѣ въ теченіе 13 лѣтъ мнѣ приходилось много бороться съ ре-
ѣдѣльческими элементами, и я фактически утверждаю, что
ѣ рабочіе, бывшіе рабочедѣльцы и старые работники нашей
артіи,—всѣ находятся въ нашихъ рядахъ, въ рядахъ револю-
ионной С.-Д., въ то время какъ интеллигенты Акимовы и
артыновы продолжаютъ сохранять свою оппортунистическую
изіономію.

Л ѣ с к о в ъ. Дебаты приняли страстный характеръ, а между
мъ принципіальныхъ разногласій нѣтъ. Товарищи, высказы-
вшійся противъ резолюціи т. Максимова, ничего не имѣютъ
отивъ введенія рабочихъ въ К-ты, но они противъ о б я з а-
е л ь с т в а непремѣнно вводить рабочихъ въ К-ты. И я про-
въ такого обязательства, и потому нахожу резолюцію ненуж-
й. И прежде, когда усердно занимались пропагандой, рабо-
ихъ достаточно подготовленныхъ оказывалось мало. Нельзя,
ечно, одной мѣрой мѣрить рабочихъ и интеллигентовъ, но
о не значитъ вводить какъ можно больше рабочихъ въ К-ты,
этомъ отношеніи слѣдуетъ быть чрезвычайно осторожнымъ.
зъ имѣются подходящіе рабочіе, то ихъ всегда принимаютъ
К-тъ, но не всегда есть такіе рабочіе. У насъ въ Сѣвер-
мъ К-тѣ раньше на 7 членовъ—3 было рабочихъ, а теперь
ъ 8 членовъ К-та нѣтъ ни одного рабочаго. Въ ближайшемъ
удущемъ этотъ вопросъ еще болѣе осложнится. Помню вліяніе
артіи рабочее движеніе растетъ неудержимо, и нужно орга-
зовывать вновь выдвигающуюся массу. Благодаря этому, идей-
е вліяніе С.-Д. становится слабѣе.

Мнѣ кажется, что здѣсь переоцѣнивали психологію рабочихъ,—
къ будто рабочіе сами по себѣ могутъ быть сознательными
д.. Открытое выступленіе пролетаріата ставитъ предъ нами
угую задачу. Но намъ въ нашей организаціи придется всегда
ржаться принципа конспираціи и нужно быть очень осто-

Digitized by Google

рожнымъ при привлеченіи членовъ въ наши организаціи. (Л
нихъ: „несомнѣнно"!). Открытое выступленіе пролетаріата в
двигаетъ другой вопросъ—о параллельныхъ организаціяхъ, им
ющихъ другой характеръ, и этотъ вопросъ умѣстно обсуди
при обсужденіи вопроса о широкой агитаціи и пропагандѣ.

Рыбкинъ. Я противъ принятія предложенной резолюці
О 'пожеланіяхъ, чтобы рабочіе были въ К-тахъ мы слышали уж
давно, еще въ „Союзѣ Борьбы". Все это одни слова. Ес
говорятъ, что желательно вводить въ К-ты рабочихъ, а
практикѣ не проводятъ этого, — рабочіе всегда будут
недовольны.

Говорятъ здѣсь, что нѣтъ такихъ рабочихъ, которыхъ можн
было бы принимать въ К-ты. Я не понимаю, какъ мы могл
здѣсь выносить резолюціи о вооруженномъ возстаніи и преме
номъ правительствѣ, если у насъ нѣтъ рабочихъ—сознател
ныхъ соціальдемократовъ. Я не могу съ этимъ согласиться
У насъ есть рабочіе—хорошіе организаторы и агитаторы. К
митетчикамъ, которые говорятъ, что нѣтъ подходящихъ раб
чихъ для К-товъ, я задалъ бы вопросъ, много-ли дѣльныхъ с.-
изъ интеллигентовъ. Интеллигенты—пропагандисты часто
могутъ отвѣчать на самые пустые вопросы, которые задаютъ
изъ рабочіе. Я уже не въ первый разъ подчеркиваю, что и
Петербурга не прислали на С. ни одного рабочаго, хотя б
съ совѣщательнымъ голосомъ,—изъ Петербурга, гдѣ рабочіе та
блестяще провели комиссію Шидловскаго.

Валерьяновъ. Я никакъ не могу себѣ представить, и
какой формѣ мы могли бы вынести резолюцію по этому вопр
су,—я, по крайней мѣрѣ, не представляю себѣ такой резол
ціи. Что касается резолюціи, предложенной т. Максимовымъ, то
не могу присоединиться къ ней,—она, по моему мнѣнію, перен
ситъ центръ тяжести не туда, куда нужно. Всю вину т. Макс
мовъ видитъ въ меньш.: они-де раздуваютъ искусственно этот
вопросъ... Это невѣрно, этотъ вопросъ и для меньш. и для бол
шинства одинаково является больнымъ вопросомъ: объ сторон
одинаково страдаютъ отъ этого. Само раздѣленіе на рабочихъ
интеллигентовъ по-моему неправильно. Дѣло не въ томъ, что ест
интеллигенты и рабочіе. Когда пріѣзжаетъ новый человѣкъ
городъ, то его не спрашиваютъ о томъ, рабочій онъ или инте
лигентъ, а спрашиваютъ: гдѣ, сколько времени работалъ и к
кую функцію исполнялъ,—этимъ и руководствуются, принима
его въ организацію. Если онъ рабочій, то, конечно, тѣмъ лучш
тѣмъ больше связей можно получить и тѣмъ лучше—развить р
боту. Я глубоко убѣжденъ, что если комитетчикъ дѣйствитель
работаетъ, если онъ дѣйствительно спускается до самаго низ
входитъ во всякую мелочь; если периферія видитъ, что онъ дѣ
ствительно работаетъ, то у него никогда не выйдетъ никаких
конфликтовъ. Причину обостренія этого вопроса нужно искат
въ томъ, что у насъ есть комитетчики, засѣдающіе въ К-тѣ,
не работающіе. Съ ними и надо бороться. Единственный совѣт

Digitized by Google

торый можно дать,—это не быть „засѣдателями", а быть ра-
тниками...

Осиповъ. За все время своей практической работы я
замѣтилъ тѣхъ ненормальныхъ отношеній между интеллиген-
ами и рабочими, какіе здѣсь указывались товарищами. Мнѣ при-
лось бороться на югѣ съ такъ называемыми „оппозиціями".
акъ ни старались „экономисты" раздуть недовольство периферій
ь рознь между рабочими и интеллигентами, это имъ не удава-
сь, поскольку „оппозиція" эта создавалась на почвѣ недоволь-
тва периферій по отношенію къ К-тамъ. За всѣми этими пери-
ріями и во главѣ ихъ всегда стояли какіе-нибудь интелли-
нты, или,—что еще хуже,—полуинтеллигенты. Я настаиваю
а необходимости оговорить въ нашемъ уставѣ отношеніе коми-
тетовъ къ периферіямъ. Предлагаю вмѣнить въ обязанность
-тамъ освѣдомлять периферіи по всѣмъ важнымъ вопросамъ пар-
ійной и мѣстной жизни и вводить въ свой составъ всѣхъ орга-
изаторовъ всѣхъ функцій для наилучшей освѣдомленности о
астроеніи массъ и мнѣній периферій. Здѣсь много говорилось
необходимости вводить рабочихъ въ К-ты. Я согласенъ съ тѣми
варищами, которые говорили, что рабочихъ комитетчиковъ у
асъ мало. Я думаю, что въ этомъ виновата постановка
масъ пропаганды. Когда мы будемъ говорить о пропагандѣ, я
азовью свой взглядъ на нее. Теперь скажу только, что мы,
рейдя отъ кружковой пропаганды къ широкой массовой агита-
іи, впали въ другую крайность: мы забросили совершенно заня-
я съ тѣми выдающимися одиночками-рабочими, которые намъ
акъ необходимы для К-товъ и для Ц. К.

Филипповъ. Я присоединяюсь къ тѣмъ товарищамъ,
оторые говорили здѣсь, что нѣтъ основаній поднимать вопросъ
ъ отношеніи интеллигентовъ и рабочихъ. Такой вопросъ, ко-
чно, существуетъ, но въ Партіи онъ язвы не представляетъ.
насъ есть вопросъ, практически болѣе важный: объ отноше-
іяхъ между комитетскими центрами и периферіей. Онъ одина-
во существуетъ и у большевиковъ и меньшевиковъ. Мень-
овики только осложнили вопросъ своей демагогіей,—поэтому
мѣстно будетъ принять резолюцію о выборномъ началѣ и объ
астіи рабочихъ въ организаціяхъ, чтобы отнять оружіе у этой
емагогіи. Я присоединяюсь къ указанію т. Ленина, что наши
омитетчики часто не умѣютъ находить годныхъ рабочихъ для
ключенія ихъ въ К-ты. Въ Петербургскомъ К-тѣ только 1 ра-
очій, несмотря на то, что работа въ Петербургѣ ведется лѣтъ
5. (Ленинъ: Безобразіе!). Этотъ фактъ — ненормальный, и его
адо отмѣтить. Я противъ редакціи резолюціи. Въ ней говорится
выборномъ началѣ, но не говорится о введеніи въ организаціи
абочихъ безъ выборнаго начала. Выборное начало при само-
ержавіи невозможно, а вводить рабочихъ въ К-ты въ воз-
ожно большемъ числѣ необходимо теперь же.

Присоединяюсь къ т. Рыбкину, что нельзя было бы ставить во-
росъ о вооруженномъ возстаніи, если бы у насъ не было

Digitized by Google

рабочихъ сознательныхъ с.-д. Это, конечно, не устраняетъ необходимость лучше поставить пропаганду.

Максимовъ. Противъ нашей резолюціи дѣлались возраженія столькими ораторами, что я не могу отвѣчать каждому въ отдѣльности, а постараюсь сгруппировать ихъ основные аргументы. Во-первыхъ,—указывали, что поднятаго вопроса вовсе не существуетъ, что его навязала намъ демагогія праваго крыла Партіи. Цѣлый рядъ другихъ ораторовъ убѣдительно доказывалъ, что вопросъ очень и очень существуетъ; я же замѣчу, что если реальна сама демагогія,—а ея реальность иллюстрируется разрушеніемъ цѣлыхъ организацій,—то реаленъ и порожденный ею вопросъ. Итакъ, это возраженіе устраняется.

Т. Градовъ высказалъ ту мысль, что принятіе нашей резолюціи, какъ разъ, фиксировало бы то разграниченіе въ Партіи рабочихъ и интеллигентовъ, противъ котораго я говорилъ. На это я только замѣчу, что констатировать попытки разграниченія и заклеймить ихъ, не значитъ фиксировать разграниченіе.

Другіе ораторы находили, что вопросъ существуетъ, но совсѣмъ не тамъ, гдѣ мы его видимъ; тѣ которые останавливались на мотивирующей части резолюціи, гдѣ говорится о выборномъ началѣ, говорили, что дѣло сводится къ вопросу объ отношеніяхъ комитетовъ къ периферіямъ, другіе, имѣя въ виду главнымъ образомъ резолютивную часть, гдѣ говорится о привлеченіи въ центры пролетаріевъ, находили, что дѣло сводится къ постановкѣ пропаганды. На это я замѣчу, что данный вопросъ, конечно, тѣсно сплетается съ этими вопросами,—какъ переплетаются и вообще всѣ практическіе вопросы партійной жизни,—но это еще не значитъ, что онъ всецѣло совпадаетъ съ ними. Я думаю, съѣздъ зналъ, что онъ дѣлалъ, когда поставилъ этотъ пунктъ въ своемъ порядкѣ дня (Ленинъ: Совершенно вѣрно!).

Т. Рыбкинъ полагаетъ, что резолюція о привлеченіи пролетаріевъ въ центры безполезна: въ литературѣ-де много разъ высказывались пожеланія въ этомъ родѣ, а дѣло отъ этого не двинулось ни на шагъ. Я согласиться съ этимъ не могу: одно дѣло—пожеланія отдѣльныхъ авторовъ въ литературѣ, другое дѣло—опредѣленная выраженная въ резолюціи воля партійнаго съѣзда—верховнаго органа Партіи (Ленинъ: Правильно!). Цѣлый рядъ ораторовъ высказалъ ту мысль, что такъ какъ настоящаго демократизма Партіи мы дать не можемъ,—кстати, я согласенъ съ т. Орловскимъ, что лучше говорить вообще о демократизмѣ, а не спеціально о выборномъ началѣ,—то о демократизмѣ не должно итти и рѣчи,—иначе это будетъ пустая и деморализующая игра въ демократизмъ. Мнѣ, напротивъ, кажется, что С. долженъ точно опредѣлить свое принципіальное отношеніе къ демократизму: пусть непосредственно онъ сдѣлаетъ въ этомъ смыслѣ немного, но за то онъ рѣшительно и ясно укажетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ, въ какомъ направленіи онѣ должны развивать свои фактическія отношенія. Если нѣтъ иного лозунга, кромѣ централизма, то всякая

Digitized by Google

попытка отдѣльной партійной организаціи сдѣлать при случаѣ шагъ въ сторону демократизма будетъ встрѣчать сильнѣйшее сопротивленіе. Жизнь приноситъ новыя и новыя возможности,— и чѣмъ дальше, тѣмъ быстрѣе и неожиданнѣе —въ эту революціонную эпоху. Партійныя организаціи должны пользоваться этими возможностями, чтобы идти въ сторону демократическаго принципа организаціи. Лозунгъ демократизма, провозглашенный съѣздомъ, укажетъ имъ этотъ путь и освободитъ его отъ загромождающихъ его препятствій. Постановленіемъ съѣзда вопросъ отложенъ до принятія устава партіи.

Предс. Приступаемъ къ обсужденію 5-го пункта порядка. Слово принадлежитъ докладчику по организаціонному вопросу, т. Максимову.

Максимовъ: Я нахожу въ высокой степени цѣлесообразнымъ, что въ нашемъ порядкѣ дня организаціонные вопросы поставлены вслѣдъ за тактическими. Дѣйствительно, организаціонные вопросы приходится теперь рѣшать въ зависимости отъ тѣхъ тактическихъ задачъ, которыя жизнь поставила передъ Партіей. Сущность этихъ задачъ сводится къ необходимости политическаго руководства громадными массами пролетаріата, съ невиданной энергіей выступающими на политическую арену. Отсюда вытекаютъ два требованія, которыя теперь приходится предъявлять партійной организаціи: во-первыхъ, возможный максимумъ стройности и сплоченности, безъ котораго немыслимо сколько-нибудь успѣшное руководство колоссальной суммою далеко не однородныхъ элементовъ, при весьма различныхъ объективныхъ условіяхъ; во-вторыхъ, возможный максимумъ близости къ этимъ массамъ борющагося пролетаріата— условіе возможной легкости общенія съ ними. Изъ перваго требованія вытекаетъ большая строгость въ проведеніи централизма, изъ второго—тенденція къ организаціонному демократизму. Оба стремленія сталкиваются съ громадными препятствіями, изъ которыхъ основными являются пространственныя и конспиративныя условія, ведущія къ разъединенію революціонныхъ силъ. Въ силу этихъ препятствій, объ организаціонныя задачи могутъ быть разрѣшены лишь въ ограниченныхъ предѣлахъ; и такъ какъ въ этомъ отношеніи условія со времени II-го С. измѣнились не особенно значительно, то и реформы партійной организаціи въ обоихъ указанныхъ направленіяхъ не могутъ быть особенно радикальными. Въ общемъ я склоненъ принять проектъ т. Иванова, напечатанный въ № 13 „Впередъ", съ нѣкоторыми измѣненіями, большей частью намѣченными здѣсь на предварительныхъ совѣщаніяхъ делегатовъ.

Вотъ этотъ проектъ:

§ 1. Членомъ Рос. Соц.-Дем. Раб. Партіи считается всякій, принимающій ея программу и поддерживающій Партію какъ матеріальными средствами, такъ и личнымъ участіемъ въ одной изъ партійныхъ организацій.

§ 2. Верховнымъ органомъ Партіи является партійный съѣздъ. Онъ созывается не рѣже одного раза въ годъ Центр. К-томъ Пар-

Digitized by Google

тін. Центр. К-тъ обязанъ созвать съѣздъ, если этого требуютъ партійныя организаціи, имѣющія вмѣстѣ право на треть голосовъ на съѣздѣ. Съѣздъ считается дѣйствительнымъ, если на немъ представлены организаціи, имѣющія вмѣстѣ право болѣе, чѣмъ на половину рѣшающихъ голосовъ.

§ 3. Представительство на съѣздѣ имѣютъ: а) Центр. К-тъ, б) всѣ мѣстные комитеты, не входящіе въ особые союзы, в) всѣ союзы комитетовъ, признанные Партіей. Всѣ означенныя организаціи представляются на съѣздѣ—каждая однимъ делегатомъ, имѣющимъ одинъ голосъ. Ц. К. представляется двумя делегатами, имѣющими каждый по одному голосу: однимъ изъ этихъ делегатовъ долженъ быть отвѣтственный редакторъ Центр. Органа. Комитету Заграничныхъ Организацій, Петербургскому и Московскому К-ту дается по два голоса на съѣздѣ.

Представительство союзовъ опредѣляется особыми уставами.

Прим. 1. Правомъ представительства пользуются лишь тѣ организаціи, которыя утверждены не позже какъ за полъ-года до съѣзда.

Прим. 2. Ц. К. предоставляется приглашать на съѣздъ съ совѣщат. голосомъ делегатовъ тѣхъ организацій, которыя не отвѣчаютъ условіямъ, указаннымъ въ примѣч. 1.

§ 4. Съѣздъ назначаетъ Ц. К.

§ 5. Ц. К. представляетъ Партію въ сношеніяхъ съ другими партіями, назначаетъ редакцію Ц. О., организуетъ комитеты, союзы комитетовъ и другія учрежденія Партіи и руководитъ ихъ дѣятельностью; организуетъ и ведетъ предпріятія, имѣющія общепартійное значеніе; распредѣляетъ силы и средства Партіи и завѣдуетъ центральной кассой Партіи; разбираетъ конфликты какъ между различными учрежденіями Партіи, такъ и внутри ихъ, и вообще объединяетъ и направляетъ всю дѣятельность Партіи.

§ 6. Всѣ партійныя организаціи, выполняющія цѣлостную с.-д. работу (комитеты мѣстные, районные, заводскіе и т. д.) вѣдаютъ автономно всѣ дѣла, относящіяся спеціально и исключительно къ той области партійной дѣятельности, для завѣдыванія которой онѣ созданы; степень автономіи организацій, выполняющихъ частныя и спеціальныя функціи (группы техническія, агитаторскія и т. д.) опредѣляется создавшими ихъ центрами.

§ 7. Всякая партійная организація, имѣющая на съѣздѣ право рѣшающаго голоса, имѣетъ право свободно издавать на свои средства и отъ своего имени партійную литературу въ своей собственной или въ общепартійной типографіи. Всякая такая организація имѣетъ право получать въ общепартійномъ транспортѣ ту партійную литературу, какую она потребуетъ.

§ 8. Всѣ периферійныя организаціи (т. е. всѣ партійныя организаціи, кромѣ общихъ и мѣстныхъ центровъ) имѣютъ право широкой и своевременной освѣдомленности въ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конспиративныя условія, а также, имѣютъ право совѣщат. голоса

Digitized by Google

при обсужденіи этихъ дѣлъ соотвѣтственными центрами во всѣхъ случаяхъ, когда осуществленію совѣщательнаго голоса не препятствуетъ необходимость быстраго рѣшенія дѣла. Периферійныя организаціи, непосредственно примыкающія къ к-тамъ и не менѣе полугода работавшія подъ ихъ руководствомъ, имѣютъ право предлагать оффиціальныхъ кандидатовъ въ эти высшія организаціи.

§ 9. Помимо организацій, утвержденныхъ съѣздомъ Партіи, другія партійныя организаціи утверждаются Центральнымъ Комитетомъ; мѣстныя периферійныя организаціи—мѣстными центрами. Всѣ постановленія Ц. К. обязательны для всѣхъ партійныхъ организацій, которыя обязаны также давать опредѣленныя Центральнымъ Комитетомъ средства въ центральную партійную кассу.

§ 10. Каждый членъ Партіи и всякое лицо, имѣющее какое-либо дѣло съ Партіей, вправѣ требовать, чтобы его заявленіе въ подлинномъ видѣ было доставлено въ Ц. К., или въ редакцію Ц. О. или партійному съѣзду.

§ 11. Всякая партійная организація обязана доставлять и Ц. К. и редакціи Ц. О. всѣ средства къ ознакомленію со всей ея дѣятельностью и всѣмъ ея личнымъ составомъ.

§ 12. Всѣ партійныя организаціи рѣшаютъ дѣла простымъ большинствомъ голосовъ; организаціи автономныя имѣютъ право кооптаціи. Для кооптаціи новыхъ членовъ и исключенія ихъ требуется $^2/_3$ голосовъ. На постановленіе организаціи о кооптаціи или исключеніи членовъ допускается апелляція въ Ц. К. т. Партіи. Кооптація членовъ въ Ц. К. производится единогласно. Въ комитетахъ оффиціальные кандидаты, предложенные Ц. К-томъ или периферійными организаціями, кооптируются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 13. Комитетъ заграничныхъ организацій Партіи имѣетъ цѣлью пропаганду и агитацію заграницей, а равно содѣйствіе русскому движенію. Поддержку русскому движенію онъ оказываетъ не иначе, какъ черезъ посредство лицъ и группъ, особо назначенныхъ Ц. К-томъ.

Общее направленіе предлагаемыхъ формъ — то, какое намѣчено въ декларація 22-хъ, декларація Б. К. Б. о созывѣ III-го съѣзда и въ отвѣтѣ Бюро Бебелю: возможный при нашихъ условіяхъ борьбы максимумъ централистической стройности и сплоченности организаціи при максимумѣ возможнаго при этихъ же условіяхъ демократизма.

Основные мотивы предлагаемыхъ измѣненій:

Къ § 1-му. Преимущества Ленинскаго § 1-го надъ Мартовскимъ:

а) опредѣленность рамокъ партійной организаціи, невозможность самозачисленія въ Партію, съуженія сферы проявленія анархическихъ и индивидуалистическихъ тенденцій. Все это особенно важно въ виду трудности новыхъ задачъ, выступающихъ предъ Партіей. Масса новыхъ, неустойчивыхъ и недисциплини-

Digitized by Google

рованныхъ элементовъ вовлекается теперь въ соц.-дем. теченіе; было бы особенно опасно для Партіи расплыться среди этихъ элементовъ. Расширеніе задачъ требуетъ, конечно, и расширенія рамокъ Партіи, но оно достигается всего лучше не стираніемъ ея формальныхъ границъ, а расширеніемъ партійныхъ организацій,

б) возможность подготовить переходъ Партіи къ организаціи, основанной на выборномъ началѣ. Безъ строгаго опредѣленія организаціонныхъ рамокъ Партіи проведеніе выборнаго начала невозможно (см. проектъ дополняющей резолюціи № 1).

Къ § 2-му. Измѣненіе условій созыва съѣзда вполнѣ оправдывается а) ускореннымъ темпомъ партійной жизни, б) печальнымъ опытомъ періода между 2-мъ и 3-мъ съѣздомъ.

Къ § 3-му. Измѣненіе въ правахъ Петербургскаго и Московскаго К-товъ и К-та Заграничн. Организаціи имѣетъ достаточныя основанія въ особенно важномъ значеніи этихъ мѣстныхъ организацій для общаго революціоннаго соц.-демократич. движенія.

Измѣненіе срока наступленія правоспособности организацій (прим 1-ое) требуется ускореннымъ темпомъ револ. жизни, быстрымъ количественнымъ и качественнымъ ростомъ новыхъ организацій.

Къ §§ 4 и 5-му. Система двухъ центровъ съ балансиромъ — Совѣтомъ осуждена самой жизнью. Изъ исторіи партійнаго кризиса очевидно, что она—слишкомъ благопріятная почва для развитія разногласій, дрязгъ, придворныхъ интригъ. Она означаетъ подчиненіе Россіи заграницѣ: Ц. К. непостоянен по своему составу въ силу проваловъ, Ред. Ц. О. постоянна, Совѣтъ живетъ за-границей. Всѣ важнѣйшія возраженія противъ одного центра, основанныя на фактической разъединенности Россіи съ заграницею, съ одной стороны, только подтверждаютъ мысль о возможности и вѣроятности раскола между двумя центрами, съ другой стороны, въ значительной мѣрѣ отпадаютъ, если съѣздъ сдѣлаетъ обязательными періодическія совѣщанія между русскими и заграничными членами Ц. К.

Къ § 12-му. Пріостановка кооптаціи мотивированнымъ единоличнымъ протестомъ легко можетъ вызвать злоупотребленія. Оффиціальнымъ кандидатамъ Ц. К-та и оффиц. кандидатамъ периферійныхъ организацій необходимо дать преимущества. Безусловное право Ц. К. вводить членовъ въ комитеты вызываетъ мысль о возможности злоупотребленій въ случаѣ неудачнаго состава Ц. К.

Проекты дополняющихъ резолюцій:

№ 1.

О подготовкѣ болѣе точнаго представительства Партіи на съѣздѣ и введеніи выборнаго начала. Съѣздъ вмѣняетъ въ обязанность партійнымъ организаціямъ, комитетскимъ и периферійнымъ, вести отчеты объ ихъ дѣятельности, представляя эти отчеты не рѣже, чѣмъ каждыя 2 недѣли, въ заграничное Бюро

Digitized by Google

К.. Отчеты эти должны послужить для 4-го съѣзда матеріа-
мъ, на основаніи котораго должно быть установлено предста-
ительство партійныхъ организацій на съѣздѣ пропорціонально
лу организованныхъ рабочихъ, а также должна быть обсуж-
на реальная возможность введенія въ извѣстныхъ предѣлахъ
борнаго начала при нашихъ конспиративныхъ условіяхъ.

№ 2.

О совѣщательномъ голосѣ периферійныхъ организацій. Всюду,
ѣ не препятствуютъ исключительно важныя обстоятельства,
ѣшеніе вопросовъ о стачкахъ и манифестаціяхъ должно прини-
аться мѣстными центрами не иначе какъ по выясненіи мнѣній
ериферійныхъ организацій.

Измѣненія стилистическія спеціально мотивировать я не буду.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ выкинуто упоминаніе объ органи-
ахъ, приравненныхъ къ комитетамъ; это сдѣлано потому, что
кихъ организацій, какъ оказалось, фактически не имѣется.
ъ мотивировкѣ другихъ измѣненій приходится прибавить
ѣдующее.

Въ § 6. понятіе автономіи, согласно указаніямъ частнаго деле-
тскаго собранія, отнесено только къ организаціямъ, выполняю-
имъ болѣе или менѣе цѣлостную работу. Дѣйствительно, какимъ
разомъ дать дѣйствительную автономію технической или пропа-
истской группѣ? Тѣмъ болѣе, что съ автономіей вполнѣ ло-
чно связывается право кооптаціи, котораго такія группы, ка-
тся, почти не имѣютъ.

По поводу § 8. Имѣется ли здѣсь какое-нибудь новое реальное
аво для периферій? На частныхъ собраніяхъ делегатовъ выска-
алась мысль, что никакого новаго права нѣтъ, что званіе чле-
Партіи уже само по себѣ, такъ сказать, логически даетъ право
освѣдомленность и совѣщательный голосъ. Я думаю, что
не такъ. Имѣется масса данныхъ о томъ, что фактически та-
право **не признается**. И это нельзя считать простымъ
употребленіемъ. Наша Партія—централистическая и конспи-
тивно организованная; въ такихъ организаціяхъ право освѣ-
ленности и совѣщательнаго голоса далеко не могутъ счи-
ться уже a *priori* принадлежащимъ каждому члену Партіи.
Къ § 12. Право кооптаціи логически правильно отнести именно
автономнымъ организаціямъ. Это вполнѣ соотвѣтствуетъ и
тановившейся практикѣ.

Что касается резолюцій, то здѣсь, **во-первыхъ**, согласно
нію предварительныхъ частныхъ собраній, слѣдуетъ, я пола-
, прибавить еще одну—именно къ § 1 устава: о **матеріальной поддержкѣ Партіи**.

Ш-ій съѣздъ обращаетъ вниманіе всѣхъ членовъ Партіи на то,
если, съ одной стороны, фактическая невозможность поддер-
вать Партію матеріальными средствами и не лишаетъ, разумѣ-
я, партійнаго работника правъ члена Партіи, то съ другой сто-
ны, такая поддержка въ высшей степени важна для нашей Пар-

Digitized by Google

рованныхъ элементовъ вовлекается теперь въ соц.-дем. теченіе было бы особенно опасно для Партіи расплыться среди этихъ элементовъ. Расширеніе задачъ требуетъ, конечно, и расширенія рамокъ Партіи, но оно достигается всего лучше не старѣніемъ ея формальныхъ границъ, а расширеніемъ партійныхъ организацій,

б) возможность подготовить переходъ Партіи къ организаціи основанной на выборномъ началѣ. Безъ строгаго опредѣленія организаціонныхъ рамокъ Партіи проведеніе выборнаго начала невозможно (см. проектъ дополняющей резолюціи № 1).

Къ § 2-му. Измѣненіе условій созыва съѣзда вполнѣ оправдывается а) ускореннымъ темпомъ партійной жизни, б) печальнымъ опытомъ періода между 2-мъ и 3-мъ съѣздомъ.

Къ § 3-му. Измѣненіе въ правахъ Петербургскаго и Московскаго К-товъ и К-та Заграничн. Организаціи имѣютъ достаточныя основанія въ особенно важномъ значеніи этихъ мѣстныхъ организацій для общаго революціоннаго соц.-демократич. движенія.

Измѣненіе срока наступленія правоспособности организаціи (прим 1-ое) требуется ускореннымъ темпомъ револ. жизни, быстрымъ количественнымъ и качественнымъ ростомъ новыхъ организацій.

Къ §§ 4 и 5-му. Система двухъ центровъ съ балансиромъ — Совѣтомъ осуждена самой жизнью. Изъ исторіи партійнаго кризиса очевидно, что она—слишкомъ благопріятная почва для развитія разногласій, дрязги, придворныхъ интригъ. Она означаетъ подчиненіе Россіи заграницѣ: Ц. К. непостоянен по своему составу въ силу проваловъ, Ред. Ц. О. постоянна, Совѣтъ живетъ за-границей. Всѣ важнѣйшія возраженія противъ одного центра, основанныя на фактической разъединенности Россіи съ заграницею, съ одной стороны, только подтверждаютъ мысль о возможности и вѣроятности раскола между двумя центрами, съ другой стороны, въ значительной мѣрѣ отпадаютъ если съѣздъ сдѣлаетъ обязательными періодическія совѣщанія между русскими и заграничными членами Ц. К.

Къ § 12-му. Пріостановка кооптаціи мотивированнымъ единичнымъ протестомъ легко можетъ вызвать злоупотребленія. Оффиціальнымъ кандидатамъ Ц. К-та и оффиц. кандидатамъ периферійныхъ организацій необходимо дать преимущества. Безусловное право Ц. К. вводить членовъ въ комитеты вызываетъ мысль о возможности злоупотребленій въ случаѣ неудачнаго состава Ц. К.

Проекты дополняющихъ резолюцій:

№ 1.

О подготовкѣ болѣе точнаго представительства Партіи на съѣздѣ и введенія выборнаго начала. Съѣздъ вмѣняетъ въ обязанность партійнымъ организаціямъ, комитетскимъ и периферійнымъ, вести отчеты объ ихъ дѣятельности, представляя эти отчеты не рѣже, чѣмъ каждыя 2 недѣли, въ заграничное Бюро

Digitized by Google

К.. Отчеты эти должны послужить для 4-го съѣзда матеріа-
мъ, на основаніи котораго должно быть установлено предста-
тельство партійныхъ организацій на съѣздѣ пропорціонально
лу организованныхъ рабочихъ, а также должна быть обсуж-
на реальная возможность введенія въ извѣстныхъ предѣлахъ
ирнаго начала при нашихъ конспиративныхъ условіяхъ.

№ 2.

о совѣщательномъ голосѣ периферійныхъ организацій. Всюду,
ѣ не препятствуютъ исключительно важныя обстоятельства,
шеніе вопросовъ о стачкахъ и манифестаціяхъ должно прини-
ться мѣстными центрами не иначе какъ по выясненіи мнѣній
риферійныхъ организацій.

Измѣненія стилистическія спеціально мотивировать я не буду.
Въ нѣсколькихъ мѣстахъ выкинуто упоминаніе объ органи-
ахъ, приравненныхъ къ комитетамъ: это сдѣлано потому, что
кихъ организацій, какъ оказалось, фактически не имѣется.
ъ мотивировкѣ другихъ измѣненій приходится прибавить
ѣдующее.

Въ § 6. понятіе автономіи, согласно указаніямъ частнаго деле-
тскаго собранія, отнесено только къ организаціямъ, выполняю-
мъ болѣе или менѣе цѣлостную работу. Дѣйствительно, какимъ
разомъ дать дѣйствительную автономію технической или пропа-
нистской группѣ? Тѣмъ болѣе, что съ автономіей вполнѣ ло-
чно связывается право кооптаціи, котораго такія группы, ка-
тся, почти не имѣютъ.

По поводу § 8. Имѣется ли здѣсь какое-нибудь новое реальное
аво для периферій? На частныхъ собраніяхъ делегатовъ выска-
залась мысль, что никакого новаго права нѣтъ, что званіе чле-
Партіи уже само по себѣ, такъ сказать, логически дастъ право
освѣдомленность и совѣщательный голосъ. Я думаю, что
не такъ. Имѣется масса данныхъ о томъ, что фактически та-
право **не признается**. И это нельзя считать простымъ
употребленіемъ. Наша Партія—централистическая и конспи-
тивно организованная; въ такихъ организаціяхъ право освѣ-
ленности и совѣщательнаго голоса далеко не могутъ счи-
ться уже a *priori* принадлежащимъ каждому члену Партіи.
Къ § 12. Право кооптаціи логически правильно отнести именно
автономнымъ организаціямъ. Это вполнѣ соотвѣтствуетъ и
становившейся практикѣ.

Что касается резолюцій, то здѣсь, **во-первыхъ**, согласно
нію предварительныхъ частныхъ собраній, слѣдуетъ, я пола-
, прибавить еще одну—именно къ § 1 устава: **о мате-
альной поддержкѣ Партіи.**

Ш-ій съѣздъ обращаетъ вниманіе всѣхъ членовъ Партіи на то,
если, съ одной стороны, фактическая невозможность поддер-
вать Партію матеріальными средствами и не лишаетъ, разумѣ-
я, партійнаго работника правъ члена Партіи, то съ другой сто-
ны, такая поддержка въ высшей степени важна для нашей Пар-

Digitized by Google

тія, какъ Партія пролетарской. Новыя политическія задачи, о
бенно тѣ, которыя связаны съ возстаніемъ, требуютъ несравнен
большихъ, чѣмъ до сихъ поръ, матеріальныхъ средствъ; а мен
тѣмъ развитіе самостоятельной организаціи буржуазныхъ элем
товъ и возрастающая ихъ враждебность по отношенію къ С.
даютъ всѣ основанія думать, что притокъ средствъ извнѣ Пар
будетъ все болѣе уменьшаться. Необходимо, чтобы Партія мо
существовать всецѣло на свои собственныя средства."

Мотивировать эту резолюцію, я думаю, не требуется.

По поводу резолюціи № 2 напечатанной въ проектѣ т. И
нова, я замѣчу, что она вызвала недоразумѣнія, благодаря про
щенному слову „всѣхъ". Указывали, что совершенно невѣро
но, чтобы какой-нибудь комитетъ затѣялъ стачку или демонст
цію, не посовѣтовавшись съ периферіей. Это вѣрно, но, къ сож
лѣнію, слишкомъ часто совѣтуются не со всей периферіей,
только съ той ея частью, которой дѣло ближайшимъ образо
касается. Между тѣмъ подобнаго рода шагъ, предпринятый въ
номъ районѣ, можетъ имѣть самыя серьезныя послѣдствія д
другихъ районовъ, особенно въ такое революціонное время, ка
нынѣшнее.

Въ заключеніе я остановлюсь на главномъ аргументѣ проти
всякаго указанія въ уставѣ и резолюціяхъ на демократическ
принципы. Говорятъ: дать д ѣ й с т в и т е л ь н а г о демократиз
мы не можемъ, пока существуетъ самодержавіе,—такъ не на
же о немъ говорить, ибо это будетъ только слова.—Но, в о - п е
в ы х ъ, н е м н о г о демократизма—это еще не значитъ, что е
вовсе нѣтъ, а в о - в т о р ы х ъ, партійнымъ организаціямъ на
дать общую директиву, въ какомъ направленіи развивать и
свои фактическія организаціонныя отношенія. Возникаютъ нов
и новыя возможности: завтра будетъ возможно многое, ч
было невозможно вчера; надо, чтобы тамъ, гдѣ представляют
удобные случаи, отдѣльныя организаціи дѣлали фактическіе ш
ги въ сторону демократизма, а для этого необходимо, что-бы
кое направленіе было заранѣе санкціонировано уставомъ и ре
люціями.

Читаются фактическія поправки:

Г р а д о в а: Я не говорилъ, что вопроса объ интеллигента
и рабочихъ не существуетъ. Онъ существуетъ, только въ друг
лоскости. Я даже приводилъ примѣръ съ выборщиками въ ко
миссію Шидловскаго.

С е р г ѣ е в а: Въ видѣ фактической поправки къ имѣнію
Бѣльскаго, будто уставъ Партіи не исключаетъ выборнаго
чала, прошу прочесть 1-й абзацъ § 12 устава Партіи.

С о с н о в с к а г о: Т. Орловскій не точно передалъ мои сл
ва. Я не говорилъ, что нѣтъ времени на пропаганду, но что
хватаетъ силъ для удовлетворенія возрастающихъ съ кажды
днемъ запросовъ на все.

Digitized by Google

о: Т. Сергѣевъ неправильно резюмировалъ
я говорилъ, что нужно дать рабочимъ орга-
. Суть моей рѣчи была въ томъ, что необходимо
ючихъ на роли партійныхъ руководителей, ибо
въ которой все руководительство въ наслѣд-
ніи интеллигентовъ, обречена на худосочіе.
: Къ поправкѣ т. Сергѣева. Т. Сергѣевъ не
между совершенно русскимъ словомъ „право"
ческимъ словомъ „обязанность".

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

Продолжается обсужденіе устава.

Вѣльскій. — Въ моихъ дискуссіяхъ съ меньшевиками м приходилось слышать такое толкованіе § 1: будто по уставу Иванова предполагается установить 2 разряда членовъ, 1) у ствующихъ въ организаціяхъ и 2) поддерживающихъ Парт маторіально. Считаю необходимымъ разъяснить это недоразу ніе. Необходимо также установить гарантіи созыва съѣзда К-томъ. Надо кромѣ того оговорить возможность приглашен Ц. К-томъ на съѣздъ отдѣльныхъ лицъ. Я нахожу неудачны выраженіе „цѣлостная работа", а также выраженіе „создави ихъ центръ". Что касается свободы прессы, предлагаемой ус вомъ, то она формулирована въ уставѣ прямо таки анархичес Гораздо лучше рѣшенъ этотъ вопросъ у гедистовъ въ ихъ вомъ уставѣ (читается 57 пунктъ устава Французской Соціа стической Партіи: *Controle de la presse.* — „Въ партійной тературѣ допускается полная свобода дискуссіи относитель доктрины и метода. Но въ дѣлѣ призыва къ дѣйствіямъ всѣ п тійныя изданія обязаны сообразоваться съ рѣшеніями партійны и международныхъ Конгрессовъ, истолкованными партійны центромъ.) Партія ни въ коемъ случаѣ не можетъ терпѣть, ч бы отдѣльные ея члены призывали къ такимъ дѣйствіямъ, которыя осуждены съѣздомъ. Льготы 7 и 8 §§ должны быть пере сены въ особыя резолюціи. Я жалѣю, что мы вырабатывае уставъ до резолюцій. Резолюціи устанавливаютъ принципы должны предшествовать. §§ 7 и 8, на мой взглядъ, представляю одни благопожеланія.

Съѣздъ поступитъ правильно, если предоставитъ мѣстны организаціямъ автономно опредѣлять свои отношенія къ пер форіи. Отдѣльныя организаціи могутъ выработать для свое обихода какой угодно уставъ, хотя бы включающій и выборн начало, но диктовать тутъ общія нормы прямо вредно. То, ч превосходно для Питера, можетъ быть очень дурно для медвѣж ихъ угловъ, гдѣ уровень периферійныхъ работниковъ може быть очень низокъ. Принципъ „единоцентрія" я считаю п вильнымъ. Врядъ ли только онъ осуществимъ практически. сихъ поръ по крайней мѣрѣ это не удавалось.

Digitized by Google

К и т а е в ъ. Измѣненія касающіяся порядка созыва С., предлагаемыя въ проэктѣ т. Иванова меня не удовлетворяютъ, и я предлагаю сохранить старый порядокъ. Полицейскія условія не благопріятствуютъ созывомъ С. болѣе 1 раза въ 2 года; въ случаѣ надобности возможны кромѣ того экстренныя съѣзды. Гораздо важнѣе организовать рядъ конференцій въ Россіи для политическаго руководства Партіей со стороны Ц. К. Я предлагаю опредѣлить количество голосовъ, нужное для созыва экстреннаго С., слѣдующее: половина числа голосовъ, установленнаго предыдущимъ С. Демагогическіе пріемы, пущенные въ ходъ, чтобы подорвать знач. Ш-го С. заставляютъ меня предложить внести въ уставъ пунктъ объ обязательномъ оповѣщеніи партіи о созывѣ С. черезъ Ц. О. за 1 мѣсяцъ до очереднаго и за 2 недѣли до экстреннаго С.

С., на который собралось болѣе половины законнаго числа членовъ, долженъ, по моему, считаться партійнымъ, если бы онъ даже и не былъ созванъ Ц. К. Я сторонникъ пропорціональнаго представительства, но пока этотъ вопросъ надо сдать Ц. К. для разработки. Центръ долженъ быть одинъ и состоять изъ 5 членовъ. Онъ долженъ организовать не только Ц. О., но и агитаціонную коммиссію для руководства партійной литературой и устной агитаціей въ Россіи. Ц. К. долженъ также создать районныя организаціи. Необходимы регулярныя совѣщанія русской и заграничной части Ц. К., я предлагаю опредѣлить ихъ не рѣже, чѣмъ 1 разъ въ 4 мѣсяца. Необходимо также, чтобы Ц. К. заранѣе намѣтилъ кандидатовъ на свое мѣсто, на случай провала. Для кооптаціи достаточно $^4/_5$ голосовъ. Необходимо указать, что коопты отнюдь не нуждаются въ санкціи периферіи. § 8 предлагаю совсѣмъ удалить изъ устава.

П р е д с. читаетъ резолюцію т. Б е л ь с к а г о:

„Партійной литературѣ предоставляется свобода дискуссіи въ области научной и методологической. Что касается партійнаго дѣйствія, то всѣ партійныя изданія обязаны сообразоваться съ рѣшеніями и резолюціями интернаціональныхъ и партійныхъ съѣздовъ.“

М и х а й л о в ъ. Свои поправки къ уставу я внесу при обсужденіи отдѣльныхъ его пунктовъ, теперь же я укажу пункты, которыми по моему необходимо пояснить уставъ. Прежде всего необходимо придать общепартійному мнѣнію возможно болѣе обязательный характеръ. У насъ было много треній вслѣдствіе того, что высшія организаціи злоупотребляли своимъ положеніемъ.

Надо гарантировать отъ этого нижележащія организаціи. Я предлагаю для этого слѣдующее: каждая высшая организація обязана замѣнить своего представителя, если этого потребуютъ низшія. Важно также урегулировать вопросъ о правѣ Ц. К. кассировать К-ты. До сихъ поръ Ц. К. по праву не кассировалъ ни одного К-та, но это право ему необходимо предо-

Digitized by Google

ставить. Благодаря непорціальнымъ условіямъ въ Партіи образовались комитеты форменнихъ засѣдателей и хранителей печати. У такихъ господъ никакими силами не вырвешь комитетской власти, которой они пользуются отнюдь не на пользу Партіи. Необходимо поставить К-тъ подъ двойное давленіе—периферіи и Ц. К. К-тъ можетъ быть раскассированъ, если того требуютъ $^2/_3$ его периферіи и $^2/_3$ членовъ Ц. К. При этомъ право инициативы должно принадлежать какъ Ц. К., такъ и периферіи. Вопросъ объ организаціи конференцій—сложный, и разрѣшить его теперь же, при отсутствіи всякаго опыта, невозможно.—Я предлагаю лишь внести въ уставъ слѣдующій §: „Мѣстный К-тъ долженъ быть распущенъ по требованію Ц. К. или мѣстной периферіи, если за распущеніе выскажутся одновременно $^2/_3$ голосовъ Ц. К. и $^2/_3$ членовъ мѣстной периферіи." Такая общая формулировка пока наиболѣе удобна. Я высказываюсь рѣшительно противъ единогласной кооптаціи въ Ц. К. Это еще было возможно при существованіи Совѣта, теперь же это дастъ возможность одному смутьяну тормозить всю работу Партіи. Мы знаемъ что кооптаціонные вопросы заставляли расходиться самыхъ сѣвшихся товарищей. Мы не должны представлять себѣ въ будущемъ идиллію.

Ленинъ. Долженъ признаться, что аргументы, которыми т. Ивановъ защищаетъ свою идею единоцентріи кажутся мнѣ не состоятельными. Читаетъ аргументацію т. Иванова:

„Къ §§ 4 и 5-му. Система двухъ центровъ съ баланспромъ — Совѣтомъ осуждена самой жизнью. Изъ исторіи партійнаго кризиса очевидно, что она — слишкомъ благопріятная почва для развитія разногласій, дрязги, придворныхъ интригъ. Она означаетъ подчиненіе Россіи заграницѣ: Ц. К. непостоянен по своему составу въ силу проваловъ, Ред. Ц. О. постоянна. Совѣтъ живетъ за-границей. Всѣ важнѣйшія возраженія противъ одного центра, основанныя на фактической разъединенности Россіи съ заграницею, съ одной стороны, только подтверждаютъ мысль о возможности и вѣроятности раскола между двумя центрами, съ другой стороны, въ значительной мѣрѣ отпадаютъ если съѣздъ сдѣлаетъ обязательными періодическія совѣщанія между русскими и заграничными членами Ц. К."

Упомянутыя здѣсь милыя качества оказались однако присущи въ одинаковой мѣрѣ, какъ заграничному Ц. О. такъ и „истинно русскому" Ц. К. Во всемъ построеніи т. Иванова *я* вижу ошибку, предусмотрѣнную логикой: *post hoc, ergo propter hoc.* Такъ какъ три центра намъ, извините за выраженіе, накакостили,— то пусть будетъ у насъ одинъ центръ. Я не вижу здѣсь „*propter*!" Наши бѣды обусловлены были не механизмомъ, а личностями: дѣло то въ томъ, что отдѣльныя личности, прикрываясь формалистическимъ толкованіемъ устава, уклонялись отъ исполненія воли С. Развѣ „истинно-русскій" Ц. К., не превратился „діалектически" въ свою противоположность? Т. Иваномъ разсуждаетъ такъ: заграница вела себя дурно,—надо поставить

Digitized by Google

ее въ „осадное положеніе“ и взять ее въ „ежевыя рукавицы“. Я всегда, какъ извѣстно, былъ сторонникомъ и „осаднаго положенія“ и „ежевыхъ рукавицъ“, поэтому противъ такихъ мѣръ возражать не буду, но развѣ Ц. К. не заслуживалъ того-же? Кромѣ того, кто же станетъ оспаривать, что Ц. О. можетъ быть постояннымъ, а Ц. К. не можетъ. Вѣдь это какъ никакъ фактъ. Но практически я воздержусь отъ всякаго спора: прежде у насъ былъ Совѣтъ, а теперь будетъ совѣщаніе (заграничной и русской части Ц. К.). Всего три лишнія буквы. Телѣга наша валилась все на право въ сторону Ц. О.—т. Ивановъ подкладываетъ справа солому на будущее время, но по моему мнѣнію, надо-бы подложить ее и слѣва, со стороны Ц. К. Я бы присоединился къ предложенію т. Михайлова о раскассированіи К-товъ, но я право не знаю, что такое периферія? „Засѣдателей и хранителей печати“ выкуривать надо, но какъ точно опредѣлить понятіе—периферія? „$^2/_3$ голосовъ периферіи!“—но кто сможетъ вести ей точный регистръ? Я долженъ, кромѣ того, предостеречь С. отъ заполненія устава множествомъ §§-овъ. Писать хорошіе §§ легко, но на практикѣ они большею частью оказываются лишними. Не надо превращать уставъ въ собраніе благихъ пожеланій...

З и м и н ъ. Какъ и т. Ленинъ я беру слово чтобы сдѣлать лишь нѣсколько общихъ замѣчаній. Я присоединяюсь къ основной идеѣ устава: созданію единаго центра. Далѣе никакъ не могу признать, что вопросъ о центрахъ сводится къ вопросу о лицахъ. Такое пониманіе противорѣчитъ основному принципу, на которомъ построено все наше міровоззрѣніе. Мы не принимаемъ людей, съ ихъ сознаніемъ, за первую причину, а, напротивъ, всегда стремимся объяснить поступки людей и ихъ сознаніе, исходя изъ тѣхъ матеріальныхъ условій, въ которыхъ имъ приходится жить и дѣйствовать. Вопросъ о центрѣ не есть вопросъ о лицахъ и лучшее доказательство этому нашъ многогрѣшный, преступный, бездѣятельный и не знаю еще какой—Ц. К. Припомните исторію его возникновенія, припомните, кто принималъ ближайшее участіе въ его составленіи. Уже кажется его составъ не внушалъ никакихъ опасеній съ самой „твердокаменной“ точки зрѣнія и позволялъ надѣяться въ будущемъ на самый твердый и послѣдовательный въ извѣстномъ фракціонномъ смыслѣ курсъ. Такъ и понято Ц. К. м-ство и сразу же, съ первыхъ шаговъ его дѣятельности приняло его на рогатки. Довольно скоро, въ такую же приблизительно позицію къ нему начала становиться и другая часть Партіи, вначалѣ въ лицѣ ея заграничн. представителей. Съ первыхъ же шаговъ Ц. К., съ первыхъ его попытокъ положительной работы, ему пришлось натолкнуться на ожесточенное противодѣйствіе одной части заграничныхъ товарищей, потомъ другой. По мѣрѣ того, какъ шла работа въ Россіи, по мѣрѣ того, какъ накоплялся извѣстный практическій опытъ и знаніе никому до тѣхъ поръ неизвѣстныхъ условій, при которыхъ ф а к т и ч е с к и надо было

Digitized by Google

поставить, создать центръ, по мѣрѣ этого въ глазахъ загран
ныхъ товарищей выдержанныя и, казалось, надежныя „лица
изъ которыхъ составлялся Ц. К., начали портиться, начали усв
ивать какую то оппортунистическую политику, начали под
ваться въ сторону меньшинства, склоняться къ соглашенія
и тому подобнымъ ужасамъ. „Люди" въ концѣ испортились к
моменту іюльской декларація. Но не слишкомъ-ли ужъ прост
подобное объясненіе? Не лежитъ ли причина въ чемъ нибуд
иномъ, не сложи́е-ли дѣло, чѣмъ это представляется въ элеме
тарномъ изложеніи заграничныхъ „толковниковъ", приспосо
леннымъ больше для уловленія человѣковъ, чѣмъ для дѣйств
тельнаго выясненія недостатковъ и пробѣловъ въ работѣ ро
сійскаго центра. Я уже заявлялъ здѣсь однажды и повтора
это сейчасъ, что большинству Ц. К. всегда стояло на точк
зрѣнія б-ства II-го партійнаго С., квалифицируя поведеніе м-ст
послѣ II-го С., какъ непартійное и просто преступное, гибельно
для Партіи. Этого взгляда мы держимся и сейчасъ. Но попыт
поставить работу Ц. К. въ нашихъ россійскихъ условіяхъ хот
сколько нибудь сносно, попытки, въ которыхъ мы отъ загран
ныхъ товарищей не получали ни малѣйшей поддержки, —з
граница все время только культивировала склоку и отнимала с
лы и деньги на безконечную ѣзду, переговоры, переписку, ра
сылку агентовъ и пр. и пр. — показали намъ, что наша задач
не выполнима, пока мы опираемся на одну половину Пар
тіи. Задача объединенія всѣхъ с.-д. силъ, объединенія во чт
бы то ни стало, отожествилась для насъ съ тою непосредствен
ной ближайшей задачей организаціи центра и развитія положи
тельной работы, которой ждала отъ Ц. К. вся Партія. Мы само
жизнью, практикой повседневной работы были приведены к
той дилеммѣ, которая и сейчасъ стоитъ передъ Партіей: ил
объедини всѣ свои потенціально не незначительныя силы,
тогда ты, вѣроятно, сыграешь руководящую роль, или довол
ствуйся тѣмъ, что есть, т. е. наполовину все еще кустарнич
кимъ складомъ партійной жизни. Я лично и сейчасъ очен
скептически отношусь къ возможности сколько нибудь удовлетво
рительной постановки работы Ц. К. при русскихъ полицейских
условіяхъ, пока Партія не объединена въ одно цѣлое. Задач
Ц. К. страшно трудна, а требованія къ нему, поставленны
на II-мъ С., неизмѣримо велики. Повторяю, не необъяснима
склонность къ зигзагамъ, не переходъ на сторону м-ства
даже не недостатокъ „твердости" заставляли насъ идти на со
глашеніе съ меньшинствомъ, а сознаніе полной невозможност
работать при тѣхъ силахъ, какія были у Ц. К. и у большинств
Поддержи насъ заграница, можетъ быть дѣло и было-бы ещ
иначе, но тамъ уже давно думали только о С. и писали тольк
по поводу С.. И война, и надвигающаяся революція мало нам
или помощію заграницы: за все время 1½—2 лѣтъ не вышло и
одной сколько нибудь значительной брошюры, за то—горы ли

Digitized by Google

тературы на кооптаціонныя темы и по поводу С. Я увѣренъ, попади въ наше положеніе т. Ленинъ, и онъ, при россійскихъ условіяхъ, сталъ бы „примиренцемъ“ и началъ бы проповѣдывать объединеніе силъ, потому что такая политика властно диктуется самой жизнью. Мнѣ пожалуй укажутъ въ видѣ возраженія, что вѣдь В. К. В. не отступило отъ „твердокаменности“, сохранило „чистоту принциповъ“ до конца. Не спорю,—но вѣдь оно и не пробовало даже браться за тѣ задачи, которыя стояли передъ Ц. К. Разрушить много легче, чѣмъ создать. Дискредитировать Ц. К., кидать ему подъ колеса палки, доходя въ этомъ занятіи до перехватыванія денежныхъ источниковъ, можно конечно при полномъ сохраненіи „твердокаменности“, даже пожалуй нельзя безъ послѣдней. Когда вся программа дѣятельности выражается однимъ словомъ „съѣздъ“, а вся практическая работа — подготовкой его созыва, можно пожалуй воображать, что справишься съ задачами центра, не нуждаясь ни въ какихъ соглашеніяхъ, опираясь лишь на свою фракцію. Ц. К., за время своей дѣятельности не могъ шагу ступить безъ того, чтобы какая нибудь изъ фракцій не поднимала крика о шатаніи, измѣнѣ, предательствѣ и всегда сигналъ исходилъ изъ заграницы. Вѣдь и сейчасъ, въ то самое время, когда здѣсь высказывалось одобреніе Ц. К-ту за послѣдніе предпринятые имъ шаги, въ Женевѣ раздаются вопли объ измѣнѣ, предательствѣ и прочихъ ужасныхъ вещахъ: совершенно какъ послѣ іюльской деклараціи Ц. К. Нѣтъ, дѣло не въ „лицахъ“ и не этимъ объясняется дѣятельность работающихъ въ Россіи; она объясняется русскими условіями. Какихъ людей вы ни посадите въ центръ, въ общемъ и цѣломъ и они придутъ къ тому же, ну, а заграница, конечно, всегда останется при своемъ мнѣніи.

Прежде чѣмъ попасть сюда, мнѣ пришлось на нѣсколько дней заѣхать въ уѣзди. гор. Женеву. Этого краткаго времени было достаточно, чтобы понять какія настроенія, какая практич. политика можетъ и по необходимости будетъ вырастать въ такой атмосферѣ, понять, что пока у насъ преобладаетъ заграница мы не выйдемъ изъ того тупика, въ которомъ Партія сидитъ 2-й годъ. Щедринъ, когда-то восклицалъ: „Провинція, ты губишь людей“. къ заграницѣ можно примѣнить то-же. И я могу только пожелать: чтобы возможное большее число нашихъ выдающихся товарищей возможно скорѣе пріѣхали къ намъ въ Россію. Я не хочу быть непонятымъ. Роль заграницы въ прошломъ громадна. Товарищи, которые собрались здѣсь къ 1900 году, совершили громадную работу, ихъ усиліями, ихъ знаніемъ, ихъ талантомъ заложенъ фундаментъ всей нашей Партіи, какъ партіи соц.-демократической. Имъ въ значительной степени принадлежитъ заслуга образованія Партіи, сплоченія кустарническихъ организацій, подготовки партійной программы, выработки основъ партійной организаціи, наконецъ созыва второго съѣзда, явившагося, въ сущности, первымъ съѣздомъ всей Партіи. Это неоспоримо. Но съ момента, когда важнѣйшіе теоретическіе

Digitized by Google

вопросы были выяснены, когда были созданы и проведены в уставъ извѣстныя схемы будущей дѣйствительной организаціи Партіи, когда наступило время воплощенія этихъ схемъ в жизнь,—заграница оказалась тормазомъ, препятствіемъ, мѣша ющимъ дальнѣйшему правильному развитію,—развитію Партіи Точка зрѣнія теоретиковъ,—всегда склонныхъ на первое мѣ сто ставить свои схемы и лишь потомъ жизнь, — сказалась не медленно-же послѣ II-го С. въ оцѣнкѣ дѣятельности Ц. К „меньшинствомъ" и потомъ „Искрой". Брюзжаніе, ворчливое недовольство, самая придирчивая, самая мелочная критика каж даго шага, который дѣлалъ или еще только собирался сдѣлат Ц. К., наконецъ, приписываніе ему — бюрократизма, канце ляризма, желанія всѣхъ и вся стѣснить, подавить, раскассиро вать и прочихъ качествъ, существовавшихъ лишь въ вообра женіе женевскихъ и цюрихскихъ ясновидцевъ,—такого то со дѣйствіе, которое Ц. К., а черезъ него и вся Партія, получил отъ заграницы при первыхъ же попыткахъ создать то, чег II-ой съѣздъ, вопреки мнѣнію многихъ, не создалъ, для чего онъ только намѣтилъ схемы и нормы: создать дѣйствительную единую централистически организованную Партію. Подобное же по существу отношеніе встрѣтилъ Ц. К., послѣ своей іюль ской деклараціи со стороны другой категоріи партійныхъ ли тераторовъ—большевиковъ. Какъ только Ц. К. въ своей внут ренней политикѣ, продиктованной постоянными потребностями партійной жизни, отклонился отъ ихъ построеній,—противъ него немедленно была открыта самая ожесточенная кампанія. Вся заграница, безъ различія фракцій, всегда была крайне скупа на какое бы то ни было содѣйствіе положительной работѣ россійскаго центра, хотя бы въ видѣ поддержки его присыл кой листковъ и брошюръ для напечатанія и необыкновенно щед ра на придирчивую критику, весьма скоро превращавшуюся въ проповѣдь прямого противодѣйствія всему, что бы ни предпри нималъ въ Россіи Ц. К.. И причина этого опять таки лежала не въ „лицахъ", а въ тѣхъ специфическихъ условіяхъ, кото рыя оказались сильнѣе всякой личной готовности отстаивать интересы всей Партіи, а не взгляды той или иной литературной коллегіи. Заграница сдѣлала для Партіи все, что она могла сдѣлать. Съ того момента, когда передъ Р. С. Д. Р. П. практически встали задачи дѣйствительнаго созданія Пар тіи, центръ тяжести партійной политики переносится въ Рос сію. Единая Соц.-Дем. Раб. Партія можетъ быть фактически создана только сконцентрированіемъ наибольшаго количества силъ въ Россіи, около россійскаго центра. Мы должны затра тить нашу энергію именно въ этомъ направленіи, должны сдѣ лать россійскій центръ дѣйствительнымъ центромъ нашей пар тійной жизни, предоставивъ въ его распоряженіе возможно большія матеріальныя средства, а также и литературныя си лы. Партія,—единая централистическая соц.-дем. партія,—или

Digitized by Google

не будетъ создана вовсе, или она будетъ создана нами тамъ гдѣ-то, въ Россіи. (Аплодисменты).

Л ѣ с к о в ъ. Я совершенно согласенъ съ т. Ленинымъ, что аргументы т. Иванова, исходящаго отъ партійныхъ дрязгъ, недостаточны, но не согласенъ и съ т. Ленинымъ, говорящимъ, что вопросъ о центрахъ—вопросъ о лицахъ. Это вопросъ о состояніи Партіи и его надо разсматривать съ точки зрѣнія роста Партіи. Наша работа разрослась и нуждается въ руководствѣ ею на мѣстѣ, руководство это должно быть регулярно и быстро. Къ моменту II-го С. положеніе было иное; тогда центръ тяжести былъ заграницей, въ партійномъ органѣ, теперь онъ перенесенъ на практическую дѣятельность. И намъ надо пересмотрѣть вопросъ о центрахъ и весь уставъ съ этой точки зрѣнія, съ точки зрѣнія открытаго выступленія Партіи. Приходятъ въ движеніе широкія массы. Какъ ихъ ассимилировать, какъ ими руководить—вотъ вопросы выдвигаемые жизнью. Чтобы поставить Ц. К. въ зависимость отъ мѣстныхъ работниковъ, надо измѣнить условія его пополненія. Надо, чтобы члены Ц. К. соотвѣтствовали своему положенію, необходимо ввести вліяніе мѣстныхъ организацій на составъ центра, чтобы, въ случаѣ полнаго провала русскаго Ц. К., пополненіе его не зависѣло бы отъ „единогласной" кооптаціи заграницы. Если соотвѣтственныхъ пунктовъ въ уставъ и не вводить, то можно упомянуть въ резолюціи, да и самъ С. могъ бы памѣтить преемственность для Ц. К.

Поступаетъ предложеніе закрыть генеральную дискуссію. Пренія закрываются и одиннадцать ораторовъ вычеркиваются. Принимается предложеніе предсѣдателя: „взять за основу обсужденія проектъ устава т. Максимова, при чемъ послѣ разсмотрѣнія 1-го пункта возобновить дебаты исключительно по вопросу о 2-хъ или одномъ центрахъ."

Обсуждается § 1 Устава.

Б ѣ л ь с к і й. Вношу поправку:—въ концѣ § 1 добавить: „и признаетъ партійный уставъ и тактику", такъ какъ разъ мы признали обязательнымъ участіе въ организаціи, то необходимо, чтобы каждый членъ организаціи исполнялъ постановленія Партіи. Соотвѣтственный пунктъ имѣется въ уставахъ французской и германской Партіи.

З и н о в ь е в ъ. Вопросъ о редакціи § 1 не имѣлъ до настоящаго времени большого практическаго значенія, но для будущаго поправка имѣетъ значеніе.

М а к с и м о в ъ. Поправка т. Бѣльскаго нецѣлесообразна. „Признаніе устава и тактики"—выраженіе двусмысленное: какъ понимать это „признаніе", въ смыслѣ-ли фактическаго подчиненія или въ смыслѣ—признанія цѣлесообразности? Затѣмъ, такъ какъ уставъ и есть формула обязательной связи между членами Партіи, то говорить о „признаніи" устава въ самомъ уставѣ совершенно излишне: это значитъ только констатировать, что уставъ—его уставъ.

Digitized by Google

Барсовъ. Возраженія, которыя вызывалъ § 1 въ форму
лировкѣ т. Ленина—будто бы имъ суживается количество чле
новъ Партіи—основаны на недоразумѣніи и сразу устраняются
при объясненіи, что подъ организаціей считается не только
К-тъ, но и другія, широкія организаціи.

По предложенію т. Сосновскаго пренія закрываются.

Орловскій. Вношу поправку: „матеріальными средствами
и участвующій личной работой."

Принято.

Первый пунктъ принятъ единогласно.

На обсужденіе ставится вопросъ объ одномъ или двухъ цен
трахъ.

Орловскій. Я не согласенъ съ т. Ленинымъ, что весь
вопросъ лишь въ лицахъ. Мнѣ кажется вопросъ гораздо глуб
же. Онъ коренится въ томъ печальномъ фактѣ, что Ц. О. при
ходится падавать заграницей. Благодаря тому, что Ц. К. въ
Россіи, а Ц. О.—заграницей—оба эти учрежденія весьма легко
могутъ разойтись въ оцѣнкѣ того или другого политическаго
явленія. Возникаетъ, слѣдовательно, вопросъ—какъ примирить
эти два центра, если они разойдутся? Т. Ивановъ думаетъ,
что довольно сказать: „одинъ центръ"—и вопросъ рѣшенъ:
„нѣтъ ни двухъ центровъ, ни разномыслія между ними!" Это
слишкомъ элементарное разсужденіе. Вѣдь, вліяніе и значеніе
Ц. О. опредѣляется не его формой, не тѣмъ, что въ уставѣ
даны ему тѣ или другіе права, а исключительно его практи
ческой силой. Если Ц. О. силенъ, а Ц. К. слабъ—тогда ника
кія уставныя нормы не измѣнятъ взаимоотношенія силъ обоихъ
учрежденій. Разрѣшить противорѣчіе между двумя центрами мож
но лишь путемъ фактическаго усиленія Россіи. Будьте сильны,
товарищи изъ Россіи, и никакіе заграничные Ц. О. не будутъ
вамъ страшны. Пока же Вы будете слабы, Вы всегда будете
итти на поводу у заграничнаго центра, хотя бы вы и утѣшали
себя тѣмъ, что по уставу этотъ центръ никакихъ правъ не
имѣетъ, пожалуй, даже не существуетъ. Поэтому попытка т.
Иванова спасти Партію путемъ единоцентрія—фиктивна и со
вершенно не разрѣшаетъ вопроса.

Относительно устава въ цѣломъ я долженъ замѣтить, что
поправки, внесенныя т. Ивановымъ въ старый уставъ, можно
характеризовать вообще, какъ попытку „накормить соловья бас
нями". Всѣ эти поправки обѣщаютъ какія то неопредѣленныя
права, не гарантируя ничѣмъ ихъ осуществленія. При разсмот
рѣніи устава по пунктамъ я остановлюсь на отдѣльныхъ про
явленіяхъ этого „кормленія соловья".

Максимовъ. Т. Ленинъ меня не убѣдилъ. Дѣло не толь
ко въ *post hoc, ergo propter hoc*. Система двухъ центровъ
единымъ благопріятная почва для раскола и дрязгъ, утверж
далъ я. И я согласенъ съ т. Зиновьевымъ, что при томъ положеніи,
въ которомъ очутился Ц. К., онъ не могъ справиться съ выпав
шей на его долю задачей, какъ не справился бы, очень вѣроятно,

Digitized by Google

и самый удачный составъ Ц. К.. Ц. К. виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія—сказалъ бы я; въ политикѣ эта формула часто бываетъ вполнѣ справедливой. Вопросъ здѣсь не **только** въ лицахъ, какъ полагаетъ т. Ленинъ, и такъ разсуждать не годится марксисту.

Лядовъ. До сихъ поръ у насъ былъ лишь одинъ центръ—заграничный. Въ первый періодъ Ц. К. не могъ проявить себя, во второй же отрекся отъ Партіи и перешелъ на побѣгушки къ редакціи (Зиминъ: —„Вадоръ"!). Пока рѣшающій голосъ будетъ принадлежать заграницѣ, до тѣхъ поръ не можетъ быть поставлена хорошо работа. Заграница создаетъ мелкій масштабъ, люди сидятъ тамъ въ болотѣ. Такъ, всѣ мы придавали громадное значеніе борьбы съ меньшинствомъ, мы создали цѣлую литературу, отношеніе къ которой русскихъ товарищей вполнѣ ясно. Если бы Ц. К. дѣйствительно началъ вести положительную работу, то „примиренчество" одержало бы верхъ и онъ объединилъ бы всю Партію, но вмѣсто того онъ былъ орудіемъ въ рукахъ Женевы (Зиминъ:—„Доказательства"!). Вотъ они: декларація появилась послѣ поѣздки т. Глѣбова въ Женеву, послѣ переговоровъ съ которымъ появилось письмо т. Плеханова. (Зиминъ: „Не вѣрно!").

Предс. Прошу т.т. говорить исключительно объ одномъ или двухъ центрахъ.

Лядовъ. У насъ былъ одинъ заграничный центръ, надо создать одинъ-же, но русскій.

Валерьяновъ. На II-мъ С. была принята система двухъ центровъ съ балансиромъ, въ видѣ—Совѣта. Балансиръ этотъ сталъ качаться, 2 года онъ качался плохо, падалъ и наконецъ упалъ окончательно, причемъ увлекъ за собой еще одинъ центръ, такъ что мы остались лишь съ однимъ. Жизнь исправила ошибку теоретиковъ. Теперь мы думаемъ создать одинъ центръ въ скобкахъ, такъ какъ, пока Ц. О. не будетъ издаваться въ Россіи, заграница будетъ превалировать. Для того, чтобы создать одинъ центръ не въ скобкахъ, надо перенести и изданіе и даже редакцію Ц. О. въ Россію.

Предлагается закрыть пренія. Принято.

При голосованіи за одинъ центръ высказываются 19 голосовъ, противъ—никто, двое (т.т. Ленинъ и Орловскій) воздерживаются. Изъ совѣщательныхъ: за—4, противъ—1 (т. Бѣльскій), 3 (т.т. Саблина, Воиновъ, Діогеновъ) воздерживаются.

Сосновскій. По моему мнѣнію, для созыва экстреннаго съѣзда необходимо, чтобы высказалось за С. половина голосовъ, а не $^1/_2$. Мотивировка т. Иванова коренится въ прошломъ, но при $^1/_2$ мы можемъ страдать гипертрофіей съѣздовъ. Неудачно выраженіе „не рѣже одного раза въ годъ". Предлагаю замѣнить словомъ: „ежегодно".

Зиминъ вноситъ поправку „замѣнить $^1/_2$ — половиной".

Ленинъ. Практичнѣе предложеніе т. Китаева, по которому для созыва экстреннаго С. требуется количество, равное половинѣ числа голосовъ предыдущаго С.

Digitized by Google

Михайловъ. Въ этой поправкѣ вводится 2 критерія. Чи
сло полноправныхъ К-товъ, съ одной стороны, и число бы
шихъ на предыдущемъ съѣздѣ, что не удобно и приведетъ к
путаницѣ.

Ленинъ. Наоборотъ, установленіемъ опредѣленнаго числ
для необходимости созыва С. дѣло облегчается. Послѣ ка
даго С. устанавливается требуемое число голосовъ. Необходим
только прибавить примѣчаніе, по которому списокъ К-товъ, у
вержденныхъ Ц. К., печатается въ Ц. О.

Пренія закрываются.

Принимается поправка т. Сосновскаго—замѣнить: „не рѣж
одного раза въ годъ"—словомъ „ежегодно", отклоняется по
правка т.т. Китаева и Ленина, и принимается большинством
противъ 3, поправка т. Зимина,—вставить „вмѣсто $^1/_3$"—„п
ловину".

Весь послѣдній абзацъ § принимается единогласно.

Зиминъ вноситъ примѣчаніе къ § 2. „Въ случаѣ отка
Ц. К. созвать С. при требованіи $^1/_2$ комитетовъ, съѣздъ соз
вается О. К. избраннымъ на конференціи представителей от
половины полноправныхъ К-товъ. О. К. по созыву съѣзд
пользуется всѣми правами Ц. К.

Бѣльскій. Предлагаю примѣчаніе къ § 2. „Въ случа
отказа Ц. К., послѣдній теряетъ свои полномочія и С. соз
вается коммиссіей изъ представителей созывающихъ съѣздов
комитетовъ, при чемъ эта коммиссія временно выполняетъ фу
кцію Ц. К. Ей Ц. К. сдаетъ всѣ дѣла и связи".

Кузнецовъ предлагаетъ поручить образованіе О. К. опр
дѣленнымъ К-тамъ—Петербургскому, Рижскому и др.

Т.т. Кузнецовъ и Лѣтиевъ предлагаютъ ввести требованіе
чтобы О. К. былъ образованъ съ согласія не менѣе $^1/_3$ К-тов

Отклонено.

Осетровъ. Думаю, что образованіе коммиссіи ни къ чем
не приведетъ. Она тоже можетъ отказаться созвать съѣзд
Думаю, что въ такомъ случаѣ возможенъ лишь революціонны
путь.

Примѣчаніе т. Зиминна прошло всѣми голосами противъ

Предложеніе т.т. Кузнецова и Бѣльскаго отклонено

Ленинъ предлагаетъ примѣч. 2-ое: „Списокъ вновь утверж
даемыхъ организацій публикуется немедленно въ Ц. О. Партіи с
указаніемъ момента ихъ утвержденія Ц. К-томъ."

Фихинковъ вноситъ предложеніе, чтобы Ц. К
былъ представленъ 3 делегатами, при чемъ одинъ изъ нихъ до
женъ быть отвѣтственный редакторъ Ц. О.

Предложеніе это отклоняется и по вопросу о представител
ствѣ Ц. К. принимается проэктъ т. Максимова 14-ю голосам
противъ 4 при 2 воздержавшихся.

Предложеніе т. Китаева выкинуть слова: „К-ту З. О., Пе
тербургскому и Московскому комитетамъ дается по 2 голоса н
съѣздѣ",—принимается большинствомъ противъ одного.

Предложеніе т. Градова вставить къ § примѣчаніе 1: „Всѣ организаціи, утвержденныя не позже какъ за полгода до С. обязаны принять всѣ мѣры для представительства на съѣздѣ" отклонено.

Поправка Осетрова: Организаціи, утвержденныя менѣе, чѣмъ за полъ года до С., пользуются правами посылать на С. делегатовъ съ совѣщательными голосами"—отклонена.

Примѣчаніе: 1-ое и 2-ое проекта т. Максимова, приняты противъ 2 гол.

Читается § 3 въ окончательномъ видѣ.

§ 4 по предложенію т. Ленина редактируется такъ: „Съѣздъ выбираетъ Ц. К."

Сосновскій предлагаетъ § 5 устава формулировать такъ: „Ц. К. назначаетъ отвѣтственнаго редактора изъ своей среды" принято послѣ перебаллотировки 10 1/2 гол. противъ 6 1/2, при 2 воздержавшихся.

Поправка Діогенова: „Ц. К. обязанъ давать трехмѣсячные отчеты о положеніи всей работы въ Россіи и о своей дѣятельности мѣстнымъ К-мъ (въ предѣлахъ необходимой конспираціи)" отклонена.

Весь § 5 принятъ единогласно.

Съѣздъ приступаетъ къ обсужденію § 6.

Ленинъ. Высказываюсь за первоначальную редакцію § 6, помѣщенную во „Впередѣ", такъ какъ иначе получается непра-вильность.

Михайловъ. Поддерживаю предложеніе т. Максимова. Въ уставъ необходимо это внести въ виду того, что вопросъ этотъ принялъ крайнюю остроту. Организаціи, имѣющія теперь фактически сравнительно большую автономію, недовольны и утверждаютъ, что ихъ притѣсняютъ.

Лядовъ. Надо ввести въ уставъ пунктъ объ автономіи, но я противъ дѣленія организацій на цѣлостныя и функціональныя. Автономія каждой группы опредѣляется организаціей, ее создавшей.

Сергѣевъ. Важно этотъ пунктъ ввести въ уставъ. Необходимо указать на право введенія К-ми новыхъ членовъ въ периферійныя организаціи.

§ 6 большинствомъ всѣхъ противъ одного (Ленина) принятъ.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ СЕМНАДЦАТОЕ.

Продолжается обсужденіе устава. Докладчикъ т. Максимовъ. Читается § 7.

Орловскій. Вношу поправки къ § 7: замѣнить слова „подъ своей фирмой" словами „отъ своего имени"; слова „въ собственной или общепартійной типографіи"—выбросить вовсе. Послѣднее—необходимо потому, что мы не можемъ рекомендовать того, исполненіе чего нельзя гарантировать. А мы не можемъ гарантировать, что партійная типографія будетъ въ состояніи выполнять заказы К-товъ.

Зиминъ. Присоединяюсь къ поправкѣ т. Орловскаго.

Михайловъ. Предлагаю дать право всѣмъ членамъ Партіи образовывать литературныя группы, и обязать Ц. К. транспортировать ихъ литературу, если того потребуютъ 5 К-товъ.

Осиповъ. Считаю нужнымъ обязать всѣ партійныя организаціи распространять общепартійную литературу.

Константиновъ. По моему мнѣнію, необходимо ограничить права организацій по издательству: возможны случаи, когда отдѣльныя организаціи будутъ разрѣшать литературнымъ путемъ общепартійные вопросы не такъ, какъ ихъ разрѣшаютъ Ц. У. и Ц. О. Необходимо установить контроль Ц. К.

Бѣльскій. Этотъ § устава предоставляетъ слишкомъ большую свободу печати. Послѣдняя должна быть лишь въ области научной и методической, но не слѣдуетъ распространять ее на призывъ къ дѣйствіямъ. Французскіе соціалисты въ своемъ послѣднемъ проэктѣ устава Партіи (объединительный проэктъ, принятый комиссіей жоресистовъ и гедистовъ вмѣстѣ) постановили слѣдующее по вопросу о свободѣ партійной печати. Отдѣлъ восьмой ихъ проэкта устава озаглавленъ: „Контроль надъ печатью". Статья 51-я устава (первая въ этомъ отдѣлѣ) гласитъ: „Свобода дискуссій въ печати допускается полная (*est entière*) во всѣхъ вопросахъ теоріи (*doctrine*) и метода; но что касается дѣйствія Партіи (*l'action* = дѣятельность, т. е. политическая дѣятельность, борьба партіи), то всѣ соціалистическія газеты и журналы должны сообразоваться съ рѣшеніями національныхъ и интернаціональныхъ съѣздовъ, истолковываемыми Національнымъ Совѣтомъ Партіи". (См. *L'Humanité* отъ 12 апр. 1905 г.)

Digitized by Google

редлагаю поэтому слѣдующую поправку къ § 7: послѣ словъ артійную литературу" вставить: „при условіи полнаго согласованія даваемыхъ ею практическихъ лозунговъ съ рѣшеніями международныхъ и партійныхъ съѣздовъ."

Сергѣевъ. Вопросъ, который обсуждается въ настоящемъ сѣданіи С., вызванъ партійной неурядицей предыдущаго періода. Насколько раньше стѣснялась свобода партійной печати, настолько теперь хотятъ дать право печатать каждой организаціи, что она хочетъ, и возложить на Ц. К. обязанность загромождать свою типографію тѣми изданіями, которыя присылаютъ мѣстные комитеты. На мой взглядъ подобное рѣшеніе вопроса ошибочно съ двухъ сторонъ. Во-первыхъ, Ц. К-ту, какъ представителю всей партіи, нужно вмѣнить въ обязанность подчинять интересы отдѣльныхъ группъ интересамъ общепартійнымъ и въ литературномъ отношеніи. Поэтому я противъ того, чтобы мѣстные к-ты имѣли право печатать свои изданія въ общепартійной типографіи, С. долженъ присоединиться къ этому, если не хочетъ, чтобы центральныя типографіи наводнили Россію такъ называемой „оппозиціонной" литературой. Во-вторыхъ, Ц. К. должно быть предоставлено право для координированія активнаго выступленія пролетаріата контролировать мѣстныя издательства въ тѣхъ случаяхъ, когда они призываютъ къ активнымъ дѣйствіямъ. „Новые планы земской кампаніи" возможны и въ будущемъ, при проведеніи въ жизнь они способны разрушить единство пролетарской борьбы.

Михайловъ вноситъ свое предложеніе письменно: „§ 7. Всякая, утвержденная С. или Ц. К. организація, имѣетъ право издавать отъ своего имени партійную литературу. Ц. К. обязанъ транспортировать изданія всякой организаціи если этого потребуютъ 5 полноправныхъ к-товъ."

Зимина. Поддерживаю мнѣніе т. Бѣльскаго. Неудобно допускать разногласія въ тактикѣ, когда она трактуется въ Ц. О. и въ мѣстныхъ изданіяхъ. Въ Баку, напр., хотѣли издать майскую прокламацію въ которой, въ видѣ лозунга, было выставлено требованіе 9 часового рабочаго дня, и только благодаря протесту Ц. К. Бакинскій К-тъ не напечаталъ ее. (Вноситъ предложеніе, подписанное имъ и Максимовымъ): „Всѣ періодическія партійныя изданія обязаны по требованію Ц. К. печатать всѣ его извѣщенія."

Петровъ. Высказываюсь за § 7 съ поправками т. Максимова. Я не вижу никакой опасности въ томъ, что мѣстные комитеты и группы будутъ издавать свои органы. На ихъ литературѣ будетъ печать к-та и, конечно, ихъ литература будетъ партійная, какъ издаваемая партійной организаціей. Важно также сохранить и право К-товъ получать нужную имъ литературу и транспортъ.

Константиновъ. Меня не убѣдили слова т. Петрова. Въ настоящее время нужно относиться очень осторожно къ многочисленнымъ мѣстнымъ органамъ, хотя литературы и нужно

Digitized by Google

очень много. Я высказываюсь за ограниченіе свободы издательства К-товъ.

Тигровъ. Высказываюсь противъ ограниченій. Разъ организаціи признаны представителями всей партійной работы въ данной мѣстности, тѣмъ самымъ онѣ являются представителями Партіи и въ литературномъ отношеніи. Такое право мѣстныхъ группъ есть и въ заграничныхъ организаціяхъ, напр., въ Германіи. Если это право будетъ ограничено, то я не могу себѣ представить, въ чемъ выразилась бы тогда работа, напр., нашей Харьковской группы.

Камскій. Вполнѣ согласенъ съ т. Петровымъ. Очень можетъ быть, что у насъ не было бы и раскола, если бы прежній уставъ гарантировалъ свободу печати для всѣхъ оттѣнковъ въ Партіи. Я стою даже за болѣе широкую формулировку, предложенную т. Михайловымъ. Но литературныя группы во всякомъ случаѣ должны утверждаться Ц. К. Партіи.

Филипповъ. Я стою за полную свободу печати внутри Партіи и присоединяюсь къ мнѣнію т.т. Петрова и Камскаго. Я думаю, совершенно нецѣлесообразно вводить предварительную цензуру. Если въ Партіи существуютъ разные оттѣнки, то при отсутствіи свободы печати расколъ неизбѣженъ.

Ленинъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Петрова и другихъ. Предложеніе т. Бѣльскаго слѣдуетъ поставить въ примѣчаніи.

Осетровъ. Предлагаю добавить, что всѣ партійныя учрежденія обязаны доставлять свои изданія въ Ц. К. и присоединяюсь въ поправкѣ т. Максимова, такъ какъ иначе мѣстные К-ты, надѣясь на Ц. К. не будутъ заботиться о своей техникѣ.

Бѣльскій. Я безусловно противъ печатанія въ партійной типографіи. Цензура необходима, она будетъ заключаться въ указаніи Ц. К. мѣстнымъ К-тамъ на несогласованность ихъ изданій съ постановленіями международныхъ с.-д. конгрессовъ и партійныхъ съѣздовъ.

Михайловъ. Моя редакція отличается отъ редакціи т. Максимова. Я не дѣлаю ограниченій для организацій срокомъ въ 1/2 года. Всякая утвержденная Ц. К-томъ или С. организація имѣетъ право издательства. По смыслу редакціи т. Максимова такимъ правомъ обладаютъ только полноправныя организаціи.

Тигровъ. Я присоединяюсь къ поправкѣ т. Михайлова и укажу на примѣръ Харькова. Намъ для постановки дѣла важенъ органъ, особенно при крайне недостаточномъ количествѣ литературы, между тѣмъ наша группа правъ комитета не имѣетъ. Лишить насъ права издавать органъ крайне вредно для дѣла. Въ такомъ положеніи, кромѣ Харькова, находится много группъ въ Россіи.

Максимовъ присоединяется къ поправкѣ т. Михайлова.

Кетаевъ. Вопросъ для меня неясенъ. Если Ц. К. утвердитъ цѣлый рядъ группъ, напр., финансовую, транспортную и др., то всѣ ли онѣ имѣютъ право издательства или только литературныя группы.

Digitized by Google

Предс. Разумѣется, всѣ!
Списокъ ораторовъ закрытъ.
Читается § 7 въ редакціи т. Максимова и въ редакціи т. Михайлова. Принятъ въ редакціи т. Михайлова. Большинствомъ противъ 9 отклоняется поправка т. Бѣльскаго. Поправка Зимина принята.
тается въ окончательномъ видѣ съ принятыми поправками принимается С.
Читается § 8.
Орловскій. Тутъ что ни слово, то каламбуръ. Сказано: ѣ, кромѣ общихъ и мѣстныхъ центровъ, имѣютъ право осомленности". Выходитъ, что общіе и мѣстные центры этого ава не имѣютъ. Кромѣ того, суть вопроса не въ правахъ, а обязанностяхъ Руководящіе центры обязаны сами освѣлять организаціи, а не ждать, пока периферіи путемъ заосовъ будутъ пытаться реализовать свое право. То-же самое носится и къ совѣщательному голосу периферіи. Предлагаю ить § перенести въ особую резолюцію и формулировать какъ язанность руководящихъ центровъ освѣдомлять и совѣщаться периферіей.
Тигровъ. Я не нахожу ничего смѣшного въ § 8. Я буду еировать съ фактами. Когда я былъ въ Харьковскомъ К-тѣ зялъ на себя обязанности завѣдующаго пропагандой, то съ перго-же шага мнѣ пришлось натолкнуться на полную неосвѣленность периферіи. Харьковскій К-тъ совершенно не счится съ ея мнѣніемъ. Тотъ же упрекъ относится и къ Ц. У. ртіи. При наличности освѣдомленности мы избѣгли бы парнаго раскола.
Сосновскій. Освѣдомленность вещь совершенно необхоая, точно такъ же, какъ и совѣщаніе съ периферіей. И страмъ тотъ К-тъ, который забывалъ о своей обязанности. Все , что занесено въ § 8, подразумѣвается само собой въ каждой Д. Партіи, и не нужно этого заносить въ уставъ. С. только ажетъ, разъ это элементарное правило нарушалось, напомнить объ этомъ въ особой резолюціи.
Камскій. § 8, какъ онъ формулированъ, аналогиченъ ымъ: „всякій человѣкъ да ястъ". Такія истины въ уставъ заносятся Необходимо этотъ § вычеркнуть изъ устава, да не вызвать смѣха. Но такъ какъ не всегда руководящіе итры помнятъ аксіому, какая заключается въ § 8, то слѣдуетъ особой резолюціи напомнить о ней, но формулировать не въ дѣ права периферіи, а въ видѣ обязанности руководящихъ центровъ.
Осиповъ. Я думаю, что намъ нужно, въ виду предыдущаго ыта, въ уставѣ отмѣтить обязанность К-товъ освѣдомлять периферію и правъ периферіи вліять на рѣшеніе К-товъ. Я думаю, о К-тъ обязанъ вводить въ свой составъ всѣхъ наиболѣе цныхъ работниковъ данной организаціи, хотя бы съ правомъ вѣщательнаго голоса. (Вноситъ свою редакцію § 8 въ пись-

Digitized by Google

мнѣніемъ видѣ): „К-ты обязаны освѣдомлять периферіи о всѣхъ важныхъ событіяхъ партійной и мѣстной жизни. К-тъ вводитъ въ свой составъ всѣхъ отвѣтственныхъ организаторовъ всѣхъ функцій съ рѣшающимъ или совѣщательнымъ голосомъ."

Максимовъ. Я сдѣлаю только нѣсколько замѣчаній по поводу соотношенія правъ и обязанностей. Всякая обязанность влечетъ за собой право, а всякое право обусловливаетъ собой обязанность. Эта истина, кажется, не подлежитъ оспариванію. Этимъ и руководился при редактированіи § 8.

Михайловъ. Предлагаю новую редакцію § 8. „Всѣ периферійныя организаціи имѣютъ право широкой освѣдомленности въ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конспиративныя условія."

Примѣч. „Периферійными организаціями считаются всѣ организаціи, до заводскихъ подкомитетовъ включительно, работающія подъ руководствомъ К-та."

Я думаю, что внести въ уставъ этотъ § необходимо. Здѣсь говорятъ, что это азбука, но въ ненормальное время и азбука забывается. Въ послѣднее время всякая высшая организація конспирировала отъ низшей. Въ моей практикѣ я прошелъ всѣ инстанціи отъ члена периферіи до агента Ц. К. и всюду наталкивался на одно и то же явленіе. Такъ, въ Одессѣ К-тъ отказался сообщить мнѣ, члену одесской периферіи, планъ организаціи и работы. Ц. К. скрылъ отъ меня — агента Ц. К. — одинъ изъ пунктовъ договора съ Б. К. Б. Разъ, дѣйствительно, аксіома освѣдомленности забывается, то ее нужно внести въ уставъ.

Барсовъ. О правѣ и обязанности нѣтъ спора. Положеніе Партіи ненормально, освѣдомленности нѣтъ, отношеніе К-товъ къ периферіи неправильно. Нужно поэтому § 8 внести въ уставъ.

Градовъ. Высказываюсь за перенесеніе § 8 въ резолюцію.

Сергѣевъ. Всѣ товарищи, которые высказывались за § 8, считаютъ его за аксіому; они думаютъ, что эта аксіома подразумѣвается во всякомъ уставѣ всякой С.-Д. Партіи. Съ нашей стороны не тактично вводить этотъ § въ уставъ. Мы, сторонники партійнаго устава II-го С., защищавшіе его отъ нападокъ въ періодъ разброда,—должны констатировать, что тѣ ненормальности партійной жизни, о которой такъ много говорилось, знаменуютъ собой нарушеніе нашего устава и нашихъ организаціонныхъ принциповъ. Предлагаю § 8 перенести въ резолюцію въ формѣ напоминанія руководящимъ центрамъ объ ихъ элементарныхъ обязанностяхъ.

Пренія закрыты.

С. постановляетъ большинствомъ 12½ голосовъ перенести § 8 въ резолюцію. Послѣ этого предлагается именное голосованіе. Воздерживается и принимается перенесеніе § 8 устава въ резолюцію.

Digitized by Google

Именное голосованіе.

За перенесеніе въ резолюцію.

Рѣшающіе голоса.

1. Мосальскій. — 2. Осетровъ. — 3. Кузнецовъ. — 4. Петровъ. 5. Валерьяновъ. — 6. Рыбкинъ. — 7. Сосновскій. — 8. Зиминъ. — 9. Константиновъ. — 10. Градовъ. — 11. Камскій. — 12. Орловскій. — 13. Сергѣевъ.

За оставленіе § 8.

Рѣшающіе голоса.

1. Барсовъ. — 2. Лѣтиевъ. — 3. Ленинъ. — 4. Лѣсковъ. — 5. Михайловъ. — 6. Осиповъ. — 7. Максимовъ. — 8. Невскій. — 9. Филипповъ.

Совѣщательные голоса.

За перенесеніе въ резолюцію.

1. Ладовъ. — 2. Андреевъ. — 3. Жарковъ. — 4. Вѣльскій. — 5. Діогеновъ. — 6. Китаевъ. — 7. Воиновъ.

За оставленіе § 8.

1. Саблина. — 2. Тигровъ.

Читается § 9 проекта.

Зиминъ. Вношу поправку: передѣлать конецъ § 9 такимъ образомъ: „которые обязаны давать въ центральную партійную кассу 20% всѣхъ своихъ доходовъ."

Константиновъ. Я противъ отчисленія мѣстныхъ доходовъ въ размѣрѣ 20% въ кассу Ц. К. Мѣстнымъ центрамъ чрезвычайно трудно собирать деньги. Собранныхъ суммъ никогда не хватаетъ на обслуживаніе мѣстной работы. Отчисленіе 20% можетъ очень вредно отразиться на комитетской работѣ.

Осетровъ. Я нахожу, что нужно и больше давать денегъ въ кассу Ц. К., но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы литература давалась безплатно. Платная литература — это безсмутительный торгъ однимъ изъ самыхъ сильныхъ орудій революціонной борьбы. Плата за литературу ведетъ къ распредѣленію ея соотвѣтственно богатству комитетскихъ кассъ, не потребностямъ въ ней пролетаріата.

Ладовъ. Партія должна стать на свои ноги и не надѣяться на помощь буржуазіи, отъ этого зависитъ ея будущее. Я безусловно высказываюсь за отчисленіе % и оплачиваніе литературы. Но изъ всѣхъ К-товъ нужно выдѣлить К. З. О. Въ этомъ комитетѣ мѣстныхъ расходовъ почти нѣтъ и онъ можетъ отчислять 90% своихъ доходовъ. Вношу въ этомъ смыслѣ поправку: „кромѣ К. З. О., который обязанъ отдавать Ц. К-ту 90%".

Зиминъ. Я безусловно настаиваю на точномъ установленіи предѣленнаго % комитетскихъ взносовъ. Ц. К-ту чрезвычайно важно знать точную цифру своихъ постоянныхъ доходовъ,

Digitized by Google

при другихъ условіяхъ невозможно поставить прочно р
бюту. Доставлять литературу безплатно—это нецѣлесообразно
К-ты окончательно усвоятъ привычку всего ждать отъ Ц. К.

Жарковъ. Я ничего не имѣю противъ установленія про
центовъ, но ужъ если установлять подоходный налогъ, то его
нужно сдѣлать прогрессивнымъ. Чѣмъ богаче К-ть, тѣмъ боль
шій % онъ обязанъ вносить въ кассу Ц. К.

Пренія закрываются. Принимаются поправки къ § 9 т.т. Зи
мина и Лядова. Остальныя отклоняются.

(§ 9 проекта превращается въ § 8 устава).

Михайловъ вноситъ новый § въ уставъ: „§ 9. Мѣстны
К-ть долженъ быть распущенъ Ц. К-томъ, если за распущені
высказутся одновременно Ц. К. $^2/_3$ голосовъ и $^2/_3$ членов
мѣстной периферіи."

Примѣчаніе. Членамъ периферіи считаются партійны
работники, входящіе въ составъ всѣхъ организацій, включи
тельно до заводскихъ подкомитетовъ, работающихъ подъ ру
ководствомъ комитета."

Зимминъ. Безусловно высказываюсь за предложеніе Ми
хайлова. У насъ есть К-ты, состоящіе изъ „потомственныхъ
почетныхъ хранителей печати". Если К-ту не довѣряетъ ни
Ц. К., ни периферія, онъ долженъ быть распущенъ. Сосчитат
периферію всегда возможно, съ этимъ согласится всякій мѣстны
работникъ.

Орловскій. Я согласенъ съ тѣмъ, что нужно пыскат
наилучшій способъ раскассированія. Но редакція предлагаемаг
§ неудовлетворительна. Периферія кончается заводскими коми
тетами. Это не демократично. Нужно дать соотвѣтствующі
права и другимъ кружкамъ периферіи.

Лядовъ. Считаю необходимымъ точно опредѣлить поняті
„периферія". Можно собрать нѣсколько студентовъ и курсисток
и при помощи такой периферіи раскассировать К-ть. Изъ этог
выйдетъ много склоки, но мало толку.

Константиновъ. При редактированіи этого § затру
неній такъ много, что ихъ не учесть. На почвѣ этого § будут
создаваться дрязги. Между тѣмъ можно путемъ партійнаго мнѣ
нія добиться такого же результата. У насъ каждому член
Партіи предоставляется право писать въ Ц. О. И если этим
правомъ будутъ пользоваться, если въ Ц. О. будетъ указываться
на полную несостоятельность такого-то К-та, то подъ давле
ніемъ такого партійнаго мнѣнія этотъ К-ть сойдетъ со сцены
Если же нѣтъ, то периферія скинетъ его революціоннымъ путемъ

Барсовъ. Въ первый періодъ, т.-е. до грѣхопаденія Ц. К
—до опубликованія имъ знаменитой іюльской деклараціи совер
шенно напрасно упрекали Ц. К. (напр., т. Плехановъ) „въ рас
кассированіи человѣковъ". Такихъ случаевъ искала я не на
шли. Такое раскассированіе не такъ страшно и дѣлается не
бюрократическимъ путемъ. Я разскажу вамъ, какъ не Ц. К
а Кавказскій Союзный Комитетъ еще въ 1903 году 2 раз

Digitized by Google

аскассировалъ Батумскій К-тъ. Въ обоихъ случаяхъ это рас-
ассированіе произошло совершенно гладко, безъ сопротивле-
ія К-та (смѣхъ), потому что и онъ сознавалъ свою шаткость и
работоспособность при наличности недовѣрія со стороны пе-
ріферіи. Послѣднія, въ лицѣ 15—25 организованныхъ передо-
ыхъ рабочихъ, потребовала вмѣшательства Союзнаго Коми-
ета, за которымъ и послѣдовало раскассированіе. Повторяю,
аскассированіе не такъ страшно, когда дѣйствительно оно дѣ-
ается послѣ разслѣдованія и опроса периферіи...

Зиминъ. Высказываюсь за предложеніе т. Михайлова, но
ижу большія трудности въ опредѣленіи понятія „периферія".

Кузнецовъ. Въ случаѣ принятія этого § устава, К-ты,
аже и работоспособные, будутъ поставлены въ очень затрудни-
ельное положеніе. Начнется масса склоки. Поводовъ къ не-
овольству много, и § 9 рекомендуетъ развивать эту склоку
а основаніи устава. Это вѣрное средство раскассировать не
омитеты, а всю мѣстную работу.

Сосновскій. Принципіально я стою за этотъ § устава.
о не знаю, принесетъ-ли онъ пользу. Постановка вопроса
ъ редакціи т. Михайлова переноситъ кооптаціонную борьбу
ъ верховъ въ низы. Она даетъ возможность комплоту Ц. К.
периферіи свергать К-ты. Она знаменуетъ организованное
едовѣріе периферіи и Ц. К. къ К-тамъ мѣстнымъ. У насъ
ъ Нижнемъ былъ примѣръ подобнаго комплота Ц. К. и пе-
иферіи. Въ концѣ декабря пріѣзжалъ къ намъ членъ Ц. К. и
алегъ на периферію. Въ периферіи были недовольные нашимъ
-томъ (но по винѣ исключительно Ц. К.: онъ совершенно ни
чемъ насъ не освѣдомлялъ и не давалъ литературы). Нужно
ринимать во вниманіе, что въ глухихъ центрахъ периферія
остоитъ преимущественно изъ интеллигенціи. Въ концѣ кон-
овъ я готовъ голосовать за этотъ § устава, если подъ пери-
ріей будутъ подразумѣваться организаціи, ведущія мѣстную
аботу.

Камскій. Опасаюсь, что этотъ § дастъ лозунгъ: „возбуж-
айте кооптаціонные вопросы въ мѣстныхъ организаціяхъ."
тотъ § очень на руку всевозможнымъ честолюбцамъ. Въ мѣстной
аботѣ даже и работоспособныхъ К-товъ всегда найдется много
едостатковъ, отъ К-та совершенно независящихъ. На основа-
іи ихъ, подъ двойными ударами сверху и снизу, даже хо-
шіе комитеты могутъ быть превращены въ лепешку, съ тѣмъ,
тобы и черезъ 2 мѣсяца вновь образовавшійся К-тъ подвергся
ой же участи.

Ленинъ. Я стоялъ за раскассированіе К-товъ, но въ С.
артіи, въ моментъ, когда разгорѣлась наша фракціонная враж-
а, я высказался противъ него, потому что примѣнять это
раво было до нѣкоторой степени неприлично. Если этотъ §
розитъ К-тамъ, состоящимъ изъ интеллигенціи, я сугубо вы-
казываюсь за него. Интеллигенцію всегда нужно держать въ
ежныхъ рукавицахъ. Она всегда стоитъ во главѣ всевозмож-

Digitized by Google

ных дразгъ, и поэтому я предлагаю вмѣсто словъ „периферія“ помѣстить слова: „организованные рабочіе“ (вносить свою поправку письменно): „§ 9. Мѣстный комитетъ долженъ быть распущенъ Ц. К-томъ, если за распущеніе выскажутся $^2/_3$ мѣстныхъ рабочихъ, входящихъ въ партійныя организаціи.“

На маленькую интеллигентскую периферію положиться нельзя, но на сотни организованныхъ рабочихъ можно и должно. Этотъ § я хочу тѣсно связать съ вопросомъ объ отчетности. Намъ въ этомъ отношеніи нужно взять примѣръ съ Бунда, которому всегда точно извѣстна цифра организованныхъ рабочихъ. И если нашъ Ц. К. всегда будетъ знать, сколько есть въ данной организаціи организованныхъ рабочихъ, съ тѣмъ мнѣніемъ Ц. К. долженъ считаться и обязанъ раскассировать мѣстный К-тъ по требованію организованныхъ рабочихъ.

Михайловъ. Всѣ, кто возражалъ противъ предложенной мною редакціи 9 § устава, стоятъ на наивно-этической точкѣ зрѣнія. Они думаютъ, что если партійное мнѣніе осудило данный К-тъ, то онъ сойдетъ со сцены самъ собой, повинуясь внутреннему голосу партійнаго долга. Я то-же когда-то стоялъ на этой точкѣ зрѣнія, но жизнь разбила мои иллюзіи. Въ настоящее время, при существованіи въ Партіи нѣсколькихъ теченій, многіе товарищи стремятся сохранить за своимъ теченіемъ преобладаніе въ данной организаціи во что-бы-то ни стало. Поэтому мы должны выработать юридич. нормы отношеній между тремя партійными инстанціями (Ц. К., К-тъ и периферія). К-ты, чувствуя двойное давленіе, будутъ стремиться лучше поставить положительную работу. Кромѣ того, оформливая периферійныя организаціи, давая многимъ изъ нихъ автономныя права, мы должны дать имъ право вліять на раскассированіе К-товъ.

Пренія закрыты.

Ставится на баллотировку редакція § 9 т. Ленина, вмѣняющая въ обязанность Ц. К-ту распустить мѣстный К-тъ по требованію рабочей периферіи.

Именное голосованіе: за редакцію т. Ленина — т.т. Рыбкинъ, Варсовъ, Ленинъ, Орловскій, Максимовъ; остальные—противъ.

Ставится на голосованіе § 9 въ редакціи т. Михайлова.

Принимается 13-ю голосами.

Ставится на голосованіе поправка т. Воинова: „вмѣсто $^2/_3$ периферіи“ поставить—„$^2/_3$ организованныхъ рабочихъ.“

Принята всѣми противъ 4.

Читается въ окончательномъ видѣ § 8 (бывшій § 9).

Принимается.

Читается § 10.

Михайловъ. Предлагаю къ § 10 внести: „Каждая высшая организація обязана замѣнить своего представителя, если этого потребуетъ низшая организація.“

Я противъ выборнаго начала, но нужно сохранить миръ въ организаціи, устранивъ по требованію организаціи нежелательнаго агента.

Digitized by Google

Сосновскій. Этимъ § т. Михайловъ хочетъ уловить ко-ра на вилы. При серьезномъ неудовольствіи организаціи ос-бождали и впредь будутъ освобождать себя отъ нежелатель-ихъ агентовъ. Нельзя гнаться за тѣмъ, чтобы всякій, даже ленькій конфликтъ, былъ заранѣе разрѣшенъ уставными пу-тъ.

Поправка т. Михайлова отклонена большинствомъ противъ 2.

Кузнецовъ предлагаетъ выкинуть изъ § 10 „Всякое лицо."

Ленинъ высказывается противъ поправки т. Кузнецова, ылаясь на пренія съ т. Мартовымъ на II-мъ съѣздѣ.

Поправка т. Кузнецова отклонена всѣми противъ одного

§ 10 принимается.

Читается § 11.

Барсовъ. Предлагаетъ выбросить слова „Ц. О."

Максимовъ высказывается противъ поправки т. Барсова, обы не утруждать Ц. К. тѣмъ, что относится непосредственно ъ Ц. О.

Сосновскій предлагаетъ вставить: „въ случаѣ на-бности."

Китаевъ предлагаетъ поправку: „представляя въ Ц. К. под-бные отчеты о своей дѣятельности не рѣже 1 раза въ 2 недѣли."

Ленинъ. Въ интересахъ Ц. О. я долженъ высказаться за правку т. Китаева. При еженедѣльныхъ выпускахъ газеты обходимо быть въ курсѣ дѣлъ и имѣть достаточное количество теріала.

Поправка т. Китаева принимается большинствомъ противъ 8.

Поправка т. Сосновскаго отвергается.

§ читается въ окончательной редакціи и принимается.

Читается § 12.

Зиновьевъ. Кооптація въ Ц. К. не можетъ быть единогласной; ли мы хотимъ, чтобы Ц. К. былъ работоспособенъ, то мы лжны ему дать право кооптаціи $^2/_3$-мя голосовъ, въ противномъ учаѣ одно лицо можетъ затормозить все дѣло.

Воиновъ. Указываю на невозможность $^2/_3$ при 2-хъ лицахъ.

Ленинъ. Я за единогласную кооптацію. Ц. К. не великъ, и намъ нужно въ цѣляхъ положительной работы и въ цѣляхъ политическаго руководства обезпечить единство его состава.

Орловскій. Предлагаю съѣзду высказаться за единогласную кооптацію въ Ц. К. Если мы не проведемъ единогласія, то мы дадимъ возможность образованія новыхъ котерій и фракцій, которыхъ мы столько пережили за предыдущій періодъ.

Барсовъ. Какъ разъ въ силу измѣнившихся условій намъ необходимо единогласіе при кооптаціи въ Ц. К.; если этого не будетъ, то можетъ вновь возникнуть расколъ. Для введенія членовъ отъ К-та въ периферію необходимо также согласіе периферіи.

Сергѣевъ. Связь между периферіей и К-томъ гораздо тѣснѣе, чѣмъ между Ц. К. и К-томъ. Периферійныя организаціи въ значительной степени носятъ характеръ органовъ К-та. По-

Digitized by Google

редъ Ц. К. и передъ Партіей они отвѣчаютъ за работу всей пери
ферін. Въ настоящій моментъ, когда периферійныя организаціи
неоформлены особенно необходимо, чтобы обязанностямъ К-та
отвѣчать за всю мѣстную работу соотвѣтствовали опредѣленны
права. Предлагаю сохранить право К-та вводить членовъ в
периферійныя организаціи. Вношу соотвѣтствующую поправку
„Въ автономныя периферійныя организаціи К-ты имѣютъ прав
вводить членовъ."

Константиновъ высказывается противъ введенія чле
новъ въ периферію безъ ея согласія. Я думаю, что подобно
насиліе надъ периферіей не послужитъ на пользу дѣла.

Камскій. Высказываюсь противъ единогласной кооптаці
въ Ц. К. и поддерживаю предложеніе т. Сергѣева о введені
членовъ въ периферію К-томъ.

Градовъ. Я противъ права кооптаціи членовъ самой пе
риферіей. Подобное право будетъ означать организованное не
довѣріе периферіи къ К-ту. Въ настоящее время еще необходимо
организованное недовѣріе сверху, такъ какъ въ нашу органи
зацію войдетъ много незрѣлыхъ элементовъ.

Китаевъ. Я считаю чрезвычайно важнымъ дать К-тамъ
право вводить членовъ въ периферію. Не нужно забывать, что
у насъ много профессіональныхъ революціонеровъ, которые
переѣзжаютъ изъ города въ городъ, которыхъ для пользы дѣла
необходимо ввести тотчасъ въ организацію.

Петровъ. Я противъ единогласной кооптаціи въ Ц. К
Если мы выбираемъ спѣвшуюся коллегію, то она можетъ ока
заться очень скоро не спѣвшейся. При единогласной коопта
ціи одинъ членъ можетъ затормозить всю работу. Кромѣ того
единогласная кооптація закрѣпляетъ вліяніе заграницы. (Вноситъ
поправку): предлагаю исключить слова: „Кооптація новыхъ
членовъ въ Ц. К. производится единогласно."

Михайловъ. Т. Градовъ ломится въ открытую дверь
Право кооптаціи дается автономнымъ организаціямъ, автоном
ность дается самимъ К-томъ. Я безусловно противъ поправки
т. Сергѣева, она уничтожаетъ по существу весь §.

Лядовъ. Необходимо принять поправку т. Сергѣева о вве
деніи мѣстнымъ К-томъ членовъ въ периферію.

Сергѣевъ. Высказываюсь за единогласную кооптацію въ
Ц. К., но считаю необходимой слѣдующую поправку: „Членъ
Ц. К. можетъ быть исключенъ единогласнымъ постановленіемъ
остальныхъ."

Голосуется 1-й абзацъ § 12. Принятъ единогласно.

Поправка т. Петрова отклоняется 13-ю голосами противъ 6.

Поправка т. Сергѣева (объ исключеніи членовъ Ц. К.)
отклоняется большинствомъ противъ 5 голосовъ.

2-й абзацъ принимается.

Поправка къ нему т. Сергѣева принимается.

Лѣсковъ вноситъ поправку: „Въ интересахъ укрѣпленія
вліянія мѣстныхъ организацій на Ц. К. и пополненія его из

Digitized by Google

учай провала, предоставить районным конференциям мест-
ых К-тов намѣчать кандидатов въ Ц. К., которые и коопт-
руются $^2/_3$ состава Ц. К."
Поправка эта отклоняется большинством против 2-х го-
сов.
Поправка т. Максимова: „Въ К-тах и соотвѣтствующих им
ганизациях оффиціальные кандидаты, предложенные Ц. К.
автономными периферійными организациями кооптируются
остым большинством голосов — принимается единогласно.
въ цѣломъ голосуется и принимается.
Читается § 13.
Андреевъ. У К. З. О. имѣется уставъ, который нуждается
утвержденіи С.; въ немъ ничего не говорится о томъ, что
З. О. — единственная заграничная организація Партіи. Я вы-
азываюсь за то, чтобы заграницей были и другія организаціи.
ли С. признаетъ К. З. О. за единственнаго представителя Пар-
заграницей, то онъ создаетъ конфликты между этой органи-
ціей и другими, которыя Партія во всякомъ случаѣ придется
азовать для другихъ цѣлей. К. З. О. состоитъ преимуществен-
изъ зеленой молодежи (возгласы: напр., т.т. Андреевъ, Бѣль-
й!...), поэтому не можетъ исполнить всѣхъ функцій, какія
бходимо исполнить для Партіи заграницей.
Кузнецовъ. Высказываюсь противъ того, чтобы 13 § былъ
ѣденъ въ уставъ. У насъ есть лига, утвержденная II-мъ съѣз-
мъ. К. З. О. еще не утвержденъ, и утвержденіе его устава
ѣдуетъ поручить Ц. К. Кромѣ того, Ц. К. можетъ создавать
границей и другія организаціи, какія онъ найдетъ нужными,
пр., заграничные комитеты.
Семинъ. Согласенъ съ т. Кузнецовымъ: § 13 изъ устава
ѣдуетъ удалить и принять соотвѣтственную резолюцію, вне-
ную въ бюро т. Бѣльскимъ: „III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. пору-
етъ Ц. К. разсмотрѣть и утвердить уставъ Загр. Организаціи
правахъ полномочнаго К-та Партіи, ведущаго пропаганду
агитацію заграницей съ тѣмъ, чтобы поддержку и содѣйствіе
ескому движенію К. З. О. оказывалъ не иначе, какъ черезъ
средство лицъ и группъ, особо назначенныхъ Ц. К."
Лядовъ. Присоединяюсь къ предыдущимъ ораторамъ. Лигу
З. О. не слѣдуетъ упоминать въ уставѣ. Въ уставѣ К. З. О.
рѣчаются §§, противорѣчащіе партійному уставу. Все дѣло
ѣдуетъ передать на разсмотрѣніе будущаго Ц. К. Согласенъ
характеристикой состава К. З. О., данной т. Андреевымъ.
Бѣльскій. Чрезвычайно трудно защищать дѣло заграничн
организаціи передъ собраніемъ, ставящимъ „истинную Рос-
" въ противовѣсъ „заграницѣ". Я привѣтствую такое на-
реніе постольку, поскольку въ немъ сказываются зачат-
партійнаго самосознанія, хотя бы оно и проявлялось въ
кобокой формѣ. Невозможность доложить съѣзду отчетъ о
тельности Партіи заграницей обусловливаетъ полную не-
вѣдомленность россійскихъ делегатовъ о важности задачъ, ви-

Digitized by Google

полняемыхъ заграничной организаціей. Эти задачи слѣдующія: 1) пропаганда и агитація заграницей въ обширныхъ кругахъ заграничной молодежи, изъ среды которой вербуются многіе и очень цѣнные работники. 2) Оказаніе помощи россійскому движенію въ дѣлѣ транспорта, разсылки литературы, сбора денегъ, паспортнаго дѣла. 3) Ознакомленіе заграничныхъ товарищей съ соц.-демократовъ съ ходомъ дѣлъ въ нашей Партіи. Первая задача чрезвычайно важна, если принять во вниманіе, какую массу работниковъ поставляетъ заграница ежегодно. Освѣдомленіе заграничныхъ с.-д. о ходѣ нашихъ дѣлъ чрезвычайно важно, если принять во вниманіе историческій моментъ, переживаемый Россіей и Европой вообще. Необходимо, чтобы европейскіе с.-д. получали свѣдѣнія о ходѣ нашихъ дѣлъ не только изъ такихъ источниковъ, какъ частныя письма т.т. Аксельродовъ и Плеханова. Интересъ къ нашему движенію—заграницей огромный послѣ 9-го января. Организовываются всюду многотысячные митинги, на которыхъ необходимо выступать нашимъ представителямъ, собираются десятки тысячъ на помощь русскому пролетаріату. Въ этомъ отношеніи уже многое нами сдѣлано. Въ Берлинѣ, въ Швейцаріи и Парижѣ наша позиція уже укрѣплена. Нѣмцы намъ даютъ половину всѣхъ суммъ, приходящихся на долю Россійской С.-Д. То-же самое швейцарцы. Французскіе товарищи даютъ намъ около $^1/_3$. Между тѣмъ вы знаете, что „Искра" претендовала на исключительное получаніе всѣхъ суммъ. Замѣтьте, товарищи, что всѣ наши „иконы" будутъ навѣрное всѣми силами дискредитировать нашъ партійный центръ, и намъ еще придется отстаивать свои права въ международномъ Бюро. Широкая освѣдомленность здѣсь сыграетъ весьма важную роль. Что касается состава нашихъ группъ заграницей, то они состоятъ исключительно изъ членовъ Партіи, работавшихъ въ партійныхъ организаціяхъ. Только полная неосвѣдомленность нѣкоторыхъ товарищей даетъ возможность имъ думать, что Загр. Организація состоитъ изъ зеленой молодежи. Неосвѣдомленность вмѣстѣ съ утрированнымъ враждебнымъ отношеніемъ къ заграницѣ, откуда, по мнѣнію „истинно русскихъ" товарищей, сыплются всѣ несчастія на бѣдную Россію, даютъ товарищамъ, во главѣ которыхъ, кажется, находится заграничныхъ Лядовъ, основаніи совершенно игнорировать роль Загр. Организаціи, закрывая глаза на то, что, если даже допустить, что роль заграницы пагубна, то тѣмъ болѣе нужно усилій, чтобы поставить дѣло такъ, какъ слѣдуетъ.—

§ 13 изъ устава удаляется.

Читается и принимается единогласно весь уставъ въ цѣломъ.

С. переходитъ къ обсужденію дополнительныхъ резолюцій къ уставу Партіи.

Максимовъ читаетъ дополнительную резолюцію о матеріальной поддержкѣ Партіи:

„III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ членовъ Партіи на то, что если, съ одной стороны, фактическая неве-

Digitized by Google

жность поддерживать Партію матеріальными средствами и
· лишаетъ, разумѣется, партійнаго работника правъ члена
артіи, то съ другой стороны, такая поддержка въ высшей сте-
ени важна для нашей Партіи, какъ партіи пролетарской. Но-
ыя политическія задачи, особенно тѣ, которыя связаны съ вое-
аніемъ, требуютъ несравненно большихъ, чѣмъ до сихъ поръ,
атеріальныхъ средствъ; а между тѣмъ развитіе самостоятель-
ой организаціи буржуазныхъ элементовъ и возрастающая ихъ
аждебность по отношенію къ С.-Д., даютъ всѣ основанія ду-
ать, что притокъ средствъ извнѣ Партіи будетъ все болѣе и
олѣе уменьшаться. Необходимо, чтобы Партія могла существо-
ать всецѣло на свои собственныя средства.

Михайловъ. Предлагаю пропагандировать среди рабочихъ
зданіе особыхъ, революціонныхъ кассъ.

Ленинъ. Ничего не имѣя противъ мысли т. Максимова,
итаю, что резолюція имѣетъ сравнительно мелкое значеніе
предлагаю ее выкинуть.

Константиновъ. Нахожу вопросъ важнымъ. Въ виду
ого, что буржуазія организуется въ собственную партію, намъ
ѣ больше и больше приходится разсчитывать на собственныя
ѣдства.

Резолюція т. Максимова принята.

Принимается единогласно резолюція т. Вѣльскаго о Ко-
итетѣ Заграничной Организаціи.

Читаются фактическій поправки:

Осотрова. По поводу заявленія т. Зихина долженъ сказать
ѣдующее: Не смотря на неоднократныя и настойчивыя требо-
нія Курскаго К-та, Ц. К. не доставилъ ему до моего отъѣзда
границу ни одного № Впередъ. Изъ брошюрной лите-
атуры большинства было доставлено только нѣсколько экз.
Шагъ впередъ—два назадъ".

Орловскаго: Т. Тигровъ неправильно передалъ мою мысль.
считаю юмористической формулировку, а не мысль § 8. Мое
ѣдложеніе отмѣтить въ резолюціи обязанность освѣдомле-
ія и опроса периферіи только усиливаетъ мысль § 8, устраняя
неудачную форму.

Зиминна: Ц. К. никогда не постановлялъ задерживать тран-
юрта „Искры" или „Впередъ", и если т. Михайловъ имѣлъ въ
ду намѣренную задержку транспорта этихъ органовъ со сторо-
ы Ц. К., то его заявленіе фактически не вѣрно.

Ц. К. издавалъ „Искру" въ Россіи во время самыхъ жесто-
кихъ нападокъ на него редакціи, и если изданіе это было потомъ
рекращено, то по причинамъ, ничего общаго съ внутренней
олитикой не имѣющимъ. Что касается литературы „Впередъ",
освященной партійному кризису, то еще до соглашенія съ
. К. В. по поводу созыва съѣзда, Ц. К-томъ было сдѣлано разъ-
сненіе своимъ агентамъ относительно транспорта этой литера-
туры въ количествахъ, необходимыхъ для ознакомленія съ ней
артійныхъ организацій. Ц. К. высказался только противъ до-

Digitized by Google

ставки литературы „Впередъ" въ равныхъ вѣсовыхъ количествахъ съ остальной партійной литературой."

Лядова: 1) „Фактическое замѣчаніе къ рѣчи т. Зимина.

Я подтверждаю фактъ, что Ц. К. долгое время упорно отказывался перевозить литературу б-ства въ картійномъ транспортѣ. Только рѣшительная резолюція заграничной транспортной группы заставила Ц. К. въ самое послѣднее время разрѣшить вкладывать по нѣсколько экземпляровъ „Впередъ" въ каждый тюкъ. Лучшей иллюстраціей отношенія Ц. К. къ большевистской литературѣ служитъ данный т. Глѣбовымъ приказъ экспедиціи Партіи не выпускать изъ экспедиціи ни одного экземпляра Ленинскихъ „Шаговъ."

2) „Фактическое замѣчаніе къ рѣчи т. Бѣльскаго.

Я протестую противъ зачисленія меня въ число заграничниковъ, 14 лѣтъ я работаю, какъ с.-д., изъ нихъ я въ общей сложности проработалъ заграницей всего годъ и нѣсколько мѣсяцевъ. Непосредственно передъ С. я около полугода проработалъ въ Россіи."

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ВОСЕМНАДЦАТОЕ.

Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ докладываетъ С. о прибы-
и новыхъ делегатовъ: т.т. Голубина отъ Бакинскаго К-та,
явича отъ Казанскаго К-та, Дѣдушкина отъ Минской Группы
въ.-Западнаго К-та, Дашина отъ Уральскаго Союза.
Предс. предлагаетъ выслушать докладъ коммиссіи по раз-
отрѣнію заявленій, обращенныхъ къ С.
Докладчикъ коммиссіи т. Филипповъ прочитываетъ слѣдую-
е поступившіе для доклада С. документы:
1) Письмо Тифлисскаго К-та на имя Предсѣдателя Ш-го С.
„Предсѣдателю Ш-го партійнаго С.
Мы получили отъ Ц. К. извѣщеніе о немедленномъ со-
вѣ Ш-го партійнаго С. съ предложеніемъ немедленно прислать
оего делегата. Тифлисскій К-тъ Р. С.-Д. Р. П., обсудивъ это
редложеніе въ связи съ положеніемъ дѣла въ Партіи, счелъ нуж-
нымъ довести до свѣдѣнія С. партійныхъ работниковъ свои со-
раженія по этому поводу и посему проситъ предсѣдателя про-
сть на С. нижеслѣдующее заявленіе со внесеніемъ его въ
ротоколы С.
Товарищи! По нашему партійному уставу С. созывается толь-
С. П. и при томъ въ двухъ случаяхъ. Экстренный—по
собованію организацій, имѣющихъ на С. въ совокупности не
ньше половины рѣшающихъ голосовъ, и очередной,—по усмот-
нію самаго С. П., по возможности не рѣже одного раза въ
а года.
Между тѣмъ настоящій С. созывается съ явнымъ нарушеніемъ
оихъ условій. С. не требовало законное количество органи-
цій (см. постановленіе С. П. въ 89 № Искры). Болѣе того—
а кавказскихъ К-та, причисленныхъ къ организаціямъ, доби-
ющимся С.,—нашъ и Батумскій давно отказались отъ этой
еси, особенно послѣ такого небывалаго подъема революціон-
хъ волнъ. Значитъ, С. незаконенъ, какъ экстренный, С.
законенъ и какъ очередной, такъ какъ созванъ раньше срока
самое главное, помимо С. П. Слѣдовательно, этотъ С. ни-
о иное, какъ частный С. партійныхъ работниковъ, — конфе-
нція, а не законный, общій, партійный С.
Переходя къ разсмотрѣнію обстоятельствъ созыва теперешн-

Digitized by Google

него С. по существу, мы отмѣтимъ нижеслѣдующее: 1) Ц. К., все время стоявшій противъ С., вдругъ, въ продолженіи всего нѣсколькихъ дней, перемѣнилъ фронтъ и, изъ рѣшительнаго противника С. сдѣлавшись не менѣе рѣшительнымъ его защитникомъ, потребовалъ немедленной высылки делегатовъ, такъ что многія партійныя организаціи, даже при всемъ желаніи не могли бы имѣть представителей на С. При такихъ условіяхъ этотъ С. является импровизаціей частнаго характера и созывается безъ хоть сколько нибудь серьезной подготовки къ нему со стороны большинства партійныхъ организацій.

2) Главная цѣль С., по сообщенію Ц. К., предотвратить расколъ. Удастся ли это С.? Главная задача С., по нашему мнѣнію, санкціонировать то партійное теченіе, которое взяло верхъ во внутренней партійной жизни. При настоящихъ же условіяхъ, хотя тенденціи такъ называемаго „меньшинства" и стали господствующими въ Партіи, но, въ виду своеобразнаго строительства Партіи вообще и К-товъ въ частности, господствующее теченіе не можетъ быть представлено на С., соотвѣтственно своимъ дѣйствительнымъ силамъ и вліянію въ Партіи. Цѣлый рядъ К-товъ съ рѣшающими голосами не выражаютъ мнѣнія большинства членовъ Партіи въ данной мѣстности. И, обратно, цѣлый рядъ вліятельныхъ организацій въ рабочей средѣ будетъ лишенъ рѣшающаго голоса на С. При такихъ условіяхъ постановленія С. по спорнымъ вопросамъ не могутъ соотвѣтствовать господствующему партійному мнѣнію. Съ другой стороны организаціонно-тактическіе принципы „большинства" на столько выходятъ изъ предѣловъ с.-д. возрѣнія, а его взгляды на рабочій классъ, на строеніе Партіи, на роль С.-Д. въ предстоящей буржуазной революціи — все это такъ рѣзко отличается отъ мнѣнія „меньшинства", придерживающагося строго марксистскаго міропониманія, что думать о дѣйствительномъ объединеніи обоихъ теченій крайне наивно. С. въ лучшемъ случаѣ дастъ бумажное объединеніе, а партійная жизнь пойдетъ своимъ путемъ, окончательно разбивая нежизнеспособное въ данномъ случаѣ „большевистское" теченіе и предоставляя широкое поле дѣятельности жизнеспособному „меньшинству".

3), въ настоящее время, когда общественно-политическая жизнь бьетъ ключемъ и не сегодня—завтра разразится во всей силѣ народное возстаніе, когда во многихъ мѣстахъ Россіи, то тамъ, то сямъ происходятъ вооруженныя стычки, грозящія перейти въ вооруженное возстаніе, въ такое время отвлекать силы и средства Партіи отъ революціонно-практической работы граничитъ съ самоубійствомъ.

Въ частности у насъ на Кавказѣ обостреніе общественно-политическихъ отношеній дошло до такой кульминаціонной точки, мы живемъ въ атмосферѣ такъ насыщенной революціонной энергіей, что отстраненіе отъ мѣстной работы хотя бы одного работника считаемъ для себя великимъ позоромъ. Товарищи! Вотъ наше глубокое убѣжденіе. Но, предполагая возможность соста-

Digitized by Google

вленія партійнаго С. помимо нашего желанія и зная изъ горькаго опыта II-го съѣзда, что нѣсколько шаровъ будетъ имѣть серьезное вліяніе на исходъ рѣшенія тѣхъ или иныхъ крайне-важныхъ для Партіи вопросовъ, мы предоставляемъ свои голоса въ полное распоряженіе, съ правомъ передовѣрять, нынѣшней редакціи Искры, съ которой въ основныхъ тактически-организаціонныхъ вопросахъ вполнѣ согласны. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы предлагаемъ редакціи Искры нашими голосами воспользоваться, между прочимъ, противъ такого теченія, которое подъ видомъ созданія единаго русскаго центра, желаетъ разгромить единственный при настоящихъ условіяхъ устойчивый центръ — редакцію „Искры" и поставить ее въ полную зависимость отъ благоусмотрѣнія департамента полиціи.

С. постановляетъ включить письмо въ протоколы С.

II) Частное письмо, исходящее отъ Тифлисскаго большинства.

Тифлисъ 19 марта 1905 г.

„Дорогіе товарищи! Сообщаемъ кое что о мѣстныхъ дѣлахъ, о которыхъ нельзя умолчать. Что тутъ творится! Царитъ полнѣйшая анархія! Подорвано въ корнѣ довѣріе и уваженіе. Наши „меньшевики" не брезгаютъ никакими средствами, чтобы привлечь на свою сторону массу. Позиція „большинства" истолковывается рабочими въ самомъ извращенномъ видѣ. Партійная дисциплина — это „солдатская дисциплина кулака и палки." „Большевики" — „командиры", хотятъ, чтобы „рабочіе плясали подъ ихъ дудку". По Ленину, молъ, рабочій самъ безъ интеллигенціи никогда не дойдетъ до с.-д. сознанія. Интеллигенція это пришлый людъ въ средѣ рабочихъ (теперь рабочіе здѣсь говорятъ, что интеллигентовъ они будутъ нанимать). Приводимъ достословно выдержку изъ рѣчи одного меньшевика, обращенной къ массовымъ рабочимъ: „Товарищи! Они (т. е. большевики) думаютъ, что вы—безсознательная масса; нѣтъ, они ошибаются! Вы уже понимаете, кто ваши враги и кто ваши доброжелатели, гоните прочь отъ васъ этихъ кровопійцъ — незванныхъ гостей. Долой „большинство", да здравствуетъ „меньшинство"! Вотъ вамъ образецъ ихъ демагогіи! Недавно Союзный К-тъ организовалъ въ Елизаветполѣ группу. Работа только начала налаживаться, какъ здѣшній Тифлисскій К-тъ (старый) послалъ туда человѣка съ запиской къ одному изъ прежнихъ работниковъ. Эта записка случайно попала въ руки нашихъ товарищей. Въ ней говорится: „къ вамъ пріѣхали такъ называемые „большевики", которые только и дѣлаютъ, что собираютъ деньги. Они узурпаторы, и тифлисскіе рабочіе выгнали ихъ, они и пріѣхали къ вамъ и т. д." — Если перечислять факты, то нѣтъ имъ конца. Деморализація полная. Но вѣдь палка о двухъ концахъ и вотъ мѣстному К-ту самому приходится расхлебывать заваренную кашу. Дѣло въ томъ, что за послѣднее время терроръ среди рабочихъ очень участился, убиваютъ часто только по подозрѣнію. И вотъ Тифлисскій К-тъ (старый) рѣшилъ

Digitized by Google

выпустить прокламацію противъ террора. Рабочіе, узнавъ объ этомъ строго на строго з а п р е т и л я К-ту издавать эту прокламацію и даже пригрозили тѣмъ, что не будутъ признавать такого К-та. Словомъ, фактовъ не перечислить. Что будетъ дальше — не знаемъ.

Революціонное настроеніе здѣсь сильно приподнятое. Организуются учащіеся, ремесленники, даже мелкіе торговцы. Людей не хватаетъ, что-бы взять все это въ свои руки.

Въ деревняхъ тоже сильное волненіе. Власть правительства фактически упразднена. Всѣ начальники, старшины, чиновники выгнаны, всѣ канцеляріи, присутственныя учрежденія — сожжены. Посланы отсюда войска для усмиренія...

Съ товарищескимъ привѣтомъ Союзный К-тъ

З и м и н ъ предлагаетъ послѣднее письмо въ протоколъ не включать.

Л я д о в ъ настаиваетъ на включеніи письма въ протоколъ.

Б а р с о в ъ высказывается также за включеніе письма въ протоколъ.

Т и г р о в ъ. Прошу отмѣтить, что въ прочитанномъ письмѣ „меньшевики" вскрываютъ истинную подкладку ихъ агитаціи противъ С.: не надѣясь быть на съѣздѣ въ большинствѣ, они ополчились противъ С.

П р е д с. предлагаетъ кавказскимъ представителямъ высказаться о томъ, насколько правильно въ письмѣ характеризуется положеніе вещей.

Кавказскіе делегаты подтверждаютъ вѣроятность передаваемыхъ въ письмѣ фактовъ и правильность охарактеризованнаго въ немъ положенія вещей.

С. большинствомъ противъ 5 голосовъ постановляетъ: включить письмо въ протоколы С.

III) Письмо одного изъ рабочихъ—организаторовъ г. Николаева о постановленіи 50 организованныхъ рабочихъ г. Николаева.

„Вчера ..... организованные рабочіе заводскаго района собрались въ числѣ 50 человѣкъ и разбирались въ вопросахъ о меньшинствѣ и большинствѣ. Собраніе было очень интересное. Во-первыхъ, на немъ не было ни одного интеллигента, во-вторыхъ, по преніямъ, вызваннымъ вопросами о разногласіяхъ. Относительно пункта нашей программы, кого мы должны считать членомъ Партіи, всѣ единогласно высказались за формулировку т. Ленина.

Самыя горячія пренія вызвали вопросы о томъ, каковы должны быть наши отношенія къ либеральнымъ партіямъ. Опять высказались за полное разграниченіе нашей Партіи съ либеральными партіями и пришлось видѣть, какъ они хорошо осмѣяли пламъ „Земской кампаніи". Поставленъ былъ вопросъ: должны ли мы теперь готовиться къ вооруженному возстанію? Тутъ всѣ подняли ропотъ по поводу передовицъ „Искры", гдѣ говорится по отношенію къ теперешнему положенію Россіи, что „революція не назначается и не создается искусствен-

но." Затѣмъ была вынесена резолюція собранія, которая въ очень скоромъ времени будетъ отослана въ редакцію и сущность которой сводится къ слѣдующему: чтобы былъ созванъ немедленно III-й съѣздъ Партіи, чтобы С. ясно и точно опредѣлилъ, кто долженъ быть членомъ Партіи; чтобы С. избралъ другой Ц. К., который долженъ необходимо взяться за подготовку вооруженнаго возстанія; чтобы Партія была организована на основаніи строгой централизаціи на демократическихъ началахъ, насколько это возможно при русскихъ условіяхъ. Не желающіе подчиняться постановленіямъ С. должны быть исключены изъ Партіи, чтобы они не тормозили дѣла. Необходимо, чтобы С. выработалъ планъ соединенія съ остальными партіями въ борьбѣ за сверженіе самодержавія. Чтобы пролетаріатъ всегда рѣзко былъ отдѣленъ отъ всѣхъ буржуазныхъ партій, чтобы онъ никогда не забывалъ о своей противоположности имъ и находился бы на сторожѣ, чтобы буржуазія не воспользовалась цѣликомъ плодами борьбы. Чтобы С. рѣшительно боролся противъ всѣхъ оппортунистическихъ и колеблющихся теченій въ нашей Партіи."

Рабочій организаторъ.

г. Николаевъ, ... 1905 года.

Съѣздъ постановляетъ—включить письмо въ протоколы С.

IV) Резолюція Луганской организаціи Донецкаго Союза:

„Принимая во вниманіе то ужасное положеніе, въ которомъ находится Партія, тогда, когда она, какъ сознательный авангардъ РС .-Д. Р. П. въ виду надвигающихся событій должна была находиться во всеоружіи на своемъ посту, Луганская организація Р. С.-Д. Р. П. считаетъ единственнымъ достойнымъ и честнымъ выходомъ для Партіи изъ созданнаго положенія дѣлъ въ ней дезорганизаторской работой „меньшинства" — III-й съѣздъ, который сможетъ положить конецъ разброду и шатанію такъ вредно отражающимся на дѣлѣ пролетаріата. Ни въ какомъ случаѣ не находимъ возможнымъ принять для Партіи третейскій судъ, предложенный т. Вебелемъ между „Впередомъ" съ одной стороны и „Искрой" съ другой, какъ выходъ изъ раздирающихъ Партію раздоровъ. Возможенъ третейскій судъ по извѣстному поводу: обвиненіе въ клеветѣ и т. п., но не допустимъ третейскій судъ между двумя борющимися направленіями. Мы бы могли считать предложеніе т. Вебеля нетактичнымъ, если бы не приняли во вниманіе ту позорную агитацію „меньшинства" среди заграничныхъ товарищей, представляющую наши разногласія „подвохами отставныхъ литераторовъ". Мы-бъ желали, чтобъ С. Партіи высказался о подчиненіи меньшинства большинству, противъ устройства тайной организаціи внутри Партіи пролетаріата и т. п. Намъ думается, что С. какъ бы ни желалъ мира и единства въ Партіи, не можетъ не остановиться на такихъ вопросахъ; меньше всего считаясь съ боязнью из-

Digitized by Google

которыхъ лицъ, что будто-бы постановка послѣднихъ приведетъ къ расколу. Партія пролетаріата не можетъ бояться какихъ-то угрозъ, когда приходится опредѣлить свое отношеніе къ основнымъ принципамъ существованія Партіи. Также выражаемъ свое пожеланіе, чтобъ въ основу отношеній къ периферіи были положены соображенія, изложенныя въ Грош. т. Ленина „письмо къ петербургскому товарищу". Затѣмъ, принимая во вниманіе развитіе разногласій, въ которыхъ новая „Искра" заняла рабочедѣльческую позицію, отвергнутую П-мъ С., тѣмъ самымъ разорвала связь, существующую между партіей и своимъ Ц. О., больше того, нарушила моральный *) мандатъ, полученный сю. Признавая „Впередъ" истиннымъ продолжателемъ старой „Искры", борющимся за принципы революціонной С.-Д. и противъ оппортунизма новой „Искры", мы подаемъ свой голосъ за „Впередъ", какъ Ц. О. Р. С.-Д. Р. П.

Луганская организація Донецкаго Союза Р. С.-Д. Р. П. Резолюцію принялъ центръ и его два ядра: заводское и ремесленное.

С. постановляетъ — включить резолюцію въ протоколы.

V) Резолюція работниковъ периферіи городского района Харьковской Группы „Впередъ".

Собраніе работниковъ периферіи городского района Харьковской группы „Впередъ" Р. С.-Д. Р. П. въ количествѣ 16-ти человѣкъ рабочихъ, выслушавъ резолюцію группы по поводу III-го партійнаго С., рѣшило единогласно присоединить и свои голоса. Резолюція эта гласитъ слѣдующее: „Одобряя инціативу В. К. В. въ дѣлѣ созыва III-го партійнаго С., необходимость котораго настойчиво диктуется современнымъ политическимъ моментомъ и положеніемъ дѣлъ внутри Партіи, Харьковская Группа посылаетъ свое привѣтствіе С. Главная задача С., по мнѣнію Группы, — консолидація Партіи на почвѣ единой строго принципіальной тактики и централизованной организаціи. Группа высказываетъ пожеланіе, чтобы эта консолидація была достигнута путемъ товарищескаго убѣжденія, чтобы С. по возможности привелъ къ соглашенію, а не только механическому объединенію существующихъ фракцій".

Собраніемъ была принята слѣдующая резолюція по вопросу о вооруженномъ возстаніи, предложенному для обсужденія В. К. В.:

„Настоящій моментъ выдвигаетъ настоятельную необходимость популяризаціи въ массахъ идеи вооруженнаго возстанія и необходимости подготовки и организаціи его. Въ этихъ цѣляхъ мы признаемъ необходимымъ организовать въ каждомъ центрѣ спеціальныя конспиративныя организаціи (дружины), которыя

*) „Что моральный мандатъ существовалъ, см. признаніе т. Мартова въ его рефератѣ на съѣздѣ Лиги, гдѣ онъ говоритъ слѣдующее: „У меня былъ моральный мандатъ искровца — не работать съ т. Мартиновымъ даже если съѣздъ захочетъ."

Digitized by Google

олучили-бы специальную подготовку для руководства восста-
ием. Право и обязанность организовать вооруженное восста-
ие и руководить имъ мы признаемъ за будущимъ Ц. К., за
оторымъ должна быть признана также компетенція въ опредѣ-
ніи момента, наиболѣе подходящаго для активнаго выступле-
ія дружины.

Мы полагаемъ, что и въ Харьковѣ возможна организація
онспиративной группы, хотя не можемъ въ данное время ука-
ать конкретно на силы для нея вслѣдствіе недавняго суще-
твованія въ Харьковѣ группы „Впередъ“ и, слѣдовательно,
евозможности поэтому въ достаточной степени опредѣлить тѣ
лы, которыя находятся въ сферѣ вліянія группы“.

На этомъ же собраніи дебатировалось мнѣніе одного изъ то-
арищей, который думаетъ, что агитація и пропаганда среди
ойска является въ данное время напрасной, такъ какъ она
езполезна, никогда, по его мнѣнію, не дастъ положительныхъ
езультатовъ, а жертвы громадны. Послѣ сдѣланныхъ этому
оварищу возраженій собраніе всѣми 15-ю голосами противъ
ного высказалось за необходимость широкой агитаціи и
ропаганды въ войскахъ.

С. постановилъ включить резолюцію въ протоколы засѣда-
ій С.

Предс. предлагаетъ выслушать докладъ комиссіи по про-
ѣркѣ мандатовъ о вновь прибывшихъ делегатахъ.

Докладчикъ комиссіи заявляетъ, что, согласно состояв-
емуся уже постановленію С., делегатъ Минской Группы т.
ѣдушкинъ, допускается къ участію въ С. съ правомъ совѣща-
ельнаго голоса.

С. единогласно принимаетъ предложеніе комиссіи.

Докладчикъ комиссіи по провѣркѣ мандатовъ читаетъ
лѣдующее предложеніе комиссіи: „Принимая во вниманіе, что
рибывшій делегатъ отъ Казанскаго К-та не могъ представить
акихъ доказательствъ, подтверждающихъ состоявшееся фор-
альное утвержденіе Казанскаго К-та Ц. К-томъ, комисси
я по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. остаться при своемъ
ранѣе принятомъ рѣшеніи и допустить делегата Казанскаго К-та съ
равомъ совѣщательнаго голоса.

Въ виду же того, что с.-д. работа ведется Казанскимъ К-томъ
авно, считать его на будущее время полноправнымъ.“

Савичъ. Начало организованной с.-д. работы въ Казани и
районѣ теряется въ глубинѣ 90-хъ годовъ. — Организаціон-
ымъ Комитетомъ по созыву II-го Съѣзда къ участію въ послѣд-
емъ была приглашена и Казанская с.-д. организація, и если
азанскій представитель отсутствовалъ на С., то только по такъ
азываемымъ „независящимъ обстоятельствамъ“. Фактъ при-
ашенія къ участію въ С. Казанской организаціи считался ра-
осильнымъ признанію ея полноправнымъ К-томъ. Вотъ почему
азанскій К-тъ и не считалъ нужнымъ озаботиться о формаль-
омъ его утвержденіи Ц. К-томъ, тѣмъ болѣе, что неотложныя

Digitized by Google

организованныя сношенія съ нимъ восточной районной организаціи Ц. К. не давали ни малѣйшаго повода къ сомнѣнію въ признаніи за Казанскимъ К-томъ полной правоспособности: въ районную организацію посылались всѣ изданія Казанскаго К-та за его подписью и печатью, не встрѣчая возраженій со стороны районныхъ органовъ; представитель Казанскаго К-та участвовалъ на равныхъ съ другими правахъ въ районномъ совѣщаніи восточныхъ К-товъ, К-тъ несъ расходы на содержаніе районнаго бюро и т. д. Наконецъ, по размѣрамъ выполняемой работы и ея результатамъ за послѣднее время Казанскій К-тъ, вѣроятно, также не уступаетъ многимъ сосѣднимъ К-тамъ, пользующимся правами рѣшающаго голоса на С-дѣ. Все это даетъ мнѣ право обратиться къ С. съ ходатайствомъ о томъ, чтобы рѣшеніе, принятое при конституированіи С. относительно Казанскаго К-та, было отмѣнено, какъ основанное исключительно на формальныхъ соображеніяхъ, по моему мнѣнію, даже на недоразумѣніи. Прошу о предоставленіи Казанскому К-ту права рѣшающаго голоса.

Сосновскій. Передъ II-мъ С. я отъ имени О. К. посѣтилъ Казань для ознакомленія съ платформой предстоявшаго С., но при этомъ долженъ сказать, что Казанская организація въ число полноправныхъ К-товъ включена не была О. К-томъ, почему функціонировавшій тамъ организаціи было предложено поручить представительство отъ Казани съ правомъ совѣщательнаго голоса делегату какого-либо изъ полноправныхъ К-товъ. Если бы Казань на II-мъ С. была представлена, то организація Казанская тогда же, навѣрное, получила бы формальное признаніе и утвержденіе. Въ Казани организація, хотя и съ перерывами функціонировала давно и представитель отъ Казани принималъ участіе еще въ совѣщаніи поволжскихъ организацій.

Ленинъ приводитъ справку изъ протоколовъ II-го С., изъ которой видно, что Казанскій К-тъ былъ отнесенъ къ числу тѣхъ организацій, для полноправности которыхъ требовалось формальное утвержденіе. Такъ какъ формальнаго утвержденія до сихъ поръ не послѣдовало, то нѣтъ основаній къ отмѣнѣ уже состоявшагося постановленія С. Казанскій представитель долженъ остаться на С. лишь съ совѣщательнымъ голосомъ, а К-тъ, согласно предложенію комиссіи, долженъ теперь же получить формальное утвержденіе.

Предс. Послѣ того какъ работоспособность Казанскаго К-та была подтверждена и другими делегатами, я предлагаю приступить къ голосованію резолюціи, предложенной т. Тиграновымъ, слѣдующаго содержанія: „Не имѣя формальныхъ основаній измѣнять свое рѣшеніе, принятое при конституированіи С. относительно Казанскаго К-та, такъ какъ выяснилось, что послѣдній не былъ утвержденъ Ц. К. и потому не имѣлъ права на рѣшающій голосъ на III-мъ С.,—III-ій С. тѣмъ не менѣе считаетъ возможнымъ предоставить представителю Казанскаго

Digitized by Google

К-та право рѣшающаго голоса въ виду того, что Казанскій К-тъ не былъ утвержденъ до сихъ поръ лишь по недоразумѣнію".

Большинствомъ голосовъ противъ 12 резолюція т. Тигрова отклоняется.

Предс. ставитъ на баллотировку резолюцію, предложенную комиссіей по провѣркѣ мандатовъ.

С. большинствомъ голосовъ противъ 12 при 5 воздержавшихся, утверждаетъ резолюцію комиссіи.

Докладчикъ комиссіи по провѣркѣ мандатовъ читаетъ слѣдующее заключеніе по поводу мандата вновь прибывшаго делегата Уральскаго Союза: „Принимая во вниманіе, что т. Дашинъ делегированъ совершенно новой, не утвержденной еще организаціей „Уральскій Союзъ", существующей меньше года, комиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ т. Дашина допустить на С. съ совѣщательнымъ голосомъ.

Дѣло въ томъ, что послѣ посылки делегатомъ т. Валерьянова, нѣкоторыя уральскія группы съѣхались и, образовавъ Уральскій союзъ, послали своего делегата на партійный С. Этимъ делегатомъ и является т. Дашинъ."

Предс. Какія группы вошли въ лицѣ своихъ представителей въ составъ съѣзда?

Дашинъ. Уфимская, Челябинско-Златоустовская, Екатеринбургская и Пермская. Вятская не прислала делегата, хотя ей послано было приглашеніе. Оказалось потомъ, что и Пермскій делегатъ не былъ уполномоченъ группой рѣшить за нее такіе крупные вопросы, хотя приглашеніе разосланное Екатеринбургской группой во всѣ остальныя ясно говорило именно о такихъ полномочныхъ делегатахъ. Собравшійся въ началѣ марта съѣздъ группъ былъ учредительнымъ, установившимъ Уральскій Союзъ въ качествѣ продолжателя Уральскаго К-та, кончившаго съ тѣмъ, съѣздъ уже согласно новому уставу Уральскаго Союза, избралъ делегата на партійный С., а о самомъ съѣздѣ вынесъ резолюцію, которая была немедленно послана въ Б. К. Б.

Предс. Прочтите эту резолюцію, если она имѣется.

Дашинъ. (Читаетъ резолюцію Уральскаго Союза о III-мъ партійномъ С.). Резолюція Уральскаго Союза:

Уральскій Союзъ высказывается за немедленный созывъ III-го съѣзда Партіи и, разъ онъ состоится, считаетъ необходимымъ принять въ немъ участіе путемъ посылки на С. своего представителя изъ среды мѣстныхъ работниковъ. При этомъ Уральскій Союзъ слѣдующимъ образомъ мотивируетъ необходимость созыва С.:

1) Необходимо, чтобы Партія имѣла одинъ общій лозунгъ агитаціи, общій планъ ея. Для выполненія этого плана Ц. К. обязанъ позаботиться о распредѣленіи силъ по возможности равномѣрно. Между тѣмъ ни во время январскихъ событій, ни въ послѣдующій періодъ, ни общаго лозунга, ни плана — не выдвинуто и—самое большое—то и другое находится лишь въ

Digitized by Google

процессѣ выработки. Распредѣленіе силъ почти такъ же не равномѣрно, какъ въ доброе старое время, однѣ организаціи сидятъ безъ людей, а въ другихъ избытокъ рабочихъ рукъ.

2) Ц. К. также ничего ровно не сдѣлалъ для своевременнаго освѣдомленія Урала о недавнихъ событіяхъ. Періодическая литература совсѣмъ не доходитъ до Урала, а если и доходитъ, то въ столь ничтожномъ количествѣ и такъ поздно, что использовать ее широко нѣтъ возможности.

3) Планъ дѣйствій Партіи во время революціи совершенно не существуетъ и на вопросы о немъ въ Восточномъ Бюро Ц. К. Уралъ получалъ отвѣтъ вплоть до самаго послѣдняго времени — что оно и „само не знаетъ о планахъ Ц. К." Между тѣмъ признаніе революціи лозунгомъ дня налагаетъ на Партію обязанность выработать практическій планъ вооруженнаго возстанія, наиболѣе выгодный съ точки зрѣнія классовой борьбы пролетаріата. Необходимо подготовить по возможности единовременное выполненіе этого плана, необходимо согласиться о тактикѣ организацій въ разные моменты возстанія; рѣшить принципіальный вопросъ о Временномъ Правительствѣ, — какъ центральномъ, такъ и на мѣстахъ,—и (въ связи съ этимъ вопросомъ)—объ отношеніи ко всякаго рода буржуазной демагогіи (въ родѣ Гапона, соціалистовъ-революціонеровъ, Освобожденцевъ и т. п.); рѣшить вопросъ о дѣйствіяхъ при созывѣ Учредительнаго Собранія и т. д. Намѣчается масса совершенно новыхъ вопросовъ, такихъ, какіе еще и не ставились передъ Партіей, какіе можетъ поставить только революція: дѣятельность Партіи съ началомъ революціи окончательно выходитъ изъ тѣсныхъ рамокъ конспираціи, а ареной ея является улица, гдѣ она должна вести возставшія народныя массы и облегчить имъ побѣду; моментъ возстанія знаменуетъ для Партіи переходъ отъ подпольной работы къ открытой политической дѣятельности. Провозглашая вооруженное возстаніе, мы должны дать народу оружіе. Извѣстные намъ примѣры вооруженнаго выступленія были предприняты мѣстными организаціями безъ всякаго содѣйствія Ц. К. Такимъ образомъ мы, работники Урала, представленные почти исключительно собственнымъ силамъ, лишенные свѣдѣній о ходѣ революціи—рискуемъ или отстать, или разойтись съ Партіей по какимъ нибудь вопросамъ, быть можетъ, очень существеннымъ.

Привѣтствуя шаги Организаціоннаго Бюро по подготовкѣ С., мы ждемъ, между прочимъ, отъ С., что онъ, наконецъ, прекратитъ въ нашей Партіи организаціонную неурядицу, тянущуюся такъ безнадежно долго.

Съѣздъ Уральскаго Союза Россійской Соціальдемократической Рабочей Партіи. Начало марта 1905.

Лесковъ (докладчикъ мандатной комиссіи). Что касается уральскаго съѣзда—то тамъ была лишь часть организацій, входившихъ ранѣе въ Уральскій К-тъ, онѣ къ тому же были очень

Digitized by Google

слабы, всѣ группы не были опрошены предварительно объ ихъ мнѣніи. Вотъ почему комиссія по провѣркѣ мандатовъ считаетъ Уральскій Союзъ организаціей новой, а не продолженіемъ Уральскаго К-та.

Предс. предлагаетъ комиссіи ознакомить С. съ представленными ей документами.

Лѣсковъ читаетъ протестъ Пермской группы:

„Принимая во вниманіе 1) что на районномъ съѣздѣ не было представителя отъ Вятки, 2) что пермская группа не знала программы и цѣли съѣзда, 3) не знала, что это съѣздъ учредительный и потому не могла снабдить своего делег. соотвѣтственными полномочіями, 4) что съѣздъ нарушилъ § 12 партійнаго устава, принятаго на II-мъ съѣздѣ Партіи.

Пермская группа находитъ необходимымъ опротестовать постановленія этого уральскаго съѣзда и передать вопросъ объ организаціи на Уралѣ на разрѣшеніе III-яго партійнаго съѣзда, а если ему не будетъ времени для разрѣшенія этого вопроса, то на рѣшеніе Ц. К. который будетъ выбранъ на III-мъ партійномъ С. (единогласно).

Пермская Группа признаетъ наиболѣе цѣлесообразной для Урала—организацію типа Союза комитетовъ. Дѣятельность этого союза объединяется союзнымъ бюро. Бюро состоитъ изъ представителей поровну отъ каждаго К-та. Права его и обязанности опредѣляются слѣдующими положеніями.

1) Бюро выбираетъ представителя на партійный съѣздъ, 2) Бюро издаетъ и редактируетъ уральскій органъ, 3) распредѣляетъ свободныхъ работниковъ по К-мъ, входящимъ въ Союзъ, причемъ К-ты обязаны принять посланныхъ работниковъ, но не больше какъ въ количествѣ, не превышающемъ числа мѣстныхъ работниковъ (по соглашенію съ К-томъ можно и больше), 4) получаетъ транспортъ партійной литературы и распредѣляетъ ее по К-тамъ. (5 противъ одного).

Если „Впередъ" будетъ помѣщать резолюцію Уральскаго Съѣзда, просимъ помѣстить и эту резолюцію.

Дашинъ. Я объясню подробно, какимъ образомъ произошла та невѣроятная путаница, которая получилась въ концѣ концовъ и съ которой мы здѣсь столкнулись. (Излагаетъ подробно событія: провалъ Уральскаго К-та, дезорганизацію послѣдующаго времени, агитацію за съѣздъ, роль агентовъ В. К. В. и Ц. К.). Хаосъ былъ въ Партіи, и напрасно агентъ Ц. К. обвинялъ насъ въ анархизмѣ.

Лѣсковъ. Слушайте!

Дашинъ (продолжаетъ). Уральскій К-тъ передъ своимъ проваломъ успѣлъ внести въ свой уставъ нѣкоторыя измѣненія, какія уже проектировались раньше и которыя нашли мѣсто въ уставѣ Уральскаго Союза, такъ что уставъ Уральскаго Союза это почти цѣликомъ есть измѣненный уже самимъ Уральскимъ Союзомъ его собственный уставъ.

Осиповъ, какъ агентъ В. К. В., и Валеріановъ съ

Digitized by Google

своей стороны дают подробныя объясненія, изъ которыхъ выяс-
нется, что т. Валерьяновъ является представителемъ однѣхъ
уральскихъ группъ, а Дашинъ — другихъ.

Воиновъ читаетъ резолюцію т. Зимина: „III-й съѣздъ Р. С.-Д.
Р. П., выслушавъ докладъ мандатной комиссіи о мандатѣ явив-
шагося на С. представителя отъ Уральскаго Союза т. Дашина,
постановилъ допустить т. Дашина къ участію въ III-мъ С., пе-
редавъ ему одинъ голосъ т. Валерьянова, вопросъ же о право-
способности Уральскаго Союза, согласованія его дѣятельности
съ оставшимися частями Уральскаго К-та и утвержденія новаго
устава Уральскаго Союза передать на разрѣшеніе Ц. К."

Лѣсковъ. Группы восприняли уставъ и работу Уральскаго
К-та. Вновь возникшая организація, передѣлавъ самый уставъ,
является новой группой сомнительной устойчивости, обвиняютъ
же ихъ въ анархизмѣ.

(Голоса: Обвиненіе въ анархизмѣ относятся не къ принципамъ
ихъ, а къ отношенію къ Ц. К. въ вопросѣ утвержденія устава).

Зиминъ. Не могу согласиться съ аргументаціей т. Лѣскова
и мандатной комиссіи. Уральскій К-тъ былъ устроенъ не по ти-
пу союза К-товъ и потому, ралъ К-тъ провалился, не-
полноправныя въ отдѣльности группы могли возстановить К-тъ
лишь на общемъ съѣздѣ. Но въ виду спѣшности, необходимости
послать делегатовъ на III-ій партійный С. и полнаго провала
Уральскаго К-та, совершенно разстроившаго почти всю органи-
зацію работы на Уралѣ—вышло такъ, что одна часть Уральскихъ
организацій (2 группы) письменно выбрали делег. т. Валерьяно-
ва, а другая часть (3 группы) одновременно занялась конститу-
рованіемъ уральскаго съѣзда, для возстановленія общеураль-
ской организаціи — возстановленія, такъ какъ т. Да-
шинъ говоритъ, что Уральскій Союзъ является продолжателемъ
Уральскаго К-та. На этомъ съѣздѣ занялись и вопросомъ о III-мъ
партійномъ С. и тоже выбрали делегата т. Дашина. Поэтому,
я считаю права т.т. Валерьянова и Дашина на представитель-
ство Урала на настоящемъ партійномъ С. совершенно равными,
такъ какъ т. Дашинъ во всякомъ случаѣ является представи-
телемъ нѣсколькихъ группъ, и предлагаю раздѣлить между ними
голоса—каждому дать одинъ рѣшающій голосъ, а вопросъ о
новомъ Уральскомъ Союзѣ предоставить для рѣшенія новому
Ц. К-ту.

Ставится на голосованіе вопросъ о закрытіи преній. Боль-
шинствомъ голосовъ противъ трехъ пренія закрыты.

Голосуется резолюція комиссіи по провѣркѣ мандатовъ. За—
12; противъ — 7½. Принята.

Голосуется резолюція т. Зимина: за — 7½; противъ — 10.
Отклонена.

Читается дополнительная резолюція т. Зимина:

„III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ мандатной ко-
миссіи о мандатѣ явившагося на С. представителя отъ Ураль-
скаго Союза, постановилъ:

Digitized by Google

вопросъ о правоспособности Уральскаго Союза, согласованіи его дѣятельности съ оставшимися частями Уральскаго К-та и утвержденіи новаго устава Уральскаго Союза — передать на разрѣшеніе Ц. К."

Принята единогласно.

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ представляетъ слѣдующую резолюцію: „Комиссія по провѣркѣ состава съѣзда разсмотрѣвъ письмо, полученное т. Михайловымъ и подписанное членомъ Сѣв.-Западнаго К-та т. А. о томъ, чтобы т. Михайловъ, какъ делегатъ Сѣв.-Западнаго К-та не пользовался своимъ правомъ, пока Сѣверо-Западный К-тъ не выяснитъ для себя законность и общепартійность состава С., — и принимая во вниманіе: 1) письмо къ т. Михайлову отъ другого члена Сѣв.-Западнаго К-та т. С., въ которомъ послѣдній обращается къ т. Михайлову, какъ къ делегату Сѣверо-Западнаго К-та, засѣдающему на С., 2) что, по показаніямъ т. Михайлова, подтвержденнымъ и докладчикомъ О. К., мандатъ т. Михайлову былъ данъ Сѣв.-Западнымъ К-томъ безъ всякихъ ограниченій и условій, 3) что настоящій С. конституированъ, какъ III-й партійный С. согласно уставу Партіи, постановляетъ: предложить С. остаться при своемъ прежнемъ рѣшеніи о правахъ делегата Сѣв.-Западнаго К-та."

Михайловъ и Осиповъ подтверждаютъ, что мандаты Сѣверо-Западнымъ К-томъ были даны безъ всякихъ ограниченій и условій.

Кузнецовъ. Сѣв.-Западный К-тъ разбросанъ на большомъ пространствѣ и сношенія между членами очень затруднены, письмо о томъ, чтобы т. Михайловъ воздержался отъ пользованія даннымъ ему мандатомъ, исходитъ, вѣроятно, отъ одного т. А.

Дѣдушкинъ. Насколько мнѣ извѣстно, т. А. втеченіе послѣднихъ мѣсяцевъ стоялъ внѣ работы. Письмо, по моему мнѣнію, исходитъ отъ одного т. А. Объ отношеніи къ С. другихъ группъ кромѣ Минской, не знаю. Въ К-тъ входятъ группы: Двинская, Минская, Витебская, Бобруйская, Сморгонская, Виленская.

Михайловъ (читаетъ письмо т. С., члена Сѣверо-Западнаго К-та, изъ Двинска). Письмо это исходитъ отъ товарища, присутствовавшаго на выборахъ. Еще разъ заявляю, что не К-тъ ставилъ мнѣ условія, а я ставилъ условія К-ту

Лядовъ. Утверждаетъ, что группы Бобруйская и Витебская высказались за С.

Резолюція комиссіи по провѣркѣ мандатовъ ставится на голосованіе и принимается С. всѣми голосами при одномъ воздержавшемся.

Лѣсковъ отъ имени мандатной комиссіи читаетъ слѣдующую резолюцію относительно правомочій вновь прибывшаго делегата Кавказскаго Союза:

„Въ виду того, что 1) вновь прибывшій делегатъ отъ Кавказскаго Союза изъ Баку, т. Голубинъ, заявляетъ, что Бакинскій К-тъ избралъ двухъ делегатовъ съ правомъ каждаго на одинъ

Digitized by Google

голосъ, 2) что это заявленіе подтверждаетъ и т. Рыбкинъ, 3
что въ комиссію по провѣркѣ мандатовъ поступило письменно
заявленіе представителей К-товъ Кавказскаго Союза объ утвер
жденіи постановленія Бакинскаго К-та о раздѣленіи голосов
между его делегатами,—

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С., въ от
мѣну своего прежняго рѣшенія и въ виду новыхъ фактовъ,
раздѣлить голоса мандата Кавказскаго Союза отъ Бакинскаг
К-та между т.т. Рыбкинымъ и Голубинымъ.

Съѣздъ принимаетъ предложеніе комиссіи по провѣрк
мандатовъ — единогласно. (Т. Рыбкинъ отъ баллотировки воз
держался).

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ читаетъ слѣдующее
предложеніе:

„Комиссія, разсмотрѣвъ предложеніе т. Ленина о пригла
шеніи на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Яблочкина, как
одного изъ видныхъ партійныхъ работниковъ, прибывшаго сюда
по партійнымъ дѣламъ, предлагаетъ съѣзду пригласить т. Яб
лочкина съ совѣщательнымъ голосомъ.

Съѣздъ принимаетъ это предложеніе.

Предс. читаетъ слѣдующія, поступившія къ нему факти
ческія поправки:

1) Дѣдушкина: Было заявлено, что Бобруйская Груп
па высказалась за С. Это фактически невѣрно. Бобруйская
Группа до самаго послѣдняго времени не высказывалась ни
за, ни противъ С.

2) Градова: Т. Глѣбовъ при мнѣ въ Батумѣ заявилъ,
что литература большинства — не партійная и доставлена
Ц. К-томъ быть не можетъ.

3) Сосновскаго (къ рѣчи т. Зимина):

Въ послѣднемъ транспортѣ Ц. К. изъ литературы большин
ства было только двѣ брошюры т. Радового по 1 экземпля
ру — больше ничего.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ.

Предс. заявляетъ о томъ, что въ Бюро поступило предложеніе:

„Предлагаемъ съѣзду вновь пересмотрѣть вопросъ объ единогласной кооптаціи въ Ц. К. и объ исключеніи изъ Ц. К." Камскій, Мосальскій, Петровъ, Лѣтневъ, Осетровъ, Рыбкинъ, Валерьяновъ, Голубинъ, Сергѣевъ, Лѣсковъ, Михайловъ.

Зимминъ. Я самъ былъ противъ единогласной кооптаціи въ Ц. К., но теперь, когда по этому вопросу уже состоялось окончательное рѣшеніе съѣзда, я нахожу пересмотръ неумѣстнымъ и протестую противъ внесеннаго предложенія. Нельзя по нѣскольку разъ мѣнять рѣшенія по вопросу, который самъ по себѣ не представляетъ ничего особенно сложнаго: этимъ подрывается авторитетность другихъ рѣшеній съѣзда. Если перерѣшать по нѣскольку разъ простые вопросы, мы никогда не покончимъ С. Вопросъ объ измѣненіи принятаго уже рѣшенія по такому сравнительно простому постановленію С. могъ возникнуть только вслѣдствіе невнимательнаго мальчишескаго отношенія къ преніямъ и вотированію предложенія.

Воиновъ. Энергически протестую противъ перерѣшенія какого-бы то ни было вопроса. Члены С. обязаны внимательно относиться къ тому, что они рѣшаютъ. Невозможно въ 24 часа имѣть достаточно довѣрія къ его рѣшеніямъ, если большинство членовъ его дастъ поводъ думать, что вопросъ обсуждается невнимательно. Во имя достоинства С., я высказываюсь рѣшительно противъ того, чтобы оставшіеся въ меньшинствѣ принуждали С. перерѣшать рѣшенное каждый разъ, какъ они *post factum* переманятъ на свою сторону одного или двухъ колеблющихся.

Осетровъ. Протестую противъ заявленія т. Зимина, что предложеніе о пересмотрѣ пункта принятаго наканунѣ устава является послѣдствіемъ мальчишескаго отношенія делегатовъ къ своимъ обязанностямъ. Требую, чтобы т. Зиминъ взялъ свои слова назадъ. Я относился съ полнымъ вниманіемъ къ обсужденію и вотированію спорнаго пункта, голосовалъ „противъ", но считалъ своею обязанностью подписать требованіе о пе-

Digitized by Google

ресмотрѣ, такъ какъ многіе товарищи, голосовавшіе вчера „за" находятъ, что сдѣлали крупную ошибку. Безусловно несогласенъ съ т. Вонновымъ, будто стыдно исправлять ошибки. Если делегаты сознаютъ, что приняли неправильное рѣшеніе, они обязаны его пересмотрѣть. Сейчасъ еще не поздно. Будетъ гораздо хуже, если промахъ будетъ узакоменъ и до слѣдующаго С-да, т. е. въ продолженіе цѣлаго года, будетъ приносить вредъ партійной работѣ.

Орловскій поддерживаетъ т. Воннова.

Лѣсковъ. Я согласенъ съ т. Осетровымъ. Надо относиться къ дѣлу не съ точки зрѣнія приличія, а съ точки зрѣнія интересовъ Партіи; надо имѣть мужество сознаться въ ошибкѣ и исправить ее. Вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь, разсматривался вечеромъ, въ концѣ собранія, всѣ были утомлены, поэтому предлагаю пересмотрѣть рѣшеніе.

Сергѣевъ. Я вчера голосовалъ противъ закрытія преній по этому вопросу, находя его недостаточно выясненнымъ. По вопросу о единогласіи при кооптаціи въ Ц. К. я голосовалъ за резолюцію, полагая, что пройдетъ моя поправка къ ней, уничтожающая единогласіе. Я протестую противъ точки зрѣнія посторонняго зрителя, именно ее-то считаю мальчишеской точкой зрѣнія.

Тигровъ. Перерѣшать противно всѣмъ парламентскимъ правиламъ. Дѣло въ томъ, что т. Сергѣевъ оказался одинъ утомленнымъ послѣ того, какъ ошибся въ своихъ расчетахъ. (Раздается протестъ).

Зиминъ. „Мальчишескимъ" я назвалъ не С., а поведеніе нѣкоторыхъ товарищей, которые несерьезно относятся къ преніямъ, ведутъ частные разговоры.

Камскій. Я одинъ изъ тѣхъ, кто агитировалъ за пересмотръ постановленія, о которомъ идетъ рѣчь; слѣдовательно всѣ намеки объ агитаціи и подпольной агитаціи относятся ко мнѣ. Но я сталъ агитировать лишь послѣ того, какъ убѣдился изъ разговоровъ съ нѣкоторыми товарищами, что они, не вполнѣ усвоивши вопросъ вчера, сегодня измѣнили свое мнѣніе. Могу указать на т. Мосальскаго, который голосовалъ вчера за единогласную кооптацію, а сегодня подписалъ предложеніе о пересмотрѣ постановленія. По всей вѣроятности это объясняется, какъ уже указалъ т. Лѣсковъ, крайнимъ утомленіемъ и тѣмъ, что уставъ мы прошли „на почтовыхъ". Т. Воннову я скажу слѣдующее: напрасно онъ становится на демагогическую точку зрѣнія, и пугаетъ насъ мнѣніемъ посторонихъ людей. Если мы сдѣлали ошибку, то ее слѣдуетъ исправить, вмѣсто того, чтобы съ прямолинейностью одной неумной птицы лѣтѣть впередъ. Такое отношеніе къ занятіямъ С-да можетъ поставить насъ въ положеніе, о которомъ говорится въ народной пѣснѣ: „по невѣсту ѣхали, въ огородъ заѣхали."

Вносится предложеніе о закрытіи преній. Голосуется —

Digitized by Google

9—за; 4—противъ; перебаллотировка. Предложеніе принято.

Голосуется внесенное въ Бюро предложеніе: за: 10½, противъ 10½ — отклонено.

Воиновъ предлагаетъ выбросить изъ протоколовъ весь этотъ инцидентъ.

Орловскій вноситъ предложеніе: „Предлагаю исключить изъ протоколовъ весь инцидентъ съ перерѣшеніемъ, какъ компрометирующій наше собраніе."

Предложеніе отклонено.

Читается докладъ комиссіи по провѣркѣ мандатовъ о допущеніи на съѣздъ т. Яблочкина съ совѣщательнымъ голосомъ.

Ленинъ. Поддерживаю предложеніе комиссіи.

Принимается единогласно.

Съѣздъ переходитъ къ вопросу объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ въ с.-д. организаціяхъ.

Читается резолюція т. Орловскаго объ обязанности центровъ освѣдомлять периферію о партійныхъ дѣлахъ и считаться съ ихъ совѣщательнымъ голосомъ.

„Принимая во вниманіе, что только широкая освѣдомленность всѣхъ членовъ Партіи и возможно болѣе тѣсное общеніе центровъ съ ихъ периферіей могутъ обезпечить должную и продуктивную работу нашей Партіи,

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. разъясняетъ,

что въ обязанность какъ Ц. К., такъ и мѣстныхъ центровъ, входитъ возможно полное освѣдомленіе партійныхъ организацій о всѣхъ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конспиративныя соображенія, а также привлеченіе въ предѣлахъ тѣхъ-же конспиративныхъ соображеній съ совѣщательнымъ голосомъ периферійныхъ организацій при обсужденіи этихъ дѣлъ."

Читается резолюція т. Китаева — объ отношеніи К-товъ къ периферіи.

„Принимая во вниманіе необходимость,

1) укрѣпленія связи между комитетами и периферійными организаціями,

2) выработки возможно большого числа рабочихъ, могущихъ явиться руководителями с.-д. движенія

и считаясь съ невозможностью введенія въ Партію, при данныхъ политическихъ условіяхъ, выборнаго начала,

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., рѣшительно осуждая начавшіяся со временъ экономизма и систематически повторяемыя правыми крыломъ Партіи попытки сѣять вражду и недовѣріе между рабочими и интеллигентами, считаетъ желательнымъ:

а) составленіе К-товъ преимущественно изъ партійныхъ работниковъ, непосредственно занятыхъ организаціонной работой среди пролетаріата;

б) привлеченіе возможно большаго числа партійныхъ ра-

Digitized by Google

ботниковъ къ обсужденію и выработкѣ плана политическо
кампаніи К-та;

в) регулярное ознакомленіе К-томъ периферійныхъ органи
заціи о своей дѣятельности;

г) созданіе широкаго общественнаго мнѣнія Партіи путем
вынесенія резолюцій и правильной постановки отчетности
корреспондированія."

Читается резолюція т.т. Ленина и Максимова:

об отношеніяхъ рабочихъ и интеллигенціи
въ соц.-дем. организаціяхъ.

„Принимая во вниманіе:

1) что со стороны праваго крыла нашей Партіи до сихъ пор
систематически продолжаются начавшіяся еще со временъ эко
номизма попытки сѣять вражду и недовѣріе между членами
Партіи—рабочими и интеллигентами, попытки изображать наши
партійныя организаціи, какъ чисто интеллигентскія, чѣмъ не
кусно пользуются враги С.-Д.,—попытки обвинять с.-д. органи
заціи въ стремленіи сковать партійной дисциплиной самодѣ
ятельность рабочаго класса,—попытки щеголять лозунгомъ вы
борнаго начала, большей частью безъ серьезныхъ шаговъ къ
проведенію его въ жизнь;

2) что полное господство выборнаго начала, возможное и
необходимое при свободныхъ политическихъ условіяхъ, несоу
ществимо при самодержавіи, но что и при самодержавіи при
мѣненіе выборной системы было-бы возможно въ значительно
болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлается теперь, еслибы
не препятствовала та формальная расплывчатость партійной
организаціи и та фактическая ея дезорганизованность, кото
рыми Партія обязана правому-же крылу С.-Д. —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., признавая своей задачей путем
ряда организаціонныхъ реформъ подготовить къ ближайшимъ
съѣздамъ условія для дѣйствительнаго проведенія въ возможныхъ
размѣрахъ выборнаго начала въ партійной жизни, напоминаетъ
еще разъ задачу сознательныхъ сторонниковъ рабочей с.-д
Партіи: укрѣплять всѣми силами связь Партіи съ массой рабочаго
класса, поднимая все болѣе и болѣе широкіе слои пролетаріевъ
и полу-пролетаріевъ до полной с.-д. сознательности, развивая
ихъ революціонную с.-д. самодѣятельность, заботясь о выдѣленіи
рабочей массою возможно большаго числа рабочихъ, способныхъ
руководить движеніемъ и партійными организаціями, въ ка
чествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра общепартійнаго,—
создавая какъ можно болѣе рабочихъ организацій, входящихъ
въ нашу Партію,—стараясь о томъ, чтобы раб. организаціи
не желающія или не имѣющія возможности войти въ Партію
по крайней мѣрѣ, къ ней примыкали."

Читается поправка т. Жаркова къ пункту 2-му резолюціи
т.т. Ленина и Максимова:

„что полное господство выборнаго начала, возможное и необ
ходимое при свободныхъ политическихъ условіяхъ, несущест

Digitized by Google

нно при самодержавіи, неполное-же проведеніе въ жизнь выборнаго начала есть только игра въ демократизмъ, приносящая страшный вредъ Партіи, III съѣздъ и т. д...

Читается резолюція т.т. Осетрова, Лѣскова и Лялова:

„Въ виду того, что за послѣднее время въ Партіи вновь замѣчается стремленіе противопоставлять товарищей рабочихъ товарищамъ интеллигентамъ, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., констатируя, что такое раздѣленіе въ Партіи существуетъ лишь постольку, поскольку оно искусственно вызывается съ одной стороны явными врагами С.-Д. (зубатовцами и анархистами), а съ другой—нѣкоторой частью нашей Партіи въ интересахъ фракціонной борьбы,—разъясняетъ, что такое раздѣленіе является крайне вреднымъ для дѣла освобожденія пролетаріата, что въ Партіи должны быть только соц.-демократы, и что только глубиной убѣжденій, опытностью и преданностью дѣлу должно опредѣляться то мѣсто, которое товарищи могутъ занимать въ партійныхъ организаціяхъ."

Читается резолюція т. Вознова:

„С. категорически подтверждаетъ уже высказывавшееся въ партійной литературѣ пожеланіе значительнаго увеличенія числа рабочихъ с.-д., какъ въ мѣстныхъ К-тахъ, такъ и въ Ц. К., видя въ этомъ единственный серьезный при нашихъ политическихъ условіяхъ шагъ къ устраненію трещинъ между рабочими и интеллигентами въ Партіи, трещинъ, возникающихъ въ значительной степени вслѣдствіе чрезмѣрной замкнутости К-товъ, и не имѣющихъ сколько-нибудь глубокаго характера."

Предс. Угодно-ли С-ду открыть дебаты?

Принято большинствомъ противъ 2.

Предс. Дѣлаю разъясненіе: уставъ даетъ общія нормы, а резолюціи его дополняютъ. Тотъ и другія обязательны.

Бюро по совѣщаніи ставитъ на очередь резолюціи т.т. Орловскаго и Китаева, замѣняющія § 8 устава.

Голосуется предложеніе Бюро взять за основу резолюцію т. Орловскаго. Принято большинствомъ при 3 воздержавшихся.

Михайловъ. Пусть сформировавшееся общественное мнѣніе С. объединитъ эти резолюціи.

Китаевъ и Михайловъ предлагаютъ нѣкоторыя измѣненія.

Ленинъ. Высказываюсь противъ отдѣльнаго разсмотрѣнія резолюцій во избѣжаніе дробленія, и предлагаю сдать въ комиссію для ихъ объединенія. Въ частности, о мнѣніи т. Китаева, то К-ты должны состоять изъ однихъ организаторовъ, скажу, то ихъ однихъ недостаточно для функціонированія К-та.

Голубинъ. Объ резолюціи (Орловскаго, Китаева) трактуютъ объ отношеніи центра къ периферіи. Это очень существенный вопросъ. Есть практическіе вопросы, въ которыхъ периферіи нужно предоставить рѣшающій голосъ (напр. о стачкахъ, демонстраціяхъ и т. под.). Бываютъ случаи, когда периферія

Digitized by Google

ничего не имѣетъ противъ рѣшенія К-та, но недовольна уж
тѣмъ, что ее предварительно не опросили. Изъ-за этого прои
ходятъ трещи въ работѣ, напр. въ Баку.

Зиминъ предлагаетъ за основу при обсужденіи взять резол
цію т.т. Ленина и Максимова. — Принято.

Андреевъ. Предлагаю выбросить начало резолюціи, гд
1) цѣлъ предвосхищается рѣшеніе по вопросу объ отношеніи к
правому крылу Партіи, 2) самый вопросъ объ отношеніи рабочих
и интеллигентовъ возникаетъ и помимо „меньшевиковъ".

Сергѣевъ. Я противъ резолюціи, потому что соловья ба
ніями не кормятъ: нужны не резолюціи, а дѣйствительное про
веденіе въ жизнь принципа объ участіи рабочихъ въ организа
ціяхъ. Резолюцій принималось уже много.

Ленинъ. Я не согласенъ въ этомъ съ т. Сергѣевымъ: как
разъ такихъ резолюцій С-довъ и не существуетъ. Однихъ по
желаній литераторовъ еще мало. Кромѣ того, резолюціи был
не отклонены, а отодвинуты въ другой пунктъ порядка дн
Указываютъ на то, что рабочимъ дано право, съ согласія Ц. К
свергать К-ты. Этого мало: нужна директива, а не демагогія
Т. Сергѣевъ невѣрно толкуетъ „Впередъ", приводя оттуда, чт
„соловья баснями не кормятъ". Именно краткость § устав
заставляетъ принять резолюцію, дающую извѣстную директиву
Высказываюсь противъ предложенія т. Андреева. Невѣрно, чт
не „экономистами" и не „меньшевиками" заведена демагогія
Напротивъ, именно они были демагогами. Резолюція и есть пре
достереженіе противъ демагогіи. Поэтому настаиваю на с
храненіи резолюціи.

Невскій. Я присоединяюсь къ мнѣнію т. Китаева, чт
К-ты должны, главнымъ образомъ, состоять изъ организато
ровъ. Въ его резолюціи этотъ вопросъ поставленъ очень осто
рожно и не возбуждаетъ никакихъ недоразумѣній. Организа
торы въ К-тахъ тѣснѣе, чѣмъ кто-либо другой соприкасаютс
съ рабочей массой и выполняютъ самую важную и самую су
щественную часть комитетской работы. По вопросу о необхо
димости резолюціи объ отношеніи рабочихъ и интеллигентов
и вполнѣ согласенъ съ доводами т. Ленина. Тутъ часто пуска
лись въ ходъ ходячія словечки „соловья баснями не кормятъ"
„прямолинейность нѣкоей птицы" и т. под. Доводы т. Сергѣев
по вопросу о резолюціи объ отношеніи рабочихъ и интелли
гентовъ напоминаютъ мнѣ именно эту „прямолинейность нѣкоо
птицы".

Орловскій. Я не согласенъ съ тѣмъ, будто § 8 устав
исключаетъ принятіе резолюціи. Если К-тъ будетъ лишь „хр
нителемъ печати", то усиліями периферіями и Ц. К. онъ может
быть съ двухъ сторонъ „сплюснутъ въ лепешку". Съ коопт
ціоннымъ періодомъ нужно покончить,—съ періодомъ, когд
люди принимались въ К-тъ не по работоспособности, а за при
надежность къ „большинству" или „меньшинству". Т. Ан
дреевъ, предлагая выбросить первую часть резолюціи, хотѣл

Digitized by Google

видимому сказать лишь, что „въ домѣ повѣшеннаго не говорятъ о веревкѣ". (Ленинъ: Совершенно невѣрно!) Т. Ленинъ самъ говорилъ не разъ, что рабочихъ въ К-тахъ мало. Сосновскій. Никакъ не могу разобрать, который „Петръ Романовичъ — Добчинскій или Бобчинскій" — здѣсь присутствуетъ. Но безусловно одинъ изъ нихъ — здѣсь и старается добиться своей пріоритетъ передъ меньшевиками на принципіальное „я". — Надо вводить въ К-ты больше рабочихъ... Это такая великая истина, которую, я увѣренъ, врядъ-ли кто-нибудь изъ дѣйствительныхъ русскихъ практиковъ когда либо оспоритъ... Наша задача, по моему, — не въ томъ, чтобы приказывать комитетчикамъ вводить въ составъ К-товъ больше рабочихъ, а въ томъ, чтобы указать средства, какъ осуществить это.. Я-бы хотѣлъ посмотрѣть, какъ комитетчикъ т. Орловскій сталъ-бы осуществлять приказаніе С-да. Онъ сразу натолкнулся-бы, къ сожалѣнію, на такой фактъ, что рабочихъ, сознательныхъ с.-д., могущихъ руководить движеніемъ мѣстнымъ, а тѣмъ болѣе, общегороднимъ — изъ Ц. К. — у насъ слишкомъ мало. За послѣдніе 3 года комитетчики занимались у насъ всѣмъ, чѣмъ угодно, только не выработкой изъ рабочихъ сознательныхъ с.-д. Да одни комитетчики? Нужно быть справедливымъ и относительно пропагаторовъ, и относительно Ц. К. Что они дѣлали за это время? Ни одной новой пропагандистской брошюры не написали, никакихъ попытокъ руководить пропагандой на мѣстахъ не сдѣлали, не давали никакихъ практическихъ указаній... Они творили „кооптаціонную" литературу и занимались кооптаціей. И я знаю, что въ соотвѣтственномъ пунктѣ порядка дня — пропаганда и агитація — мы напомнимъ, что за послѣднее время это забывалась наша обязанность вырабатывать изъ рабочихъ сознательныхъ с.-д., руководителей движенія. И это мы напомнимъ не однимъ комитетчикамъ, а и нашимъ литераторамъ и Ц. К.

Правда, здѣсь говорили, что мы предъявляемъ слишкомъ высокія требованія къ рабочимъ, что нужно вводить въ К-ты всѣхъ рабочихъ, которые популярны и пользуются вліяніемъ на массы.

Но вѣдь это такой критерій, на которомъ одномъ далеко не уѣдешь. И популярность, и вліяніе вещь слишкомъ растяжимая, критерій слишкомъ неопредѣленный, и вліяніе не всегда, къ сожалѣнію, соединено съ с.-д. сознательностью.

Рѣшительно высказываюсь противъ принятія резолюціи т.т. Аксимова и Ленина. Въ отвѣтъ на вопросъ о порядкѣ дня она ничего не даетъ... А давать К-тамъ приказанія, не указывая средствъ и путей къ ихъ осуществленію — это значитъ ввести въ жизнь мѣстныхъ организацій всѣ тѣ-же „кооптаціонныя" пріемы, которыми съ такимъ успѣхомъ занимались наши Ц. У. и пропагаторы въ пережитой Партіей періодъ.

Барсовъ. Резолюція не отвергнута, а перенесена изъ одного (предыдущаго) мѣста порядка дня въ другое (послѣдующее). Я и третьяго дня говорилъ, такъ и теперь говорю: я при-

Digitized by Google

знаю необходимымъ, чтобы III-й С., какъ верховный законодатель Партіи, далъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ и работникамъ директиву по этому важному организаціонному вопросу. Мнѣ кажется, ораторы, которые противъ принятія резолюціи изъ-за того, что вопросы якобы выдвинуты только нашими противниками („меньшевиками") (что вѣрно), — сильно ошибаются, если думаютъ этимъ устранить самый вопросъ. Вопросъ собственно выдвинутъ самой жизнью и практикой нашей работы, а „меньшевики" воспользовавшись имъ, ломятся въ открытую дверь съ демагогической цѣлью, будто-бы они первые открыли его, будто — они одни спасители и выразители интересовъ пролетаріата. Да, повторяю, это мѣсто у насъ больное — нечего скрывать—фактъ неоспоримый, что въ нашихъ партійныхъ организаціяхъ, какъ и на съѣздахъ „р а б о ч и х ъ" является очень мало. Почему? Не потому, какъ думаютъ т.т. Сосновскій и Сергѣевъ, что пропаганда и агитація не поставлены у насъ, какъ слѣдуетъ... Это особь-статья, особый пунктъ порядка дня и тамъ мы его обсудимъ. Но данный вопросъ совсѣмъ не относится туда и независимъ самъ по себѣ, — это организаціонный вопросъ, вопросъ объ о т н о ш е н і я х ъ между „интеллигентами" и „рабочими" въ нашихъ партійныхъ организаціяхъ. Одинъ изъ главныхъ элементовъ этого вопроса есть вопросъ объ отношеніяхъ между „комитетомъ" и „периферіей", такъ какъ въ послѣдней (мы подразумѣваемъ подъ ней различныя группы, въ родѣ К-товъ районныхъ, подъ-районныхъ, заводскихъ и т. п. организацій) больше рабочихъ, чѣмъ въ первомъ. Т. Голубинъ привелъ намъ очень внушительный фактъ, иллюстрировалъ мою мысль. Онъ говорилъ: Бакинская периферія отрицательно относилась къ партійнымъ центрамъ и была, значитъ, солидарна съ Бакинскимъ К-томъ. Но такъ какъ Бакинскій К-тъ не опросилъ периферію и, игнорируя ее, вынесъ свою резолюцію о разрывѣ съ Ц. У. Партіи, то периферія и не присоединилась къ этой резолюціи. Это живой фактъ, — его нельзя устранить... И такихъ фактовъ — масса. Поэтому мы должны разобраться въ нихъ и вынести свое заключеніе безболзненно и безъ колебаній... Намъ нечего скрывать факты жизни, намъ нечего затушевывать ихъ существованіе разными причинами — недостаткомъ силъ, плохой постановкой пропаганды и агитаціи, „коопитаціоннымъ періодомъ" и проч. Этихъ фактовъ не отрицаютъ ни т. Сергѣевъ, ни т. Сосновскій, ни другіе, но резолюціи, какъ директивы, принять не хотятъ. Это — странное логическое противорѣчіе и какая-то боязнь, какъ и по поводу „раскассированія" К-товъ, у нѣкоторыхъ товарищей. Еще разъ повторяю,— резолюція должна быть принята съ добавленіемъ особаго пункта объ отношеніи между периферіей и К-томъ, или-же по этому послѣднему вопросу слѣдуетъ вынести особую резолюцію, какъ дополненіе къ первой. Словомъ, и съ фактической и съ тактической точки зрѣнія данная резолюція, противопоставляя демагогіи праваго крыла нашей Партіи строгій анализъ фактовъ

Digitized by Google

жизни, фактовъ нашей практической работы, — осторожно, но смѣло ставитъ вопросъ и предлагаетъ Партіи реорганизоваться, примѣняясь къ развивающейся жизни.

Воиновъ. Если я выскажу свое мнѣніе по интересующему насъ вопросу, мнѣ скажутъ, пожалуй, что я заграничникъ. Однако заграницей я всего мѣсяца 4. Раньше въ Россіи, да и въ Женевѣ, я видѣлъ и много комитетчиковъ—интеллигентовъ, и много рабочихъ не-комитетчиковъ, и я рѣшительно пришелъ къ тому выводу, какъ изъ личныхъ знакомствъ съ ними, такъ и изъ многочисленныхъ ихъ разсказовъ, что К-ты ставятъ рабочимъ кандидатамъ чрезмѣрныя требованія. Нѣкоторые комитетчики говорили мнѣ, напримѣръ, „каждый членъ К-та долженъ быть универсалистомъ и въ случаѣ надобности съумѣть сдѣлать всякую комитетскую работу". есть рабочіе, которые прекрасно могутъ вести т. наз. пролетарскую работу, но огромное большинство изъ нихъ абсолютно неспособно, напр., сноситься съ „обществомъ" и т. п. Я слышу, раздаются протесты, но, товарищи, я слышалъ подобныя разсужденія отъ многихъ комитетчиковъ. Т. Сосновскій говоритъ: всѣ рады вводить рабочихъ въ К-ты, но однако онъ не станетъ спорить съ тѣмъ, что рабочихъ въ К-тахъ мало. Итакъ, чтобы защитить свою позицію, т. е. доказать, что за К-ми не водится въ этомъ отношеніи никакого грѣха, т. Сосновскому придется стать на такую пессимистическую точку зрѣнія, какой я отнюдь не раздѣлю: ему придется доказывать, что развитыхъ рабочихъ с.-д. у насъ нѣтъ. Если т. Сосновскій, какъ онъ это сейчасъ утверждаетъ, не говорилъ этого, то я не понимаю, что-же онъ говорилъ? Что касается практической части его рѣчи, то здѣсь я глубоко согласенъ съ нимъ. Дѣйствительно серьезная пропаганда у насъ въ загонѣ, совершенно вѣрно и то, что правильная ея постановка увеличитъ число рабочихъ с.-д., пригодныхъ для роли руководителей.

Камскій. Напрасно т. Воиновъ сводитъ вопросъ къ тому, кто—за и кто—противъ рабочихъ. Если бы т. Воиновъ работалъ въ Россіи, онъ не такъ легко рѣшалъ-бы вопросъ. Если у насъ мало рабочихъ въ К-тахъ, то не въ злой волѣ послѣднихъ заключается причина этого. Введенію рабочихъ въ К-ты препятствовало то, что отъ комитетчика требовалось своего рода специализація въ „кооптаціонныхъ" вопросахъ. Кромѣ того, рабочихъ вполнѣ сознательныхъ с.-д. у насъ мало и поэтому совершенно правильно выдвигаетъ т. Сосновскій на первое мѣсто пропаганду и агитацію, какъ средство разрѣшить наболѣвшій вопросъ.

Сергѣевъ. Укажу на водянистость резолюціи. Если выкинуть первую часть, ничего не останется. Затѣмъ она не разрѣшаетъ поставленнаго вопроса, который нужно рѣшить не теоретически, а практически. Резолюція имѣетъ меньшее значеніе, чѣмъ даже передовица. Съ передовицами считаются, а съ резолюціями—нѣтъ. Считаю поэтому ненужнымъ для С. вы-

Digitized by Google

носить водянистую резолюцію. Гораздо большее значеніе им
етъ § устава, дающій рабочимъ возможность раскассироват
К-ть. Правда, на это требуется согласіе Ц. К., но если онъ н
согласится, можетъ быть раскассированъ и К-ть и Ц. К.

Голубинъ. Я немного иначе понималъ этотъ вопрос
Рабочихъ нѣтъ въ К-тахъ потому, что отношенія обострен
между различными частями Партіи. Удивляюсь, когда гов
рятъ, что нѣтъ рабочихъ, способныхъ быть комитетчиками. На
оборотъ (Ленинъ: слушайте! слушайте!) ихъ такое коли
чество, что всѣхъ нѣтъ возможности включить въ К-ть, а при
ходится вводить ихъ въ районные комитеты, которымъ, поэто
му, необходимо дать рѣшающій голосъ. Я настаиваю на томъ
чтобы вынести резолюцію.

Тигровъ. Бѣдные комитетчики какъ будто отстаиваютъ
свои права противъ рабочихъ — такое впечатлѣніе получается
Говорятъ, что рабочихъ нѣтъ. Если нѣтъ, тогда смѣшно и ду
мать о вооруженномъ возстаніи.

Лѣсковъ. Я стою за введеніе рабочихъ въ К-ты, и все таки
высказываюсь противъ принятія этой резолюціи въ данный
моментъ и въ такомъ видѣ. Вопросъ о рабочихъ и интеллигенціи
въ Партіи резолюція ставитъ на очень узкую почву. Мы дол
жны вводить рабочихъ, потому что растетъ движеніе, а не
потому, что „меньшевики" — „сѣютъ смуту". Но вводить въ
К-ты нужно рабочихъ с.-д. Нельзя руководиться положеніемъ
что каждый рабочій с.-д., потому что онъ рабочій. Это грозитъ
понизить уровень Партіи. Агитація меньшевиковъ потому и
имѣла успѣхъ, что наши организованные рабочіе не подго
товлены. Вотъ почему считаю вопросъ о введеніи рабочихъ въ
К-ты связаннымъ съ вопросомъ о пропагандѣ и агитаціи, и
предложенную резолюцію предлагаю обсудить послѣ этихъ во
просовъ.

Михайловъ. Необходимо принять по этому вопросу ре
золюцію, но съ предлагаемой резолюціей несовсѣмъ согласенъ
Лучше сдать ее въ комиссію. Рабочіе интересуются вопро
сомъ объ отношеніи между рабочими и интеллигентами (кри
ки: „уставъ есть") и ждутъ съ нетерпѣніемъ отвѣта С. по
этому вопросу. Настаиваю на принятіи, кромѣ § устава, осо
бой резолюціи. Главное значеніе резолюціи — призывъ къ
мѣстнымъ К-тамъ расширить рамки организаціи и пополнить
ихъ рабочими. Разъ уже передвинули этотъ вопросъ, теперь
онъ собираются передвигать (Ленинъ: „отъ Понтія къ
Пилату!"). Это значитъ хоронить резолюцію. Т. Сергѣевъ го
воритъ, что предлагаемая резолюція — водяниста; это не мо
жетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы вообще не прини
мать резолюціи по данному вопросу. Америки съѣздъ не откро
етъ — онъ только подведетъ итогъ партійной жизни (Ле
нинъ: совершенно вѣрно). Правда, нужно нѣсколько измѣ
нить резолюцію; но жизнь выдвинула вопросъ, и С. должен
отвѣтить на него.

Digitized by Google

Предс. читаетъ поступившія въ Бюро отъ т.т. Сергѣева и Валеріанова:

1) предложеніе — закрыть преніи,

и 2) резолюцію: „Съѣздъ считаетъ излишнимъ выносить особую резолюцію объ отношеніи рабочихъ и интеллигенціи и переходитъ къ слѣдующему вопросу порядка дня."

Савичъ. Я противъ закрытія преній.

Тигровъ. Закрыть. Главное уже сказали.

Лядовъ. Продолжать обсужденіе.

Предложеніе т.т. Сергѣева и Валеріанова голосуется: за—5; остальные — противъ. Отклонено.

Кузнецовъ. Предлагаю закрыть списокъ ораторовъ и ограничить время ораторовъ 2-мя минутами.

Предложеніе принято.

Ленинъ. Я не могъ сидѣть спокойно, когда говорили, что рабочихъ, годныхъ въ члены К-та, нѣтъ. Вопросъ оттягивается; очевидно въ Партіи есть болѣзнь. Рабочихъ надо вводить въ К-ты. Удивительно: литераторовъ на С. всего три, остальные—комитетчики, а между тѣмъ, литераторы — за введеніе рабочихъ, комитетчики почему-то горячатся.

Заявленія т.т. Голубина и Михайлова въ высшей степени цѣнны.

Лядовъ. Я объясняю страстность нашихъ дебатовъ тѣмъ, что предложенная резолюція сваливаетъ въ одну кучу 3 различныхъ вопроса: 1) вопросъ объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ, 2) вопросъ объ отношеніи периферіи къ К-тамъ и 3) вопросъ о пропагандѣ. Я считаю необходимымъ, чтобы С. вынесъ опредѣленныя резолюціи по каждому изъ этихъ вопросовъ. Резолюція т.т. Максимова и Ленина старается связать всѣхъ всѣ вмѣстѣ и потому не удовлетворяетъ многихъ изъ тѣхъ, которые принципіально согласны съ каждымъ пунктомъ въ отдѣльности. Я предлагаю отвергнуть предложенную резолюцію и внести отдѣльныя по каждому изъ этихъ вопросовъ.

Константиновъ. Утвержденіе т. Тигрова объ отстаиваніи комитетчиками своихъ правъ — не вѣрно.

Кузнецовъ. Я раньше былъ за резолюцію, теперь я противъ, хотя и держусь принципіально той-же позиціи. У насъ есть § устава, защищающій права рабочихъ и резолюція—излишня. Въ К-тахъ есть и рабочіе. „Осадное положеніе" было, но было не только по отношенію къ рабочимъ, но и къ интеллигентамъ. Мнѣніе-же т. Голубина объ обиліи рабочихъ, способныхъ быть комитетчиками, считаю фантастическимъ.

Осиповъ. Т. Голубинъ сказалъ, что на Кавказѣ такъ много рабочихъ комитетчиковъ, что К-ты не могутъ всѣхъ вмѣстить (Голубинъ, я говорилъ не о комитетчикахъ, а о рабочихъ, годныхъ въ К-ты). Я замѣчаю, что это голословное утвержденіе производитъ сильное впечатлѣніе. Не такъ давно объѣзжалъ Кавказскіе К-ты. На комитетскомъ собраніи въ Баку, я былъ вмѣстѣ съ т. Голубинымъ, и я удивлялся, почему

Digitized by Google

въ К-тахъ—въ такомъ случаѣ—такъ мало рабочихъ. Въ Бакинскомъ К-тѣ въ то время былъ одинъ рабочій (Голубинъ: два). Въ Батумскомъ—одинъ, въ Кутаисскомъ—ни одного. И только въ Тифлисскомъ К-тѣ—нѣсколько рабочихъ. Неужели товарищи—Кавказцы предпочитаютъ интеллигентовъ комитетчиковъ—рабочимъ комитетчикамъ?

Китаевъ. Страстность пренiй объясняется серьезностью вопроса и тѣмъ, что мы хотимъ провести не резолюцiю, содержащую лишь общiя мѣста, а дѣйствительныя мѣры для устраненiя существующихъ неустройствъ. Характерно, что т.т. Ленинъ и Голубинъ, настаивающiе на вынесенiи этой резолюцiи возстали какъ разъ противъ одной изъ мѣръ, предложенныхъ мной, для возможности введенiя въ К-тъ рабочихъ, а именно, чтобы К-ты состояли, главнымъ образомъ, изъ организаторовъ.

Канскiй. У насъ въ Саратовѣ — 4 рабочихъ въ К-тѣ. Т. Голубинъ смѣшиваетъ рабочихъ с.-д. и рабочихъ просто политически радикализированныхъ.

Варсовъ. Меня удивляетъ отношенiе товарищей къ вопросу о рабочихъ и интеллигентахъ. Вопросъ о пропагандѣ совсѣмъ иной вопросъ — нечего его сюда впутывать. Замѣчанiе Осинова — удивительно: въ Батумѣ 5 рабочихъ въ К-тѣ: надо бичевать себя, что рабочихъ мало въ К-тахъ.

Мосальскiй. Товарищи! Я допускаю, что въ К-тахъ есть „засѣдатели", не допускающiе въ центры рабочихъ, даже зрѣлыхъ; болѣе того, я допускаю, что въ Ц. К. болѣе такихъ засѣдателей, чѣмъ въ К-тахъ. Но отсюда слѣдуетъ внести въ уставъ такiе пункты, которые обезпечивали-бы возможность удаленiя комитетчиковъ-засѣдателей и сугубаго удаленiя плохихъ централистовъ. Но выносить резолюцiю о томъ, что въ центрахъ могутъ и должны быть рядомъ съ интеллигентами—часто дурными—и рабочiе, стыдно для С.-Д. Еще разъ повторяю: стыдно для с.-д. оговаривать право рабочихъ быть въ авангардѣ рабочаго класса.

Бѣльскiй. Я буду очень кратокъ. Я скажу, что у насъ въ К-тахъ, которыхъ я въ своей работѣ видѣлъ множество, существуетъ какая-то рабочебоязнь. У насъ въ комитетахъ—я говорю безъ различiя о большевистскихъ комитетахъ и меньшевистскихъ — съ легкостью берутъ курсистку, и не берутъ рабочихъ. Этотъ фактъ подтверждался практикой во многихъ мѣстахъ; — наша резолюцiя, разумѣется, никого не обвиняетъ. Причины лежатъ не въ злой волѣ того или иного комитетчика. Въ послѣ-съѣздовскiй перiодъ эта старая болѣзнь обострилась борьбой фракцiонной. Возьмите Харьковскiй К-тъ. Посмотрите на ту жалкую работу, которую онъ ведетъ, будучи въ монопольномъ владѣнiи интеллигентовъ-меньшевиковъ. Но мы должны въ своей резолюцiи констатировать зло, ликвидируя нашимъ С-домъ вообще печальный фактъ нашей организацiонной жизни.

Digitized by Google

Петровъ. Резолюція не нужна: не нужно пускать незрѣ-ыхъ людей въ К-ты.

Филипповъ. Я указываю на то, что принципіальныхъ азногласій по вопросу о допущеніи рабочихъ въ К-ты—нѣтъ. 'езолюція нужна, ибо „кооптаціонная" борьба не кончается ъѣздомъ — „меньшевики" живы. Подготовленныхъ рабочихъ, равда, мало, но они есть. Наконецъ, если мы отвергнемъ ре-олюцію о необходимости включить рабочихъ въ К-ты, го вовсе не значитъ, что не нужно вырабатывать такихъ ра-очихъ.

Савичъ. Я не могу представить себѣ К-та, который не при-лекъ-бы въ одну изъ своихъ организацій рабочаго-соціалиста, Апплодисменты. Воиновъ: „въ периферію"! Апплодисм. дру-ой части), если таковой имѣется въ районѣ К-та: къ этому, по-имо всего другого, К-ты вынуждаются уже постоянной потреб-остью въ работникахъ. А если рабочіе участвуютъ въ периферій-ыхъ организаціяхъ, которымъ по вновь принятому уставу предо-тавляется рекомендовать кандидатовъ на освобождающуюся акансію въ К-тъ и которыя (периф. организаціи) намѣтятъ, ко-ечно, достойнѣйшихъ изъ своей среды,—независимо отъ того, удетъ-ли это рабочій или интеллигентъ, — то такимъ образомъ ъ утвержденіемъ раціональнаго устава, — устраняется, по мо-му мнѣнію, и потребность въ дополнительной къ нему резолю-іи о привлеченіи въ К-тъ рабочихъ. Когда сознательные ра-очіе сами участвуютъ въ выборѣ кандидатовъ, то почва для едоразумѣній устраняется сама собою...

Но находя излишней резолюцію по обсуждаемому вопросу, акъ дополненіе къ организаціонному Уставу, я нахожу безу-ловно необходимой особую резолюцію, которая констатировала ы несомнѣнный фактъ существованія среди „меньшинства" акихъ элементовъ, которые по демагогическимъ побужденіямъ озбуждаютъ рознь между рабочими и интеллигентами—соц.-емократами. Констатируя это въ особой резолюціи, С., какъ амое авторитетное учрежденіе въ Партіи, долженъ самымъ едвусмысленнымъ образомъ осудить такую демагогическую так-ику части „меньшевиковъ". — Наконецъ, въ резолюціи о пропа-андѣ нужно какъ можно энергичнѣе обратить вниманіе с.-д. рганизацій на необходимость усиленной работы по подготовкѣ озможно большаго контингента сознательныхъ рабочихъ с.-д., ъ которыхъ такъ нуждаются партійные организаціи...

Предс. Ставится на голосованіе резолюція т.т. Сергѣева Валерьянова (см. выше). Производится именное голосованіе.

Принята.

За вынесеніе резолюціи:

1. Филипповъ, — 2) Голубинъ (1/2 г.), — 3. Зиминъ (1 1/2 г.), — 4. Барсовъ, — 5. Лѣтневъ (1/2 г.), — 6. Михайловъ, — 7. Іевскій, — 8. Максимовъ, — 9. Орловскій, — 10. Ленинъ.

Digitized by Google

Противъ вынесенія резолюціи:

1. Градовъ, — 2. Осиповъ, — 3. Валерьяновъ, — 4. Лѣсковъ, — 5. Константиновъ, — 6. Сергѣевъ, — 7. Мосальскій, — 8. Кузнецовъ, — 9. Сосновскій, — 10. Камскій, — 11. Петровъ, — 12. Осетровъ.

Воздержались:
1. Рыбкинъ (½ г.).

Вносится и принимается поправка т. Градова къ резолюціи т.т. Сергѣева и Валеріанова: вставить послѣ слова „отношеніе рабочихъ и интеллигентовъ" слова „въ партійныхъ организаціяхъ."

Отвергаются поправки къ резолюціи т.т. Ленина и Максимова.

1) Филиппова. Вставить послѣ словъ: „напоминаетъ... задачу сознательныхъ сторонниковъ рабочей с.-д. партіи" — слова: „вводить въ комитеты уже въ настоящее время возможно большее число сознательныхъ и подготовленныхъ рабочихъ."

2) Лѣскова, Сергѣева, Китаева. Предлагаемъ перенести 1) часть резолюціи т. Максимова, трактующую о смутѣ, которую сѣютъ меньшевики — въ пунктъ порядка дня объ отколовшейся части Партіи, 2) часть, относящуюся къ введенію новыхъ и новыхъ слоевъ и лицъ въ партійныя организаціи и К-ты въ отдѣлъ объ агитаціи и пропагандѣ, т. к. тамъ выяснится возможность такого введенія."

Максимовъ читаетъ резолюцію т.т. Ленина и Максимова объ отколовшейся части Партіи.

Съѣздъ констатируетъ, что въ Р. С.-Д. Р. П. со времени ея борьбы съ экономизмомъ сохраняются до сихъ поръ въ различной мѣрѣ и въ различныхъ отношеніяхъ родственные ему оттѣнки, характеризующіеся общей тенденціей принижать значеніе элементовъ сознательности въ пролетарской борьбѣ, подчиняя ихъ элементамъ стихійности. Представители этихъ оттѣнковъ въ вопросѣ организаціонномъ теоретически выставляютъ несоотвѣтствующій планомѣрно оформленной работѣ Партіи принципъ организаціи-процесса, на практикѣ же проводятъ въ массѣ случаевъ систему уклоненій отъ партійной дисциплины, а въ другихъ случаяхъ, обращая къ наименѣе сознательной части Партіи проповѣдь широкаго, не считающагося съ объективными условіями русской дѣйствительности, примѣненія выборнаго начала, пытаются подорвать единственно возможныя въ данное время основы партійной связи. Въ вопросахъ тактическихъ они проявляютъ себя стремленіемъ сузить размахъ партійной работы, высказываясь противъ законченно-независимой партійной тактики по отношенію къ либерально-буржуазнымъ партіямъ, противъ возможности и желательности для нашей Партіи взять на себя организующую роль въ народномъ возстаніи, противъ участія Партіи при какихъ бы то ни было условіяхъ во временномъ демократически-революціонномъ правительствѣ.

Съѣздъ предлагаетъ всѣмъ членамъ Партіи вести повсюду

энергичную идейную борьбу противъ подобныхъ частичныхъ уклоненій отъ принциповъ революціонной соціальдемократіи, но въ то же время находитъ, что участіе въ партійныхъ организаціяхъ лицъ, примыкающихъ въ той или иной мѣрѣ къ подобнымъ взглядамъ, допустимо при томъ необходимомъ условіи, чтобы они, признавая партійные съѣзды и партійный уставъ, всецѣло подчинялись партійной дисциплинѣ.

Мосальскій. Резолюція, предложенная т. Максимовымъ, мнѣ очень по душѣ, нравится мнѣ и то, что центръ тяжести борьбы съ меньшевизмомъ перенесенъ на критику ихъ демагогической проповѣди о необходимости свергнуть иго интеллигентовъ. Въ одномъ частномъ письмѣ недавнившійся делегатъ изъ меньшевиковъ пишетъ мнѣ: „не являясь на съѣздъ мы демонстрируемъ пролетарскій принципъ.“ Мартовъ и К°. играли въ болотѣ Мартыновскаго хвостизма, и сильно ошибаются товарищи, склонные преуменьшать силу побитаго казалось-бы на смерть крыла рабочедѣльства. Мартовъ и К°. оказались сильны, потому, что опершись на хвостистскіе элементы практической Россіи. Будетъ „болото“, будутъ и „черти“, и напрасно думаютъ нѣкоторые товарищи, что сирачь нѣкоторыхъ заграничныхъ „чертей“ въ редакцію — и смута исчезла-бы. Нѣтъ, это не такъ: отъ заграничныхъ рыцарей мы не избавимся, пока не обратимся къ оздоровленію россійской атмосферы. Теперь складывается буржуазная демократія, она поднимаетъ голову, она выкидываетъ знамя борьбы за вліяніе на пролетаріатъ. Для этого ей надо ослабить вліяніе с.-д. Партіи на пролетаріатъ. У пролетаріата являются непрошенные, чужіе ему совѣтчики, говорящіе ему, что с.-д. Партія въ Россіи непролетарская, что у него—рабочаго класса есть свои задачи, чуждыя интеллигентамъ, что если рабочіе не хотятъ быть обманутыми, они должны избавиться отъ опеки интеллигенціи. А Мартовъ, Мартыновъ и иже съ нимъ въ своемъ славномъ дѣлѣ „одолѣнія врага внутренняго“ безсознательно подхватываютъ эти возгласы и вопятъ о бонапартизмѣ, бюрократизмѣ, чудовищномъ централизмѣ и пр. и пр. и пр. Руководство исчезаетъ изъ подъ нашихъ ногъ... Разрастающееся стихійное движеніе оставляетъ далеко позади себя инціативный сознательный авангардъ. Вотъ почему побѣда надъ демагогіей, практикуемой многочисленными мартовцами и мартыновцами — залогъ успѣшнаго развитія классоваго движенія пролетаріата. Послѣднее слово меньшевизма — „махаевщина“. „Махаевщина“ всюду возрождается. Мы не должны закрывать на это глаза. Серьезная болѣзнь требуетъ серьезнаго леченія.

Градовъ. Трудно подвести итогъ „меньшевизму“. Резолюція должна указать, на почвѣ какихъ соціально-политическихъ условій возникъ и выросъ „меньшевизмъ“. Революціонный моментъ до крайности спутываетъ всѣ отношенія, онъ вульгаризируетъ марксизмъ. Нужно констатировать тотъ фактъ, что рабочее движеніе у насъ еще не пролетарское: оно не выходитъ изъ

Digitized by Google

мокъ буржуазно-допустимаго, оно идетъ по линіи наименьшаго сопротивленія. С.-Д. должна вести его по другому пути. Мы видимъ попытки буржуазной интеллигенціи вліять на пролетаріатъ и этимъ объясняется хвостизмъ новой Искры: если рабочее движеніе началось подъ знаменемъ С.-Д., если оно отъ нея впервые получило свои лозунги, то лучшій и единственно-возможный путь для вліянія на него — это путь черезъ С.-Д.; вульгарный путь есть путь оппортунизма, проникающаго въ С.-Д. и отравляющаго всю атмосферу кругомъ себя ядомъ буржуазной идеологіи... Это и дѣлаетъ буржуазная демократія. Ввиду этого разногласія между „меньшевиками“ и „большевиками“ пріобрѣтаютъ принципіальный характеръ, изъ организаціонныхъ они выросли въ тактическія. Плъ меньшевиковъ, возможно, вскорѣ выработается Партія въ родѣ анархистовъ или французскихъ синдикалистовъ. Они во всякомъ случаѣ организуются отдѣльно — это неизбѣжно. Поэтому я еще разъ подчеркиваю необходимость указать въ резолюціи соціально-политическія условія развитія меньшевизма.

К о н с т а н т и н о в ъ. Много злобы у т. Градова! Я такъ боялся, какъ-бы резолюція не вышла черезъ чуръ рѣзкой. Не надо забывать того, что меньшевики въ Россіи и меньшевики заграницей не одно и то же: многіе расходятся съ Искрой, хотябы по вопросу о вооруженномъ возстаніи, многіе — меньшевики лишь по недоразумѣнію. Меня очень интересуетъ то, какъ примутъ нашу резолюцію русскіе меньшевики. Желательно отъ товарищей услышать, какъ они думаютъ по этому вопросу.

В а р е е в ъ. Товарищи! По данному пункту порядка дня, а именно по вопросу объ отношеніи къ отколовшейся части нашей Партіи, намъ предложена резолюція, которую мы только что выслушали... Къ сожалѣнію, у меня нѣтъ ея, чтобы, вчитавшись въ нее, получше разсмотрѣть ея мотивировку и резолютивную часть. Но это сейчасъ не важно. Я хочу говорить теперь только по поводу самого вопроса, не касаясь технической стороны резолюціи. Я слышу здѣсь, что мало записалось по этому вопросу ораторовъ, потому что резолюція очень хороша, весьма ясна и не вызываетъ разногласій. Нѣтъ, товарищи, не потому, совсѣмъ не потому мы не рѣшаемся еще говорить объ этомъ; а собственно потому, что резолюція насъ черезчуръ озадачиваетъ: она касается больного мѣста нашей Партіи, больной части нашего организма, которую мы въ порядкѣ дня принуждены были окрестить „отколовшейся“! И нѣкоторые ораторы по этому поводу позволили себѣ на основаніи какихъ-то „соціально-политическихъ“ соображеній вывести заключеніе, что, по теоріи „ленинизма“, которой будто-бы мы придерживаемся, эта отколовшаяся часть — уже особая Партія, могущая дойти до „анархизма“ и стало-быть перестать быть соціальдемократической... У ораторовъ-практиковъ, нѣтъ сомнѣнія, многое накипѣло въ этотъ злочастный „кооптаціонный“ періодъ, который намъ подарили, главнымъ образомъ, наши — пока „отколовшіеся“ —

Digitized by Google

товарищи-меньшевики. У меня тоже накипѣло, у меня га-жко желчь, даже „озлобленіе“. Но не будемъ примѣшивать это чувство къ дѣлу. Будемъ хладнокровны, товарищи, будемъ объективны, отвлечемся отъ враждебныхъ „ощущеній“... Я думаю, подъ давленіемъ необходимости бороться съ самодержавіемъ и подъ давленіемъ трезвой классовой логики пролетаріата, громадное большинство изъ меньшевиковъ останется въ нашей Партіи, въ томъ или иномъ крылѣ ея, потому что они —с.-д-ты. И мы какъ обще-партійный С., должны на практикѣ создать такой *modus vivendi*, чтобы общая работа и общая борьба въ одной и той же Партіи противъ самодержавія и всѣхъ злѣйшихъ враговъ пролетаріата была возможна, ибо она необходима. Иначе, какъ выражается т. Рыбкинъ, для чего мы выносимъ такія резолюціи, какъ о вооруженномъ возстаніи и проч., если не надѣемся сплотиться, объединиться?! Нѣтъ, товарищи, перестанемъ увлекаться личными страстями, всякой маніей, исключительно до „кооптаціоманіи“, о которой, какъ я слышалъ, кто-то заговорилъ и въ нашей средѣ... Не думайте, нападая на противниковъ—товарищей „меньшевиковъ“ и обвиняя ихъ въ дезорганизаціи и прочихъ „добродѣтеляхъ“, что мы сами такъ абсолютно далеки отъ этихъ „прелестей“! Вѣдь мы всѣ, мы всѣ съ меньшевиками—товарищи, воспитавшіеся вмѣстѣ, вмѣстѣ работавшіе, дружелюбно вчера, и только сегодня враждующіе.. Я самъ, еще разъ повторяю, не меньше васъ „озлобленъ“, негодую на фракціонное ослѣпленіе нашихъ товарищей—„меньшевиковъ“. Какъ мнѣ не озлобляться, послѣ прочтенія письма изъ Тифлиса! Но я, критикуя и центры, и новоискровцевъ, негодуя на дезорганизаціонную дѣятельность меньшевиковъ, никогда не забывалъ и не забываю дѣла, дѣла и только дѣла! А оно требуетъ не чувства озлобленія и постоянной реализаціи этого чувства въ „многообразныхъ“ іереміадахъ,—а неумолимой объективной логики, логики изслѣдованія всѣхъ условій, фактовъ жизни и установленія „безстрастнаго“ мнѣнія, положенія „закона“ по тому или иному вопросу... Этимъ объективнымъ критеріемъ мы начали руководствоваться съ самаго открытія С., будемъ имъ-же руководствоваться и до конца... Я неоднократно слышу здѣсь, при обсужденіи того или иного вопроса, „ленинизмъ“, „духъ ленинскаго устава“ и пр. А одинъ ораторъ даже угрожаетъ Ленину бороться и съ нимъ во имя „духа ленинизма“, якобы лучше понятнаго имъ—ораторомъ, чѣмъ т. Ленинымъ! По этому я хочу сказать слѣдующее. Года 2½—3 тому назадъ, послѣ освобожденія изъ-подъ стражи, я познакомился съ нѣсколькими №№ Искры и затѣмъ съ брошюрой „Что дѣлать“ — только познакомился, т. е. прочиталъ, и особое изученіе ихъ не считалъ нужнымъ для себя, ибо ничего головоломнаго, непонятнаго въ нихъ не было для меня. Мое впечатлѣніе было очень благопріятное для автора „Что дѣлать“ и одного изъ редакторовъ старой Искры. Мнѣ было пріятно то, что даромъ не пропала вся десятилѣтняя практика русской С.-Д., что она нашла и

Digitized by Google

по организаціоннымъ, и по тактическимъ и общепартійнымъ вопросамъ своего выразителя, подъятожившаго всю россійскую „практику" и давшаго, при по вѣрной теоретической линіи первый опытъ „Что дѣлать"... Я говорилъ товарищамъ и изъ молодыхъ, и изъ старыхъ, которые особенно въ послѣднее время обращались съ вопросомъ о злобѣ дня, — я не ленинецъ я—партійный работникъ, революціонный соціалъдемократъ, марксистъ. Ленинъ, очень можетъ быть, выдающійся теоретикъ, постоянно справлявшійся съ живой практической работой. Я его сочиненій особенно не изучалъ, потому не относился критически, даже второй разъ не удалось ни одной его работы читать, но мнѣ все-же онъ больше другихъ нашихъ молодыхъ литераторовъ нравится... Конечно, у него будутъ ошибки, невѣрныя или неудачныя формулировки, и самъ онъ, вѣроятно, лучше формулировалъ и обосновалъ-бы теперь тѣ самыя мысли, которыя изложены въ „Что дѣлать". Недостатки во всемъ и всюдѣ есть, не только что у т. Ленина—но и „на солнцѣ есть пятна". Здѣсь на С. тоже много говорятъ о „ленинизмѣ"... Это плодъ недоразумѣнія, наслѣдіе кооптаціоннаго періода и многихъ другихъ условій нашего переходнаго момента — до революціоннаго—въ Россіи. Въ свободныхъ странахъ, какъ Германія, надѣются, есть товарищи, не хуже нашего товарища Ленина, какъ Каутскій, Бебель—и даже одинъ изъ нашихъ учителей—Энгельсъ—но нѣтъ „измовъ" къ ихъ именамъ приставленныхъ, и они пользуются большей популярностью и большимъ значеніемъ. Мы только с.-д., революціонные с.-д., научные соціалисты, марксисты, какъ и уважаемый т. Ленинъ. Нашъ методъ, какъ и ученіе — революціонное — оно есть наше орудіе — мы имъ и должны пользоваться, а не „каменѣть", „костенѣть" въ какихъ-то новыхъ „измахъ", можетъ быть, раньше всего пущенныхъ противниками. Нѣтъ, прочь всякій „измъ", кромѣ соціализма („марксизма"), прочь всякій консерватизмъ въ нашихъ рядахъ, прочь отъ насъ всякое превалированіе чувства озлобленія къ нашей „отколовшейся части"! Пожелаемъ С., во имя успѣха нашего дѣла, побольше хладнокровія, объективнаго отношенія къ вопросамъ внутрипартійной жизни... и не смотря ни на что, дѣйствительнаго искренняго стремленія къ объединенію нашей Партіи подъ краснымъ знаменемъ россійской революціонной С.-Д. Вотъ въ какомъ направленіи мы должны теперь мыслить на С., и что, слѣдовательно, мы должны выразить въ резолюціи, чтобы дать до IV-го съѣзда дѣйствительную положительную директиву Партіи, всѣмъ партійнымъ организаціямъ съ Ц. К. во главѣ, для немедленнаго практическаго руководства во всей дальнѣйшей работѣ Партіи.

Лѣсковъ. Предлагаю отложить голосованіе до завтра.

Максимовъ. Присоединяюсь.

Принято.

Digitized by Google

ед с. читаетъ случайно оставшуюся отъ прошлаго (6-го)
та порядка дня дополнительную резолюцію 6-та.
(Дополнительная).
ризнавая объединеніе партійной работы неотложнымъ тре-
іемъ партійной жизни, признавая, что такое объединеніе
е всего достигается въ процессѣ работы и совмѣстномъ об-
енія общепартійныхъ лозунговъ возможно большимъ чи-
ь партійныхъ работниковъ, — III-й партійный С. признаетъ
тельнымъ, чтобы Ц. К. организовалъ въ этихъ цѣляхъ кон-
нціи изъ представителей мѣстныхъ К-товъ."
сковъ, Камскій, Китаевъ, Тигровъ, Савичъ, Филипповъ.
вскова. Внося резолюцію, я имѣлъ въ виду разрозненн-
и оторванность Ц. К. отъ Партіи, способствующую рас-
Общеніе между организаціями было случайно. Разрозненн-
отражается на работѣ. Самый С., благодаря этому, не
ставляетъ лучшихъ силъ Партіи. Частыя конференціи съ
передъ съѣздомъ создали-бы совсѣмъ другую освѣдомлен-
и подготовку.
нинъ. Я-бы ничего противъ этого не имѣлъ, но не мно-
ужъ взваливаютъ работы на Ц. К., предлагая ему органи-
конференцій?
едлагаю вмѣсто „Ц. К. организовалъ", сказать: „какъ цен-
ный, такъ и мѣстные комитеты организовали" и вмѣсто
ференціи представителей мѣстныхъ К-товъ" сказать: „кон-
нціи представителей различныхъ организацій нашей Пар-

адовъ. Настаиваю на принятіи поправки т. Ленина.
юса: „согласны, согласны".
душкинъ. Прошу отмѣтить, что и Ц. К., и мѣстный
по собственной инициативѣ могутъ созывать конференціи.
ргѣевъ. Ц. К. имѣетъ право присутствовать на кон-
нціяхъ мѣстныхъ К-товъ. Но есть и противоположное мнѣ
что мѣстные К-ты приглашаютъ Ц. К.
ининъ. Я противъ добавленій.
хайловъ. Я также противъ добавленій. Я думаю, что
е всего защиту достоинство Ц. К., отклонивъ эту поправку.
стойно Ц. К. навязываться, если его не хотятъ. Его должны
ать, а не только терпѣть. Иного централизма не можетъ

нинъ. Вѣрно. Я противъ добавленій, вносящихъ лишь
ализмъ и волокиту.
правка т. Сергѣева отклоняется.
правка т. Ленина принята единогласно при одномъ воз-
авшемся.
нія прекращены.
таются фактическія поправки т.т. Дашина, Воинова,
ского и Осипова.
Фактическія поправки.
отестъ Дашина:
становленіемъ съѣзда о закрытіи дебатовъ по вопросу о

Digitized by Google

представительствѣ Урала — я лишенъ былъ возможности заявить нѣчто по этому поводу объ Уральскомъ Союзѣ и Уральскомъ съѣздѣ. Считаю нужнымъ отмѣтить, что Уральскій Союзъ ясно объявилъ себя продолжателемъ традицій Уральскаго К-та (никогда не подвергавшагося обвиненіямъ въ какой-бы то ни было неустойчивости) — традицій какъ по пониманію общепартійной работы, такъ и по вопросу организаціи этой работы на Уралѣ. Было внесены лишь кое-какіе поправки, признанныя необходимыми отчасти еще Уральскимъ Комитетомъ и внесенныя въ уставъ Ур. Ком. на его послѣднемъ съѣздѣ. Въ качествѣ представителя Уфимской Группы Ур. К-та я на съѣздѣ Урала настаивалъ на сохраненіи того идейно-организаціоннаго наслѣдства, которое осталось на Уралѣ отъ работы его прежнихъ дѣятелей — я предложилъ и отстаивалъ резолюцію-программу, долженствовавшую опредѣлить отношеніе Урала къ задачамъ III-го съѣзда Партіи, резолюцію, принятую Ураломъ и сообщенную партійному съѣзду — я протестуя противъ оставшагося (по вышеуказанной причинѣ) безъ отвѣта заявленія мандатной комиссіи о возможной принципіальной неустойчивости Уральск. Союза, какъ „новой“ организаціи. Наша Уральская резолюція — программа, выработанная въ то время, когда на Уралѣ еще не была извѣстна программа Бюро Ком. Большинства, оказалась столь близкой къ этому „манифесту“ Б. К. Б. по существу поставленныхъ передъ Партіей вопросовъ и пониманію историческаго момента—что если эта резолюція есть одинъ изъ документовъ для наименованія Ур. Союза организаціей „принципіально-невыдержанной (хотя-бы только въ возможности)“ — мы во всякомъ случаѣ оказываемся въ недурной компаніи. Что касается остроты агента Ц. К. насчетъ „Уральской Партіи“ —то могу лишь сказать, что параграфа о мѣстѣ Уральскаго Союза въ Партіи и объ отношеніи его къ центральнымъ ея учрежденіямъ—нѣтъ въ уставѣ лишь потому, что при нашемъ пониманіи строго-централизованнаго строенія Партіи (очень недвусмысленно высказанномъ во введеніи къ уставу) — такой параграфъ является совершенно лишнимъ повтореніемъ. —

Фактическія поправки:

Воинова (къ рѣчи т. Сергѣева). Т. Сергѣевъ, очевидно, не дослышалъ того, что я говорилъ. Я вовсе не становился на точку зрѣнія стороняго наблюдателя, я стоялъ на точкѣ зрѣнія Партіи, которая врядъ ли могла бы имѣть довѣріе къ рѣшеніямъ С., большинство членовъ котораго заявило бы, что вечернія рѣшенія обусловливаются утомленіемъ и разсѣянностью.

Невскаго (къ рѣчи т. Осипова). Въ настоящее время въ составѣ Батумскаго К-та находится 4 рабочихъ.

Осипова (къ фактич. поправкѣ т. Невскаго). Я говорилъ о близкомъ прошломъ, а т. Невскій говоритъ о настоящемъ.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ЧВАДДАТОЕ.

Продолжается обсужденіе резолюціи относительно отколовшейся части Партіи.

Лядовъ. Присоединяюсь къ резолюціи; она отражаетъ настроеніе С. Слѣдуетъ ликвидировать кооптаціонный періодъ. Въ настоящее время насъ съ „меньшевиками“ связываетъ еще только программа. Въ организаціонныхъ и тактическихъ вопросахъ мы расходимся. Нашъ уставъ является теперь условіемъ вступленія въ Партію. Теоретическія разногласія, какъ сказано въ резолюціи, еще не поводъ раскалываться. Подчиненіе же партійной дисциплинѣ — необходимое условіе работы въ одной Партіи.

Вѣльскій. Присоединяясь къ резолюціи по существу, отмѣчу недостаточность мотивировки того факта, что разногласія приняли такіе размѣры. Разногласія произошли не отъ ошибки того или другого лица, а отъ быстраго роста Партіи. Массы, стоявшія еще вчера въ сторонѣ отъ движенія, входятъ въ нашу Партію. Старый экономизмъ тоже процвѣталъ въ такое время, когда въ нашу Партію хлынуло много рабочихъ элементовъ. Тутъ богатая почва для демагогіи, для насажденія отсталыхъ формъ. Послѣ II-го С. Партія пережила громадный подъемъ. Это обусловило почву для кризисовъ. Аналогичное явленіе встрѣчаемъ мы и въ Германіи. Но тамъ, при свободѣ слова и печати, С.-Д. не могла надолго уклониться отъ ортодоксіи. У насъ же, при существующихъ полицейскихъ условіяхъ, кризисы принимаютъ громадные размѣры. На этой почвѣ ошибки отдѣльныхъ вождей легко разростаются въ кризисъ. Мнѣ кажется, въ мотивировкѣ резолюціи слѣдуетъ указать на ростъ Партіи, какъ на одинъ изъ источниковъ кризисовъ, какъ на почву произрастанія отсталыхъ формъ. Каждая индивидуальная ошибка можетъ пріобрѣсть крупное значеніе, лишь вслѣдствіе опредѣленныхъ общественныхъ условій.

Зиминъ. Въ общемъ я присоединяюсь къ предложенной резолюціи и думаю, что другой, съ болѣе детальными указаніями, мы сейчасъ не можемъ принять. Вѣдь намъ неизвѣстны еще ни формы, ни объемъ предстоящаго раскола съ „меньшинствомъ.“ И мнѣ и другимъ товарищамъ уже приходилось отмѣ-

Digitized by Google

чать различіе въ позиціяхъ россійскихъ меньшевиковъ и меньшевиковъ заграничныхъ. Въ „меньшинствѣ" далеко не существуетъ единства взглядовъ въ духѣ „Искры". Тактика „Искры" по вопросу о вооруженномъ возстаніи и тактика петербургской группы вызвали, напр., энергичный протестъ со стороны многихъ петербургскихъ „меньшевиковъ", работавшихъ,—вопреки индифферентизму въ этомъ дѣлѣ Петербургской Группы,—практически надъ этимъ вопросомъ. Нѣкоторые изъ этихъ товарищей мнѣ прямо заявляли: если петербургская группа по прежнему будетъ продолжать фактически игнорировать вопросъ о вооруженіи пролетаріата и вооруженномъ отпорѣ, мы уйдемъ въ „большинство". Повторяю: формы и объемъ предстоящаго раскола въ Россіи намъ неизвѣстны. Они зависятъ въ значительной степени отъ поведенія самаго „большинства", которое теперь, съ окончаніемъ настоящаго С., является уже не „большинствомъ", а всей Партіей. Если мы не можемъ сейчасъ дать нашимъ организаціямъ и отдѣльнымъ членамъ Партіи какихъ либо конкретныхъ указаній объ отношеніяхъ къ „меньшинству", то мнѣ представляется нелишнимъ уже теперь высказать нѣкоторыя пожеланія въ этомъ направленіи.

Я хотѣлъ бы предостеречь товарищей отъ того отношенія къ „меньшинству", которое было характернымъ за истекшіе 2 года для обѣихъ фракцій нашей Партіи. Я имѣю ввиду недооцѣнку силъ соперничающаго направленія. „Меньшинство" въ Россіи не нуль, оно располагаетъ мѣстами значительными и цѣнными силами, которыя могутъ и должны быть утилизированы въ интересахъ всей Партіи. Нашъ центръ и наши организаціи не должны ни на минуту упускать этого изъ виду. До сихъ поръ большая часть „большевиковъ" преступно относилась къ силамъ „меньшинства" и обратно. Здѣсь только что высказывались товарищи въ такомъ тонѣ, какъ будто расколъ уже безусловно опредѣлился, мы отдѣлились отъ „меньшевиковъ" тактически и организаціонно, мы выработали себѣ уже уставъ, которому „меньшинство" никогда не подчинится и т. д. Съ этимъ нельзя согласиться, и я укажу, напр., на слѣдующій парадоксальный, но тѣмъ не менѣе неопровержимый фактъ: мы послѣ III-го С. имѣемъ уставъ даже съ меньшевистской точки зрѣнія несравненно болѣе совершенный, предоставляющій различнымъ с.-д. направленіямъ несравненно большую свободу проявлять себя въ рамкахъ Партіи. Далѣе: мнѣ кажется безусловно необходимымъ, въ какія бы формы ни вылились отношенія Партіи къ отколовшимся меньшевистскимъ организаціямъ, чтобы наши К-ты во всѣхъ практическихъ кампаніяхъ и дѣйствіяхъ, разсчитанныхъ на широкое массовое выступленіе, — принимали всѣ мѣры всюду, гдѣ существуютъ двойственныя организаціи, къ достиженію частныхъ соглашеній въ цѣляхъ объединенія всѣхъ с.-д. силъ при такихъ выступленіяхъ. Этимъ до извѣстной степени будетъ парализованъ тотъ вредъ, который наносится пролетарскому дѣлу отдѣленіемъ „меньшинства" отъ Партіи.

Digitized by Google

Я закончу свою рѣчь указаніемъ на вредъ весьма обычнаго у насъ микроскопическаго анализа партійныхъ разногласій и на недопустимость тѣхъ формъ внутрипартійной борьбы и литературной полемики, которыя процвѣтали въ нашихъ заграничныхъ органахъ безъ различія направленій и затѣмъ транспортировались въ Россію. Всякое незначительное, только еще нарождающееся разногласіе, раздувается у насъ до грандіозныхъ размѣровъ и этимъ создается такая психологическая атмосфера, въ которой разрѣшеніе становится невозможнымъ раньше, чѣмъ успѣли выясниться объективныя основанія разногласій и ихъ дѣйствительное содержаніе. Формы борьбы и формы полемики, усвоенныя нашей заграничной литературой много вредили дѣлу въ Россіи, и я едва ли ошибусь, если скажу, что большинство работниковъ въ Россіи съ радостью привѣтствовало бы разрывъ нашихъ заграничныхъ товарищей литераторовъ съ прежней манерой „раздѣлываться" съ своими политическими противниками.

Предс. Прошу секретарей отмѣтить, что на настоящемъ засѣданіи присутствуетъ т. Щенскій съ совѣщательнымъ голосомъ отъ Одесскаго К-та.

Михайловъ. Я придаю громадное значеніе резолюціи объ отношеніи къ отколовшейся части Р. С.-Д. Р. П. Однако предложенная резолюція не достаточно рѣшительна. Т. Градовъ пытался соціологически обосновать нашъ расколъ. Я всецѣло стою за то, чтобы мы возможно серьезнѣе вдумывались въ смыслъ нашихъ разногласій. Но соціологическія справки т. Градова не продуманы, и ихъ выводъ ложный. Съ соціологической справки онъ перескочилъ къ озлобленью, и итогъ его резолютивной части вытекалъ не изъ соціологическихъ справокъ, а изъ факта раздраженія.

Я думаю, что мы только тогда перейдемъ отъ кружка къ Партіи, когда дадимъ себѣ отчетъ въ тѣхъ законахъ, которымъ подчиняется развитая Партія. Мы должны, не щадя энергіи, изучить эти законы, ибо только они позволятъ намъ разумно предпринимать шаги. Т. Градовъ старался доказать, что наша Партія непремѣнно представляетъ нѣчто неоднородное. Въ силу этого въ Партіи всегда возможны теченія, враждующія между собой. Уже изъ этого слѣдовало сдѣлать выводъ, что, если въ Партіи должны неизбѣжно возникать смѣняющіяся теченія, то мы, желая перейти отъ кружка къ Партіи, должны создать такія отношенія, чтобы не выкидывать противниковъ, а признать законность существованія въ Партіи двухъ или нѣсколькихъ теченій и дать имъ возможность жить. Исходя изъ той же посылки, что и т. Градовъ, я прихожу къ другому выводу: необходимости объединенія въ одной и той же Партіи нѣсколькихъ теченій. Я указалъ, что т. Градовъ перескочилъ съ соціологической справки на политическую вражду и т. д. — Мнѣ представляется неудовлетворительной резолюція въ слѣд. части: „но въ то же время... дисциплинѣ." Я возражаю принципіально противъ этого критерія и полагаю, что допущеніе оттѣнковъ дол-

Digitized by Google

жно опредѣляться принципіальною солидарностью, а не со
ражаться съ дисциплиной. Не слѣдуетъ впускать людей,
являющихъ, что они подчиняются, а лишь лицъ принципіаль
солидарныхъ. Условія совмѣстной работы -- это, чтобы прин
ціальныя разногласія не были слишкомъ глубоки. Скажут
что это трудно учесть на практикѣ. Но на практикѣ и выст
вленный здѣсь критерій не болѣе конкретенъ, чѣмъ мой. „Мен
шевики“ послѣ II-го С. заявляли, что признаютъ и програм
и тактику, и постановленія С., а на практикѣ это формальн
признаніе ни къ чему не приводило. Точнаго критерія да
нельзя. Но важно, по крайней мѣрѣ, на ряду съ выставленны
критеріемъ внести въ резолюцію поправку, о которой я го
рилъ, и упомянуть, что въ предѣлахъ одной Партіи могутъ р
ботать лишь такія оттѣнки, принципіальныя разногласія меж
которыми не велики.

Составитель резолюціи имѣлъ въ виду интеллигентскую час
Партіи и упустилъ изъ виду, что на „большинство“ и „меньши
шинство“ раздѣлились и рабочіе (Ленинъ: слушайте, слушайте
Мы должны дать директиву не только интеллигентамъ, но
рабочимъ. И констатируя отсутствіе принц. разногласій въ ч
сти Партіи, состоящей изъ рабочихъ, мы должны дать болѣ
опредѣленные лозунги. Рабочіе нуждаются въ лозунгѣ: не ра
калываться, не образовывать отдѣльной организаціи. Тольк
тогда резолюція отвѣтитъ на назрѣвшую потребность.

Предс. читаетъ поправку т. Бѣльскаго:

„Принимая во вниманіе, что огромный и быстрый ростъ р
волюціонныхъ силъ пролетаріата и другихъ слоевъ обществ
становящихся подъ знамена нашей Партіи, создаетъ почву дл
временнаго уклоненія нѣкоторыхъ элементовъ нашей Партіи
въ сторону наиболѣе отсталыхъ теорій, сохранившихся у нас
со времени „экономизма“...

Градовъ. Т. Михайловъ сказалъ, что я будто-бы не пр
думалъ основъ той позиціи, на которой я стоялъ все врем
Т. Михайловъ долженъ помнить, что мы русскіе практики, стоя
шіе все время на позиціи „большинства“, завоевали себѣ пра
на озлобленіе. Всегда въ пролетарской Партіи существуют
двѣ враждующія тенденціи: передовыхъ и отсталыхъ слоев
пролетаріата. Не потому въ Германской партіи ортодоксы н
верху, что Каутскій побѣждаетъ Бернштейна, а потому, чт
Бебель въ союзѣ съ самой жизнью бьетъ Бернштейна. У нас
по всѣмъ крупнымъ тактическимъ вопросамъ „меньшевики“ д
зали ошибки, но для с.-д. недопустимы ошибки, которыя отдают
пролетаріатъ подъ высокую руку буржуазіи. Хвостизмъ въ да
ный моментъ — есть толканіе пролетаріата по наклонно
плоскости стихійнаго движенія и подчиненіе пролетаріата вли
нію буржуазіи. Одно теченіе у насъ стремится совлечь пролета
таріатъ со стихійнаго пути, другое идетъ за пролетаріатомъ
толкаетъ его въ объятія буржуазіи.

Digitized by Google

Предс. Поступило предложеніе т. Зимина ограничить время ораторовъ 5-ю мин.

Голубинъ высказывается противъ этого.

(Предложеніе отклонено).

Китаевъ. Намъ придется считаться съ тѣмъ, что наша Партія расколется и формально на 2 части. Это приводитъ къ новому вопросу о соглашеніи и объединеніи обѣихъ фракцій. Резолюція указываетъ, что принципіальныхъ разногласій, препятствующихъ соглашенію, нѣтъ. Но слѣдуетъ обратить вниманіе на условія, при которыхъ возможно такое соглашеніе. Напомню предложеніе т. Бебеля, пытавшагося разрѣшить вопросъ простымъ третейскимъ судомъ между т. Ленинымъ и т.т. Мартовымъ и Плехановымъ. Напомню также іюльскую декларацію, вызвавшую такое недоумѣніе. Во Франціи соглашеніе стало возможно лишь послѣ того, какъ было принято и обсуждалось на С. Я думаю, что такой важный шагъ можетъ и у насъ быть сдѣланъ лишь послѣ объединительнаго С. Въ резолюцію этого вносить можетъ и не слѣдуетъ, но желательно высказаться.

Голубинъ (къ порядку): Такъ какъ подъ флагомъ меньшинства выступаютъ самыя различныя теченія, я просилъ бы отложить пренія до чтенія докладовъ, которыя ознакомятъ насъ съ положеніемъ дѣлъ.

Предс. напоминаетъ, что это противорѣчитъ принятому порядку дня.

Осетровъ. Т. Зиминъ правильно замѣтилъ, что силы „меньшинства" не заслуживаютъ презрѣнія. Т. Михайловъ тоже отмѣтилъ, что за „меньшинствомъ" стоитъ не мало рабочихъ, и мы должны привлечь ихъ въ Партію (Ленинъ: „совершенно вѣрно"). Провести грань между „большинствомъ" и „меньшинствомъ" нельзя. Въ Курскѣ существуетъ отрицательное отношеніе ко всякой „кооптаціонной" литературѣ. Привлечь этихъ рабочихъ мы должны не злобной полемикой, а положительной работой.

Лѣсковъ. Сѣверный К-тъ не находилъ на практикѣ такихъ рѣзкихъ разногласій, чтобы стоило расколоть Партію. И мы думали, что С. послужитъ къ объединенію, а не расколу Партіи. По главнѣйшимъ вопросамъ, между прочимъ, и по вопросу объ отношеніи интеллигенціи и рабочихъ, нѣтъ на практикѣ разницы между „большинствомъ" и „меньшинствомъ". Однако мы признавали возможнымъ, что С. окажется слишкомъ малочисленнымъ, а въ силу этого мы считали возможнымъ поставить вопросъ о необходимости соглашенія. Но пока произойдетъ соглашеніе центровъ, необходимо будетъ на мѣстахъ итти въ соглашеніе ради практической работы. Я думаю, что необходимо это нѣсколько сильнѣе подчеркнуть въ резолюціи, гдѣ говорится о лицахъ, а не о цѣлыхъ организаціяхъ. Въ 1-й части не говорится о нормахъ, при которыхъ возможно соглашеніе.

Digitized by Google

Вонновъ. Т. Михайловъ хотѣлъ сдѣлать критерій резолюціи т.т. Максимова—Ленина болѣе точнымъ. Съ этой цѣлью онъ предлагаетъ установить, что возможна работа въ рамкахъ Партіи со всѣми с.-д., съ которыми нѣтъ слишкомъ крупныхъ принципіальныхъ разногласій. Но вѣдь совершенно очевидно, что этотъ критерій именно точностью и не отличается и требуетъ для своего примѣненія еще новаго критерія. Гдѣ измѣритель для опредѣленія, слишкомъ ли велики данныя разногласія или не слишкомъ? Развѣ „Искра" (новая) не говорила почти однимъ духомъ, что Впередовцы —якобинцы и буржуазные демократы , и что между „Искрой" и „Впередъ" нѣтъ никакихъ принципіальныхъ разногласій? Объ „Искрѣ" можно сказать особенно вѣрно, что она „течетъ и измѣняется", а къ величинамъ столь перемѣннымъ критерій т. Михайлова приложимъ еще менѣе. Что такое „меньшинство"? Оно служило стокомъ для всѣхъ обиженныхъ когда-либо и кѣмъ-либо. Вотъ вамъ примѣръ того, какую коллекцію разобиженныхъ представляетъ „меньшинство". Недавно я прочелъ листокъ, подписанный нѣкіимъ Федоромъ Лушинымъ. Въ листкѣ Федоръ Лушинъ ругалъ насъ за недостаточную твердокаменность. Прочитавъ листокъ, я подумалъ: Федора Лушина кто-то обидѣлъ. И что же? Черезъ недѣлю онъ оказался уже въ „Искрѣ" (смѣхъ). Онъ такъ разсердился на то, что мы уступчивы по отношенію къ „меньшинству", что фактически перешелъ въ это самое „меньшинство". Федоръ Лушинъ сыгралъ въ чехарду, отъ „твердокаменности" черезъ голову „твердыхъ" прямо въ „болото", ввергнуть въ которое свое бренное тѣло онъ такъ боялся всего недѣлю тому назадъ.

Мнѣ кажется, что единственно правильная позиція по этому вопросу была занята 22-мя „большевиками" въ ихъ извѣстной деклараціи. За каждымъ „меньшинствомъ" должна быть признана полная свобода идейной борьбы, но опредѣлять дѣятельность Партіи должно „большинство". Человѣка, который всесторонне разсматриваетъ вопросъ прежде чѣмъ рѣшиться на что-либо, — мы называемъ разсудительнымъ, но человѣка, который не можетъ ни на что рѣшиться, дѣятельность котораго парализуется противоположными импульсами, мы называемъ нерѣшительнымъ и слабохарактернымъ. То же относится и къ Партіи. Обиліе направленій и оттѣнковъ свидѣтельствуетъ о здоровьи, жизненности, я сказалъ бы, сочности Партіи, но твердость воли обезпечивается для нея лишь подчиненіемъ „меньшинства" „большинству". Т. Бѣльскій уже обращалъ вниманіе С. на то, что въ новомъ Гедистско-Жоресистскомъ уставѣ допускается полная свобода печати для всякихъ оттѣнковъ, полная свобода критики, но строго воспрещается всякій призывъ къ неповиновенію разъ принятымъ рѣшеніямъ съѣздовъ и центровъ. Критикуй, старайся привлечь на свою сторону большинство, но пока ты въ меньшинствѣ — подчиняйся. Въ странахъ съ высоко развитымъ политическимъ чувствомъ, напр., въ Англіи, оппозиція всегда спокойно занимаетъ свое законное

Digitized by Google

вѣсто критики, она не дезорганизуетъ государства, но ставъ
ольшинствомъ, можетъ разсчитывать на такую же бонпощадную
ритику и на такую же корректность своихъ противниковъ.
Я могу съ гордостью сказать, что мы—представители „боль-
инства", всегда такъ смотрѣли на этотъ вопросъ. Окажись
ы въ „меньшинствѣ" на какомъ-либо съѣздѣ, мы добились бы
обѣ гарантій законной оппозиціи, но не дезорганизовали бы
и въ какомъ случаѣ партійный механизмъ. Въ общемъ я при-
оединяюсь къ резолюціи т.т. Максимова—Ленина, видя въ
ей подтвержденіе принциповъ деклараціи 22-хъ.

Лядовъ. Когда я агитировалъ за III-й С., я думалъ, что
этотъ С. будетъ объединительный. Я согласенъ съ т. Кита-
нымъ, что объединеніе возможно только партійнымъ путемъ.
Но вѣдь здѣсь присутствуетъ Партія, она даетъ лозунгъ, что
объединеніе возможно лишь подъ условіемъ признанія устава,
партійной дисциплины. Членами Партіи мы являемся, лишь
обровольно признавая статутъ Партіи. Т. Лѣсковъ указываетъ,
то здѣсь говорится о лицахъ, а не объ организаціяхъ. Но
вѣдь цѣлая организація можетъ заявить, что она подчиняется
уставу. Я согласенъ, что въ „меньшинствѣ" имѣются самые
азнообразные элементы. Вѣдь дѣйствительно, что общаго ме-
ду Мартыновымъ и Плехановымъ?

Поступаетъ резолюція т. Тигрова: „Признавая,

1) что разногласія по организаціоннымъ и тактическимъ вопро-
амъ между такъ называемымъ „большинствомъ" и „меньшин-
твомъ" сами по себѣ не настолько велики, чтобы они исклю-
али возможность совмѣстной работы обѣихъ фракцій въ рам-
ахъ одной организаціи и что эти разногласія получили въ
партійной жизни преувеличенное значеніе лишь благодаря тому,
то ихъ сопровождала и даже предшествовала имъ организаціон-
ая борьба,

2) что воззрѣнія такъ называемаго „меньшинства" не пред-
тавляютъ собой чего-то цѣльнаго и законченнаго, а наобо-
отъ отличаются значительной пестротой и текуче-
стью, обусловленными самой позиціей, которую съ самаго
ачала заняли „меньшевики", и такимъ образомъ воззрѣнія зна-
ительной части меньшинства въ процессѣ ихъ развитія при-
ижаются къ принципамъ „большинства",

3) что по составу своихъ сторонниковъ фракція „меньшин-
тва" представляетъ собой очень пеструю группу и въ зна-
ительной части ихъ, среди россійскихъ товарищей существуетъ
ильное стремленіе эмансипироваться отъ вліянія заграницы
притти къ соглашенію съ „большевиками" на почвѣ совмѣст-
ой практической работы; — въ виду всего этого III-й С. нахо-
итъ, что соглашеніе и организаціонное слiяніе съ меньшеви-
ами, по крайней мѣрѣ, съ значительной частью ихъ вполнѣ
озможно."

Михайловъ. Я долженъ возразить на замѣчанія т.т. Гра-
ова и Вопкова. Градовъ съ одной стороны ломился въ откры-

Digitized by Google

чую дверь, съ другой - спутавъ два вопроса. Я всецѣло за самую рѣшительную идейную борьбу. Я считаю, что главнымъ критеріемъ при объединеніи должна быть принципіальная солидарность. Но спутавъ вопросъ объ идейной борьбѣ съ стремленіемъ составить возможно сильную политическую Партію т. Градовъ далъ ложный лозунгъ: нельзя объединяться, когда наши противники стремятся подвести пролетаріатъ подъ высокую руку буржуазіи. Но кто же тогда дастъ лозунгъ къ объединенію пролетаріата, если мы скажемъ только, что будемъ допускать с.-д., но не возьмемъ на себя инициативы объединить организаціонно максимальныя с.-д. силы? Мы не имѣемъ права никому уступать этого лозунга, мы должны дать лозунгъ, чтобы всѣ организаціи употребили усилія объединить возможно болѣе с.-д. силъ.

Я не спорю, что единственно правильнымъ лозунгомъ является лозунгъ свободы идейной борьбы и строгой дисциплины въ области практики. Но примѣры изъ парламентарской практики не доказательны. Партійная жизнь не то, что государственная жизнь. Консерваторы и либералы могутъ парализовать своихъ противниковъ не только апелляціей къ принципамъ, но и силой власти (суда, тюрьмы, полиціи). Политическая борьба внутри Партіи и политическая борьба въ государствѣ имѣютъ коренное различіе. У насъ дисциплина основывается только на признаніи и мы можемъ апеллировать только къ согласію. Неубѣдительна ссылка и на коалиціонное министерство, особенно австрійское. Коалиція и особенно коалиція буржуазныхъ партій, это не то, что коалиція внутри Партіи двухъ теченій, между которыми нѣтъ принципіальныхъ разногласій. Я признаю, что мой критерій не точенъ, но я хотѣлъ перенести центръ тяжести съ формальнаго признанія — дисциплины въ область принципіальнаго единства.

Константиновъ. Съ т. Михайловымъ можно согласиться лишь поскольку онъ критиковалъ т. Градова. Я скажу, если у насъ въ Россіи будетъ много такихъ „твердокаменныхъ" товарищей, какъ т. Градовъ, то они больше помѣшаютъ объединенію, чѣмъ „меньшевики". Но я думаю, что и точка зрѣнія т. Михайлова ошибочна. Совмѣстная борьба невозможна, если нѣтъ признанія одной тактики, одной программы. Т. Михайловъ указалъ, что уже многіе рабочіе привлечены на сторону „меньшевиковъ". Т. Осетровъ говоритъ, что объединить ихъ можно лишь положительной работой. Это примѣнимо къ громадной массѣ рабочихъ, не принадлежащихъ къ „большевикамъ" или „меньшевикамъ". И резолюція даетъ единственно правильный путь для борьбы противъ „меньшевиковъ", выдвигая опредѣленные тактическіе вопросы, а не одни сердитыя слова.

Говоритъ, что слiяніе возможно только на С. Это нецѣлесообразно. Если съ „Искрой" невозможно будетъ слiяніе въ скоромъ времени, то съ русскими „меньшевиками" это будетъ гораздо легче, и созывать для этого С. незачѣмъ. Резолюція Тиг-

Digitized by Google

рова мнѣ не нравится: она опять пускаетъ въ ходъ сердитыя фразы, затрудняетъ возможность объединенія.

Я хочу затронуть вопросъ о Ц. О. Насколько мнѣ извѣстно, нѣкоторые делегаты хотятъ утвердить „Впередъ" Центр. Органомъ. Я — противъ этого. Въ настоящее время среди многихъ партійныхъ работниковъ слова „Искра" и „Впередъ" вызываютъ массу непріятныхъ воспоминаній. Задача „Впередъ" послѣ С. совсѣмъ другая, чѣмъ до С. Измѣненіе названія органа имѣетъ громадное значеніе.

Мосальскій. Т. Градовъ правъ. Онъ несомнѣнно продумалъ свою рѣчь. Но бываютъ думы и думы. Т. Градовъ разсуждаетъ такъ: либеральная буржуазія поднимаетъ голову и прельщаетъ склоннаго откликаться на всѣ и всяческіе виды оппортюнизма Мартынова. Мартовъ и К°. подали на С. руку Мартынову, и послѣдній послѣ С. увлекъ ихъ за собою въ болото оппортюнизма. Оттуда они распѣваютъ буржуазныя мелодіи и гостепріимно приглашаютъ къ себѣ всѣхъ чурающихся „чудовищнаго централизма". И вотъ, разсуждаетъ т. Градовъ, пусть они дѣлаютъ у себя свое нехорошее дѣло. Мы будемъ отдѣльно отъ нихъ дѣлать свое хорошее. Разсуждать такъ значитъ быть только прямолинейнымъ, но не послѣдовательнымъ.

Разсуждая такъ, нѣмцы давно бы уже обезглавили Давида, Фольмара и пр. соціаль-реформаторовъ. Но они этого не дѣлаютъ. Отчего? Они терпимы даже къ Бернштейну. Да оттого, что они понимаютъ причины зарожденія въ пролет. партіи мелкобуржуазной фракціи. Они понимаютъ, что это есть показатель силы, а не слабости пролетаріата. Понимая явленіе, они умѣютъ цѣлесообразно использовать его.

Коренная ошибка т. Градова заключается въ томъ, что онъ временно представилъ себѣ шествіе буржуазіи и пролетаріата на подобіе двухъ вагоновъ, скажемъ, 1-го и 2-го класса, идущихъ мирно одинъ за другимъ. Онъ забылъ, что просто игнорируя оппортюнистическіе элементы С.-Д., мы еще не являемся побѣдителями. Буржуазія и пролетаріатъ борются. Поскольку пролетаріату не удастся завоевать себѣ позицію авангарда въ обще-демократической борьбѣ, постольку буржуазія пойдетъ не рядомъ съ нимъ, а сама явится руководительницей этого общедемократическаго движенія.

Появленіе въ рядахъ С.-Д. бернштейніады означаетъ открытое признаніе со стороны буржуазіи, что прогрессивное содержаніе ея классового бытія нажито или уже наживается, что все, что есть живого въ буржуазномъ мірѣ, можетъ находить откликъ и поддержку только въ антиподѣ буржуазіи, что даже за соціальную реформу можетъ въ современномъ буржуазномъ обществѣ бороться безъ оглядки только тотъ, кто хоть сколько-нибудь прикосновенъ къ Партіи соціальной революціи.

Пониманіе причинъ зарожденія бернштейніады даетъ нам-

Digitized by Google

лучшее орудіе въ руки нѣмецкой С.-Д. для развитія классов самосознанія пролетаріата. Наши нѣмецкіе товарищи, обна живая различныя группировки внутри Партіи, держатъ въ н ну буржуазный радикализмъ.

Отчасти переварившись въ пролетарскомъ соку, отчасти механически приставъ къ рабочему классу, сливки прогрессив буржуазной интеллигенціи Жоресы, Давиды и пр. подъ конт лемъ и руководствомъ С.-Д. помогаютъ пролетаріату окр нуть и возмужать для побѣды надъ буржуазіей. Точно так должны поступать и мы. Если у насъ въ Партіи явятся да настоящіе Бернштейны, мы ихъ должны использовать, пров предварительно духъ строгой партійной дисциплины, т. е. испо зовать ихъ при условіи строгаго подчиненія ихъ партійно уставу.

Т. Градовъ очень сердитъ. Услыхалъ онъ, что „меньшеви кусили отъ древа оппортюнизма и тотчасъ лишаетъ ихъ р закрываетъ входъ въ Партію...

Да такъ ли сильно погрязъ налъ россійскій „меньшевизм въ „оппортюнистической скверне"? Не сгущены ли крас Вѣдь намъ хорошо извѣстно, что личный составъ теперешн „меньшинства" далеко не однообразенъ. Что среди „меньше ковъ" есть не только ракообразные Мартыновы, но и та глубокіе ортодоксы, какъ т. Плехановъ.

Нѣтъ. Если мы—политическіе дѣятели, намъ не къ лицу п опредѣленіи своихъ отношеній къ „меньшевикамъ" руководитъ тѣмъ, что намъ они причинили много обидъ.

Если нѣмцы уживаются съ Бернштейномъ, то съ „меньш виками"-то мы и подавно уживемся, тѣмъ болѣе, что толь незначительнымъ правымъ крыломъ россійскихъ „меньш виковъ" въ полной долѣ усвоена Мартыновщина, да и сам отчаянные мартыновцы все же не с.-ры, такъ какъ самос ятельность классовой политики рабочаго класса они приз ютъ и въ очень близкомъ будущемъ — глубоко въ этомъ убѣ денъ — научатся уважать и подчиняться партійной пролет ской дисциплинѣ.

Голубинъ. Я долженъ заявить отъ лица Бакинскаго К то же самое, что заявилъ т. Лѣсковъ отъ лица Сѣвернаго К- т. е. что Бакинскій К-тъ надѣялся, что С., въ особенности пос того, какъ Ц. К. высказался за С., объединитъ Партію. этомъ почти-что былъ убѣжденъ тотъ самый Бакинскій К- который слываетъ за самый „твердокаменный", и которому п лось выдержать борьбу съ особымъ проявленіемъ „меньш ствизма". „Меньшинство" появилось въ Баку въ такой св образной формѣ, что сами пріѣзжавшіе „меньшевики" не з вали Бакинскую группу (именующую себя организаціей „Б лаханскихъ и Биби-Эйбатскихъ раб.") „меньшинствинской". не буду долго останавливать вниманіе С., характеризуя з званную группу, не буду говорить о тѣхъ прямо-таки „неп личныхъ" и недопустимыхъ пріемахъ и средствахъ агитац

Digitized by Google

потребленныхъ руководителями группы... скажу, что группа
та во время бакинской стачки организовала поджоги, одинъ
ъ руководителей призывалъ къ погрому и вообще эта группа
въ особенности руководители) такъ вела себя, что прямо дискре-
итировала Партію.

Въ заключеніе, я вамъ прочту одинъ документъ, если С.
азрѣшитъ (голоса: „читайте, читайте". Читаетъ).

Пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь!
Рос. Соц. Дем. Раб. Партія.

Извѣщеніе.

Организація Балаханскихъ и Биби-Эйбатскихъ рабочихъ из-
щаетъ о слѣдующемъ рѣшеніи.

Въ виду того, что г. Константиниць, управляющій Кавказ-
кимъ Товариществомъ, уволилъ служившаго у него десять лѣтъ
абочаго Н. совершенно безпричинно и, уволивъ, не выполнилъ
инаго имъ обязательства уплатить двухмѣсячный окладъ жа-
ованья въ суммѣ 180 рублей, лишилъ Н. квартиры, воды и
азута и даже надглумился надъ Н., организація, входя въ
езвыходное положеніе оставленнаго съ огромной семьей (въ
0 ч.) безъ куска хлѣба рабочаго Н., постановила: предъявить къ
правл. Константиниу требованіе объ уплатѣ организаціи 1300 р.,
е. суммы въ 10 разъ большей неуплаченнаго жалованья
абочаго. Въ случаѣ же неуплаты тысячи трехсотъ рублей
ъ теченіе 24 часовъ, съ момента врученія извѣщенія, орга-
изація не остановится передъ рѣшительными дѣйствіями.

Организація Бал. и Биби-Эйбатскихъ рабочихъ.
Баку ..... 1905 года. Печ. 200 экз.
Типографія В. В. Эйб. р-ихъ.

Видите, товарищи, до какихъ геркулесовыхъ столбовъ дошли
еньшевики". Но не смотря на это, еще разъ заявляю, что
ак. К-тъ думалъ объ объединеніи Партіи. Я рѣшительнымъ
разомъ протестую противъ словъ т. Градова. Не озлобленіе,
товарищеское отношеніе нужно намъ.

Поэтому, мнѣ кажется, что резолюція должна заключать въ
бѣ призывъ къ объединенію, и этотъ призывъ долженъ быть
ращенъ ко всѣмъ организаціямъ.

Тигровъ. Настроенія собранія, въ общемъ, уже выяснилось.
ѣ говорившіе высказались въ примирительномъ духѣ, за исклю-
ніемъ т. Градова. Поэтому опровергать соображенія т. Градо-
, повидимому, нѣтъ надобности. Остановлюсь на резолюціи.
на вполнѣ отвѣчаетъ моему отношенію къ этому вопросу. Недо-
атокъ резолюціи въ томъ, что она разсматриваетъ „меньшин-
во", такъ сказать, статически, тогда какъ меньшинство слѣду-
ъ разсматривать динамически. „Меньшинство" — это процессъ
чѣхъ и аплодисменты). Да, „меньшинство", которое ввело въ
ращеніе „организацію — процессъ" и „тактику — про-

Digitized by Google

цессъ", само представляетъ собой нѣкоторый процессъ. И это обусловливается исторіей его происхожденія.

„Меньшевики" начали не съ выясненія разногласій, а съ организаціоннаго обособленія отъ остальной части Партіи. Безъ всякихъ серьезныхъ основаній они создали свою особую тайную организацію, а потомъ уже стали устанавливать принципіальныя основанія для своего обособленія. При такихъ условіяхъ „меньшевикамъ" приходилось воспринимать возврѣнія, расходившіяся съ принципами такъ называемой ортодоксальной С.-Д. и ассимилировать всѣ оппортюнистическіе и враждебные старо-искровскому направленію элементы.

Поэтому, возврѣнія „меньшинства" не представляютъ собой чего-нибудь опредѣленнаго, сложившагося, напротивъ, представляются неопредѣленными и текучими, а составъ его сторонниковъ чрезвычайно разнороднымъ и измѣнчивымъ.

Возврѣнія „меньшинства" эволюціонируютъ, и въ нихъ замѣчается нѣсколько теченій. И мнѣ кажется, что господствующее теченіе развивается въ направленіи къ принципамъ „большинства". Въ этомъ отношеніи я могу сослаться на „Искру", въ особенности на статьи Плеханова, который дѣлаетъ замѣтный поворотъ въ сторону сближенія съ „большинствомъ". Такимъ образомъ, если разногласія между „большинствомъ" и „меньшинствомъ", даже въ той формѣ и степени, какъ они опредѣлились теперь, не могутъ служить препятствіемъ къ совмѣстной работѣ въ рамкахъ одной организаціи, то это обстоятельство—текучесть и измѣнчивость какъ возврѣній, такъ и состава „меньшинства" является доводомъ въ пользу объединенія съ „меньшинствомъ", по крайней мѣрѣ съ значительной частью его.

Затѣмъ я долженъ констатировать, что среди россійскихъ товарищей изъ „меньшинства" существуетъ сильное стремленіе къ примиренію съ „большинствомъ". Русское „меньшинство" вовсе не такъ непримиримо, какъ „меньшинство" заграничное. Лучшимъ доказательствомъ этого является то, что почти отъ всѣхъ „меньшевистскихъ" организацій были посланы заграницу делегаты, и если они не явились на С., то только подъ вліяніемъ агитаціи редакціи „Искры". Мнѣ приходилось слышать отъ товарищей—„меньшевиковъ", что они очень хотятъ примиренія и думаютъ, что необходимо эмансипироваться отъ заграничныхъ вліяній и объединиться съ „большевиками" на общей работѣ. У насъ въ Харьковѣ при возникновеніи особой группы большинства мѣстный К-тъ обратился съ „предложеніемъ" къ Группѣ работать вмѣстѣ въ одной организаціи, причемъ не ставилъ для насъ никакихъ обязательствъ. „Искра" и „Впередъ" должны были распространяться на одинаковыхъ основаніяхъ, и отъ насъ не требовалось признавать Ц. К., какъ высшее партійное учрежденіе.

Я думаю, что мы должны занять въ отношеніи къ „меньшевикамъ" ту же позицію, какую совершенно правильно заняла наша С. Мы сдѣлали все возможное, чтобы привлечь ихъ на С.,

Digitized by Google

обращаясь къ нимъ нѣсколько разъ съ товарищескимъ призывомъ, но не пошли съ ними на компромиссы, не согласились уступить имъ и превратить нашъ С. въ конференцію. Такой же тактики намъ слѣдуетъ держаться и въ будущемъ. Мы должны сдѣлать все возможное, чтобы объединиться съ меньшевиками, но никакихъ „кооптаціонныхъ“ уступокъ, никакихъ компромиссовъ допускать не слѣдуетъ.

Мы должны также гарантировать „меньшинству“ свободу отстаивать свои взгляды и гарантировать имъ то, что товарищи меньшевики будутъ приниматься во всѣ организаціи на одинаковыхъ основаніяхъ съ „большевиками“, что „меньшевики“ не будутъ „искореняться“. (Смѣхъ).

Щ е п к і й. Послѣ почти двухъ лѣтъ ожесточенной внутрипартійной борьбы, которою „меньшинство“ фактически раскалывало Партію, теперь, въ концѣ концовъ оно рѣшилось пойти на расколъ открытый. Передъ Партіей встаетъ вопросъ, какъ отнестись къ этому факту раскола, какъ должна дальше Партія относиться къ своей прежней — теперь отколовшейся части. Предлагаемая резолюція, по моему мнѣнію, не вполнѣ надлежаще отвѣчаетъ на этотъ вопросъ.

Я вполнѣ согласенъ съ первою ея частью, опредѣляющей тѣ разногласія „меньшинства“ съ Партіей, изъ-за которыхъ оно пошло на расколъ, — хотя и думаю, что здѣсь необходимо было бы опредѣленнѣе указать на непартійность пріемовъ борьбы „меньшинства.“ Резолютивная же часть резолюціи, думается, смѣшиваетъ нѣсколько вопросовъ, на которые необходимо отвѣтить. Эти вопросы: во 1-хъ—каково должно быть отношеніе Партіи ко взглядамъ, развиваемымъ „меньшевиками“; во 2-хъ, каково должно быть отношеніе организаціи къ обособившейся организаціи „меньшинства“; въ 3-хъ—какъ завоевать для партійности тѣ элементы, которые до сихъ поръ шли за „меньшинствомъ“ въ его внутри-партійной борьбѣ и которые оно будетъ стараться увести изъ Партіи и, наконецъ, 4-й вопросъ—это—могутъ ли и на какихъ основаніяхъ вести работу въ Партіи сторонники „меньшевистскихъ“ взглядовъ. Предлагаемая резолюція опредѣляетъ отрицательное отношеніе Партіи къ „меньшевистскимъ“ взглядамъ и рекомендуетъ всѣмъ членамъ Партіи энергичную борьбу съ этими взглядами — борьбу и д е й н у ю. Но второй вопросъ резолюція фактически обходитъ, говоря не объ организаціи „меньшевиковъ“, но упоминая о сторонникахъ, представителяхъ и т. п. „меньшевистскихъ“ взглядовъ. Необходимо опредѣленно указать, что разъ „меньшинство“ обособляется въ самостоятельное политическое цѣлое, (а если „меньшинство“ будетъ заявлять, что оно представляетъ Р. С.-Д. Р. П. и теперь послѣ раскола, то вѣдь это уже будетъ явной ложью, прямымъ обманомъ рабочихъ), и это цѣлое будетъ дѣйствовать во вредномъ для пролетаріата направленіи, — Партія неизбѣжно должна и обязана будетъ вступить съ нимъ въ политическую борьбу. Все, что лишь возможно, было сдѣлано для предотвращенія

Digitized by Google

расколъ, но разъ „меньшевики" все же пошли на расколъ,— необходимо указать рабочимъ неизбѣжные политическіе выводы изъ этого факта. И это нужно сдѣлать, не скрывая никакихъ точекъ надъ і. Никакой неопредѣленности здѣсь, какъ впрочемъ и всегда, не должно быть. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны употребить всѣ усилія, чтобы сохранить для Партіи силы тѣхъ с.-д. рабочихъ, которые до сихъ поръ шли за „меньшинствомъ". Мы будемъ указывать рабочимъ весь вредъ раскола для пролетаріата, всю отвѣтственность „меньшинства" передъ рабочимъ классомъ за этотъ затѣянный имъ расколъ, расколъ не смотря на то, что еще имѣется полная возможность работать въ рядахъ единой Партіи. Мы должны опредѣленно указать „меньшевикамъ" на эту возможность для нихъ, именно какъ для сторонниковъ меньшевистскихъ взглядовъ, работать все-же въ Партіи. Я не думаю, чтобы теперь могли повториться такія явленія, какъ напр. въ Одессѣ, гдѣ, когда меньшевики были приняты въ организацію, послѣ ихъ заявленія, что они признаютъ партійный уставъ и будутъ подчиняться организаціонной дисциплинѣ, это ихъ признаніе устава оказалось существующимъ лишь въ ихъ воображеніи. Тамъ получились лишь затрудняющія дѣятельность тренія, а въ концѣ концовъ „меньшинство" устроило расколъ въ организаціи и это въ день полученія телеграммы о питерскихъ событіяхъ, когда нужно было напрячь всѣ силы. Теперь С., да и самый расколъ сдѣлаетъ такія фиктивныя признанія невозможными. И теперь, кого изъ меньшевиковъ удержитъ отъ раскола его сознаніе партійности, у того признаніе устава и партійной дисциплины не будетъ проблематичнымъ. Необходимо указать, какъ это было въ резолюціи 22-хъ, что Партія обезпечиваетъ всѣмъ своимъ членамъ партійные формы идейной борьбы. Затѣмъ необходимо подчеркнуть, что основанія, на которыхъ могутъ участвовать въ Партіи имѣющіе съ ней разномыслія, — это не какія-нибудь исключительныя условія, а лишь общія и обязательныя для всѣхъ членовъ Партіи условія участія въ Партіи.

Въ виду всего этого предлагаю поправку ко второй части резолюціи т.т. Ленина и Максимова. (См. ниже, стр. 325).

Воиновъ. Т. Михайловъ напрасно не видитъ, какая глубокая аналогія существуетъ между политической жизнью страны съ развитымъ парламентаризмомъ и жизнью цѣлой политической Партіи. Мы видимъ, напр., какъ англійскіе либералы уступаютъ немедленно власть консерваторамъ, какъ только тѣ получили нѣсколько голосовъ большинства. Т. Михайловъ утверждаетъ, что либералы дѣлаютъ это потому, что консерваторы принудили бы ихъ иначе—полицейскимъ давленіемъ. Нѣтъ, это не такъ. Вѣдь въ нашемъ примѣрѣ власть находится именно въ рукахъ либераловъ, и они скорѣе могли бы насильственно не допустить къ ней новое большинство. Они не смогутъ сдѣлать это потому, что страна не пойдетъ за ними, что страна, общественное мнѣніе стоитъ на сторонѣ законности. То же и

Digitized by Google

въ партійной жизни, въ партіяхъ, гдѣ духъ партійности развитъ, претензіи меньшинства на руководящую роль немыслимы. Наша Партія доказала, что и она не потерпитъ такихъ порядковъ. Это было трудно, и борьба еще не кончена, но побѣда партійности теперь не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Т. Голубинъ высказывается за коалиціонное министерство т. е. Ц. К. Т. Голубинъ, очевидно, не представляетъ себѣ, что это значитъ. Это значитъ — руководящая роль принадлежитъ группѣ, одинъ членъ которой тянетъ налѣво, другіе—направо. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы въ Партіи, кромѣ лебедей, существовали еще щуки и раки, но впрягать ихъ въ одинъ возъ нелѣпо. Я предпочитаю даже чисто „рачій“ Ц. К. Партія, по крайней мѣрѣ, скоро пойметъ негодность „рачьей“ тактики и возложитъ отвѣтственность за нее только на партійныхъ „раковъ“, и ни на кого больше.

Сабинна. Всѣ говорившіе указывали на то, что меньшинство складывается изъ весьма разнородныхъ элементовъ, и часть его по своимъ взглядамъ стоитъ очень близко къ большинству, съ ней-то и надо объединиться, но говорить о томъ, въ какой формѣ должно произойти это объединеніе — пока преждевременно. Во всякомъ случаѣ, условіемъ вступленія въ организацію должно быть признаніе выработаннаго съѣздомъ устава. Я не понимаю, какъ иначе возможна работа въ предѣлахъ одной организаціи. Послѣднее время разногласія раздувались и конфликтъ принялъ такую острую форму въ значительной мѣрѣ благодаря неопредѣленности отношеній. Въ одной организаціи работали люди, не хотѣвшіе работать по одному общему плану. Теперь эта неопредѣленность отпадаетъ. Выработанный съѣздомъ уставъ даетъ гарантіи м-ству, онъ широко открываетъ двери всѣмъ желающимъ войти въ Партію, но необходимо, конечно, чтобы это *желаніе* было на лицо, необходимо, чтобы люди желали работать вмѣстѣ, желали сорганизоваться вмѣстѣ, нельзя-же сорганизовать людей помимо ихъ воли, — а это желаніе сорганизоваться вмѣстѣ и есть признаніе одного общаго устава.

Филиппова. Точка зрѣнія, отразившаяся въ резолюціи, соотвѣтствуетъ интересамъ Партіи и положенію дѣлъ. Формально—у насъ расколъ. Въ Россіи придется столкнуться съ такимъ положеніемъ вещей: часть легальныхъ центровъ не признаетъ С. и его направленія. Я хочу предложить практическій выходъ изъ того положенія, которое создается. Меньшевики агитировали въ СПБ. противъ К-та, указывая на неработоспособность большевиковъ. Это дало печальный результатъ и для нихъ и для работы. Петерб. К-тъ отъ этого только укрѣпился, а рабочіе уходили не отъ „большевиковъ“, а изъ Партіи. Если мы послѣдуемъ ихъ примѣру, мы повторимъ ихъ ошибку. Намъ не слѣдуетъ конкурировать съ меньшевиками на мѣстахъ. Но какъ же съ ними заключать соглашеніе? Тамъ, гдѣ у насъ К-тъ, меньшевики организуютъ группу. Тамъ наше положеніе твердое.

Digitized by Google

Но тамъ, гдѣ К-ть въ ихъ рукахъ, а у насъ группа, возникает вопросъ: распускать ли съѣздъ К-ты, не подчиняющіеся съѣзд или нѣтъ. Непримиримые меньшевики въ Петербургѣ, конечн шли на расколъ. Но громадное большинство не шло за ним и они навѣрное примкнутъ къ Партіи, если мы не будемъ вест политики раскассированія и конкуренціи.

Осетровъ. Т. Тигровъ указалъ, что либералы относятс отрицательно къ нашей распрѣ. Такое отношеніе къ наше Партіи вызывается не нашими внутрипартійными неурядицам а тѣмъ, что либералы сами объединяются, а рабочіе выступают все энергичнѣе и самостоятельнѣе. Это насъ не должно ого чать, но зато очень опасно недоброжелательное отношеніе с мнихъ рабочихъ. Недостатокъ резолюціи — отсутствіе указані что для пролетаріата крайне вредно раздробленіе силъ.

Лѣсковъ. Резолюція намѣтила тѣ элементы соглашені которые являются самыми неудобными. Необходимо отмѣтит нестроту „меньшинства", нашу готовность объединиться съ бли кими намъ теченіями и наше недовѣріе къ сторонникамъ выбо наго начала и экономизма.

Максимовъ. Я совершенно согласенъ съ т. Бѣльским въ его объясненіи соціальныхъ источниковъ, изъ которыхъ во никло „меньшинствинское" теченіе въ нашей Партіи; но я н лагаю, что вносить это объясненіе въ резолюцію не стоитъ, с одной стороны потому, что оно переходитъ, во всякомъ случа въ область соціологически спорнаго, съ другой стороны, потом что оно для тов. меньшинствистовъ имѣло бы характеръ нѣк торой обиды: пріятно ли слышать, что тебя называютъ предст вителемъ стихійно-революціонныхъ, неподготовленныхъ къ о ганизаціонной жизни элементовъ, недавно вовлеченныхъ въ дв женіе.

Не согласенъ я также съ т. Михайловымъ и Голубинымъ что намъ надо проповѣдовать въ резолюціи объединеніе Па тіи, подчиненіе уставу и т. д. Все это мы уже разъ выразили в резолюціи о конституированіи С., и повторяться намъ здѣс не слѣдуетъ. Незачѣмъ также указывать спеціально, какъ с вѣтуетъ т. Осетровъ, на вредъ, происходящій отъ дробленія силъ въ Партіи. Все это слишкомъ очевидно и всѣми признаетс Не составляетъ также никакого пробѣла въ резолюціи о сутствіе въ ней указаній на то, какъ мы относимся къ цѣлым меньшинствинскимъ организаціямъ. Наши партійные законы н заключаютъ въ этомъ смыслѣ никакого разграниченія межд дѣйствіями единоличными и дѣйствіями „скопомъ", между вагл дами отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ организацій.

Т. Щепскій требуетъ, чтобы мы немедленно установили рѣ кое и опредѣленное отношеніе къ меньшинству, какъ къ орг низаціи, но что мы знаемъ о меньшинствѣ, какъ организац въ данный моментъ? Они оффиціально еще не сложились в опредѣленную оформленную организацію; мы знаемъ оффиціал но только о дѣйствіяхъ 3-хъ членовъ прежняго С. П., да и

Digitized by Google

скольких делегатов, неявившихся на С.; но в то же время мы знаем, что некоторые из этих делегатов, не явившись на С., прямо нарушили формально выраженную волю своих организаций. Я уже говорил и еще раз повторяю, не наше дело помогать им оформиться в особую партию.

Председ. Прения закрыты. Приступаем к голосованию резолюций.

Читается поправка т. Бельского (см. стр. 312); отклоняется.

Читается поправка т. Щепского: „Съезд предлагает всем членам Партии повсюду вести энергичную идейную борьбу против подобных частичных уклонений от принципов революционной С.-Д. Но вместе с тем, считая вполне возможным и допустимым существование в Партии отдельных работников и их групп, разногласящих с Партией по различным, непрограммным вопросам, и обеспечивая этим товарищам полную возможность партийным путем завоевать партийное общественное мнение, С. считает недопустимым преступлением со стороны меньшевистской организации решение ея выходом со С. отколоться от Партии в настоящий решающий момент борьбы пролетариата и призывает всех с.-д., примыкавших к меньшинству до того, как оно вышло со С., энергично работать в партийных рядах на общих и безусловно обязательных для всех членов и групп Партии основаниях—признании партийных съездов и партийного устава, всецелого подчинения партийной дисциплине.

(Отклонена).

Читается резолюция т. Тигрова (см. стр. 315). (Отклонена).

Читается резолюция т.т. Максимова и Ленина.

Принимается: за—16, воздержался—1, против—никто; совещательные: за—9, воздержался—1.

Читается поправка т. Михайлова:

„и в то же время поручает всем партийным организациям взять на себя инициативу в деле объединения с отколовшейся частью Партии и с этой целью рекомендует: во 1-х, принимать в партийныя организации лиц, примыкающих к так называемому меньшинству, при том необходимом условии, чтобы они, признавая партийные съезды и партийный уставъ, подчинялись всецело партийной дисциплине, во 2-х, устраивать там, где есть параллельныя организации, совместныя совещания для выработки общаго плана руководства стачками, демонстрациями и др. формами борьбы пролетариата". (Отклонено всеми против 1, при воздержавшемся т. Зиминъ).

Читается фактическая поправка т. Градова:

„Не имея слова для выяснения того недоразумения, на котором построены речи т.т. Михайлова, Мосальскаго и др.,

Digitized by Google

нному слѣд. замѣчаніе. Я съ самаго начала заявилъ, что вполнѣ согласенъ съ предлагаемой резолюціей, сомнѣваюсь только, насколько н у ж н о въ ней упоминаніе, что мы будемъ принимать въ свои организаціи товарищей, согласно съ резолюціями С., уставомъ и пр. Незачѣмъ, мнѣ казалось, говорить о свободѣ слова, печати и пр. Но если я не говорилъ объ этихъ хорошихъ вещахъ, то странно думать, что я противъ всякихъ соглашеній и т о л ь к о за нашибаніе. Этого я и не думалъ и не говорилъ."

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ.

Предс. На очереди стоитъ вопросъ объ отношеніи къ національнымъ с.-д. организаціямъ.

Орловскій. Читаетъ проектъ резолюціи: См. протоколы XX засѣд.

Объ отношеніи къ національнымъ организаціямъ: „Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что интересъ развитія и успѣшности какъ экономической, такъ и политической борьбы пролетаріата требуетъ объединенія соц.-демократическихъ организацій всѣхъ національностей Россіи, во 2-хъ, что начавшаяся открытая революціонная борьба противъ самодержавнаго строя и близость вооруженнаго возстанія дѣлаютъ такое объединеніе особенно необходимымъ, III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., подтверждая отношеніе II-го съѣзда къ вопросу о федерализмѣ, поручаетъ какъ Ц. К., такъ и мѣстнымъ К-тамъ приложить всѣ усилія къ соглашенію съ національными с.-д. организаціями въ цѣляхъ согласованія мѣстной работы и подготовки, такимъ образомъ, возможности объединенія всѣхъ с.-д. партій въ единую Р. С.-Д. Р. П.. Вмѣстѣ съ тѣмъ С. считаетъ крайне необходимымъ приложить всѣ усилія къ созданію широкой партійной пропагандистской и агитаціонной литературы какъ на еврейскомъ жаргонѣ, такъ и на др. языкахъ крупнѣйшихъ національностей Россіи."

Михайловъ. Въ резолюціи 2 недостатка: Во-первыхъ, необходимо измѣнить заглавіе: объ отношеніи къ національнымъ с.-д. организаціямъ. (Ленинъ: это пропущено лишь по ошибкѣ). Во-вторыхъ: необходимо текстъ резолюціи измѣнить слѣдующимъ образомъ: „Поручаетъ Ц. К-ту такъ же, какъ и мѣстнымъ организаціямъ приложить совмѣстныя усилія." Укажу такой фактъ: въ Могилевѣ въ прошломъ году с.-д. группа вошла въ соглашеніе съ Бундомъ, по которому она обязалась вести работу только среди рабочихъ христіанъ и оставить рабочихъ—евреевъ въ вѣдѣніи Бунда. Такія соглашенія недопустимы. — Въ нынѣшнемъ году Ц. К. устроилъ конференцію съ Бундомъ, въ которой мѣстные К-ты (Сѣверо-Западный и Полѣсскій) не участвовали. С.—Западный Кт-ъ къ соглашенію съ Бундомъ не пришелъ. Получилась путаница. Центръ вошелъ въ согла-

Digitized by Google

менie, а на мѣстахъ идетъ борьба. Чтобы соглашенія не были бумажными, необходимо, чтобы они производились совмѣстно Ц. К. и мѣстными организаціями.

Дѣдушкинъ. Меня не удовлетворяетъ 2-я часть резолюціи. Въ резолюціи подтверждается только отношеніе II-го С. къ федерализму. Этого, по моему мнѣнію, недостаточно. Относительно всѣхъ вообще с.-д. національныхъ организацій, мнѣ думается, мы должны поручить Ц. К. создать коммиссіи, въ которыя входили бы представители отъ нашей Партіи и національныхъ с.-д. организацій, и которыя руководили бы всеобщими стачками, демонстраціями, возстаніемъ и, наконецъ, сообща выставили бы с.-д. кандидатовъ на выборахъ, дабы не случилось того, что въ одномъ и томъ же округѣ будетъ выставлено нѣсколько с.-д. кандидатуръ и изъ-за этого ни одна кандидатура не пройдетъ. Это все, что *я* предложилъ бы для практическаго достиженія соглашенія со всѣми с.-д. національными организаціями. Но я хочу сказать нѣсколько словъ о нашемъ отношеніи къ Бунду, и почему меня не удовлетворяетъ эта резолюція. Если мы, отрицая федерацію, находимъ желательнымъ существованіе отдѣльной польской с.-д. организаціи съ широкой автономіей, то относительно Бунда мы этого сказать не можемъ. Мнѣ кажется, что и II-й С. на этотъ вопросъ смотрѣлъ такъ, что отдѣльная еврейская организація съ болѣе или менѣе широкой автономіей рано или поздно должна исчезнуть. (Ленинъ: слушайте, слушайте!..). И если II-й С., желая избѣгнуть раскола склоненъ былъ предоставить Бунду весьма широкую автономію, то теперь мы этого сдѣлать не имѣемъ права. Классовой почвы для еврейскаго національнизма нѣтъ: есть стремленіе буржуазіи къ затемнѣнію классового сознанія еврейскаго пролетаріата буржуазными идеями. Этому содѣйствуютъ исключительные законы самодержавнаго правительства, направленные противъ евреевъ. И дѣйствительно, идея національнизма среди еврейскаго пролетаріата успѣха не имѣла, и всѣ національнистическіе взгляды рабочихъ были самымъ искусственнымъ образомъ привиты Бундомъ. (Голоса Ленина и др.: слушайте! слушайте!). Когда *я* припоминаю еврейскую молодежь начала дѣятельности Бунда еще до его образованія, то бывало какъ интеллигенты, такъ и рабочіе-евреи—едва только они отдѣлывались отъ традицій стараго еврея, какъ уже объявляли рѣшительную борьбу національнизму. Я припоминаю первыхъ бундовцевъ. Это были люди, достойные удивленія. Они никоимъ образомъ не замыкались въ узкія рамки своего прихода. Они были самоотверженными борцами противъ самодержавія и вовсе не потому только, чтобы выторговать больше правъ для евреевъ. Они ненавидѣли деспотизмъ и боролись за полный демократизмъ во всѣхъ его проявленіяхъ. Они не интересовались одними только дѣлами своей родины; они не замыкали себя въ такія узкія рамки. Дѣла нашихъ германскихъ, французскихъ и др. братьевъ ихъ точно такъ живо интересовали. И сколь много грѣха

Digitized by Google

взялъ на свою думу Бундъ, когда онъ этимъ, достойнымъ удивленія с.-д., постарался навязать свои націоналистическіе взгляды! Въ моментъ II-го С. я былъ въ тюрьмѣ. Когда, послѣ С., я былъ вынужденъ и отправленъ подъ надзоръ полиціи въ одинъ изъ городовъ Сѣверо-Западнаго края, то результаты бундовской политики успѣли у насъ сказаться. Я сейчасъ же по пріѣздѣ моемъ былъ кооптированъ въ мѣстную бундовскую организацію (я выговорилъ себѣ свободу слова, чѣмъ могъ парализовать бундовскую тактику въ этой организаціи) и могъ близко наблюдать бундовцевъ. И что же? Съ одной стороны, отдѣльные бундовцы ломали себѣ голову, чтобы выдумать какія-нибудь особенности еврейскаго пролетаріата, въ силу которыхъ онъ долженъ съорганизоваться въ отдѣльную еврейскую организацію. Съ другой стороны, бундовскіе интеллигенты жаловались мнѣ, что рабочіе рѣшительно отказываются понимать статьи по національному вопросу, печатающіяся въ бундовскихъ изданіяхъ. Въ это время мнѣ пришлось быть въ городѣ В. и выступать тамъ на собраніяхъ изъ лучшихъ организованныхъ бундовскихъ рабочихъ. Говорилъ я о національномъ вопросѣ и о позиціи Бунда, и все собраніе, какъ одинъ человѣкъ, потребовало отъ меня соотвѣтствующей резолюціи. Таково было положеніе дѣлъ въ моментъ выхода Бунда изъ Партіи. Когда же широкіе слои бундовскихъ рабочихъ узнали о выходѣ Бунда изъ Партіи, во всѣхъ организаціяхъ пошли сильныя волненія. Въ это время появилось въ „Искрѣ“ мое частное письмо, напечатанное безъ моего разрѣшенія, гдѣ говорилось объ этомъ, и оно вызвало цѣлую бурю въ средѣ правовѣрныхъ бундовцевъ. Бундъ мобилизовалъ свои силы. Немедленно лучшіе бундовскіе ораторы начали объѣзжать свой районъ, и въ головы еврейскихъ рабочихъ начали вколачиваться самымъ безпощаднымъ образомъ націоналистическія идеи Бунда. Ораторы не останавливались ни предъ чѣмъ; въ ходъ пускалась самая широкая демагогія. Партійные же работники, находившіеся въ это время въ Сѣверо-Западномъ краѣ, были застигнуты врасплохъ. Партія наша не только не мобилизовала своихъ силъ для противодѣйствія т а к о й дѣятельности Бунда, но отдѣльные сторонники ея, находившіеся тогда въ районѣ Бунда, не были даже связаны между собой и ничего почти сдѣлать не могли. Бундъ восторжествовалъ. Но во что обошлась эта побѣда?... Спрашивается, имѣемъ ли мы право послѣ всего того, что было продѣлано Бундомъ, дать ему такую широкую автономію, какую мы хотѣли ему дать на II-мъ С.? Я думаю, что мы этого не имѣемъ права дѣлать. Мы можемъ съ вопросомъ о Бундѣ покончить болѣе раціональнымъ способомъ. Мы должны каждаго отдѣльнаго бундовца пропустить черезъ фильтръ нашей организаціи, тогда у насъ больше гарантій за то, что все не соціальдемократическое, что безконтрольно вколачивалось бундовцами въ головы еврейскихъ рабочихъ за послѣдніе 2 года не перенесется цѣликомъ въ наши организаціи. Такой гарантіи у насъ нѣтъ, если Бундъ, какъ самостоятельная

Digitized by Google

организація войдетъ въ нашу Партію съ широкой автономіей. Итакъ, я думаю, что мы должны дѣлать все отъ насъ зависящее, чтобы отдѣльные бундовцы переходили къ намъ. Я противъ того, чтобы прійти къ соглашенію съ Бундомъ посредствомъ предоставленія ему широкой автономіи. Но спрашивается, есть ли это рѣшеніе вопроса? Я утверждаю, что да; что, именно, такимъ образомъ мы можемъ самымъ раціональнымъ способомъ рѣшить вопросъ о Бундѣ. Дѣло въ томъ, что у насъ теперь почва вполнѣ подготовлена для того, чтобы бундовцы переходили къ намъ массами, и если мы только сумѣемъ оказаться на высотѣ своей задачи, то вопросъ будетъ рѣшенъ въ самомъ близкомъ будущемъ. Я уже говорилъ о настроеніи массы Бунда до и послѣ С. Это настроеніе въ настоящій моментъ опять рѣзко измѣнилось въ нашу пользу. Этимъ мы обязаны 9-му января. Когда въ Россіи запахло настоящей революціей, лучшіе бундовцы и самыя широкія массы Бунда поняли ложность политики обособленности. Многіе изъ нихъ уже перешли къ намъ и если громадная часть бундовцевъ продолжаетъ еще оставаться у Бунда, то это объясняется тѣмъ, что нашъ Сѣверо-Западный К-тъ, къ несчастью, далеко не стоитъ на высотѣ своей задачи. Мы работаемъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ уже больше года и мы можемъ смѣло заявить, что мы тамъ хорошо успѣли. Но если мы тамъ успѣли, то этимъ мы обязаны кому-угодно, но не Сѣверо-Западному К-ту. Достаточно сказать для характеристики этого К-та, что онъ до сихъ поръ не выпустилъ ни одного печатнаго листка на еврейскомъ жаргонѣ, и это въ то время, какъ свыше 70% организованныхъ рабочихъ у него евреи. Только за послѣднее время отдѣльныя группы, убѣдившись, что ждать помощи отъ Сѣверо-Западнаго К-та нельзя, сами начали выпускать гектографированные жаргонные листки. А будь хотъ одинъ энергичный человѣкъ въ этомъ К-тѣ, оборудованіе жаргонной техники было бы дѣломъ весьма нетрудным. Если мы при такихъ обстоятельствахъ успѣвали, то этимъ мы обязаны исключительно только правильности нашей позиціи, а далеко не дѣятельности нашего Сѣверо-Западнаго К-та. Если же Партія желаетъ въ настоящій моментъ рѣшить вопросъ о Бундѣ, то самымъ раціональнымъ способомъ предоставляется мнѣ слѣдующій. Ц. К. долженъ усилить составъ Сѣверо-Западнаго К-та, превратить его въ Союзный К-тъ, а также позаботиться объ изданіи жаргонной литературы. Если наши организаціи въ Сѣверо-Западномъ краѣ будутъ обставлены удовлетворительно въ смыслѣ людей и техники, то Бунду разсчитывать на успѣхъ среди пролетарскихъ массъ нельзя будетъ.

Голубинъ. Т. Михайловъ уже сдѣлалъ замѣчаніе, и я тоже предлагаю измѣнить заглавіе резолюціи, такъ какъ національныя организаціи у насъ разныя — напримѣръ, на Кавказѣ есть партія „Дрошакистовъ“ и „Сакартвело“. Другое дѣло партія „Генчакистовъ“, которая приняла нашу программу и свою работу согласуетъ съ нашею. „Сакартвеловцы“, пользуясь об-

Digitized by Google

щимъ возбужденіемъ и революціоннымъ настроеніемъ на Кавказѣ, выступаютъ на арену и стараются захватить крестьянское движеніе въ свои руки. Съ ними нужно бороться, а о соглашеніи, пока, по крайней мѣрѣ, не можетъ быть и рѣчи. А съ „генчакистами" бывали соглашенія у насъ, и впредь необходимо входить съ ними въ соглашенія.

Но при этомъ я настаиваю, чтобы соглашенія происходили надъ руководствомъ Ц. К. А то у насъ на Кавказѣ произошло даже слѣдующее: Бакинскій К-тъ входилъ въ соглашеніе съ „генчакистами", а въ Тифлисѣ ихъ знать не хотѣли, и поэтому происходили нежелательныя тренія.

Константиновъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Михайлова. Соглашеніе Ц. К. съ Бундомъ просто курьезно. Мѣстные К-ты не были вовсе опрошены. Поэтому и получились тренія. Товарищъ, говорившій о Бундѣ и пессимистъ и оптимистъ. Онъ увѣренъ, что Бундъ скоро исчезнетъ. Скорое исчезновеніе Бунда сомнительно. Нигдѣ нѣтъ такой дисциплины, какъ въ Бундѣ; Бундъ имѣетъ прочную периферію, у которой развитъ горячій организаціонный патріотизмъ. Настолько, что бундисты станутъ защищать мнѣніе Бунда именно потому, что оно рѣшеніе Бунда, хотя бы сами лично и не были согласны съ этимъ рѣшеніемъ. Бундъ хорошо организованъ, и это подкупаетъ рабочихъ. И Бундъ еще значительное время сохранитъ жизнеспособность. Въ вопросѣ о сближеніи съ Бундомъ надо считаться съ тѣмъ, что Бундъ не войдетъ въ Партію безъ автономіи — и эту автономію надо ему дать. И тактика многихъ К-товъ Р. С.-Д. Р. П. въ чертѣ осѣдлости не выдерживаетъ критики. Сѣверо-Западный К-тъ своей борьбой вызываетъ озлобленіе у бундовцевъ. Гдѣ не было такого рода борьбы по отношенію къ Бунду, тамъ настроеніе рабочихъ по отношенію къ намъ улучшилось. Сила Бунда въ нашей слабости, и сильная организація наша сломитъ силу Бунда. Но это не дѣло ближайшихъ мѣсяцевъ. Бундъ терпѣть не можетъ совмѣстныхъ собраній еврейск. раб. бундовцевъ и Р. С.-Д. Р. П. для того, чтобы еврейскіе рабочіе не видѣли работы другой организаціи. (Голоса: слушайте! слушайте!). Совмѣстное выступленіе, совмѣстная дѣятельность — лучшее средство для борьбы съ бундовскимъ націонализмомъ. Я долженъ внести поправку къ словамъ т. Михайлова. Дѣло въ томъ, что не Могилевская группа вошла въ соглашеніе съ Бундомъ, а Гомельская, причемъ долженъ замѣтить, что сдѣлано это было съ разрѣшенія Ц. К., но сейчасъ же послѣ утвержденія этого соглашенія, Гомельская группа сообщила заграницу Ц. К., что если съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ соглашеніе и полезно, то несомнѣнно съ точки зрѣнія общихъ интересовъ, — интересовъ построенія организаціи всей Партіи, — вредно, а потому просила не утвержденія соглашенія, и дѣйствительно Ц. К. не утвердилъ.

Второе соглашеніе имѣло мѣсто въ Могилевѣ, но далеко не аналогичное Гомельскому. По Гомельскому соглашенію, наша

Digitized by Google

Группа обязалась совершенно не работать среди еврейскихъ рабочихъ, Могилевская же только на время стачки должна была руководить только уже наличными еврейскими рабочими. Соглашеніе продолжалось всего недѣли 2 и кончилось, конечно, неудачей.

Щ е н с к і й. Соглашенія съ національными с.-д. организаціями безусловно необходимы и желательны. Но вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаемый способъ ихъ заключенія мнѣ, кажется, неправильнымъ. Вопросъ этотъ слишкомъ сложенъ и отвѣтственъ, онъ имѣетъ слишкомъ общепартійный характеръ, чтобы можно было отдавать его для самостоятельнаго рѣшенія, мѣстнымъ К-тамъ. Устраивать соглашенія съ мѣстными К-тами, даже хотя бы и подъ контролемъ Ц. К. неудобно. Вѣдь этотъ контроль у насъ до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, состоялъ лишь въ томъ, что К-тъ сообщалъ о своихъ дѣйствіяхъ Ц. К-ту, а Ц. К. утверждалъ эти дѣйствія или по большей части въ отвѣтъ на запросъ К-та краснорѣчиво молчалъ. Соглашенія съ другими, не партійными организаціями—вопросъ общепартійнаго значенія. Это признано П-мъ С. Партіи, который представительство Партіи въ сношеніяхъ съ другими партіями поручилъ своимъ Ц. У. И если, какъ видно, послѣдніе 2 года настроили мѣстные К-ты оппозиціонно по отношенію къ Ц. У., то, мнѣ кажется отъ этого вопросъ общепартійнаго характера никакъ не могъ потерять этого своего характера. Заключать такія соглашенія можно поручить лишь Ц. К. Такъ дѣло обстоитъ въ Бундѣ. Приведу примѣръ изъ Одесской практики. Во время агитаціи черной сотни около 19-го февраля этого года, К-тъ предложилъ Одесской организаціи Бунда вступить въ соглашеніе. Выработаны были условія, принятыя и организаціей Бунда. Но организація Бунда заявила, что для нея требуется утвержденіе бундовскаго Ц. К. Централизованная партія по отношенію къ другимъ партіямъ должна дѣйствовать черезъ свой Ц. К. — Предлагаемая „совмѣстность“ помимо того, что она затягиваетъ дѣло, лишаетъ дѣйствія Партіи по отнош. къ друг. организац. необходимаго единообразія. Опять получится старое положеніе: „что городъ, то норовъ“. Поэтому согласованіе дѣйствій нашей Партіи съ другими партіями должно итти только черезъ посредство Ц. К. Конечно, Ц. К. долженъ будетъ совѣщаться при заключеніи соглашеній въ данномъ мѣстѣ съ даннымъ К-томъ, но выносить по этому поводу постановленіе я считаю неумѣстнымъ.

Д ѣ д у ш к и н ъ. Отвѣчу т. Константинову. Согласенъ, что Бундъ—сильная, очень сильная организація, согласенъ, что у него сильная дисциплина, чисто казарменная. Все таки я утверждаю, что мы имѣемъ право разсчитывать на быстрое рѣшеніе вопроса при томъ, конечно, условіи, если мы болѣе серіозно отнесемся къ этому вопросу. Если вмѣсто нынѣшняго слабаго Сѣверо-Западнаго К-та мы создадимъ сильный Сѣверо-Западный Союзъ, если этотъ союзъ окажется на высотѣ своей задачи,

Digitized by Google

то мы съ вопросомъ о Бундѣ очень скоро покончимъ. Сила Бунда, именно, въ нашей слабости.

Сабинна. Т. Константиновъ, говоря о соглашеніи Гомельской группы съ Бундомъ, сказалъ, что это соглашеніе было утверждено Ц. К. Дѣло было не совсѣмъ такъ. Пріѣхавшій изъ Гомеля товарищъ видѣлся не съ представителемъ Ц. К., а съ замѣнявшей его временно дѣвицей, которая и сказала ему, что она ничего не знаетъ и пусть они поступаютъ, какъ знаютъ. Отсюда и получилось чудовищное соглашеніе. Оно было протестовано Ц. К., какъ только Ц. К. узналъ о немъ.

Въ Одессѣ соглашеніе состоялось, насколько я знаю, между организаціей Бунда и К-томъ, который стоялъ на точкѣ зрѣнія большинства. Но когда организація Бунда узнала, что Ц. К. Бунда устроилъ конференцію съ Ц. К. Партіи, который тогда стоялъ уже на сторонѣ меньшинства, одесскіе бундисты забили отбой.

Пронія закрыты большинствомъ голосовъ.

Зиминъ вноситъ поправку: выбросить слова „развитіе и успѣшность".

Резолюція т. Орловскаго принята за основу.

Вносится поправка Голубина: во второмъ абзацѣ замѣнить слово „объединеніи" словомъ „соглашеніи".

Михайловъ вноситъ поправку: въ послѣднемъ абзацѣ вставить „совмѣстныя" усилія.

С. постановляетъ дать слово т. Михайлову для мотивировки своей поправки.

Михайловъ. Я предлагаю иначе формулировать текстъ резолюціи. Только тогда возможно прійти къ дѣйствительному соглашенію, когда оно будетъ устроено не только Ц. К. но и мѣстными К-тами.

Ленинъ. Намъ предлагаютъ нѣчто непріемлемое. Чего собственно хочетъ т. Михайловъ? Чтобы соглашенія могли заключать только Ц. К. и мѣстные комитеты совмѣстно? Но вѣдь общія постановленія Ц. К. обязательны для мѣстныхъ комитетовъ. Неразумно считаться съ тѣмъ отдѣльнымъ случаемъ, когда меньшевистскій Ц. К. что-то напуталъ. Надо дать инициативу и мѣстнымъ комитетамъ. Мы должны поручить мѣстное согласованіе дѣятельности съ соціальдемократическими организаціями также и мѣстнымъ К-тамъ. Если Ц. К. не будетъ въ такихъ условіяхъ, что его нельзя будетъ найти, его, конечно, всегда будутъ спрашивать.

Поправка т. Голубина отклонена.

Стилистическая поправка т. Зимина: выкинуть слова „развитіе и успѣшности "принята.

Остальныя поправки отвергнуты.

Резолюція т. Орловскаго съ поправкой т. Зимина принята въ цѣломъ.

Съѣздъ переходитъ къ слѣдующему параграфу порядка дня.

Digitized by Google

Отношеніе къ либераламъ. Слово получаетъ для доклада т. Орловскій.

Орловскій. Отношеніе наше къ либераламъ опредѣляется въ главнѣйшихъ чертахъ программой, принятой на II-мъ С., въ которой говорится, что „Р. С.-Д. Р. П. поддерживаетъ всякое оппозиціонное и революціонное движеніе, направленное противъ существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго порядка." Болѣе обстоятельно отношеніе нашей Партіи къ либераламъ было выражено въ спеціальныхъ резолюціяхъ, принятыхъ благодаря расколу на С. въ 2-хъ редакціяхъ: Старовѣра и Плеханова. Истекшій почти 2-хъ годичный періодъ показалъ, насколько неприспособлена къ требованіямъ жизни резолюція Старовѣра. Прежде всего она суживаетъ вопросъ, замѣщая понятіе поддержки болѣе узкимъ понятіемъ соглашеній. Это тѣмъ болѣе ошибочно, что вопросъ о соглашеніяхъ, особенно общеполитическаго свойства, едва ли вообще имѣетъ для насъ значеніе. По отношенію къ либераламъ нашъ лозунгъ: врозь итти — вмѣстѣ бить, если они вообще рѣшатся бить.

Но и предполагаемыя соглашенія Старовѣръ ставитъ въ зависимость отъ трехъ условій, оказавшихся совершенно утопичными. 1-ое условіе — чтобы либералы недвусмысленно заявляли, что въ своей борьбѣ съ царизмомъ они становятся на сторону С.-Д. Жизнь прошла мимо этого условія. Какъ извѣстно, буржуазныя теченія вылились въ самостоятельныя формы, въ форму Союза „Освобожденія" и партіи земскихъ конституціоналистовъ. Должна ли С.-Д., по Старовѣру, отказать либераламъ въ поддержкѣ? 2-ое условіе, чтобы либералы не выставляли въ своихъ программахъ требованій, идущихъ въ разрѣзъ съ интересами рабочаго класса или затемняющихъ его сознаніе. Но развѣ можетъ какая-нибудь буржуазная партія принять программу, не затемняющую сознаніе пролетаріата? Такая программа возможна только у С.-Д. Всякая буржуазная партія всегда будетъ затемнять сознаніе пролетаріата, хотя бы своей недоговоренностью. Въ защиту своей резолюціи т. Старовѣръ писалъ въ Искрѣ, что нельзя указать въ программахъ Клемансо или итальянскихъ республиканцевъ требованій антипролетарскихъ. Тогда-же т. Старовѣръ былъ изобличенъ самой же „Искрой", напечатавшей тотъ же номеръ корреспонденцію о трехдневной всеобщей стачкѣ въ Италіи, во время которой старовѣровскіе республиканцы открыто выступили противъ пролетаріата. Наконецъ, 3-ье условіе — требованіе всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго избирательнаго права — эта, по словамъ Старовѣра, лакмусовая бумажка, способная опредѣлить демократичность буржуазіи — это условіе было тоже разбито жизнью. Союзъ „Освобожденія" уже давно выставилъ этотъ лозунгъ. „Основной государственный законъ" конституціоналистовъ тоже выдвигаетъ всеобщее голосованіе: прямое въ нижнюю палату, двухстепенное, — въ верхнюю.

Такимъ образомъ, резолюція Старовѣра безъ надобности су-

Digitized by Google

ставитъ вопросъ, ставитъ его неправильно, связываетъ съ неисполнимыми или безполезными условіями. Резолюція эта давно себя пережила.

Въ противоположность ей резолюція Плеханова очень вѣрно замѣчаетъ отношеніе къ вопросу. Плехановъ ставитъ единственное условіе поддержки — это борьбу буржуазіи противъ самодержавія. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указываетъ на необходимость разоблачать передъ рабочими смыслъ буржуазнаго демократизма. Резолюція эта въ основной части сохранила свою силу и въ настоящее время, и я хочу предложить лишь 2 поправки къ резолютивной части. Во 1-хъ, указаніе на Струве и „Освобожденіе" недостаточно. Со времени II-го С. образовались самостоятельная либеральная и либерально-демократическія организаціи, возникли легальные органы, имѣются на лицо заявленія земцевъ, фабрикантовъ и т. п. Во-вторыхъ, либералы особенно послѣ 9-го января, начали усиленно заводить связи въ рабочей средѣ и пытаются захватить руководство пролетарскимъ движеніемъ въ свои руки. Такимъ образомъ, послѣ внесенія соотвѣтствующихъ поправокъ, резолюція приметъ такой видъ.

(Читаетъ резолюцію):

Принимая въ соображеніе,

что С.-Д. должна поддерживать буржуазію, поскольку она является революціонной или только оппозиціонной въ своей борьбѣ съ царизмомъ, что поэтому С.-Д. должна привѣтствовать пробужденіе политическаго сознанія русской буржуазіи; но что, съ другой стороны, она обязана разоблачать передъ пролетаріатомъ ограниченность освободительнаго движенія буржуазіи всюду, гдѣ бы ни проявилась эта ограниченность и недостаточность,

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. настоятельно рекомендуетъ товарищамъ:

1) разъяснять рабочимъ антиреволюціонный и противопролетарскій характеръ буржуазно демократическаго направленія во всѣхъ его оттѣнкахъ, начиная отъ умѣренно-либеральнаго, представляемаго широкимъ слоемъ землевладѣльцевъ и фабрикантовъ, и кончая болѣе радикальнымъ, представляемымъ Союзомъ „Освобожденія" и многочисленными группами лицъ свободныхъ профессій;

2) энергично бороться въ силу изложеннаго противъ всякихъ попытокъ буржуазной демократіи взять въ свои руки рабочее движеніе и выступать отъ имени пролетаріата или отдѣльныхъ группъ его."

Примѣч. Настоящей резолюціей отмѣняется резолюція т. Старовѣра объ отношеніяхъ къ либераламъ, принятая на II-мъ съѣздѣ.

Мосальскій. Мнѣ хотѣлось бы узнать, почему здѣсь находятъ нужнымъ выносить не общія, а отдѣльныя резолюціи о соц.-рев. и о либералахъ. Вѣдь разница между ними не качественная, а количественная. Соціалистами „с.-р-овъ" мы можемъ считать не больше нежели либераловъ. Что же касается

Digitized by Google

ихъ характеристики, какъ противникомъ существующаго въ Россіи политическаго порядка, то и тутъ разница не велика. И с-ры и либералы жаждутъ реформъ сверху, первые отъ устрашеннаго, вторые отъ одумавшагося и усмиреннаго самодержавія. Рѣшительнаго разрыва съ монархизмомъ ни у с-ровъ, ни у либераловъ не замѣчается. Скажу даже больше. По мѣрѣ того, какъ либералы дѣлаются все радикальнѣе, с-ры становятся все безцвѣтнѣе... Прочитайте рѣчи Качура и Сазонова. Васъ прямо давитъ психологія отчаянія проникающая эти рѣчи. Меня нисколько не удивляетъ, что с.-р. такъ охотно выносятъ „общаго множителя" изъ своей и либеральной программы и подъ знакомъ этого множителя чувствуютъ себя неуязвимыми „стратегами". „Общій множитель" это вѣдь конституціонная монархія... Вынося общаго множителя за скобки с.-р. приводятъ къ одному знаменателю себя и либераловъ. Надо не с.-р. отдѣлить отъ либераловъ въ резолюціи, а указать на группировки среди либераловъ: на лѣвое демократическое крыло и правое съ вполнѣ опредѣлившимися конституціонно монархическими видоизмѣненіями.

Воиновъ сообщаетъ газетныя извѣстія о земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ и возражаетъ т. Мосальскому: „С.-р. не вполнѣ реформисты"...

Зиминъ. Для характеристики либераловъ, я разскажу анекдотическій случай, рисующій позицію либераловъ. Вечеромъ 9 января 1905 г. въ историческій день массовыхъ убійствъ народа, организованныхъ правительствомъ на улицахъ Петербурга, въ зало Вольно-Экономическаго общества собралось около 800—1000 человѣкъ петербургской интеллигенціи, чтобы обсудить вопросъ „какъ быть", „что дѣлать". Здѣсь былъ что называется „цвѣтъ" петербургской журналистики, адвокатуры, наиболѣе либеральные гласные Думы, профессора, врачи, инженеры, масса студентовъ и молодежи. Въ это собраніе явилась небольшая депутація отъ рабочихъ Невскаго района. Подавленные впечатлѣніями дня, потерявъ десятки товарищей убитыми и ранеными, оставшись безъ своихъ руководителей, большая часть которыхъ была арестована, эти рабочіе обратились къ небольшому кружку писателей, журналистовъ и другихъ „общественныхъ дѣятелей", собравшихся въ отдѣльномъ кабинетѣ, за совѣтомъ, какъ имъ поступить дальше и гдѣ выходъ изъ создавшагося положенія. Отвѣтилъ рабочимъ между прочимъ не безъизвѣстный писатель экономистъ, когда то даже считавшій себя с.-д., правда бернштеніанскаго толка, — г. Прокоповичъ. Что же онъ имъ сказалъ? Какой практическій лозунгъ получили петербургскіе рабочіе отъ этого представителя лѣваго крыла петербургскихъ либераловъ? „Главное, не бейте стеколъ, пожалуйста, не бейте стеколъ." Комментаріи излишни...

Дѣдушкинъ. Необходимы двѣ резолюціи о „с.-р." и либералахъ, потому что с.-р. называютъ себя соціалистами. Это сбиваетъ рабочихъ. Рабочимъ будетъ трудно уяснить, что представляютъ изъ себя с.-р., если по отношенію къ нимъ не будетъ

Digitized by Google

принято особой резолюціи. Въ резолюціи о либералахъ необходимо затронуть вопросъ о соглашеніяхъ съ наиболѣе радикальными фракціями послѣднихъ, на что надо уполномочить Ц. К.

Барсовъ. Второй С. принялъ двѣ резолюціи объ отношеніи Р. С.-Д. Р. П. къ либераламъ: резолюцію Старовѣра и резолюцію Плеханова. Говорятъ, что резолюція Старовѣра „пережила" себя. Она вѣдь и не „жила". Что касается до резолюціи Плеханова, то поправки т. Орловскаго удачно конкретизируютъ ее. Нельзя ограничиваться одной резолюціей о с.-р. и либералахъ. С.-р. наши болѣе близкіе союзники, чѣмъ либералы. С.-р. все таки „соціалисты" и „революціонеры", хотя и въ кавычкахъ.

Лядовъ. Т. Дѣдушкинъ видитъ недостатокъ резолюціи въ отсутствіи пункта о соглашеніяхъ. Этотъ вопросъ разрѣшенъ нашей программой. Мы можемъ въ случаѣ надобности согласовать свои дѣйствія съ политикой либераловъ; въ этомъ и должна заключаться поддержка нами либераловъ. Соглашенія для этого не нужны. Другое дѣло по отношенію къ с.-р. У с.-р. много элементовъ, не признающихъ никакой программы. Я говорю о тѣхъ изъ нихъ, которые только по темпераменту пристали къ с.-р. Эти элементы будутъ бороться рука объ руку съ нами на баррикадахъ. Ихъ технической опытъ можетъ быть намъ полезенъ.

Ленинъ. Поднимать вопросъ о соглашеніяхъ съ либералами неумѣстно. Дѣло у насъ въ Россіи подошло къ возстанію, а при такихъ условіяхъ соглашеніе маловѣроятно. Если и найдутся какіе нибудь группы „Освобожденія" или либерально настроенные студенты, которые не откажутся выступить съ оружіемъ въ рукахъ, то не заключать же соглашенія со Струве.

Дополняетъ сообщенія т. Воинова о Земскомъ Съѣздѣ въ Москвѣ.

(Цитируетъ *Times*).

Дашинъ. Прежде всего я остановлюсь на резолюціи, предложенной т. Орловскимъ. Я не понимаю ея заглавія „о либералахъ", тогда какъ дальше говорится о революціонной буржуазіи—радикальныхъ демократахъ,—говорится вообще обо всей борющейся такъ или иначе буржуазіи. Развѣ либералы и буржуазія одно и то же? Почему, далѣе, возражая противъ включенія с.-р. въ общую резолюцію о борющейся буржуазіи, дѣлаютъ возраженія: „то,—молъ либералы", а это—„крайняя демократія". Но вѣдь буржуазія же все таки демократія? А что же такое радикалы изъ „Союза Освобожденія", какъ не та же крайняя демократія? Какая между ними существенная разница? Вѣдь, если съ одной стороны Крымская организація с.-р. выпускаетъ листокъ, гдѣ прямо признаетъ ненужность въ настоящее время разговоровъ о соціализмѣ и объявляетъ чисто политическую программу, становясь этимъ открыто въ ряды буржуазной демократіи—а съ другой стороны, если „Союзъ Освобожденія" заявляетъ, что въ отдаленномъ будущемъ онъ не прочь и отъ

Digitized by Google

соціализма, то гдѣ граница между тѣми и другими? А между тѣмъ, радикаловъ смѣло включаютъ въ резолюцію, озаглавленную: „о либералахъ". А либералы? Развѣ нѣтъ фактовъ, доказывающихъ сочувствіе либераловъ соц. революціонерамъ? Приведу одинъ интересный эпизодъ изъ жизни Урала. Недавно либералы сдѣлали с.-д. предложеніе такого рода: т. к. нужна конституція (республики не надо), а безъ рабочихъ ея не добиться, мы же, с.-д., имѣемъ на рабочихъ вліяніе, то устройте стачку съ требованіемъ конституціи, пусть рабочіе подаютъ петиціи во всѣ комиссіи, мы будемъ писать листки, а вы ихъ печатайте и распространяйте среди рабочихъ." Возстаніе же невозможно (это говорятъ с.-д.-тамъ тѣ самые уральскіе либералы, которые пугаютъ *правительство* уральской „пугачевщиной"). Когда на это оригинальное предложеніе превратиться въ техническую агентуру либераловъ — послѣдовалъ самый недвусмысленный отказъ, тогда либералы заявили, вотъ с.-р.—другое дѣло, съ ними мы бы многомъ сговорились—да жаль, что у нихъ нѣтъ рабочихъ. (Ленинъ: Слушайте!). Уральская буржуазія не дремлетъ, уральскіе желѣзозаводчики участвуютъ во всѣхъ либеральныхъ съѣздахъ, стремятся захватить рабочее движеніе на Уралѣ въ свои руки. А движеніе это становится все шире и шире. Давно пора перестать смотрѣть на Уралъ, какъ на отсталый, сонный край, неспособный двинуться. Политическая стачка въ Лысьвѣ, многочисленныя стачки по разнымъ заводамъ, разнообразные признаки революціоннаго настроенія, вплоть до аграрно-заводскаго террора въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, мелкихъ стихійныхъ демонстрацій — все это признаки, что Уралъ наканунѣ крупнаго революціоннаго движенія. Что это движеніе приметъ на Уралѣ форму вооруженнаго возстанія — это весьма вѣроятно. Уралъ былъ первый, гдѣ рабочіе пустили бомбы, выставили даже пушки (на Вотскинскомъ заводѣ). Товарищи, не забывайте объ Уралѣ! — На уральскихъ заводахъ есть уже солидная рабочая периферія, способная, какъ оказывается, руководить политической стачкой. Это многое говоритъ, это говоритъ о томъ, что возстаніе на Уралѣ мы можемъ, если захотимъ, взять въ свои руки. Остается захотѣть.

Возвращаясь къ революціи, съ которой я началъ, — я предложилъ бы: 1) заглавіе ея измѣнить (вмѣсто „о либералахъ"— „отношеніе къ борющейся буржуазіи"), 2) первый абзацъ (введеніе)—сократить, 3) во второмъ абзацѣ — говорить лишь о либералахъ, 4) въ третьемъ—о революціонной буржуазіи (включая и с.-р.), употребивъ, для распознанія революціонности, критерій, предложенный товарищемъ.

Продс. ставитъ на обсужденіе вопросъ о практическихъ соглашеніяхъ съ с.-р.

Ленинъ. Я долженъ доложить съѣзду объ одной неудачной попыткѣ, соглашенія съ с.-р. За границу пріѣхалъ т. Гапонъ. Повидался съ с.-р., потомъ съ „Искрой", затѣмъ и со мной.

Digitized by Google

Онъ говорилъ мнѣ, что стоитъ на точкѣ зрѣнія С.-Д., но по нѣкоторымъ соображеніямъ онъ не считаетъ возможнымъ заявить это открыто. Я ему сказалъ, что дипломатія вещь очень хорошая, — но не между революціонерами. Нашего разговора не передаю — его содержаніе изложено во „Впередъ". На меня онъ произвелъ впечатлѣніе человѣка безусловно преданнаго революціи, иниціативнаго и умнаго, хотя, къ сожалѣнію, безъ выдержаннаго революціоннаго міросозерцанія.

Черезъ нѣкоторое время я получилъ отъ т. Гапона письменное приглашеніе на конференцію соціалистическихъ организацій, имѣвшую цѣлью, по мысли Гапона, согласованіе ихъ дѣятельности. Вотъ списокъ тѣхъ 18 организацій, которыя, по этому письму, были приглашены на конференцію т. Гапона:

1) Партія соц.-революціонеровъ.
2) Р. С.-Д. Р. П. „Впередъ".
3) „ „Искра".
4) Польская Партія Соціалистическая.
5) С.-Д. Польши и Литвы.
6) П. П. С. „Пролетаріатъ".
7) Латышская С.-Д. Р. П.
8) Бундъ.
9) Армянская С.-Д. рабочая организація.
10) Армянская революціонная федерація. (Дрошакъ).
11) Бѣлорусская Соціалистическая Громада.
12) Латышскій С.-Д. Союзъ.
13) Финляндская Партія активнаго сопротивленія.
14) Финляндская Рабочая Партія.
15) Грузинская Партія Соц.-федер.-революціонеровъ.
16) Украинская революціонная Партія.
17) Литовская С.-Д. Партія.
18) Украинская Соц. Партія.

Я указывалъ и т. Гапону и одному видному с.-р., что сомнительный составъ конференціи можетъ затруднить дѣло. На конференціи складывается огромное преобладаніе с.-р. — Дѣло созыва конференціи надолго затянулось. „Искра" отвѣтила, какъ видно изъ предъявленныхъ мнѣ т. Гапономъ документовъ, что она предпочитаетъ прямыя соглашенія съ организованными партіями. „Тонкій" намекъ на „Впередъ", который-де является дезорганизаторомъ и т. д. Въ концѣ концовъ „Искра" на конференцію не явилась. Мы, представители и отъ редакціи „Впередъ" и отъ Б. К. Б., на конференцію явились. Мы здѣсь увидѣли, что конференція является с.-р. Оказалось, что рабочія партіи либо вовсе не приглашены, либо нѣтъ никакихъ свѣдѣній, что онѣ приглашены. Такъ была представлена Финляндская Партія активнаго сопротивленія, но не было Финляндской Рабочей Партіи.

На нашъ вопросъ, почему? — намъ отвѣтили, что приглашеніе Финляндской Рабочей Партіи передано черезъ Партію актив-

Digitized by Google

никого сопротивленія, такъ какъ, по словамъ говорившаго это с.-р., [illegible] ихъ знали, какъ сообщить это непосредственно. Между тѣмъ всякому, хоть сколько нибудь знающему дѣла заграницей, извѣстно, что съ Финляндской Рабочей Партіей можно снестись хотя бы черезъ вождя Шведской С.-Д. Р. П. Брайтинга. На конференціи были представители П. П. С., но не было представителя С.-Д. Польши и Литвы. И нельзя было добиться свѣдѣній, были ли они приглашены? Отъ Литовской С.-Д., Революціонной Украинской Партіи отвѣта не получилось, какъ намъ сообщилъ тотъ же с.-р.

Съ самаго начала выдвинутъ былъ національный вопросъ. П. П. С. подняла вопросъ о нѣсколькихъ учредительныхъ собраніяхъ — И это даетъ мнѣ основаніе сказать, что впередъ необходимо будетъ или вовсе отказываться отъ участія въ конференціи, либо устраивать конференцію изъ представителей рабочихъ Партій одной національности, либо приглашать на конференцію представителей мѣстныхъ партійныхъ К-товъ, изъ районовъ съ не-русскимъ населеніемъ. Но я вовсе не вывожу отсюда, что конференціи невозможны изъ-за принципіальныхъ разногласій. Необходимо лишь, что бы вопросы были поставлены чисто дѣловые.

Мы не можемъ изъ-за границы контролировать составъ конференцій и т. п. Необходимо, что бы былъ представляемъ русскій центръ и обязательно съ участіемъ представителей мѣстныхъ К-товъ. Вопросъ, изъ-за котораго мы удалились, былъ вопросъ относительно латышей. Уходя съ конференціи мы предъявили слѣдующее заявленіе:

„Переживаемый Россіей важный историческій моментъ ставитъ передъ дѣйствующими въ странѣ с.-д. и революціонно демократическими партіями и организаціями задачу практическаго соглашенія для болѣе успѣшнаго нападенія на самодержавный режимъ.

Придавая, поэтому, чрезвычайно серьезное значеніе созываемой для этой цѣли конференціи, мы естественно должны самымъ строгимъ образомъ относиться къ вопросу о ея составѣ.

Въ созванной т. Гапономъ конференціи, къ сожалѣнію, это необходимое условіе плодотворности ея работы не было достаточно соблюдено, и мы вынуждены были въ виду этого уже при самомъ началѣ ея конституированія принять мѣры, которыя обезпечили бы реальный успѣхъ даннаго совѣщанія.

Чисто дѣловой характеръ конференціи требовалъ, напримѣръ, прежде всего, что бы доступъ къ участію въ ней былъ предоставленъ лишь такимъ организаціямъ, которыя составляютъ дѣйствительную реальную силу въ Россіи.

А между тѣмъ сооставъ конференціи въ смыслѣ реальности нѣкоторыхъ организацій оказался весьма неудовлетворительнымъ. На ней оказалась представленной даже такая организація, фиктивность которой стоитъ внѣ сомнѣній. Мы говоримъ о Латышскомъ С.-Д. Союзѣ.

Digitized by Google

Представитель Латышской С.-Д. Р. П. потребовалъ отвода этого Союза придавъ этому требованію ультимативный характеръ.

Выяснившаяся, затѣмъ, на особомъ совѣщаніи представителей четырехъ с.-д. организацій шаткость участія делегатовъ „Союза" полная фиктивность послѣдняго, естественно, заставила и насъ —остальныя бывшія на конференціи с.-д. организаціи и партіи—присоединиться къ этому ультимативному требованію.

Но тутъ же, съ первыхъ шаговъ, мы натолкнулись на рѣзкій отпоръ всѣхъ ров.-демокр. партій, которыя своимъ отказомъ въ удовлетвореніи нашего ультимативнаго требованія предпочли одну фиктивную группу ряду извѣстныхъ с.-д. организацій.

Наконецъ, практическое значеніе конференціи еще болѣе умалялось отсутствіемъ на ней цѣлаго ряда другихъ с.-д. организацій, участіе которыхъ, насколько намъ удалось выяснить, не было обезпечено надлежащими мѣрами.

Вынужденные въ виду всего этого оставить конференцію мы выражаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ увѣренность, что неудача одной попытки не остановитъ настойчиваго стремленія къ повторенію ея въ самомъ близкомъ будущемъ, и что стоящая предъ всѣми революціонными партіями задача практическаго соглашенія будетъ выполнена этой ближайшей конференціей въ составѣ дѣйствительно работающихъ въ Россіи, а не фиктивныхъ организацій.

За Латышскую С.-Д. Р. П. — Ф. Розинъ.
За „Впередъ" Рос. С.-Д. Р. П. — Н. Ленинъ.
За Центр. Ком. Бунда. — И. Гельфинъ.
За Арм. С.-Д. Р. Организацію. — Лерръ.

Черезъ 1½—2 недѣли т. Гапонъ (Щенскій: товарищъ? онъ въ партіи?) передалъ мнѣ слѣдующее заявленіе:

„Дорогой товарищъ! Препровождая Вамъ двѣ декларацiи исходящія отъ извѣстной Вамъ конференціи прошу сообщить ихъ предстоящему III-му Съѣзду Р. С.-Д. Р. П. Считая долгомъ оговориться лично за себя, что я принимаю эти декларацiи съ нѣкоторыми оговорками въ вопросахъ соціалистической программы и федералистическаго принципа."

Георгій Гапонъ.

При этомъ заявленіи были переданы два интересныхъ документа, въ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія мѣста: „Примѣненіе федеративнаго начала въ отношеніяхъ между національностями, остающимися подъ одной государственной кровлей"...

„Соціализація, т. е. переходъ въ общественное завѣдываніе и въ пользованіе трудоваго земледѣльческаго населенія всѣхъ земель, обработка которыхъ основывается на эксплуатаціи чужаго труда, причемъ опредѣленіе конкретныхъ формъ, послѣдовательности въ проведеніи этой мѣры и ея размѣровъ остается въ сферѣ компетенціи партій отдѣльныхъ національностей, сообразно особенностямъ мѣстныхъ условій ихъ страны;

Digitized by Google

развитіе общественнаго, муниципальнаго и общиннаго хозяйства"....

...„Хлѣба — голодным!
Земля и ея блага — всѣмъ трудящимся!"

...„Учредительнаго Собранія изъ представителей всѣхъ мѣстъ Россійской имперіи за исключеніемъ Польши и Финляндіи."

...„Созывъ для Кавказа, какъ автономной, федеративно связанной съ Россіей части, — Учредительнаго Собранія"...

Результатъ конференціи, какъ видно изъ приведенныхъ цитатъ, вполнѣ подтвердилъ опасенія, побудившія насъ покинуть конференцію. Здѣсь передъ нами сколокъ съ с.-р. программы со всевозможными уступками націоналистическимъ непролетарскимъ партіямъ. Странно было безъ національныхъ пролетарскихъ партій участвовать въ рѣшеніи выдвинутыхъ на конференціи вопросовъ. Ею выставлено, напримѣръ, требованіе особаго Учредительнаго Собранія для Польши. Мы не можемъ быть ни за, ни противъ. Наша программа признаетъ принципъ самоопредѣленія національностей. Но недопустимо рѣшать этотъ вопросъ безъ С.-Д. Польши и Литвы. Конференція подѣлила Учредительное Собраніе — и это безъ присутствія рабочихъ партій! Мы не можемъ допустить практическаго рѣшенія подобныхъ вопросовъ помимо партій пролетаріевъ. — Но вмѣстѣ съ тѣмъ нахожу, что принципіальныя разногласія не исключаютъ все же возможности практическихъ конференцій, но, во 1-хъ,—въ Россіи, во 2-хъ, по провѣркѣ реальности силъ, и въ 3-хъ, отдѣляя національные вопросы, или по крайней мѣрѣ приглашая на конференцію представителей мѣстныхъ К-товъ тѣхъ изъ районовъ, гдѣ есть національныя с.-д. и не с.-д. партіи.

Перехожу къ предлагаемой резолюціи о практическихъ соглашеніяхъ съ с.-р. (читаетъ проектъ въ ред. т. Воинова).

Резолюція о практическихъ соглашеніяхъ съ соц.-революціонерами.

„Подтверждая отношеніе Р. С.-Д. Р. П. къ партіи с.-р., опредѣленное резолюціей II-го съѣзда и принимая во вниманіе:

1) что временныя боевыя соглашенія с.-д. съ организаціей с.-р. въ цѣляхъ борьбы съ самодержавіемъ являются въ настоящее время въ общемъ желательными;

2) что такія соглашенія ни въ какомъ случаѣ не должны ограничивать полной самостоятельности с.-д. раб. партіи и нарушать цѣльность и чистоту ея пролетарской тактики и ея принциповъ, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ Ц. К. и мѣстнымъ К-тамъ въ случаѣ надобности входить во временныя боевыя соглашенія съ организаціями с.-р., при чемъ мѣстныя соглашенія могутъ заключаться лишь подъ непосредственнымъ контролемъ Ц. К."

Я согласенъ съ этимъ проектомъ. Только нельзя ли какъ нибудь смягчить конецъ, напр., вмѣсто „подъ непосредственнымъ

Digitized by Google

контролемъ Ц. К." оставить лишь „подъ контролемъ Ц. К." (вноситъ поправку: „вычеркнуть слово, непосредственнымъ").

Дѣдушкинъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу П. П. С. Къ сожалѣнію эта партія въ сравненіи съ С.-Д. П. и Л. весьма сильна. (Ленинъ: Ой, такъ ли?). Къ сожалѣнію такъ. Но П. П. С., какъ извѣстно, партія не соціалистическая, а демократическая и націоналистическая. Характерно то, что, сколько мнѣ приходилось говорить съ опредѣленными представителями П. П. С., оказывается они сами не вѣрятъ въ возможность и цѣлесообразность отдѣленія Польши отъ Россіи. (Голоса: Слушайте! Слушайте!). Они находятъ, что Польша до того экономически связана съ Россіей, что это отозвалось бы гибельно на Польшѣ. Когда же я спрашивалъ ихъ, почему они этотъ пунктъ включили въ свою программу и агитируютъ за него, то обыкновенно отвѣчали, что по традиціи.. Какъ бы то ни было эта партія сильная и соглашеніе съ ней принесло бы громадную пользу настоящему освободительному движенію. Я вношу слѣд. резолюцію:

Резолюція о соглашеніи съ П. П. С.

Принимая во вниманіе,

1) что П. П. С. является партіей крайнихъ польскихъ демократовъ и соглашеніе съ этой партіей могло бы принести большую пользу настоящему освободительному движенію,

2) что экономически Польша слишкомъ тѣсно связана съ Россіей,

и 3) что созданіе новаго классового государства не есть дѣло пролетаріата; —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. предлагаетъ Ц. К. приложить всѣ усилія къ тому, чтобы прійти къ соглашенію съ этой партіей, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы вопросъ объ отдѣленіи Польши и связанный съ нимъ вопросъ объ отдѣльномъ Польскомъ Учредительномъ Собраніи былъ рѣшенъ согласно нашему принципу о самоопредѣленіи націй.

Камскій. Мнѣ пришлось работать въ Саратовѣ, гдѣ, говорятъ, с.-р. сильны. Надо сказать, что подъ соглашеніемъ с.-р. понимаютъ не то, что мы. Они хотятъ, во 1-хъ, извѣстнаго организаціоннаго сліянія, — образованія какихъ то безпартійныхъ сверхъ-комитетовъ для руководства движеніемъ, а во 2-хъ и программныхъ измѣненій съ выпесеніемъ за скобки требованій, имѣющихся въ программахъ обѣихъ партій, при условіи прекращенія всякой полемики. Между тѣмъ, мы въ основу соглашенія кладемъ принципъ: „врозь итти — вмѣстѣ бить". Во время стачки подъ вліяніемъ с.-р. была попытка образовать какой то комитетъ изъ рабочихъ, с.-д., и с.-р., и представителей служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ, — для руководства стачечнымъ движеніемъ, т. е. это была попытка отстранить К-тъ отъ руководства рабочимъ движеніемъ. Разумѣется мѣстный К-тъ отвергъ такое предложеніе. Руководство рабочимъ движеніемъ было всецѣло въ рукахъ К-та. Стремленіе с.-р. къ „объединенію"

Digitized by Google

вкривело лишь къ тому, что образовался, такъ называемый, „центральный комитетъ", который взялъ на себя руководство стачечнымъ движеніемъ служащихъ въ учрежденіяхъ. Однако, все его руководство выразилось лишь въ томъ, что онъ выпустилъ листокъ объ окончаніи стачки и такимъ образомъ только сталъ между К-томъ и стачечниками въ учрежденіяхъ.

Голубинъ. Прежде чѣмъ выносить резолюцію объ с.-р. нужно было выяснить представляютъ ли они какую нибудь силу? Приходится и теперь констатировать, какой ошибкой было отнести делегатскіе доклады къ концу. Если бы этого не было, то мы разобрались бы легче. Что касается Кавказа, я долженъ заявить, что с.-р. слишкомъ слабы, въ особенности связи с.-р. съ рабочими слишкомъ ничтожны. Думаю, что и въ другихъ мѣстахъ, также обстоитъ дѣло. Поэтому, мнѣ кажется, что резолюція совершенно неосновательно ставитъ с.-р. наравнѣ съ нац. с.-д. организаціями. Съ с.-р. нужно болѣе осторожно входить въ соглашенія, потому что они большіе рекламисты и всякій ничтожн. случай используютъ въ шуми. заявленіяхъ. Въ Баку во многихъ случаяхъ имъ отказывали въ совмѣстныхъ дѣйствіяхъ, такъ напр., они не участвовали въ коммиссіи, организованной во время Бакинской рѣзни. Меня не удовлетворяетъ резолюція. Рекомендую крайне осторожно относиться къ с.-р. Предлагаю выкинуть „въ случаѣ надобности" и вставить: „въ крайніе рѣшительные моменты переживаемаго революціоннаго періода."

Воиновъ. Предлагаю измѣнить начало резолюціи, устранивъ первый пунктъ и вставивъ вмѣсто него: „Подтверждая отношеніе Р. С.-Д. Р. П. къ партіи с.-р., опредѣленное революціей II-го съѣзда и принимая во вниманіе"...

Невскій. Хочу сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ пишется исторія. „Рев. Россія" напечатала, а „Искра" со злорадствомъ подхватила, что Кавказскій Союзный К-тъ вступилъ въ соглашеніе съ с.-р. Это чистѣйшая выдумка. Никогда ни въ какія соглашенія съ с.-р. Союзный К-тъ не вступалъ. Повидимому, поводъ къ такому любопытному заявленію „Рев. Россіи" подалъ слѣдующій фактъ. Послѣ Бакинской рѣзни въ городахъ Кавказа стали распространяться слухи, подтвердившіеся потомъ, что администрація готовитъ погромы, натравливаетъ татаръ на армянъ и т. д. Чтобы предупредить эту опасность, всѣми кавказскими революціонными организаціями было рѣшено выпустить совмѣстную прокламацію ко всѣмъ гражданамъ, съ призывомъ оказать самое рѣшительное сопротивленіе этимъ преступнымъ попыткамъ правительства. Для редакціи этой прокламаціи Союзнымъ К-томъ были изъ своей среды отряжены двое. Подъ прокламаціей подписались: Союзный К-тъ, Дрошакисты, Генчакисты, Грузины федералисты и соціалисты-революціонеры. Вотъ и все.

Мосальскій. Т. Воиновъ, не слишкомъ ли Вы сильно выразились, назвавъ мою характеристику с.-р-овъ суздальской?

Digitized by Google

Я могъ бы Ваше отношеніе къ с.-р.-амъ опредѣлить болѣе сильнымъ выраженіемъ, назвать, напр., Ваше отношеніе къ с.-р.-амъ Аксельродовскимъ.

Въ 63 № Рев. Россіи приводится выдержка изъ протоколовъ Международнаго Соціалистическаго Бюро, изъ котораго видно, что Аксельродъ въ интересахъ деликатности уклонился отъ констатированія у с.-р. мелкобуржуазной „души".

Такъ какъ с.-р. использовали эту неумѣстную деликатность Аксельрода, то намъ особенно необходимо всюду и всюду подчеркивать, что с.-р. являются только хвостомъ крыломъ буржуазнаго либерализма.

Я въ предыдущей рѣчи говорилъ, что разница между с.-р. и либералами только количественная, но и количественно разница не велика.

Съ монархизмомъ ни либералы, ни с.-р. не разорвали окончательно и не высказались еще рѣшительно за всенародное возстаніе какъ единственно возможный путь къ свободному режиму. Партія с.-р. являлась до сихъ поръ партіей не устраненія, а устрашенія монархіи. С.-р. всѣ свои главныя позиціи уступаютъ очищенному отъ с.-р. фразы политическому буржуазному радикализму и близокъ часъ, когда въ с.-р. никто не будетъ нуждаться. Либеральный ракъ — „Освобожденіе", вываренный въ наэлектризованной революціонной борьбой пролетаріата атмосферѣ, станетъ красивѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ окажется вполнѣ по вкусу нынѣшнимъ потребителямъ соціаль-революціонизма. Такимъ образомъ, нынѣшнимъ с.-р. въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ раствориться въ чистомъ политическомъ радикализмѣ.

Значеніе с.-р., какъ самостоятельной партіи, и теперь уже ничтожно, а посему я еще разъ настаиваю на томъ, что нелѣпо выносить особую революцію о с.-р.

Щ е н с к і й. Приведу одинъ фактъ изъ Одесской практики. Конференція, о которой говорилъ т. Ленинъ, была очень недавно, — и с.-р. уже использовали ее въ цѣляхъ дискредитированія С.-Д. На одномъ собраніи изъ массовыхъ рабочихъ, каменоломщиковъ, какой то с.-р. разсказывалъ имъ, что заграницей была конференція изъ с.-р. и с.-д., что с.-д. хотѣли достать у с.-р. оружіе, такъ какъ сами рѣшительно ничего не имѣютъ. Приводимъ другіе примѣры. Въ Екатеринославѣ, во время лѣтней стачки 1903 г. одинъ с.-д. при свиданіи съ с.-р.-ми передъ стачкой велъ разговоръ относительно намѣреній с.-р. и с.-д. и возможности ихъ соглашенія на время стачки. И хотя эти переговоры велись не отъ имени К-та и не членомъ К-та, а человѣкомъ, случайно пріѣхавшимъ и К-тъ своей санкціи ему не давалъ, — с.-р. потомъ кричали о соглашеніи, намѣреваясь приклеить свое имя даже къ екатеринославской стачкѣ. Соглашеніе по поводу демонстраціи 6-го мая 1902 г. въ Саратовѣ и вся исторія объединенія саратовской и уральской организацій

Digitized by Google

подтверждаетъ ту же мысль. Я не могу припомнить ни одного какого либо соглашенія съ с.-р. и даже переговоровъ съ ними политическій результатъ которыхъ не выразился бы въ томъ что с.-р. такъ или иначе старались дискредитировать соглашеніе въ цѣляхъ саморекламированія. Въ обычной работѣ у насъ не можетъ быть никакихъ практическихъ соглашеній съ с.-р. Это, конечно, не исключаетъ боевого соглашенія въ рѣшительный моментъ относительно уличной борьбы. Но необходимо отличать нашу повседневную работу — и въ этомъ духѣ я вношу поправку. Надо также устранить безусловный характеръ абзаца 2-го. Временныя боевыя соглашенія не всегда и не вездѣ являются въ общемъ полезными, но лишь могутъ явиться при извѣстныхъ условіяхъ. Одно выраженіе нужно замѣтить другимъ. Наконецъ я подчеркну необходимость контроля Ц. К. Если для соглашенія съ національными партіями требуется контроль Ц. К., то тѣмъ болѣе по отношенію къ с.-р.-мъ. Когда теперь передъ 1-мъ мая Одесскій К-тъ поднялъ вопросъ о временномъ мѣстномъ соглашеніи съ с.-р. на случай вооруженной демонстраціи, погрома и т. д. — онъ не счелъ возможнымъ самостоятельно рѣшать это. Возможность такого соглашенія съ с.-р. Одесскій К-тъ предлагалъ обсудить совѣщанію изъ одесскихъ с.-д. организацій (Одесскій К-тъ, Бундъ, Одесская Группа) для созыва которой Одесскій К-тъ предпринялъ шаги. (Это совѣщаніе для объединенія с.-д. организацій въ виду 1-го мая). Въ то время контроль Ц. К. для насъ, какъ и самъ Ц. К., не существовалъ. Теперь же С. выбралъ Ц. К. Партіи и я безусловно высказываюсь противъ соглашенія съ с.-р. помимо контроля Ц. К.

Барсовъ. Предыдущій ораторъ, мнѣ кажется, изъ пушки стрѣляетъ по воробьямъ. С.-р., какъ организованная партія, — нуль. Нигдѣ почти я не видѣлъ ихъ организацій, хотя они свое существованіе, какъ партіи, хотятъ вести чуть не съ Адама. На Кавказѣ, въ частности, — у нихъ никакихъ организацій и никакихъ связей съ рабочей массой нѣтъ. Т. Голубинъ указалъ, что въ Баку с.-р. не представляютъ никакой силы. Въ Батумѣ и Тифлисѣ ихъ совсѣмъ не видать! Были у отдѣльныхъ лицъ попытки завязать сношенія съ нашими организованными рабочими въ Тифлисѣ. Выпустили двѣ гектографированныя прокламаціи, которыя нигдѣ въ рабочей массѣ не были распространены, а читались въ салонахъ у либераловъ. Курьезно было предложеніе одного агента с.-р-овъ Кавказскому Союзному К-ту, который обратился къ нимъ съ просьбой доставить для редакціи „Борьба пролетаріата"—комплектъ „Рев. Россіи". Предложеніе состояло въ томъ, что они готовы доставить №№ „Р. Р.", если Кавказскій Союзъ откажется отъ „Искры" (еще при старой редакціи)... Одинъ изъ присутствующихъ здѣсь товарищей т. Михайловъ, вѣроятно, вспомнитъ этотъ фактъ. Недавно одинъ извѣстный литераторъ, называющій себя „критическимъ с.-д." задумалъ было примирить въ Тифлисѣ с.-д. съ несуществу-

Digitized by Google

щей тамъ группой с.-р., якобы с.-р. Но въ послѣднее время д. тамошніе не только ничего не слыхали объ ихъ организаціи, и о существованіи отдѣльныхъ с.-р-овъ ничего не знаютъ, тому что они ни въ чемъ себя не проявляютъ. Развѣ только перь они вошли въ блокъ съ разными національными не классыми организаціями... Словомъ нигдѣ съ с.-р., какъ съ сильй организаціей, кромѣ „боевой дружины", не приходится считься. Но все же въ моментъ революціи нужно воспользоваться ихъ услугами и войти съ ними въ соглашеніе. — И въ этомъ ыслѣ опредѣленная резолюція должна быть принята С. Толь, мнѣ кажется, въ такихъ случаяхъ нужно предоставить свободу мѣстнымъ К-тамъ. Контроль Ц. К. здѣсь нуженъ въ исключительныхъ случаяхъ. По крайней мѣрѣ конецъ резолюціи надо ягчить, ослабить, чтобы не было лишней волокиты въ нужные менты въ поискахъ за Ц. К. Что же касается до напечатаннаго № 97 „Искры" заявленія, что будто бы Союзный К-тъ Кавказскаго Союза вошелъ уже въ соглашеніе съ с.-р., то объ омъ уже докладывалъ С. т. Невскій. Это, должно быть, пущенная меньшевиками утка, въ дѣйствительности же была лишь дана и подписана всѣми организаціями Тифлиса, въ томъ числѣ с.-р. — прокламація по поводу Бакинской рѣзни. Я тогда не лъ тамъ и не знаю содержанія прокламаціи.

Тифлисскій К-тъ (новый—большевистскій) издалъ прокламацію поводу этой рѣзни — и призывалъ пролетаріевъ всѣхъ націй дружному отпору оргіи дикаго самодержавія. Новый Тифскій К-тъ удачно использовалъ тогда громадныя собранія ѣхъ слоевъ разныхъ націй въ оградахъ церквей, мечетяхъ и кладбищѣ, гдѣ тысячами распространялись наши листки, на ехъ языкахъ — грузинскомъ, армянскомъ и русскомъ. Послѣ ного собранія на кладбищѣ, гдѣ говорили ораторы изъ высаго духовенства татаръ и армянъ, представители разныхъ наіонально-либеральныхъ фракцій грузинскаго и армянскаго нада, нашъ молодой товарищъ с.-д. повелъ всю толпу изъ сяти тысячъ человѣкъ по главной улицѣ города, и неожиданно для полиціи была устроена самая интересная демонстрація. импровизированнымъ краснымъ знаменемъ изъ краснаго платна конецъ длиннаго шеста, онъ шелъ впереди толпы изъ разныхъ націй и разныхъ слоевъ, въ большинствѣ случаевъ голодной бѣдноты и рабочихъ я, останавливаясь въ нѣсколькихъ стахъ, обращался къ народу съ призывомъ сплотиться подъ асное знамя пролетаріата и бороться съ самодержавіемъ, благодаря которому происходятъ такія безчинства, какъ бакинская зня. Ораторъ критиковалъ всѣ слышанныя рѣчи духовенства и либераловъ, называлъ ихъ лицемѣрами, такими же эксплуататорами народа, какъ правительство. Указывалъ особенно на то, что либералы только подъ охраной полиціи способны говорить шумныя рѣчи, а на улицу выходить, стать во главѣ народа — боятся. Словомъ, Кавказскій Союзный К-тъ не только не входилъ въ какія либо соглашенія съ с.-р-ами или

Digitized by Google

съ другими партіями, а ихъ затѣмъ использовалъ въ своихъ цѣляхъ для усиленія популярности революціонной С.-Д.

Константиновъ. На С. существуетъ такое трогательное единодушіе на счетъ с.-р., что я предлагаю прекратить пренія.

Камскій высказывается противъ этого.

Андреевъ. Предлагаю закрыть пренія и дать высказаться вносящимъ поправки.

Принято единогласно.

Щенскій. Предлагаю внести 3-й абзацъ:

3) что, благодаря авантюристическимъ пріемамъ с.-р., заключаемыя до сихъ поръ соглашенія между с.-д. и с.-р. были лишь использованы ими въ цѣляхъ дискредитированія С.-Д. и въ цѣляхъ саморекламированія.

Ленинъ. Но это ужъ чистыя ругательства!

Камскій. Формулировка 1-го абзаца слишкомъ благопріятна для с.-р. Она какъ будто даетъ лозунгъ К-тамъ: устраивать соглашенія! Развѣ всегда и всюду желательны соглашенія съ с.-р.? Думаю, что они часто будутъ вредны, въ виду рекламнаго характера партіи с.-р. Поэтому въ резолюціи слѣдуетъ лишь отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ соглашенія могутъ быть полезными." Считаю также необходимымъ, чтобы соглашенія на мѣстахъ устраивались „непремѣнно подъ контролемъ Ц. К." Вношу поправку и въ этомъ смыслѣ. (2-я поправка).

Баллотируется вступительная часть резолюціи.

Принято единогласно.

Пунктъ 1-ый: Поправка т. **Камскаго.**

Принята противъ 1, при 1 воздержавш.

Поправка т. **Щенскаго** отклонена.

Пунктъ 1-й въ цѣломъ принятъ большинствомъ.

Пунктъ 3-ій: Поправка т. **Щенскаго** отклонена.

Заключеніе: Поправка т. **Голубина** отклонена 5 противъ, 2 воздержавш.

Первая поправка **Щенскаго** отклонена большинствомъ противъ 5, воздержалось 2.

2-ая поправка **Щенскаго** отклонена (5 противъ, 3 воздержались).

2-ая поправка **Камскаго.** Отклонена (за 1).

Поправка **Ленина.** Принята (противъ—1).

Резолюція **Воинова** съ принятыми поправками: принята всѣми противъ 2, при 2 воздержавшихся.

Совѣщательные голоса за, кромѣ 1 воздержавшагося.

Дѣдушкинъ вноситъ свою резолюцію о *P. P. S.* (См. выше стр. 343).

Предс. Это не въ очереди дня. Этотъ вопросъ не обсуждался, а рѣшать его безъ присутствія польскихъ товарищей въ настоящее время едва ли удобно.

Дѣдушкинъ беретъ свою резолюцію обратно.

Читается протоколъ 10-го собранія.

Digitized by Google

отношеніи серьезная опасность. Нужна литература на татарскомъ языкѣ. Кромѣ насъ, кавказцевъ, въ татарской литературѣ нуждается Казань, оказывается, и Крымъ. Въ этомъ направленіи предпринято кое-что Бакинскимъ К-омъ, а также Казанскимъ. Будущему Ц. К. придется объединить эту работу и придать ей болѣе организованный характеръ. Указываю еще на одинъ вопросъ, на крестьянскую литературу. Къ сожалѣнію, приходится констатировать отсутствіе литературы для крестьянъ: имѣется на русскомъ языкѣ только одна брошюра т. Ленина для крестьянъ. Въ этомъ отношеніи Кавказскій Союзъ сдѣлалъ много: выпущены листки въ довольно порядочномъ количествѣ, брошюры. На русскомъ языкѣ не имѣется даже брошюръ о Кавказскомъ крестьянскомъ движеніи. Кавказскій Союзъ пришелъ въ свое время на помощь Ц. К., выслалъ ему рукописную брошюру, довольно порядочную, о кавказскомъ крестьянскомъ движеніи. Но почему то Ц. К. не отпечаталъ ее.

Будущему Ц. К. придется обратить серьезное вниманіе на крестьянское движеніе: нужно будетъ выпустить рядъ брошюръ для крестьянства, и, если возможно будетъ, создать летучій отрядъ агитаторовъ.

Дашинъ. Теперь я буду говорить о другой части Урала—южной,—именно объ Уфѣ и ея округѣ—буду говорить по вопросу объ отношеніи къ татарскому населенію. Я совершенно согласенъ съ т. Голубинымъ, что тамъ роль реакціонную, роль Вандей можетъ сыграть лишь забытый мусульманскій пролетаріатъ. Такъ оказалось на Кавказѣ, такъ можетъ оказаться въ Уфѣ: были уже попытки полиціи въ этомъ направленіи. Пролетаріатъ татарскій и башкирскій забитъ и теменъ, но все же онъ доступенъ революціонному воздѣйствію. Въ то время какъ всюду—на Кавказѣ, въ Крыму, Казани, Уфѣ, татарская буржуазія выступаетъ теперь съ заявленіями правительству, онъ шевелится; она хочетъ дѣйствовать въ разныхъ коммиссіяхъ, а пролетаріатъ остается безъ воздѣйствія, лишенъ возможности выступать подъ собственнымъ знаменемъ. Пріятной новостью для меня было сообщеніе т. Голубина, что на Кавказѣ налаживается татарская техника. Издательства на гектографѣ, практикующагося въ Казани и начатаго уже въ Уфѣ Уральскимъ К-томъ — слишкомъ недостаточно. Нужно принять во вниманіе, какая масса солдатъ на Уралѣ изъ татаръ и башкиръ. Начинается, кромѣ того, аграрное башкирское движеніе; башкиры теперь не тѣ, что были раньше. Это—уже не простая компактная масса кочевниковъ и полукочевниковъ — это аграрный (но отчасти и промышленный) пролетаріатъ, уже столкнувшійся со своей собственной аграрной буржуазіей при первой попыткѣ къ освободительной борьбѣ. Въ виду этого необходимо развить надасси).

Варсовъ. Вопросъ о пропагандѣ и агитаціи сильно волнуетъ насъ и тѣмъ не менѣе находится въ загонѣ. Всякій,

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЕ.

Предс. На очереди пунктъ о „пропагандѣ и агитаціи", но имѣетъ слово предс. коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ.

Лѣсковъ. Прибылъ новый делегатъ Тверского К-та—Маминъ. Мандатъ его не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній: Коммиссія предлагаетъ С. признать за нимъ право на два рѣшающихъ голоса. (С. единогласно принимаетъ соотвѣтствующую резолюцію).

Дашинъ. Вопросы пропаганды, лозунги агитаціи въ главныхъ чертахъ теперь не возбуждаютъ сомнѣнія — во всей Россіи они болѣе или менѣе однаковы. Не такъ просто дѣло съ Ураломъ. На II-мъ съѣздѣ Партіи рѣшено было выработать планъ и лозунги агитаціи на Уралѣ. Но вотъ III-й Съѣздъ Партіи, а мы стоимъ передъ задачей агитаціи на Уралѣ все въ томъ же „блестящемъ" вооруженіи. Ничего не прибавилось. Правда, дѣятельность Уральскаго К-та способствовала сбору кое-какихъ, довольно широкихъ данныхъ, сдѣланы кое-какіе выводы, но почти все это для насъ теперь потеряно въ постигшихъ Уралъ бѣдствіяхъ. Я могу сообщить здѣсь то немногое, чѣмъ мы располагаемъ въ настоящій моментъ. Положеніе уральскаго промышленнаго и аграрнаго пролетаріата очень сложно, запутано и оригинально. Главная особенность — это тѣсная связь заводско-промышленной стороны съ аграрной. На Уралѣ, какъ извѣстно, сохраняется еще въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и стадіяхъ развитія поссесіонное право — эти своеобразныя, взаимно-обязанныя отношенія между работниками крестьянами и заводчиками-землевладѣльцами. Правда, замѣчается общая тенденція къ исчезновенію поссесіоннаго права, приспособленіе его къ капиталистическимъ отношеніямъ, наконецъ, самыя чистыя капиталистическія формы производства властно вторгаются на Уралъ и занялъ уже твердую позицію среди остатковъ крѣпостническихъ отношеній. Но если задачи политической агитаціи на Уралѣ не возбуждаютъ сомнѣній, то совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ агитаціей экономической. Тутъ для каждой стадіи развитія производства — особый лозунгъ сообразно особымъ условіямъ. Напримѣръ, такой общепонятный лозунгъ во всей Россіи, какъ сокращеніе рабочаго дня совершенно неприемлемъ во мно-

Digitized by Google

гихъ мѣстахъ на Уралѣ, именно тамъ, гдѣ поссессіонные заводы обязаны давать работу всѣмъ рабочимъ и не будучи въ состояніи почему-либо развить производство на заводѣ прибѣгаютъ къ весьма значительному сокращенію рабочаго дня, устанавливаютъ „гулевые“ дни и недѣли — сокращая, конечно, плату рабочимъ. Куда ужъ тутъ сокращать день! Между тѣмъ на капиталистическихъ заводахъ и на тѣхъ изъ поссессіонныхъ, гдѣ производство въ полномъ ходу — сокращеніе дня вполнѣ возможно и, напримѣръ, совсѣмъ недавно на Лысьвенскомъ заводѣ Пермской губ. продолжительной, прошедшей подъ воздѣйствіемъ С.-Д., стачкой, носившей политическо-экономическій характеръ — рабочіе добились введенія 8-ми часового рабочаго дня почти во всѣхъ цехахъ. Точно также на поссессіонномъ Симскомъ заводѣ (около Уфы) рабочіе добились 9-ти часоваго рабочаго дня. Изъ примѣра того же Симскаго завода можно видѣть, какъ сложны и запутаны и аграрныя отношенія. Что взять за лозунгъ агитаціи? Заводы даютъ крестьянамъ и рабочимъ землю и лѣсъ, но условно. На этой почвѣ возникаютъ постоянныя столкновенія, но если возьмемъ за лозунгъ переходъ земельныхъ надѣловъ въ полную собственность крестьянъ и рабочихъ, то опять мы не увѣрены, что этотъ лозунгъ всегда встрѣтитъ сочувствіе. На томъ же Симскомъ заводѣ, напримѣръ, крестьяне-рабочіе предпочитаютъ платить аренду и разные сборы въ пользу поссессіоннаго владѣльца, чѣмъ „принять надѣлъ“, такъ какъ боятся высокихъ выкупныхъ платежей. Однако ясно — съ поссессіонными отношеніями, съ ихъ **неопредѣленностью** и кабальнымъ характеромъ хотятъ покончить обѣ стороны, въ особенности буржуазія, которой они становятся въ тягость при конкуренціи съ капиталистами, но она боится это сдѣлать: заводамъ придется или лишиться многаго, или лишить того же рабочихъ и крестьянъ; послѣднее опасно, первое не желательно. Опасно раздражать уральскій пролетаріатъ, взрывы ненависти котораго отличаются часто крайнимъ характеромъ; аграрно-заводской терроръ — вплоть до бомбъ и адскихъ машинъ — не рѣдкое явленіе на Уралѣ. Говорятъ, что Уралъ спитъ. Онъ проснулся. Говорятъ, что Уралъ будетъ русской Вандеей. Но Вандея проспала революцію и проснулась для контръ-революціи. Уралъ просыпается наканунѣ революціи. Онъ ли будетъ тормозить ее — онъ, выдвигающій въ своей стихійной борьбѣ героевъ, гибнущихъ вмѣстѣ со своимъ врагомъ, сверга его вмѣстѣ съ санями и лошадьми въ горящее жерло доменной печи? Онъ-ли, дошедшій до политическихъ стачекъ? Не „пугачевщина“, какъ жалуется буржуазія, а возстаніе будетъ на Уралѣ — и наша обязанность, обязанность Р. С.-Д. Р. П. использовать имѣющійся уже на Уралѣ значительный кадръ сознательныхъ рабочихъ, чтобы дать имъ возможность проявить все свое вліяніе. Ц. К. долженъ перестать обращать вниманіе на Уралъ лишь для того, чтобы посылать туда карательныя экспедиціи для раскассированія. Работа на Уралѣ находится въ довольно пла-

Digitized by Google

чевиномъ состояніи, между тѣмъ въ высшей степени важно поставить ее на Уралѣ хорошо.

Лѣсковъ. Проситъ прочитать резолюцію т. Максимова.

Зиминъ. Получено извѣстіе, что въ г. *N.* пріѣхалъ делегатъ Кременчугскаго К-та. Онъ спрашиваетъ, успѣетъ ли онъ пріѣхать на съѣздъ. Бюро ему отвѣтило, что С. скоро кончается и предоставило ему самому рѣшить этотъ вопросъ.

Максимовъ. Читаетъ резолюцію:

Принимая во вниманіе, 1) что задача планомѣрной и стройной организаціи революціонно-пролетарскаго движенія требуетъ при теперешнемъ колоссальномъ его ростѣ несравненно большей массы с.-д. силъ, чѣмъ когда бы то ни было прежде,

2) что при этомъ исключительную важность пріобрѣтаетъ привлеченіе къ роли руководителей движенія — въ качествѣ агитаторовъ, пропагандистовъ и особенно въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра общепартійнаго — возможно большаго числа сознательныхъ рабочихъ, какъ людей наиболѣе непосредственно связанныхъ съ этимъ движеніемъ и наиболѣе тѣсно связывающихъ съ нимъ Партію,—и что именно недостаткомъ такихъ политическихъ руководителей среди рабочихъ объясняется наблюдаемое до сихъ поръ преобладаніе интеллигентовъ въ партійныхъ центрахъ;

3) что необходимые при такихъ условіяхъ кадры партійныхъ работниковъ можетъ дать Партіи только значительно расширенная и улучшенная постановка агитаціи и пропаганды, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. подтверждаетъ резолюціи II-го С. о пропагандѣ и поручаетъ Ц. К-ту:

а) организовать литературно-пропагандистскую группу для выработки общей пропагандистской программы и для составленія примѣнительно къ ней ряда популярныхъ брошюръ—монографій по главнымъ вопросамъ партійной программы, тактики, организаціи,

б) озаботиться постановкой въ Россіи изданія популярной рабочей газеты,

в) принять мѣры къ организаціи по всѣмъ главнымъ районамъ Россіи подвижныхъ агитаторскихъ группъ — подъ руководствомъ отвѣтственныхъ районныхъ агитаторовъ — для содѣйствія мѣстнымъ центрамъ.

Михайловъ. Вы слышали изложеніе нуждъ Урала. Я обращу Ваше вниманіе на нужды другой окраины. Значеніе Сѣверо-Западнаго края—громадное. Нигдѣ такъ хорошо не велась работа чисто техническая. Еврейскій пролетаріатъ въ этомъ отношеніи даетъ наибольшее количество опытныхъ работниковъ. Планомѣрная работа Бунда дала въ этомъ отношеніи большіе результаты. Эти аргументы я выдвигаю съ цѣлью поддержать работу въ этомъ краѣ съ узкой точки зрѣнія русскаго пролетаріата. Но мы не должны забывать, что наша Партія — Партія Россійская и если она хочетъ быть таковой не только по названію, а въ дѣйствительности, она должна стараться привле-

Digitized by Google

кать еврейскій пролетаріатъ непосредственно въ свои ряды. Это выдвигаетъ вопросъ о пропагандѣ и агитаціи въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Главнымъ препятствіемъ къ этому является отсутствіе литературы на жаргонѣ. До тѣхъ поръ, пока этого не будетъ — невозможно конкурировать съ Бундомъ. Изданіе же литературы на жаргонѣ будетъ возможно лишь тогда, когда это будетъ поставлено одной изъ задачъ будущаго Ц. К. Я настаиваю о включеніи этого пункта въ нашу резолюцію. Я говорю не только о жаргонѣ, но и о языкахъ важнѣйшихъ національностей.

Сосновскій. Намъ надо объяснить, почему мы принимаемъ резолюціи, хотя проектъ ея мало чѣмъ отличается отъ резолюціи II-го съѣзда. Очевидно, что со времени II-го С. въ дѣлѣ пропаганды не было ничего сдѣлано.

Пропагандистская литература отсутствовала. Жизнь выдвигала много вопросовъ, на которые должны были дать отвѣтъ брошюры, но въ этомъ отношеніи было сдѣлано мало. Тоже самое и относительно объединенія и руководства пропагандистской работы. Въ этомъ отношеніи сохранилось кустарничество. Постановкой пропаганды обусловливалось то, что главная задача — внѣдреніе въ сознаніе рабочихъ нашей программы — осталась только въ головахъ пропагандистовъ, а не переходила въ головы рабочихъ. Сохранилась у многихъ неопытныхъ пропагандистовъ старая система — начинать пропаганду чуть не съ Іоева ковчега. Задача, поставленная II-мъ С., еще не рѣшена, и теперь мы должны перейти отъ слова къ дѣлу. Къ вопросу о пропагандѣ тѣсно примыкаетъ вопросъ объ органѣ. Намъ надо назначить новый партійный органъ и намѣтить тѣ требованія, которыя мы можемъ къ нему предъявить.

Лядовъ. Я удивляюсь, что въ резолюціи включенъ пунктъ объ основаніи популярнаго рабочаго органа. II-й С. рѣшилъ этотъ вопросъ такъ, что Ц. О. долженъ стать популярнымъ. Мнѣ часто приходилось слышать о возмущеніи рабочихъ, послѣ выхода „Социальдемократа", тѣмъ, что тамъ стоитъ названіе рабочая газета. Они резонно указывали на то, что развѣ „Искра" не рабочая газета? Развѣ возможны въ с.-д. Партіи не рабочія газеты? Нѣмецкая С.-Д. не знаетъ дѣленія на рабочія и не рабочія газеты, и хотя *Vorwärts* въ смыслѣ популярности менѣе удовлетворяетъ требованіямъ, чѣмъ „Впередъ", тамъ все таки не возникаетъ мысли о созданіи особаго рабочаго органа. Такого термина намъ надо избѣгать и стараться сдѣлать всю нашу литературу популярной.

Дѣдушкинъ. Т. Михайловъ обратилъ вниманіе на жаргонную литературу. Но кромѣ жаргонной литературы, у насъ есть потребность въ польской, литовской и литературѣ на друг. языкахъ. Въ изданіи литературы на польскомъ языкѣ намъ могла бы помочь С.-Д. П. и Л. Недостатокъ транспорта сильно мѣшаетъ работѣ. Ц. К. долженъ принять всѣ мѣры, чтобы исправить это.

Digitized by Google

Щ е н с к і й. Присоединяюсь къ мотивировкѣ резолюціи, но настаиваю на большей конкретизаціи требованій. Я вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что необходимо издавать литературу на другихъ языкахъ. Въ Екатеринославѣ ощущалась необходимость въ украинской, польской и еврейской литературѣ: въ Одессѣ — въ жаргонной; въ Петербургѣ была нужна финская литература. Ее надо или издавать или пріобрѣтать у другихъ с.-д. Партій. Въ резолюціи необходимо внести также пунктъ объ изданіи спеціальной литературы для крестьянъ, солдатъ и сектантовъ. Въ общемъ я согласенъ съ т. Лядовымъ, что Ц. О. долженъ стать популярнымъ. Предлагаю изданіе особаго научнаго органа, куда отнести менѣе популярныя и научныя статьи. Кромѣ того необходимо издать серію брошюръ по всѣмъ пунктамъ программы максимумъ и минимумъ. Необходимо разъяснять рабочимъ соотношеніе общественныхъ силъ въ Россіи. Необходимо выяснить значеніе либеральныхъ легальныхъ органовъ, разоблачать ихъ половинчатость, выяснить значеніе легальныхъ обществъ и союзовъ, необходимо выяснить условія работы на окраинахъ и т. п. Указываю на необходимость перевода и изданія брошюръ Плеханова объ анархизмѣ и изданія брошюры о махаевщинѣ, такъ какъ въ Одессѣ и Екатеринославѣ приходится сталкиваться въ работѣ съ анархистами. Все это необходимо не только пожелать, но и исполнить.

К о н с т а н т и н о в ъ. Согласенъ съ резолюціей, но не согласенъ съ т. Лядовымъ. Нельзя сравнивать съ Германіей. Ц. О. не былъ популяренъ и потому не можетъ читаться рабочими. Потребность въ популярномъ органѣ несомнѣнна, это видно уже изъ того, что, несмотря на неудачную редакцію „Соціалъ-демократа", онъ усердно читался рабочими. Необходимо изданіе популярнаго органа при Ц. К. въ Россіи, ибо намъ долго придется ждать, пока нашъ Ц. О. сдѣлается популярнымъ. Т. Дѣдушкинъ говорилъ о польской литературѣ и о возможности войти въ соглашеніе съ С.-д. П. и Л. Тоже можно сдѣлать и съ Бундомъ относительно жаргонной литературы. Намъ долго не удастся сокрушить Бундъ — мы можемъ воспользоваться его литературой (крики: „національный вопросъ?").

Г о л у б и н ъ. Всѣ делегаты указываютъ на особенности и нужды тѣхъ районовъ, гдѣ они работаютъ. Т. Константиновъ правильно указываетъ на обремененіе будущаго Ц. К. Придется объединять работу мѣстныхъ К-товъ, а не вновь создавать. Въ данномъ случаѣ я имѣю въ виду татарскую массу и издательство на татарскомъ языкѣ. Указываютъ, что нужна литература на польскомъ языкѣ, на еврейскомъ жаргонѣ и т. д. Но напоминаю товарищамъ, что поляки и евреи никогда не сыграютъ роль Вандейцевъ, а татары у ж е с ы г р а л и. Вспомните всѣмъ извѣстную Бакинскую рѣзню. Эта рѣзня была всецѣло подготовлена правительствомъ и въ этомъ направленіи администрація ведетъ усиленную работу: агитируетъ среди темной массы, организуетъ шайки и т. д. Такъ что Кавказу грозитъ въ этомъ

Digitized by Google

отношеніи серьезная опасность. Нужна литература на татарскомъ языкѣ. Кромѣ насъ, кавказцевъ, въ татарской литературѣ нуждается Казань, оказывается, и Крымъ. Въ этомъ направленіи [illegible] продѣлано кое-что Бакинскимъ К-омъ, а также Казанскимъ. Будущему Ц. К. придется объединить эту работу и придать ей болѣе организованный характеръ. Указываю еще на одинъ вопросъ, на крестьянскую литературу. Къ сожалѣнію, приходится констатировать отсутствіе литературы для крестьянъ: имѣется на русскомъ языкѣ только одна брошюра т. Ленина для крестьянъ. Въ этомъ отношеніи Кавказскій Союзъ сдѣлалъ много: выпущены листки въ довольно порядочномъ количествѣ, брошюры. На русскомъ языкѣ не имѣется даже брошюръ о Кавказскомъ крестьянскомъ движеніи. Кавказскій Союзъ привезъ въ свое время на помощь Ц. К., выславъ ему рукописную брошюру, довольно порядочную, о кавказскомъ крестьянскомъ движеніи. Но почему то Ц. К. не отпечаталъ ее.

Будущему Ц. К. придется обратить серьезное вниманіе на крестьянское движеніе: нужно будетъ выпустить рядъ брошюръ для крестьянства, и, если возможно будетъ, создать летучій отрядъ агитаторовъ.

Д а ш и н ъ. Теперь я буду говорить о другой части Урала—южной,—именно объ Уфѣ и ея округѣ—буду говорить по вопросу объ отношеніи къ татарскому населенію. Я совершенно согласенъ съ т. Голубинымъ, что тамъ роль реакціонную, роль Пандей можетъ сыграть лишь забытый мусульманскій пролетаріатъ. Такъ оказалось на Кавказѣ, такъ можетъ оказаться въ Уфѣ: были уже попытки полиціи въ этомъ направленіи. Пролетаріатъ татарскій и башкирскій забитъ и теменъ, но все же онъ доступенъ революціонному воздѣйствію. Въ то время какъ всюду — на Кавказѣ, въ Крыму, Казани, Уфѣ, татарская буржуазія выступаетъ теперь съ заявленіями правительству, онъ нисвелится; она хочетъ дѣйствовать въ разныхъ комиссіяхъ, а пролетаріатъ остается безъ воздѣйствія, лишенъ возможности выступать подъ собственнымъ знаменемъ. Пріятной новостью для меня было сообщеніе т. Голубина, что на Кавказѣ налаживается татарская техника. Издательства на гектографѣ, практикующагося въ Казани и начатаго уже въ Уфѣ Уральскимъ К-томъ — слишкомъ недостаточно. Нужно имѣть во вниманіе, какая масса солдатъ на Уралѣ изъ татаръ и башкиръ. Начинается, кромѣ того, аграрное башкирское движеніе; башкиры теперь не тѣ, что были раньше. Это—уже не простая компактная масса кочевниковъ и полукочевниковъ — это аграрный (но отчасти и промышленный) пролетаріатъ, уже столкнувшійся со своей собственной аграрной буржуазіей при первой попыткѣ къ освободительной борьбѣ. Въ виду этого необходимо развить надзоръ).

В а р с о в ъ. Вопросъ о пропагандѣ и агитаціи сильно волнуетъ насъ и тѣмъ не менѣе находится въ загонѣ. Всякій,

Digitized by Google

всто работаетъ—знаетъ, какъ часто въ этомъ вопросѣ не достаетъ знаній практики. Привыкли смотрѣть на пропаганду, какъ на нѣчто систематическое, и это очень затрудняетъ пропагандистовъ. Въ Тифлисѣ нѣсколько пропагандистовъ отказались отъ пропаганды въ виду ея трудности. Въ виду этого Кавказскій Союзъ принужденъ былъ упростить задачу пропаганды и на Кавказѣ почти исчезла разница между нею и агитаціей. По вопросу о популярныхъ органахъ надо помнить, что нельзя доходить до вульгаризаціи. Указывали на нѣмецкихъ рабочихъ, но забыли, что нѣмецкіе рабочіе по культурному развитію выше нашихъ. Необходимо организовать по районамъ группы литераторовъ для писанія брошюръ. Нельзя обязать Ц. К. издавать литературу на всѣхъ языкахъ. Для этой цѣли должна быть создана комиссія, которая объединяла бы въ этомъ направленіи работу мѣстныхъ организацій. Если Ц. К. доставитъ Кавказскому Союзу брошюры въ рукописи — Кавказскій Союзъ могъ бы ихъ издавать. У насъ много недостаточно подготовленныхъ пропагандистовъ. Лучшіе, получившіе хорошую подготовку, исчезаютъ. Вопросы пропаганды и агитаціи заслуживаютъ большаго вниманія, чѣмъ имъ удѣляетъ С. Комитеты всячески перекраиваютъ имѣющіяся у нихъ программы. Но все это ни къ чему не приводитъ. Нельзя возлагать все на Ц. К. Надо требовать отъ него главнымъ образомъ руководства. Необходима широкая постановка дѣла издательства популярныхъ брошюръ. Надо обязать т. Ленина писать популярныя брошюры. Но популярныя брошюры не должны быть вульгарными подобными „Свободѣ“.

З и м и н ъ. Здѣсь былъ поднятъ вопросъ объ изданіи популярной литературы, причемъ, по обыкновенію, недостатокъ ея ставился въ вину Ц. К. Я напомню товарищамъ, что вопросъ этотъ былъ поднятъ еще на II-мъ С. и вскорѣ послѣ его окончанія т. Мартовъ и другіе выразили готовность образовать комиссію спеціально для созданія брошюрной литературы. Всѣ мы, и въ частности Ц. К., съ нетерпѣніемъ ждали работъ этой комиссіи. Ц. К. имѣлъ полную возможность издавать популярныя брошюры въ Россіи и онѣ были-бы изданы, если бы..., если бы были написаны. Въ дѣйствительности за-границей до самаго послѣдняго времени не было написано ни одной брошюры и Ц. К. приходилось перепечатывать старыя изданія группы „Освобожденія труда“, брошюры т.т. Ленина и Мартова, написанныя 3, 4, 5 лѣтъ тому назадъ и т. д. Далѣе въ концѣ февраля 1904 года Ц. К. предпринялъ попытку организаціи литературной группы при Ц. К., одною изъ главнѣйшихъ задачъ которой должно было быть именно составленіе популярныхъ брошюръ по всѣмъ пунктамъ нашей программы, цѣлой популярной библіотечки по главнѣйшимъ вопросамъ соціальдемократической теоріи и практики. Былъ намѣченъ рядъ товарищей литераторовъ и здѣсь на С. присутствуетъ товарищъ, взявшійся самостоятельно организовать эту группу, а также секретарь ея. Не смотря на

Digitized by Google

совершенно опредѣленное принятіе этого порученія, а также несомнѣнную энергію и работоспособность, проявленную первымъ изъ уполномоченныхъ товарищей въ новѣйшій періодъ, когда онъ работалъ уже не съ Ц. К., вся дѣятельность этой группы сводилась къ составленію одной брошюры и на этомъ группа кончила. (Максимовъ: А потеря Ц. К-томъ другой брошюры и нѣсколькихъ листковъ!).

Другія, болѣе поздніе попытки Ц. К. въ томъ же направленіи также не имѣли успѣха, главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка литературныхъ силъ, способныхъ справиться съ этой задачей. Заграничные литераторы лишь въ самое послѣднее время начали дѣлать кое-что въ этомъ направленіи.

Повторяю, Ц. К. перенялъ въ Россіи рѣшительно все, что было возможно, вплоть до „коммунистическаго манифеста“ и эрфуртской программы“. Ц. К. издавалъ брошюры не только на русскомъ, но также на армянскомъ и грузинскомъ языкахъ и затѣмъ, не будучи въ состояніи продолжать это издательство по недостатку средствъ, передалъ всю технику Кавказскому Союзному К-ту.

Товарищъ съ Кавказа задалъ вопросъ почему Ц. К. не издалъ брошюру на грузинскомъ языкѣ по поводу гурійскаго крестьянскаго движенія, присланную изъ Батума. Брошюра дѣйствительно была получена и, если не появилась въ изданіи Ц. К., то потому, что нѣкоторые товарищи грузины, которымъ членъ Ц. К. передалъ ее на просмотръ, не особенно одобрили ея содержаніе и Ц. К. не счелъ возможнымъ, не зная въ точности ея содержанія, издавать ее отъ своего имени. Я въ свою очередь задаю вопросъ: почему бы не издать ее Кавказскому Союзу, особенно если принять во вниманіе, что съ передачей ему типографіи отъ Ц. К., онъ обладаетъ отличными техническими средствами. Изданіе на различныхъ языкахъ по моему мнѣнію не дѣло Ц. К., а мѣстныхъ К-товъ, или—еще лучше—ихъ союзовъ, вообще—районныхъ организацій. Справиться съ изданіемъ на русскомъ, армянскомъ, грузинскомъ, польскомъ, латышскомъ, татарскомъ языкахъ и жаргонѣ Ц. К. нѣтъ никакой возможности. А между тѣмъ поднимаются голоса уже о башкирахъ, чуть ли еще не бурятахъ и якутахъ. Конечно это не исключаетъ самаго живого содѣйствія со стороны Ц. К. при постановкѣ мѣстными организаціями издательства на различныхъ языкахъ.

Что касается вопроса о популярномъ органѣ, то я прежде всего долженъ замѣтить слѣдующее. Въ своей работѣ мы опираемся на научный соціализмъ. Послѣдній—какъ и всякая наука, нуждается въ извѣстной терминологіи, въ извѣстныхъ формахъ для выраженія иногда очень тонкаго и сложнаго хода мышленія автора. Въ соціалистической литературѣ всѣхъ народовъ были и всегда будутъ цѣлыя сочиненія, пониманіе которыхъ требуетъ извѣстной предварительной подготовки, доступной конечно и пролетарію, но, пока еще далеко не всей массѣ пролетаріевъ и полупролетаріевъ, среди которыхъ ведется с.-д. ра-

Digitized by Google

бота. Ссылка т. Лядова на нѣмецкихъ товарищей мнѣ не кажется убѣдительной, такъ какъ тамъ общій культурный уровень страны значительно выше, чѣмъ у насъ. Мнѣ представляется цѣлесообразнымъ, чтобы разработка наиболѣе сложныхъ вопросовъ программы и тактики велась у насъ въ Ц. О., издающемся заграницей, въ Россіи же мы должны поставить въ самомъ ближайшемъ будущемъ органъ, доступный по формѣ изложенія для самыхъ широкихъ слоевъ пролетаріата. Этотъ органъ удобнѣе всего назвать при Ц. К., имѣя въ немъ также отдѣлъ для необходимыхъ заявленій отъ Ц. К.

Лѣсковъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ тѣмъ товарищамъ, которые находятъ, что излишнее обиліе высказываемыхъ здѣсь благопожеланій дѣлаетъ неисполнимыми для Ц. К. даже важнѣйшія изъ нихъ. Думаю, поэтому, что въ резолюціи мы должны ограничиться той общей формой, въ какой она намъ предложена. Какую окраину и какой изъ языковъ необходимо поставить на первую очередь при постановкѣ пропаганды и падательства популярной литературы необходимо предоставить Ц. К., и съ этой точки зрѣнія нужды, которыя здѣсь указываются делегатами разныхъ К-товъ, имѣютъ значеніе для постановки дѣла будущимъ Ц. К.

Популярный органъ считаю необходимымъ. Благопожеланія, чтобы Ц. О. былъ понятенъ всей Партіи снизу до верху уже имѣются въ резолюціяхъ II-го С. Это, однако, не сдѣлало „Искру" болѣе доступной и намъ приходится до сихъ поръ составлять словари и комментаріи для рабочихъ при ея чтеніи.

Измѣненія въ Ц. О. необходимы, но въ другомъ отношеніи. Нашъ Ц. О. удѣлялъ слишкомъ много вниманія полемикѣ съ такими видніями, которыя въ Россіи вовсе ненавѣстны или навѣстны очень мало не только рабочимъ, но и интеллигентамъ. Другой родъ руководящихъ статей нашего Ц. О. обращалъ все вниманіе Партіи на вопросы... конспираціи. Эти статьи раздражали даже рабочихъ, вызвали особый видъ конспираціонныхъ корреспонденцій. Вмѣсто литературной полемики Ц. О. долженъ освѣщать явленія текущей жизни, намѣчать руководящіе лозунги.

Кузнецовъ. Присоединяюсь къ т. Михайлову намъ необходимо бороться съ Бундомъ. Попытки воспользоваться ихъ литературой дали очень плачевные результаты. Мы за деньги доставали у нихъ очень мало. Напоминаю кромѣ того о латышскомъ языкѣ. Работа среди латышей въ прибалтійскомъ краѣ важнѣе работы среди евреевъ. Въ то время какъ послѣдніе главнымъ образомъ ремесленники, латыши — фабрично-заводскіе рабочіе. На счетъ популярнаго органа могу сказать, что уже „Впередъ" сталъ значительно популярнѣе „Искры". Въ этомъ отношеніи можно еще многаго достигнуть.

Михайловъ. Настаиваю на изданіи жаргонной и другой литературы. Практически это сдѣлать очень легко. Ц. К. долженъ лишь объединить уже сдѣланную мѣстными К-ми работу. Онъ долженъ заинтересовать ихъ. Мѣстные К-ты доста-

Digitized by Google

нутъ деньги и окажутъ всякую помощь. Необходимо лишь проявленіе инициативы Ц. К. Предлагаю поручить Ц. К. создавать коммиссіи изъ представителей мѣстныхъ К-товъ для изданельства. Присоединяюсь къ тѣмъ товарищамъ, которые высказались за популярный органъ.

Китаевъ. Указываю на непосильность задачъ, которые хотятъ взвалить на Ц. К. Не надо забывать, что партійная экспедиція въ рукахъ „Искры" и по всей вѣроятности къ намъ не попадетъ. Придется издавать литературу и на русскомъ языкѣ. На счетъ изданій на другихъ языкахъ, надо сдѣлать такъ, какъ дѣлаетъ это Кавказскій Союзъ. Обращаю также вниманіе на многихъ товарищей, живущихъ временно за-границей; они пріѣзжаютъ туда для того, чтобы пополнить свои познанія. Необходимо помочь имъ. Необходимо составить для нихъ списки книгъ, — этимъ руководствомъ для чтенія могли бы воспользоваться и студенты. Я не предлагаю вставлять особый пунктъ объ этомъ въ резолюцію.

Осетровъ настаиваетъ, чтобы въ первую очередь былъ бы поставленъ въ резолюціи вопросъ о работѣ среди крестьянъ. Курскій К-тъ давно проситъ крестьянской литературы, но его голосъ оставался гласомъ вопіющимъ въ пустынѣ. „Соціалъ-демократъ" очень нравился рабочимъ. Я стою за популярный органъ.

Максимовъ. Возраженіе противъ популярнаго органа касались схоластики. Я согласенъ, что можно выкинуть слово „рабочій", которое можетъ вызвать недоразумѣніе. Я боюсь, что т.т. Михайловъ и Щенскій слишкомъ много возлагаютъ на Ц. К., который можетъ оказаться безсильнымъ взять инициативу изданій на другихъ языкахъ въ свои руки. Такая инициатива должна исходить отъ мѣстныхъ К-товъ.

Предс. читаетъ поправки:

Щенскаго, а) изъ выраженія „по главнымъ вопросамъ партійной программы, тактики и организаціи" вычеркнуть слово „главнымъ".

Яблочкина, в) озаботиться лучшей постановкой (въ смыслѣ сочетанія научности и популярности) изданія какъ центральнаго такъ и районныхъ и мѣстныхъ органовъ.

Щенскаго, с) принять мѣры къ изданію партійнаго научнаго органа, а также періодическихъ сборниковъ и пропагандистской и агитаціонной литературы для солдатъ, для крестьянъ и для сектантовъ.

Щенскаго и Михайлова, д) организовать коммиссіи для изданія пропагандистской и агитаціонной литературы на языкахъ тѣхъ рабочихъ не-русскихъ національностей, среди которыхъ Партія работаетъ — если нѣтъ возможности достать въ достаточномъ количествѣ необходимую с.-д. литературу отъ національныхъ с.-д. организацій,

е) изданіе ряда брошюръ, разъясняющихъ соотношеніе общественныхъ силъ въ Россіи, въ частности опредѣляющихъ ха-

Digitized by Google

рактеръ и значеніе различныхъ либерально-демократическихъ легальныхъ органовъ и различныхъ буржуазныхъ союзовъ, въ родѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, съѣздовъ и конторъ желѣзо- и горно-промышленниковъ и т. д.

Дашинъ. Въ виду нигдѣ въ другомъ мѣстѣ (кромѣ еще Алтая) не повторяющихся условій партійной дѣятельности на Уралѣ — необходимо изданіе особой брошюры **о задачахъ агитаціи на Уралѣ**, въ чемъ мѣстные уральскіе партійные работники обязаны оказать Ц. К. самое энергичное содѣйствіе.

Валерьяновъ. Я тоже хочу поговорить объ Уралѣ. Т. Дашинъ по уши влюбленъ въ Уралъ, но дѣло С.-Д. отъ этого не выигрываетъ и положеніе не мѣняется. Къ башкирскому пролетаріату Дашина, на которомъ онъ хочетъ остановить вниманіе Ц. К., я могу прибавить еще пролетаріатъ мордвы, чувашъ, вотяковъ, пермяковъ, вогуловъ и много другихъ. Вѣдь расслоеніе деревни происходитъ вообще во всей крестьянской Россіи; сельскій пролетаріатъ вообще отдѣляется отъ сельской буржуазіи. Башкирскій пролетаріатъ не является исключеніемъ. Т. Дашинъ, говоря объ Уралѣ, забылъ упомянуть о русскомъ городскомъ пролетаріатѣ на Уралѣ: онъ совершенно не захваченъ движеніемъ; пока у насъ на Уралѣ по городамъ будетъ сидѣть не 1½ человѣка с.-д., до тѣхъ поръ этотъ пролетаріатъ будетъ оставленъ въ сторонѣ, и на это-то и нужно обратить вниманіе. Какъ Ц. К., такъ и мѣстнымъ организаціямъ не нужно разбрасываться, разсѣиваться въ этой массѣ работъ, хватаясь то за одно, то за другое, а нужно постараться взять то, что дѣйствительно можно взять. Я уже указывалъ, что устная работа почти невозможна на заводахъ, благодаря ихъ отдаленности отъ города и другъ отъ друга, благодаря ихъ совершенной полицейскости, благодаря тому, что всякое новое лицо, появляющееся на заводѣ, обращаетъ на себя усиленное вниманіе полиціи и заводской администраціи, — поэтому надо посылать на Уралъ какъ можно больше литературы.

Осиповъ. Мы возлагаемъ на Ц. К. непосильныя задачи. Здѣсь много говорилось объ изданіяхъ Ц. К. и его техникѣ. Я знаю, что техника имѣется, но К-ты все таки не получали литературы, а если получали, то старую. Нѣтъ надежды на хорошую постановку транспорта, а отъ него зависитъ распространеніе популярнаго органа. Я поэтому обращаю вниманіе на областные органы. Руководящій же органъ долженъ быть одинъ. Ц. О. можетъ издаваться въ Россіи.

Читается поправка т.т. **Осетрова** и **Камскаго** къ пункту а) „обратить особое вниманіе на изданіе брошюрной литературы для работы среди крестьянъ."

Голубинъ. Т. Зиминъ не отвѣтилъ на мой вопросъ. Я говорилъ, что Россія не знала о крестьянскомъ движеніи на Кавказѣ, а если и знала, то изъ легальныхъ газетъ. О восста-

Digitized by Google

ении этихъ недостатковъ долженъ озаботиться будущій Ц. К.
то же касается брошюры о гурійскомъ крестьянскомъ движеніи,
отвѣтъ т. Зимина меня не удовлетворилъ. Вѣдь она была одоб-
ена на томъ засѣданіи Кавказскаго Союза, гдѣ присутствовалъ
редставитель Ц. К.

Сергѣевъ. С. дѣлаетъ большую ошибку, сваливая всѣ
рехи предыдущей работы на Ц. К. Въ этомъ виноваты и
ѣстные К-ты и не одинъ изъ нихъ надо посадить на скамью
одсудимыхъ. Если мы увлечемся идеей, что всѣ изъяны будутъ
ами исправлены Ц. К., то необходимо въ немъ разочару-
ися. Обыкновенно мѣстные К-ты только указывали Ц. К. на
едостатки, не помогая ихъ устраненію. Я присоединяюсь къ
Лѣскову, что полемика Ц. О. вызывала либо забавныя, либо
чальныя недоразумѣнія. Она велась по вопросамъ, кото-
ые насъ не интересовали, какъ напр., о Махѣ и Авенаріусѣ,
вызывалась атмосферой уѣзднаго города Женевы. Полемика
ла только между вождями. Кромѣ того наши центральн. ор-
ны, очень освѣдомленные въ кооптаціонныхъ дѣлахъ были
ало освѣдомлены о революціонномъ движеніи. Поэтому пред-
агаю будущему Ц. О. не касаться кооптаціонныхъ вопросовъ
быть болѣе освѣдомленнымъ въ положительной работѣ.

Ленинъ. Двухъ-недѣльный отчетъ единственное средство.

Филипповъ. Я присоединяюсь къ т. Осипову. Какъ бы
орошо не была поставлена издательская дѣятельность, при
ѣтствіи транспорта будутъ получаться лишь благія пожела-
я. Ошибочно мнѣніе т. Зимина, что популярный органъ дол-
енъ имѣть оффиціальную часть. Въ такомъ случаѣ онъ пре-
ратился бы во второй Ц. О. Центральный же органъ долженъ
ить одинъ и онъ долженъ быть хорошо освѣдомленъ о всѣхъ
артійныхъ дѣлахъ. Онъ долженъ разрабатывать вопросы те-
ріи, политики и практики. Правда онъ не можетъ разрѣшать
ободневныхъ вопросовъ, но будетъ обобщать факты и да-
ать директивы на болѣе отдаленное время. Первое условіе,
тобы органъ своевременно доходилъ до К-товъ. Перенести
. О. въ ближайшемъ будущемъ въ Россію почти невозможно.
ной газеты въ Россіи мало. Техника Ц. К. великолѣпна, не
изданія попадаютъ въ К-ты черезъ $1\frac{1}{2}$—2 мѣсяца. Поэтому
домъ съ Ц. О. необходимы областные органы, гдѣ бы круп-
ые К-ты при поддержкѣ Ц. К. могли отвѣчать на злободневные
опросы и тѣмъ замѣнить недостатокъ брошюрной литературы.
воздемъ работы Ц. К. должно быть созданіе рабочихъ органовъ.

Камскій. Говорили, что Ц. К. „заѣзжатель“; въ дѣйстви-
льности же въ положеніи „заѣзжаемаго“ былъ Ц. К., а мѣст-
ые К-ты въ положеніи „заѣзжателей“, и отчасти это звучитъ
сейчасъ въ рѣчахъ делегатовъ. Чтобы выполнить предъявлен-
ія къ нему сейчасъ требованія, Ц. К. пришлось бы основать
омиссію лингвистовъ. Мы признали свободу издательства
товъ, а также и ихъ конференціи, слѣд. К-ты могутъ сообща
довлетворять мѣстныя и районныя нужды. Дѣло же Ц. К. ока-

Digitized by Google

бодиться изданіемъ брошюрной литературы и популярнаго органа, а не районныхъ. Я стою за популярный органъ, ибо Ц. О. не можетъ стать популярнымъ. Что для него считается аксіомой, то еще должно быть выяснено въ популярномъ органѣ. Съ помощью популярнаго органа сами рабочіе могутъ вести пропаганду и агитацію и организовывать кружки.

Щенскій. Т. Зиминъ очевидно забылъ только что принятый нами уставъ, согласно которому органъ Ц. К. является Ц. О., а редакторъ Ц. О. есть въ то же время членъ Ц. К. Намъ нуженъ популярный органъ, но имъ долженъ стать нашъ Ц. О. Т. Михайловъ правильно замѣтилъ, что Ц. К. предоставляется лишь инициатива. Надо связать мѣстные К-ты и образовывать коммиссіи изъ ихъ представителей. Т. Камскій исходитъ изъ положенія дѣлъ въ Саратовѣ, гдѣ почти нѣтъ рабочихъ другихъ національностей, поэтому онъ противъ надательства на языкахъ другихъ національностей. Но саратовскимъ товарищамъ приходится работать среди крестьянъ и поэтому т. Камскій настаиваетъ на надательствѣ крестьянской литературы. Но въ опредѣленіи практическихъ задачъ Партіи, нельзя исходить изъ исключительно мѣстныхъ нуждъ. Надо подняться на общепартійную точку зрѣнія. Жизнь выдвинула новыя задачи, и С. не долженъ пасовать предъ ними. Это не значитъ возложить на Ц. К. непосильное бремя, но лишь указать на направленіе, въ которомъ онъ долженъ работать.

Предс. читаетъ поправку т. Ленина: „принять мѣры къ организаціи разъѣздныхъ группъ агитаторовъ и пропагандистовъ для содѣйствія мѣстнымъ центрамъ."

Яблочкинъ предлагаетъ вотировать резолюцію по пунктамъ.

Предложеніе принимается.

Читается первый пунктъ резолюціи т. Максимова.

Принятъ.

Читается 2-ой пунктъ резолюціи.

Лѣсковъ предлагаетъ выкинуть слово „особенно".

Поправка отклонена.

Сосновскій предлагаетъ добавить слово „сравнительное".

Поправка принимается.

Читается и принимается пунктъ 3-ій.

Читается пунктъ а) резолютивной части.

Въ пунктѣ а) всѣми противъ 1-го голоса принимается поправка т. Ленина — выкинуть слово „монографій".

Поправка т. Яблочкина: вмѣсто „общей пропагандистской программы" — „руководства или справочной книги для пропагандистовъ" — отклонена.

Поправка т. Осетрова и Камскаго относительно из-

Digitized by Google

дательства литературы для крестьянъ — принята всѣми противъ 3-хъ.

Читается пунктъ б) — принятъ съ поправкой т. Лядова,— выкинуть слово „рабочей" — всѣми противъ 1-го.

Отклонена поправка т.т. Осипова и Филиппова „поручить Ц. К. организацію совмѣстно съ К-ми изданіе періодическихъ и областныхъ популярныхъ органовъ" — всѣми противъ 4-хъ.

Отклонена поправка т.т. Яблочкина и Лѣскова— добавить „или органовъ".

Читается пунктъ в) и съ поправкой т. Ленина (см. стр. 362) принятъ при одномъ воздержавшемся.

Михайловъ вноситъ особый пунктъ г) „озаботиться надаміемъ пропагандистской и агитаціонной литературы на жаргонѣ и другихъ языкахъ, входя для этого въ соглашенія съ мѣстными комитетами." За — 8½ голоса — противъ 6.

Перебаллотировка, за—8 голосовъ — противъ 10.

Перебаллотировка, за—9 голосовъ — противъ 10.

Отклонена.

Михайловъ предлагаетъ именное голосованіе, которое и производится по требованію 5 членовъ.

Поправка т. Щенскаго — отклонена.

Поправка т. Дашина — отклонена.

По именному голосованію поправка т. Михайлова принята 18 противъ 10, совѣщат. за—7, противъ—4 голоса, воздержали. 2. За: Михайловъ, Кузнецовъ, Ленинъ, Рыбкинъ, Константиновъ, Сосновскій, Петровъ, Осетровъ, Голубевъ, Барсовъ, Маминъ, Лѣтневъ, Зимнинъ.

Противъ: Сергѣевъ, Камскій, Мосальскій, Градовъ, Орловскій, Валерьяновъ, Невскій, Максимовъ, Осиповъ, Лѣсковъ.

Совѣщательные за: Дѣдушкинъ, Лядовъ, Дашинъ, Яблочкинъ, Щенскій, Саблина, Воиновъ;

Противъ: Діогеновъ, Китаевъ, Савичъ, Андреевъ;

воздержавшіеся: Бѣльскій, Тигровъ.

Ленинъ вноситъ поправку къ пункту г: добавить „въ случаѣ надобности" — принята.

Савичъ вноситъ поправку внести слова „по иниціативѣ мѣстныхъ К-товъ" — отклонена.

Читается резолюція въ цѣломъ. Принята единогласно при 1 воздержавшемся.

Большинствомъ при 3-хъ воздержавшихся, поставленъ въ списокъ порядка дня послѣ пропаганды и агитаціи вопросъ о Ц. О.

Вносится на обсужденіе резолюція т.т. Градова, Сосновскаго, Сергѣева, Барсова, Зимина:

Digitized by Google

„Принимая во вниманіе,

что редакція „Искры" не явилась на съѣздъ и не признала нѣръ къ согласованію своей дальнѣйшей дѣятельности съ рѣшеніемъ и директивами III-го партійнаго съѣзда, что дѣятельность редакціи новой „Искры" отнюдь не является гарантіей за правильное разрѣшеніе тактическихъ вопросовъ въ будущемъ, —

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. Партіи постановляетъ, что газета „Искра" перестаетъ быть Ц. О. и поручаетъ Ц. К. создать новый Ц. О. согласно уставу Партіи, давъ ему имя „Пролетарій".

Резолюція принята единогласно.

Бѣльскій предлагаетъ замѣнить названіе „Пролетарій" названіемъ „Впередъ". Отклонена всѣми противъ 3-хъ при 8 воздержавшихся.

Кузнецовъ предлагаетъ предоставить выборъ названія Ц. К. Отклонено всѣми противъ 1 голоса.

Вносится резолюція т. Сосновскаго о газетѣ „Впередъ".

Принимая во вниманіе ту революціонную инціативу, которую проявила газета „Впередъ", выступивъ съ критикой проникшихъ въ Партію, подъ оффиціальнымъ знаменемъ „Искры" уклоненій отъ указаній II-го партійнаго С., ту революціонную чуткость, которую проявила газета „Впередъ" въ постановкѣ и освѣщеніи выдвинутыхъ революціоннымъ движеніемъ вопросовъ тактики, ту энергію, съ которой „Впередъ" велъ борьбу противъ воскресшихъ въ Партіи демагогическихъ пріемовъ;

принимая далѣе во вниманіе выдающуюся роль, сыгранную газетой „Впередъ" въ борьбѣ за возстановленіе партійности, наконецъ, его значеніе въ дѣлѣ реализаціи съѣзда, —

III-ій партійный съѣздъ выражаетъ благодарность редакціи „Впередъ".

Аплодисменты.

Кузнецовъ предлагаетъ принять резолюцію т. Сосновскаго *par acclamation*.

Зимминъ протестуетъ.

Резолюція принята противъ 1 при 6 воздержавшихся.

Совѣщательныхъ. за—8, воздержавшихся—4.

Осетровъ предлагаетъ измѣнить порядокъ дня, поставивъ выборы въ Ц. К. передъ отчетами.

При баллотировкѣ 10—за, 8—воздержавшихся, 5—противъ.

Михайловъ указываетъ на необходимость выслушать раньше отчетъ Ц. К. Это будетъ имѣть значеніе для выборовъ.

Осетровъ. Отчетъ Ц. К. будетъ служить указаніемъ для будущаго Ц. К., но не будетъ имѣть значеніе для выборовъ.

Орловскій. Было бы нетактично, не выслушавъ отчета Ц. К, — выбирать новый.

Digitized by Google

Предложеніе т. Осетрова голосуется вновь. За—10; противъ —9, 5—воздержавшихся.

При перебаллотировкѣ 8—за, 8—противъ, 7—воздержавшихся — отклонено.

Зиминъ и Ладовъ — вносятъ фактическія поправки къ рѣчи т. Щенскаго:

Зиминъ. По поводу мнимаго противорѣчія между моимъ возраженіемъ объ изданіи Ц. К. своего органа и уставомъ скажу, что забылъ уставъ не я, а, повидимому, т. Щенскій: въ нашемъ новомъ уставѣ принятъ §, по которому всякая партійная организація имѣетъ право издавать литературу и Ц. К. въ числѣ этихъ организацій не исключенъ.

Ладовъ. Я не высказывался противъ популярнаго органа, а только противъ слова „рабочаго“ органа.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕ.

Докладчикъ мандатной коммиссіи Сергѣевъ читаетъ письмо въ О. К. относительно Николаевскаго мандата и предлагаетъ резолюцію:

Принимая во вниманіе,

1) что послѣ послѣдняго провала Николаевскаго комитета 2 организаціи объявили себя въ качествѣ К-товъ Партіи,

2) что на основаніи показаній т. Щенскаго и письменныхъ документовъ (резолюція Николаевскаго К-та, резолюція организованныхъ рабочихъ Порта, Французскаго и Черноморскаго заводовъ и письмо за подписью Николаевскій К-тъ) тотъ К-тъ, делегатомъ котораго является т Орловскій, возобновилъ работу раньше и притомъ сохранилъ преемственность съ предъидущимъ Николаевскимъ К-томъ - - Коммиссія по провѣркѣ состава С. предлагаетъ С., несмотря на заявленіе т. П., остаться при прежнемъ рѣшеніи относительно дѣйствительности мандата Николаевскаго К-та.

Предс. Является ли авторъ прочитаннаго письма, т. П., делегатомъ отъ меньшевистскаго Николаевскаго К-та?

Сергѣевъ. Онъ себя называетъ таковымъ.

Предс. Считаю необходимымъ приложить къ резолюціи мандатной коммиссіи упоминаемые въ ней документы.

Сергѣевъ. Они приложены къ документамъ мандатной коммиссіи, но напечатаніе ихъ въ протоколахъ я считаю излишнимъ.

Предс. Необходимо по крайней мѣрѣ переименовать документы.

Лѣсковъ. Предлагаю С. выслушать заявленіе Николаевскаго К-та объ обращеніи по этому вопросу къ третейскому суду Ц. К. и В. К. Б.

Лядовъ. Т. П. уже разъ пріѣзжалъ къ делегатамъ С. съ порученіемъ отъ к-тета.

Резолюція мандатной коммиссіи принята всѣми голосами при двухъ воздержавшихся.

Digitized by Google

Докладъ Ц. К.

Зиминъ. Т.т.! Приступая къ докладу отчета Ц. К., мы должны заранѣе извиниться передъ С. за неполноту отчета и нѣкоторую его отрывочность, которыя сдѣлаютъ его безъ сомнѣнія далеко не столь интереснымъ и цѣннымъ, какъ это, вѣроятно, думали товарищи, настаивавшіе при обсужденіи порядка дня С., на помѣщеніи отчета Ц. К-та передъ дебатами по общимъ вопросамъ тактики и организаціи.

Причинъ тому, что Ц. К. выступаетъ на этомъ С. безъ достаточно обстоятельнаго и полнаго отчета — нѣсколько.

Первая и самая главная изъ нихъ та, что мы съ т. Лѣтневымъ представляемъ здѣсь лишь обломки Ц. К-та. Хотя въ послѣдніе мѣсяцы существованія Ц. К.; между его членами и не было такого рѣзкаго раздѣленія функцій, а общіе съѣзды членовъ Ц. К. сдѣлались гораздо чаще и правильнѣе, чѣмъ это было при первыхъ шагахъ его дѣятельности, вскорѣ послѣ II-го съѣзда, тѣмъ не менѣе отсутствіе другихъ товарищей, лишаетъ насъ возможности изложить Вамъ многія стороны дѣятельности Ц. К. въ той полнотѣ, какая требуется сущностью дѣла и не подлежащей никакому сомнѣнію обязанностью Ц. К. давать С. возможно полный и детальный отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, но и независимо отъ этого, возможность представленія обстоятельнаго отчета сильно ограничивается россійскими условіями работы. При постоянныхъ переѣздахъ членовъ Ц. К., при крайнемъ неустройствѣ опорной базы — мѣстонахожденія исполнительнаго комитета или Бюро Ц. К., при необходимости часто бросать все и спасаться всѣмъ въ разныя стороны, кто куда можетъ, при нашихъ провалахъ и усиленной слѣжкѣ послѣднихъ 2-хъ лѣтъ, наконецъ при общероссійской дѣловой небрежности и неаккуратности, отъ которыхъ не избавлены не только агенты Ц. К., но и сами его члены — неудивительно, что у насъ нѣтъ почти никакихъ документальныхъ данныхъ для составленія настоящаго отчета.

Наконецъ и краткость срока созыва III-го съѣзда, при весьма незначительномъ личномъ составѣ Ц. К. и множествѣ другихъ дѣлъ, какъ текущихъ, такъ и экстренныхъ, неблагопріятно отразились на составленіи этого отчета.

Сдѣлавъ эту необходимую предварительную оговорку, мы просимъ товарищей отмѣчать пробѣлы въ нашемъ изложеніи и отвѣчая на отдѣльные вопросы постараемся по возможности исправить основной, и какъ намъ самимъ ясно, очень значительный недостатокъ отчета.

Лѣтневъ читаетъ докладъ:

Слушая рѣчи присутствующихъ здѣсь делегатовъ, можно прійти къ заключенію о полномъ отсутствіи литературы въ Россіи. Такое же заключеніе является и послѣ частныхъ бесѣдъ съ ними. Поэтому большимъ диссонансомъ будетъ звучать мое утвержденіе, что Ц. К. за послѣдній годъ, т. е. съ апрѣля 1904 г. издалъ

Digitized by Google

въ Россіи, перевезъ изъ-за границы и развезъ по комитетамъ до 300 пудовъ литературы. Правда—300 п. въ годъ т. е. 25 п. въ 1 мѣсяцъ—на тѣ свыше 40 мѣстъ, куда приходится доставлять литературу — цифра очень и очень незначительная, но это во всякомъ случаѣ не тотъ нуль, который является впечатлѣніемъ отъ всѣхъ рѣчей здѣсь произносившихся. Приступая къ докладу по технической части, я остановлюсь прежде всего на общей ея организаціи.

Техническая организація т. е. транспортъ, типографіи, развозка литературы, была отдѣлена отъ общепартійной организаціи Ц. К. и, находясь въ зависимости отъ послѣдняго, какъ и всякая его агентура, въ своей спеціальности была почти автономна. Такое отдѣленіе и параллельное существованіе обще-партійныхъ и техническихъ агентуръ Ц. К. обусловливалось прежде всего конспиративными соображеніями, дабы провалъ одной изъ нихъ не влекъ за собой провала другой. Кромѣ того, какъ той, такъ и другой агентурѣ приходится имѣть сношенія съ мѣстными комитетами и связи съ ними закрѣплены съ двухъ сторонъ и въ случаѣ провала одной — другая удерживала связи и тѣмъ облегчала ея возстановленіе. Другая причина такого отдѣленія заключалась въ личномъ составѣ обѣихъ агентуръ. Для функцій обще-партійныхъ необходимы вполнѣ сознательные соціальдемократы, могущіе быть не только практическими, но и теоретическими руководителями, для функцій же техническихъ необходима ловкость, точность, извѣстное физическое здоровье, а обѣ эти качества у насъ совмѣщаются очень и очень рѣдко.

Какъ во главѣ всей организаціи Ц. К. стояло бюро Ц. К., такъ во главѣ его техники находилось Центральное Техническое Бюро. Параллельно районнымъ обще-партійнымъ организаціямъ, существовали районныя техническія группы. Такихъ группъ и районовъ было три: Центральный, Южный и Восточный. Главная задача этихъ группъ была полученіе и развозка литературы по району, распредѣленіе ея по комитетамъ зависѣло отъ указаній районной обще-партійной организаціи, также какъ и распредѣленіе Центральнымъ Техническимъ Бюро литературы по районамъ зависѣло отъ указаній Бюро Ц. К-та. Помимо получки и развозки литературы на обязанности техническихъ группъ лежало также добываніе шрифта, паспортовъ, ... и т. п. Районныя техническія группы между собой связаны не были, а были связаны съ Центральнымъ Техническимъ Бюро и районнымъ Бюро Ц. К-та. Непосредственно и только съ Центральнымъ Техническимъ Бюро были связаны транспортъ и типографіи. Дѣлали это въ виду большой важности того и другого. Связь только съ Центральнымъ Техническимъ Бюро гарантировала минимумъ переписки и личныхъ явокъ, что возросло бы до громадныхъ размѣровъ, если бы типографіи непосредственно сносились со всѣми районами, куда имъ приходилось направлять литературу и что могло бы повлечь частые и неизбѣжные для Ц. К. провалы — неизбѣжные въ виду того,

Digitized by Google

го, какъ будетъ указано ниже, какъ транспортъ, такъ и техни
а — функціи Ц. К., организація и содержаніе которыхъ требу
ть болѣе всего средствъ, въ которыхъ все время существованія
. К. чувствовался такой громадный недостатокъ. Центральное
хническое Бюро должно было объединять и руководить всей
хнической дѣятельностью, распредѣлять въ этой области силы,
здавать предпріятія, возстановлять провалившіяся и т. д.
Обрисую детально дѣятельность техническихъ организацій.
Техническія группы должны въ предѣлахъ своего района
айти такія мѣста, гдѣ можно было бы получать литературу
я ихъ района. Въ этихъ мѣстахъ должны быть квартиры,
уда эта литература могла бы свозиться послѣ ея полученія и
дѣ она могла бы распредѣляться. Такія мѣста отнюдь не дол
ны совпадать съ мѣстами нахожденія самой группы. Если
хническая группа Сѣвернаго района находится, скажемъ, въ
рославлѣ, то она можетъ организовать получку литературы въ
верѣ, Тулѣ, Владимірѣ и т. д. Организація такихъ мѣстъ по
учки происходила при содѣйствіи мѣстныхъ комитетовъ, если
акового содѣйствія не было, то самостоятельно. Организовавъ
акіе пункты получки литературы, группа немедленно сооб
дала объ этомъ въ Центральное Техническое Бюро съ указа
іемъ, какъ часто можно посылать туда литературу, въ какомъ
личествѣ по вѣсу, подъ какимъ видомъ и т. п. Центральное
е Техническое Бюро всѣ эти указанія сообщало завѣдующему
ранспортомъ и въ типографіи. Такимъ образомъ эти послѣд
іе, имѣющіяся у нихъ литературу отправляли по районамъ
ъ уже указанные имъ Центр. Техн. Бюро пункты. Такая орга
изація на первый взглядъ является очень громоздкой. Ка
ется, что проще было бы связать транспортъ и типографіи
непосредственно съ техническими группами и это могло бы
блегчить и ускорить все дѣло.
Но непосредственная связь техническихъ группъ съ типогра
іями и транспортомъ, являлась нежелательной помимо выше
риведенныхъ конспиративныхъ соображеній еще и потому, что
ни могли вводить и вводили нежелательное распредѣленіе лите
атуры по районамъ. До того времени, когда вполнѣ была про
ведена излагаемая здѣсь организація техники, районы непосред
ственно сносились съ типографіями и въ результатѣ получалось
о, что районъ, который раньше другихъ пріѣзжалъ въ типогра
ію получалъ оттуда болѣе, чѣмъ ему бы слѣдовало, . . .

. . . . . Ц. Т. В., стоящее внѣ
нтересовъ того или другого района гарантировало въ этомъ
тношеніе большую безпристрастность. Тѣми же конспиратив
ными соображеніями объясняется и отдѣленіе мѣстъ получки
итературы отъ мѣста нахожденія районныхъ техническихъ
рупнъ. Если проваливается группа и ея учрежденія, то функціи
ю исполняемыя легко возстановить въ другомъ мѣстѣ, такъ
акъ такой провалъ не касается мѣстъ, куда направляется ли-

Digitized by Google

тература, и замѣстители провалившейся группы могутъ тотчасъ же приняться за выполненіе своихъ функцій. Точно также если проваливается мѣсто получки, то этотъ провалъ не затрагиваетъ всей группы, а только того ея члена, который въ данномъ пунктѣ получалъ литературу. Получка литературы въ нѣсколькихъ пунктахъ предупреждала провалъ всей литературы, предполагающейся для даннаго района. Если литература провалится въ одномъ мѣстѣ, то уцѣлѣетъ часть, направленная въ другія мѣста. Надо принять въ соображеніе и то, что легче и быстрѣе развести литературу по району изъ нѣсколькихъ пунктовъ, чѣмъ изъ одного. Помимо получки и развозки литературы, функціями технической организаціи Ц. К. являлось добываніе шрифта и паспортовъ. Для Ц. К. необходима поддержка мѣстныхъ организацій, даже въ такихъ узко-спеціальныхъ дѣлахъ, какъ дѣла техническія. Добываніе шрифта, паспортовъ, организація мѣстъ для полученія литературы — все это могло бы быть поставлено несравненно выше и лучше при содѣйствіи К-товъ, которые на мѣстахъ имѣютъ несравненно больше связей, чѣмъ агенты Ц. К., появляющіеся лишь наѣздомъ и на короткое время. (Такой поддержкой за рѣдкими исключеніями Ц. К. отъ мѣстныхъ К-товъ не получалъ.

У насъ установилось странное противопоставленіе Ц. К-та, какъ обслуживающаго аппаратъ — мѣстнымъ К-тамъ. И если такое противопоставленіе и такое бойкотированіе Ц. К. какое было до сихъ поръ, — будетъ и впослѣдствіи, то можно заранѣе предсказать банкротство и будущаго Ц. К.

Ц. К. Партіи можетъ работать лишь при содѣйствіи всей Партіи. И странно, не оказывая ему поддержки, выражать недовѣріе за его бездѣятельность. Указывается на отсутствіе литературы. Но ея печатаніе, перевозъ черезъ границу и развозка требуютъ такихъ средствъ, что безъ денежной поддержки мѣстныхъ организацій достаточнаго количества литературы никогда не будетъ.

Въ виду того, что возможность добыванія шрифта, паспортовъ и пр. распредѣлялась очень неравномѣрно по районамъ, а мѣста ихъ добыванія часто мѣняются, потребности же въ нихъ почти одинаковы по всѣмъ районамъ—всѣ эти функціи сосредоточивались въ Центр. Техн. Бюро, которое получало шрифтъ, паспорта и пр. со всѣхъ районовъ и распредѣляло по потребности въ нихъ. Паспорта изъ Центральнаго Техническаго Бюро направлялись по мѣстамъ черезъ районъ обще-партійной организаціи, также и шрифтъ. Перехожу къ изложенію постановки транспорта и типографій. То и другое пользовалось въ общей технической организаціи почти полной автономіей и зависѣли отъ Ц. Т. Б., главнымъ образомъ въ полученіи денежныхъ средствъ и въ указаніи распредѣленія литературы по районамъ и по мѣстамъ ея получки. Конечно Ц. Т. Б. имѣлъ

Digitized by Google

право назначать или снимать завѣдующихъ этими предпріятіями и другихъ лицъ въ нихъ участвовавшихъ, но почти не пользовалось этимъ правомъ, такъ какъ успѣхъ завѣдыванія этими предпріятіями обезпечивается практикой, и перемѣщеніе ихъ было бы только препятствіемъ работѣ.

Обрисованъ планъ организаціи и функціонированія технической части Ц. К., перехожу къ дальнѣйшему — а именно къ детальнымъ ея размѣрамъ. Ц. К. получилъ послѣ О. К-та два транспортныхъ пути. Вскорѣ послѣ съѣзда въ декабрѣ 1903 г. произошелъ полный провалъ одного пути. Были потеряны всякія связи. Транспортъ этотъ пришлось налаживать вновь и фактически онъ былъ возстановленъ лишь къ маю 1904 года, съ какого времени и началъ вновь функціонировать. Въ началѣ завѣдываніе этимъ транспортомъ принадлежало коллегіи изъ трехъ товарищей, но вскорѣ пришлось убѣдиться, что въ такомъ дѣлѣ, какъ транспортъ, когда приходится иногда долго выжидать литературы, тогда же принимать быстрые и энергичные мѣры къ ея перевозу и отправкѣ, коллегіальность можетъ только препятствовать и въ послѣднее время на этой вновь возстановленной границѣ былъ одинъ отвѣтственный завѣдующій. Что касается другой границы, перешедшей отъ О. К-та, то она функціонировала въ высшей степени плохо, благодаря большой слѣжкѣ въ мѣстѣ ея нахожденія, брала отъ Ц. К. много денегъ и не давала ничего, кромѣ проваловъ. Въ виду этого въ апрѣлѣ 1904 г. она была закрыта. Въ декабрѣ, послѣ соглашенія съ меньшевиками къ Ц. К. перешла меньшевистская граница. Теперь эта граница можетъ опять отойти отъ Партіи.

Что касается типографій, то въ началѣ дѣятельности Ц. К. ихъ было у него двѣ.

Съ самаго начала своего возникновенія Ц. К. бился надъ задачей возможно быстрой доставки на мѣста литературы, и скоро пришелъ къ необходимости созданія районныхъ типографій спеціально для листковъ.

Надо однако сказать, что и созданіе районныхъ типографій не можетъ преодолѣть тѣхъ громадныхъ разстояній, въ которыхъ приходится работать нашимъ Центральнымъ Учрежденіямъ, и при нихъ листки все таки продолжаютъ опаздывать. Въ самомъ дѣлѣ, написавъ листокъ, Ц. К. долженъ его отправить въ районъ техники. Тѣ должны его печатать не менѣе, какъ въ 30,000 экз., а потомъ надо этотъ листокъ развезти по К-тамъ. На все это уйдетъ не менѣе 2-хъ недѣль, и листки, написанные по поводу такихъ событій, какъ петербургское 9-ое янв., которые должны появляться немедля послѣ событій, всегда будутъ опаздывать. Изъ опыта дѣятельности Ц. К-та можно сдѣлать тотъ выводъ, что существуетъ только одно средство къ предотвращенію этого, — именно: листки Ц. К-та въ рукописи разсылаются по мѣстнымъ комитетамъ и печа-

Digitized by Google

таются въ нихъ типографіяхъ. Конечно для этого мѣстная техника должна быть поставлена выше, чѣмъ она стоитъ въ настоящее время, когда, какъ разъ наоборотъ, иногда Ц. К-ту приходится въ своихъ типографіяхъ печатать листки для мѣстныхъ К-товъ, какъ это было на востокѣ или послѣднее время на югѣ (листки для Громады). — Иначе выхода нѣтъ. Районныя технические группы заключаютъ отъ 3-хъ до 5 человѣкъ, не считая временныхъ агентовъ, которыя привлекаются для развозки литературы изъ мѣстъ получки литературы. Техническая организація въ настоящее время состоитъ изъ Центральнаго Техническаго Бюро, трехъ техническихъ группъ, двухъ транспортовъ, трехъ типографій и во всѣхъ этихъ предпріятіяхъ работаетъ отъ 35 до 40 человѣкъ, разбросанныхъ буквально по всей Россіи.

Перехожу теперь къ тому, что было фактически сдѣлано этой технической организаціей. Всего литературы за годъ съ апрѣля 1904 г. Ц. К-томъ было развезено около 300 пуд., а именно въ

апрѣлѣ свыше 50 пуд.
въ маѣ и іюнѣ 27 пуд.
въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ 92 п.
октябрѣ и ноябрѣ 48 пуд. 34 ф.
декабрѣ и январѣ 57 пуд. 5 ф.
февралѣ и мартѣ 18 пуд.

292 пуд. 39 ф.

Изъ нихъ заграничной 70 пуд., а именно: 41 пудъ черезъ границу Ц. К-та, 16 пуд. черезъ границу бывшую меньшевистскую и 13 пуд., полученныхъ отъ „м-ства" еще до соглашенія. Кромѣ того, граница Ц. К. перевезла еще 25 пуд., которые еще не развозились по К-тамъ. Изъ этихъ общихъ цифръ видно, какъ сильно колебалось количество литературы по мѣсяцамъ. Въ нѣкоторые мѣсяцы ее было около 14 пудовъ — въ другіе же свыше 30 пуд. Происходило это по двумъ причинамъ. Литературы было немного, когда главная техника печатала крупныя произведенія, послѣ чего литература выбрасывалась въ большомъ количествѣ. Такъ было въ іюлѣ и августѣ, когда развозилось „Рабочее Дѣло въ Россіи" и „Красное Знамя". Въ то время, какъ въ маѣ и іюнѣ, когда они готовились, — литературы было мало. Тоже относительно февраля и марта, когда готовилась къ печати Эрфуртская программа. Теперь—она должна развозиться. Другая причина неравномѣрности—заграничная литература, количество которой опредѣлялось исключительно денежными средствами Ц. К-та. Транспортировка ея, какъ будетъ видно ниже, стоитъ большихъ денегъ. Ц. К. не располагалъ правильнымъ бюджетомъ. Поэтому часто бывали случаи, когда литература лежала на границѣ и не было средствъ ее выкупить, но никогда не было случая, чтобы Ц. К. имѣлъ деньги, а на границѣ не было литературы.

Стоимость перевозки черезъ границу 1 пуда около 51 рубля.

Digitized by Google

Стоимость получки пуда литературы и его развозки по району въ среднемъ обходится около 20 рублей.

Денежной-же поддержки мѣстныхъ комитетовъ едва хватало на развозку литературы.

Далѣе для доклада опять беретъ слово т. Зимминъ *).

I. Въ теченіи времени организація Ц. К. видоизмѣнялась. Первоначально существовало строгое раздѣленіе функцій между членами Ц. К. (финансы, техника и транспортъ, организація, сношеніе съ обществомъ и пр., объѣзды К-товъ). Каждый членъ Ц. К. для отправленія своихъ функцій подбиралъ себѣ отвѣтственныхъ помощниковъ, они были въ курсѣ дѣлъ и должны были замѣнять члена Ц. К. въ случаѣ его провала.

Вскорѣ выяснились неудобства подобнаго строгаго раздѣленія функцій: 1) одному лицу невозможно было справиться (громадность района, разстоянія, невозможность своевременныхъ сношеній); 2) при провалахъ лицъ, завѣдовавшихъ опредѣленными функціями почти вся она цѣликомъ останавливалась; 3) самъ центръ былъ плохо освѣдомленъ, т. к. большая часть дѣлъ рѣшалась помимо него самостоятельными завѣдующими; 4) К-ты не признавали спеціализаціи и каждому члену или агенту Ц. К. предъявляли всегда массу запросовъ и по другимъ вопросамъ, прежде всего, конечно, объ общей политикѣ и положеніи дѣлъ въ другихъ К-тахъ.

Съ весны 1904 г. организація Ц. К. была видоизмѣнена: былъ созданъ постоянный центръ (исполнительная коммиссія изъ 3-хъ членовъ Ц. К. и чаще стали устраиваться періодическіе съѣзды всѣхъ членовъ Ц. К.; были основаны районныя бюро и назначены районные представители. Причины, побудившія создать ихъ, были: 1) необходимость постояннаго длительнаго знакомства съ мѣстной работой, 2) необходимость равномѣрнаго распредѣленія силъ, 3) удобство переписки и сношеній, 4) необходимость законспирировать нахожденіе Ц. К., 5) удобства издательства и техники, 6) необходимость созданія постояннаго центра для разбора болѣе мелкихъ вопросовъ.

Техника и транспортъ по прежнему оставались въ завѣдываніи спеціальныхъ членовъ Ц. К-та. Существовало особое Центральное Техническое Бюро, проектировалось созданіе при Ц. К. 1) агитаціонной группы, 2) группы пропагандистской, и 3) литературной.

Агитаціонная группа должна была объединить наиболѣе видныхъ работниковъ-агитаторовъ въ особую организацію при Ц.

*) Примѣч. проток. коммиссіи. Къ сожалѣнію, значительная часть доклада т. Зимина имѣется лишь въ видѣ конспекта, который и приводимъ здѣсь. Какъ въ докладѣ т. Лѣтнева, такъ и въ докладѣ т. Зимина пришлось сдѣлать значительныя сокращенія по конспиративнымъ соображеніямъ.

Digitized by Google

К-тѣ съ тѣмъ, чтобы члены ея періодически объѣзжали К-ты и содѣйствовали правильной постановкѣ агитаціи на мѣстахъ. Въ экстренныхъ случаяхъ силы агитаціонной группы могли бы сосредоточиваться въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ въ нихъ имѣется наибольшая потребность и пользоваться ими для проведенія опредѣленныхъ плановъ политической кампаніи.

Дальше составленія такого проекта дѣло съ агитаціонной группой не пошло, отчасти вслѣдствіе недостатка подходящихъ людей, отчасти изъ за другихъ дѣлъ и главнымъ образомъ, конечно, изъ за той фракціонной борьбы, которая шла внутри Партіи и вслѣдствіе которой каждый шагъ Ц. К., каждая его попытка создать что либо положительное немедленно истолковывалось одной изъ сторонъ, какъ нѣчто по меньшей мѣрѣ подозрительное, какъ посягательство на ея права.

Такая же неудача постигла попытку образованія пропагандистской группы при Ц. К. Для ея организаціи былъ приглашенъ товарищъ, опытный въ дѣлѣ пропаганды, знакомый съ литературой. Онъ взялся составить каталогъ съ указателемъ литературы для пропагандистовъ и общее руководство для пропаганды. Объ эти работы, послѣ надлежащей редакціи, Ц. К. обязался напечатать, а затѣмъ упомянутый товарищъ долженъ былъ приступить къ организаціи самой группы изъ товарищей наиболѣе опытныхъ въ пропагандѣ. Группа должна была выработать планъ постановки работы, и ея члены, разъѣзжаясь по К-тамъ, руководить пропагандою на мѣстахъ, дѣлясь взаимно опытомъ на періодическихъ съѣздахъ членовъ группы. Не смотря на то, что у товарища, которому была поручена организація пропагандистской группы, по его словамъ, былъ собранъ уже весь литературный матеріалъ, не смотря на то, что его работа въ дѣлѣ созданія каталога и общаго руководства для пропаганды имѣла бы громадное значеніе для всей Партіи, совершенно независимо отъ фракціонной распри и позиціи занятой въ ней Ц. К., мы такъ и не получили отъ него ничего, кромѣ первоначальнаго обѣщанія.

Аналогична судьба литературной группы, разсказанная мною въ другомъ мѣстѣ.

II. Общія условія дѣятельности Ц. К. были крайне неблагопріятны. Расколъ происшедшій въ концѣ съѣзда, вызвалъ всеобщее разочарованіе его результатами. Настроеніе заграницей было подавленное. Это отразилось на извѣщеніи Ц. К. о II-мъ съѣздѣ, написанномъ заграницей. Съ объявленіемъ съѣзда шла канитель. Отсутствіе протоколовъ крайне вредно отразилось на смутѣ. Въ общемъ надо констатировать отсутствіе малѣйшаго энтузіазма послѣ II-го съѣзда. Между тѣмъ въ Россіи началась агитація меньшевиковъ. Передача связей отъ организаціоннаго К-та шла туго. Всѣмъ извѣстна кампанія „Искры" противъ Ц. К-та. На него сыпались обвиненія въ бездѣятельности, формализмѣ, бюрократизмѣ. Кругомъ создалась атмосфера

Digitized by Google

всеобщей апатіи, истеріи, скептицизма, обструкціи.

Къ центру предъявлялись преувеличенныя требованія. Сказалось вліяніе литераторовъ-теоретиковъ, которые забыли, что „скоро сказка сказывается, да не скоро дѣло дѣлается". II-й съѣздъ не создалъ Центра: Партія на немъ лишь позволила, чтобы онъ былъ созданъ, и дала ему нѣкоторыя указанія и права, причемъ большая часть послѣднихъ почти никѣмъ не признавалась.

Созданіе центра въ Россіи представило бы трудную задачу, даже если бы у большинства партійныхъ работниковъ было правильное пониманіе, какъ за это надо взяться, даже если бы К-ты поняли, что это зависитъ отъ нихъ самихъ, даже если бы они не противопоставляли себѣ Ц. К., какъ какого то благодѣтельнаго генія, который не получая ни откуда поддержки, долженъ, какъ по волшебству, создать недостающее.

Прежде всего Ц. К-ту пришлось констатировать недостатокъ людей.

Предыдущій кустарный періодъ нашей исторіи не подготовилъ достаточнаго числа спеціалистовъ. Не было опыта по веденію общепартійнаго дѣла.

Не было наконецъ чисто техническихъ навыковъ. Приходилось людей вырабатывать, создавать. Интеллигентскій характеръ партійныхъ организацій обусловливалъ недостатокъ дѣловитыхъ людей. Во всемъ сказывалась интеллигентская небрежность—отрыжка нигилизма, наблюдалось высокомѣрное отношеніе къ „мелочамъ" (уроки чистописанія, шифровки, переписка, путаница адресовъ, явокъ, паролей).

Необходимость централистической организаціи недостаточно ясно была еще сознана К-ми. Отсюда—отсутствіе активной поддержки центра съ ихъ стороны и напротивъ громадное требованіе къ Ц. К-ту. Существовалъ взглядъ на Ц. К., какъ на нѣчто самодавлѣющее, независимое отъ Партіи.

Неблагодарный характеръ работы въ центрѣ и при центрѣ отталкивалъ многихъ работниковъ. Мѣстная работа доставляетъ больше удовлетворенія, результаты ея виднѣе. Глубокою ошибкою было бы думать, что Ц. К. могъ по своему усмотрѣнію распредѣлять силы и брать себѣ нужныхъ ему работниковъ. Далеко нѣтъ! Помимо прямого отказа и противодѣйствія К-въ, часто приходилось наталкиваться на интеллигентскій индивидуализмъ и на желаніе работать во что бы то ни стало тамъ, гдѣ данное лицо находитъ необходимымъ, независимо отъ общепартійнаго интереса, примѣръ: въ Москвѣ весной 1905 г. было 30 меньшевиковъ, изъ нихъ не нашлось ни одного охотника ѣхать въ Крымъ, гдѣ была страшная нужда въ людяхъ.

Не менѣе сильно ощущается и недостатокъ денежныхъ средствъ. Доходы не только не соотвѣтствовали смѣтѣ, но и расходамъ, — пришлось дѣлать долги.

Digitized by Google

Смѣта расходовъ вышла въ 75.000 р. въ годъ.

Большая техника	1.000 р.
2 малыя техники	400 р.
Транспортъ изъ загр. (30 п.) = 50 р. × 30 —	1.500 р.
Развозка внутренняя (россійская литература 30—60 п.) — 20 р. × 60 =	1.200 р.
Побѣги туда и обратно 10 ч. по 70 р. = 70 × 10 —	700 р.
Содержаніе центр. бюро	100 р.
Содержаніе членовъ Ц. К. 6 чел. по 100 р.	600 р.
Содержаніе агентовъ Ц. К. 5 чел. по 100 р.	500 р.
Итого.	6.200 р. въ мѣсяцъ.
т. е.	74.400 руб. въ годъ.

Не вошли въ смѣту непредвидѣнные расходы въ связи съ арестами, провалами, бросаніями квартиры, вещей, платья, организація агитаціонной коммиссіи, пропагандистской коммиссіи.

Наблюдалось постепенное паденіе доходовъ отъ либеральнаго общества.

Не малую роль въ паденіи доходовъ играла и склока. Характеръ партійной литературы, формы полемики — все это отталкивало платящую буржуазію.

Сказывалась и конкуренція соц.-революціонеровъ. Эффектныя дѣла вродѣ Сазоновскаго и Каляевскаго пользуются особеннымъ сочувствіемъ такъ называемаго общества.

Между тѣмъ К-ты денегъ Ц. К-ту не платили,—всякіе систематическіе взносы отсутствовали, что не позволяло Ц. К-ту установить бюджетъ.

Необходимо установить регулярные взносы отъ рабочихъ, какъ это дѣлается въ Батумѣ. Необходимо чтобы Партія жила на свои средства, а не на подачки буржуазіи.

Сказывались и препятствія, вытекающія изъ общихъ условій работы въ Россіи. Трудно очень выбрать подходящій городъ для Бюро Ц. К., которое должно вести переписку съ заграницей, К-тами, агентами и членами Ц. К. — Для этого нужны десятки адресовъ, нужны явочныя квартиры, квартиры для собраній Ц. К., его агентовъ, техниковъ. Фактъ тотъ, что долѣе 3—4-хъ мѣсяцевъ бюро не могло существовать на одномъ мѣстѣ. Начиналась усиленная слѣжка—и либо приходилось бросать все и быстро мѣнять мѣсто или проваливаться, часто бывало буквально „негдѣ главы преклонить сыну человѣческому".

Личный составъ агентуры Ц. К. народъ все очень извѣстный, такихъ выслѣживаютъ на вокзалахъ, прямо на улицахъ большихъ городовъ. Страшно затрудняла дѣло громадность разстояній, что сказывалось на прочности связей. Въ этомъ отношеніи Бунда, напр., находится въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ, у него районъ дѣятельности гораздо меньше. Кромѣ того онъ работаетъ среди населенія, которое въ массѣ своей враждебно русскому правительству; обывательскій сыскъ тамъ отсутствуетъ.

Digitized by Google

ять, а это самая опасная форма сыска. Тутъ многіе жаловались на трудность отысканія Ц. К-та. Но не легче отыскать и мѣстные К-ты. Примѣровъ можно привести безъ конца, напримѣръ: въ декабрѣ 1904 г. Ц. К. 4 раза посылалъ агентовъ по явкѣ Тульскаго К-та и она каждый разъ оказывалась негодной. Но особаго поученія изъ этого не выведешь, кромѣ развѣ той истины, что Партія задыхается въ подпольѣ.

Я предложилъ бы, однако, сдѣлать и еще одинъ выводъ — необходимость запастись несокрушимымъ долготерпѣніемъ, не терять бодрости, не бросаться отъ неудачъ, ибо недоразумѣнія съ адресами, явками, паспортами и пр. неизбѣжны, пока мы сидимъ въ подпольѣ. Наша работа подобна работѣ паука, ткань котораго систематически рвутъ и портятъ руки злого мальчишки, но мы должны ткать нашу ткань, сколько бы разъ ее не обрывали, не смущаясь рядомъ постоянныхъ и неизбѣжныхъ при нашихъ политическихъ условіяхъ неудачъ.

Періодическіе съѣзды Ц. К. безусловно необходимы; но ихъ организація не легка и подвергаетъ Ц. К. постоянному риску полнаго провала. Безъ періодическихъ и при томъ довольно частыхъ съѣздовъ членовъ Ц. К., онъ не можетъ работать, какъ коллегія и дѣйствія его отдѣльныхъ членовъ всегда будетъ противорѣчить другъ другу. Кромѣ того, наиболѣе важные вопросы остаются вовсе безъ рѣшенія, такъ какъ единолично рѣшить ихъ никто не считаетъ себя вправѣ. А между тѣмъ, помимо матеріальной стороны дѣла, расходовъ по поѣздкамъ, устройство съѣздовъ наталкивалось всегда на громадныя конспиративныя трудности и съѣзды подвергали Ц. К. опасности полнаго провала, хотя ни въ связяхъ, ни въ конспиративной опытности заинтересованныхъ лицъ недостатка не наблюдалось.

Объѣзды К-товъ агентами Ц. К., какъ способъ освѣдомленія К-товъ—необходимы. Но и ихъ поставить надлежащимъ образомъ крайне трудно, какъ по недостатку средствъ, такъ и по недостатку людей. Считая, что въ каждомъ К-тѣ агентъ пробудетъ 6 дней, 2 дня на проѣздъ отъ К-та до К-та и 6 дней на поѣздку къ центру, получится, что одинъ агентъ въ мѣсяцъ въ среднемъ объѣдетъ не больше 3-хъ К-товъ. Необходимо на всю Россію 10—11 агентовъ. Гдѣ взять средства на ихъ содержаніе и поѣздки и гдѣ найти людей, изъ которыхъ каждый былъ бы способенъ отвѣтить на любой вопросъ мѣстныхъ товарищей, познакомить ихъ съ тѣмъ, что дѣлается всюду въ другихъ организаціяхъ, дать руководящія указанія и проч.?

Въ предыдущей части доклада я познакомилъ С. съ тѣми условіями, въ которыхъ пришлось работать Ц. К-ту. Мнѣ казалось необходимымъ сдѣлать это съ возможною обстоятельностью, потому что и нашему новому Центру, избранному на

Digitized by Google

этомъ съѣздѣ, придется работать въ общемъ при аналогичныхъ условіяхъ, бороться съ тѣми же трудностями.

Теперь я перехожу къ ознакомленію С. съ результатами работы Ц. К. и съ современнымъ состояніемъ различныхъ предпріятій и функцій Ц. К. къ моменту III-го партійнаго С.

Какъ ни велико несоотвѣтствіе между задачами, стоявшими передъ Ц. К-томъ во все время его существованія, и тѣмъ, что въ дѣйствительности удалось сдѣлать для ихъ разрѣшенія, было бы все-таки большою ошибкою безнадежно махнуть рукою на всю вообще работу Ц. К., поставить надъ ней крестъ, признать ее для Партіи какъ бы несуществующей. Въ дѣйствительности въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сдѣлано не мало, и почти во всѣхъ мы стоимъ теперь гораздо дальше, чѣмъ это было два года тому назадъ.

Наибольшее количество силъ и средствъ Ц. К. пришлось затратить на организацію предпріятій техническаго характера и въ этой же области мы можемъ констатировать наибольшіе достигнутые результаты. Ц. К. часто ставили въ упрекъ это увлеченіе технической стороной своей дѣятельности, противопоставляя ей задачи политическаго руководства. Упрекъ по меньшей мѣрѣ странный въ Партіи, вся программа, вся дѣятельность которой проникнута сознаніемъ важности матеріальнаго фактора, Партіи, теоретики которой развитіе человѣческаго общества съумѣли объяснить изъ развитія общественныхъ производительныхъ силъ! Приходится доказывать, что и наша Партія не изъята изъ этого общаго историческаго закона, что и намъ прежде, чѣмъ развить извѣстныя надстройки центральнаго руководства, приходится создать необходимыя матеріальныя условія, безъ которыхъ весь планъ централистической организаціи Партіи является лишь благонамѣренной мечтой.

Техника, транспортъ, организація переходовъ черезъ границу или паспортной части, финансовая часть, постановка сношеній съ мѣстными К-тами, все это должно быть поставлено прежде не потому, чтобы эти техническія задачи были важнѣе политическаго руководства, а потому, что безъ достиженія хотя бы минимальныхъ результатовъ въ этой области нечего и думать объ организаціи другихъ высшихъ функцій партійнаго центра. И если первому Ц. К-ту нашей Партіи пришлось большую часть своихъ усилій затратить на постановку и организацію техническаго аппарата, то это произошло не по непониманію важности и первостепенности различныхъ другихъ функцій и не по недостатку доброй воли у его дѣятелей, а по той проклятой матеріальной необходимости, которая на зло всѣмъ теоретикамъ, даетъ себя знать при всякомъ практическомъ шагѣ.

Въ дѣлѣ печатанія и распространенія нелегальной литературы въ Россіи Ц. К. нашей Партіи сдѣлалъ больше, чѣмъ было сдѣлано до сихъ поръ какою бы то ни было нелегальной организаціею, не исключая „Народной Воли“, съ ея громадными матеріальными средствами, съ ея строго централистической ор-

Digitized by Google

ганизаціей. Въ техническомъ отношеніи нелегальныя изданія Ц. К. не уступаютъ лучшимъ легальнымъ изданіямъ. Въ типографіяхъ у Ц. К., наиболѣе ходовыя прокламаціи издаются въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. За послѣдній годъ въ главной типографіи Ц. К. перепаданы полностью семь номеровъ Искры и три Соціалъдемократа въ 5 и 10 тысячъ экземпляровъ. Примите во вниманіе наши россійскія условія и ту длинную цѣпь отдѣльныхъ конспиративныхъ дѣйствій, которыя необходимы для пріобрѣтенія и перевозки бумаги и проч. хотя-бы для одного номера такой объемистой газеты, какъ „Искра", и Вы должны признать ту громадную затрату труда, умѣнія предпріимчивости, которыя вложены хотя бы въ одной главной типографіи Ц. К., которая не смотря на весь сыскъ послѣднихъ лѣтъ благополучно вступаетъ въ 3-ій годъ своего существованія. Въ самое послѣднее время Ц. К-томъ издана Эрфуртская программа Каутскаго, книга въ сотни страницъ. Въ своей издательской дѣятельности нашъ Ц. К., нашъ бездѣятельный, инертный Ц. К., котораго въ малой работоспособности не упрекалъ только лѣнивый, одинаково какъ изъ большинства, такъ и меньшинства, въ сущности обогналъ партійныхъ литераторовъ. Изъ списка изданій одной главной типографіи, который я сейчасъ приведу, вы увидите, что Ц. К-томъ перепадано рѣшительно все, что заслуживало перепданія. Издавалась по необходимости преимущественно „старая" литература, такъ какъ наши заграничные литераторы, наши выдающіеся теоретики и идейные вожди за два послѣднихъ года необыкновеннаго подъема пролетарскаго и вообще революціоннаго движенія, за годъ безпримѣрной по своему исходу, своему міровому значенію войны, не удосужились написать ни одной сколько-нибудь цѣнной и дѣльной брошюры, ни одной книги, ни одного серьезнаго изслѣдованія по тѣмъ вопросамъ, которые интересовали самые широкіе круги пролетаріата, которыми болѣла вся Партія. Въ нашей легальной литературѣ послѣднихъ лѣтъ марксизмъ и С.-Д. подвергались нападкамъ быть можетъ болѣе жестокимъ, чѣмъ это было въ эпоху побѣдоносной борьбы марксизма съ народничествомъ. Буржуазная демократическая литература, какъ легальная, такъ и полулегальная, съ разными „бывшими марксистами и бывшими с.-д. во главѣ, не уставала дискредитировать самыя основы нашего міросозерцанія, марксизмъ и С.-Д. съ ликованіемъ хоронили на всѣхъ журнальныхъ перекресткахъ, какъ пережитокъ добраго стараго временъ; съ поднятымъ забраломъ выступилъ на публицистическую арену критическій и всякій идеализмъ; наконецъ, въ самое послѣднее время этотъ вначалѣ только идейный и теоретическій походъ противъ ортодоксіи, завершился открытымъ политическимъ выступленіемъ либеральной и радикальной демократіи, съ первыхъ же шаговъ занявшей по отношенію къ намъ недвусмысленно враждебную позицію.

И вотъ въ то время, когда мы дома, засыпанные крупными

Digitized by Google

и мелкими практическими вопросами не по днямъ, а по часамъ растущаго с.-д. движенія, часто не имѣя физической возможности въ буквальномъ значеніи этого слова не только отвѣтить на статьи, возраженія, нападки нашихъ идейныхъ и политическихъ противниковъ, но и какъ слѣдуетъ ознакомиться съ ними, когда мы изнемогая въ проклятой обстановкѣ нашей подпольной работы обращали свои взоры на западъ, гдѣ сосредоточился цвѣтъ нашихъ литературныхъ и теоретическихъ силъ, — что получили мы оттуда? — мы получили въ избыткѣ болѣе чѣмъ желательнаго-ту литературу, которой на этомъ съѣздѣ присвоили названіе „коонтаціонной."

Перепадавать эту литературу Ц. К. не могъ, да въ этомъ и не было надобности.

Я приведу списокъ изданій Ц. К.

СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ

Центральнаго Комитета Р. С.-Д. Р. Партіи.

(съ 1-го ноября 1903 г. по 1-е марта 1905 г.).

№№		колич.	объемъ.
1.	Извѣщеніе о II-мъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П.	80.000	40 стр.
2.	Всеобщія стачки на югѣ.	10.000	8 „
3.	Сердечный циркуляръ.	10.000	8 „
4.	Самодержавіе на скамьѣ подсудимыхъ.	20.000	8 „
5.	Извѣщеніе о II-мъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П. (бр.)	20.000	24 „
6.	Къ деревенской бѣднотѣ.	10.000	80 „
7.	Ко всѣмъ гражданамъ Россіи.	20.000	10 „
8.	Рѣчь Л. Гольдмана.	10.000	12 „
9.	„Искра" № 53 (перепдана).	5.000	8 „
10.	Ко всѣмъ россійскимъ рабочимъ.	20.000	5 „
11.	„Искра" № 54.	5.000	8 „
12.	Война противъ войны.	20.000	10 „
13.	„Искра" № 55.	5.000	8 „
14.	Въ ожиданіи успѣховъ.	20.000	10 „
15.	Пролетарскій праздникъ.	20.000	16 „
16.	Задачи революціонной молодежи.	4.000	70 „
17.	Первое Мая (листокъ).	135.000	
18.	„Искра" № 59.	5.000	8 „
19.	Война и революція (ч. I и II).	10.000	32 „
20.	„Искра" № 60.	5.000	8 „
21.	„Искра" № 61.	5.000	8 „
22.	Война съ Японіей.	10.000	16 „
23.	Рабочее дѣло въ Россіи.	10.000	72 „
24.	„Искра" № 62.	5.000	8 „
25.	Къ товарищамъ по поводу кам. пл.	34.000	34 „
26.	Либералы и пролетаріатъ.	15.000	7½ „

Digitized by Google

№№	колич.	объем.
27. Новая мобилизація.	15.000	4 „
28. Портъ-Артуръ и Ляоянъ.	15.000	10 „
29. Кто долженъ побѣдить.	20.000	16 „
30. Дѣ Европы.	10.000	16 „
31. Манифестъ Коммунистич. Партіи.	10.000	32 „
32. Ко всѣмъ рабочимъ и работницамъ.	80.000	40 „
33. Къ товарищамъ по партіи.	3.000	3 „
34. Правда о войнѣ.	40.000	10 „
35. Купля - - продажа.	48.000	12 „
36. Слово и дѣло самодерж.	48.000	12 „
37. Политическое Обозрѣніе (над. Соц. № 3).	10.000	5 „
38. Соціальдемократъ № 2.	10.000	20 „
39. Война и революція (ч. III).	10.000	16 „
40. Объединеніе буржуазной демократіи.	5.000	16 „
41. Первый шагъ (л.).	50.000	25 „
42. Въ бой за свободу (л.).	40.000	10 „
43. Соціальдемократъ № 3 (перепад.).	8.000	26 „
44. Эрфуртская программа.	8.000	26 „

(до 1 го іюля 1904 г.).

Въ типѣ по существующей типографіи

На русскомъ языкѣ

№№	колич.	объем.
1. Кто чѣмъ живетъ.	10.000	
2. Софья Перовская.	5.000	
3. Рабочій день.	10.000	
4. Рѣчь Гольдблата.	20.000	
5. Почему царское правит. затѣяло войну.	30.000	
6. Красное знамя въ Россіи.	10.000	

На армянскомъ языкѣ.

№№	колич.	объем.
1. Извѣщеніе о II-мъ съѣздѣ.	2.000	
2. Рабочій день.	2.000	
3. Кто чѣмъ живетъ.	2.000	
4. Извѣщеніе о II-мъ съѣздѣ (бр.).	2.000	
5. Запр. листки.	2.000	
6. Первое мая (л.).	2.000	
7. Первое мая (Плех.).	2.000	
8. Рус. пол. стр. и раб.	2.000	
9. Ко всѣмъ гражданамъ Россіи.	2.000	

На грузинскомъ языкѣ 10 названій.

Всего 26.000 экз.

Digitized by Google

Если не смотря на все сдѣланное, результаты мало замѣтны, то это лишь потому, что наше движеніе уже переросло тѣ формы дѣятельности, къ которымъ мы прикованы зажившимся сверхъ срока самодержавіемъ.

Издательство, транспортъ, сношенія не могутъ быть удовлетворительно поставлены при нелегальныхъ формахъ дѣятельности. Намъ нужны теперь не десятки, не сотни тысячъ листковъ, а милліоны. Нужны не подпольныя типографій, изъ которыхъ больше $^3/_4$—работаютъ на жалкихъ самодѣльныхъ станкахъ, нужны десятки ротаціонныхъ машинъ, чтобы мы могли забросать любой пунктъ нашей агитаціонной литературой. Подсчитайте съ карандашемъ въ рукѣ хотя бы только вѣсъ минимальнаго, идущаго для удовлетворенія только самой насущной потребности, количества литературы и вы увидите, что уже отправка и перевозка его при нелегальныхъ условіяхъ становится почти невозможной.

Въ области сношеній съ комитетами и распредѣленія силъ сдѣлано также не мало. Установлены связи. Распредѣленіе силъ фактически совершается большею частью уже черезъ Ц. К. и его Бюро. Наиболѣе выдающіеся партійные работники извѣстны Ц. К-ту и такъ сказать состоятъ на учетѣ. Конечно, все это въ недостаточной степени по сравненію съ тѣмъ, что нужно, но, если вы хотите быть справедливыми, надо сравнивать не съ тѣмъ, что должно быть, а съ тѣмъ, что было 2 года назадъ.

Ни для кого въ Партіи не тайна, и на этомъ С. это проявилось также съ достаточною ясностью, что дѣятельность Ц. К-та не удовлетворила Партію, что Ц. К. не удалось успѣшно справиться съ большею частью поставленныхъ передъ нимъ вторымъ С. и постоянно растущихъ и усложняющихъ партійную жизнь задачъ. Мы указали выше на объективныя трудности, съ которыми пришлось встрѣтиться и бороться Ц. К-ту съ его первыхъ шаговъ и на ту неблагопріятную партійную атмосферу, которая обезсилила многое изъ тѣхъ попытокъ и начинаній, которыя при другихъ условіяхъ, при другихъ отношеніяхъ внутри Партіи, вѣроятно удались бы даже не смотря на гнетущую обстановку всей подпольной работы въ Россіи.

Теперь, заканчивая свой отчетъ, это послѣднее слово перваго Ц. К. нашей Партіи, мы позволимъ себѣ обратиться ко всей Партіи въ лицѣ ея С., съ товарищескимъ призывомъ, который диктуется намъ близкимъ знакомствомъ на дѣлѣ съ условіями работы партійнаго центра въ Россіи, каковъ бы ни былъ его личный составъ, призывомъ, который является выводомъ изъ всей нашей полуторалѣтней, упорной, неблагодарной, часто сизифовой работы. Мы призываемъ всѣ организаціи Партіи и всѣхъ партійныхъ работниковъ сплотиться около новаго Ц. К., мы призываемъ товарищей къ дисциплинѣ и самому живому, самому энергичному содѣйствію работѣ центра, каковы бы ни были ея первые практическіе результаты. Мѣст-

Digitized by Google

ные К-ты и всѣ товарищи должны понять и принять во вниманіе, что надлежащая постановка партійнаго центра, даже при дружномъ содѣйствіи рѣшительно всѣхъ партійныхъ силъ, въ россійскихъ условіяхъ представляетъ громадныя трудности. Дѣятельность Ц. К. только тогда можетъ увѣнчаться успѣхомъ, когда исчезнетъ вульгарное противопоставленіе интересовъ Центра и мѣстныхъ К-товъ, когда товарищи на мѣстахъ поймутъ, что безъ ихъ содѣйствія, безъ ихъ живого участія въ работѣ Ц. К., послѣдній безсиленъ, когда отойдутъ въ область преданій тѣ преувеличенныя требованія къ Ц. К., по которымъ онъ долженъ давать мѣстнымъ организаціямъ и политическія директивы, и людей, и технику, шрифтъ, паспорта, связи, словомъ все до денежныхъ средствъ включительно, а откуда черпаетъ свои силы и средства самъ Ц. К. — этого вопроса у насъ обыкновенно никто себѣ не задаетъ.

Наша Партія есть Партія класса. Мы можемъ, правда, имѣя въ своихъ рукахъ такое оружіе, какъ научный соціализмъ, связать каждый шагъ нашего движенія съ насущнѣйшими интересами всего человѣчества, мы знаемъ, что пролетарская борьба за соціализмъ принесетъ въ концѣ концовъ освобожденіе и лучшую жизнь даже тѣмъ классамъ общества, которые сейчасъ являются привилегированными, но, сознавая все это, мы далеки отъ того, чтобы обосновывать свои дѣйствія какими нибудь „вѣчными истинами“ или „всеобщимъ благомъ“. Нѣтъ, во всемъ своемъ поведеніи мы смѣло и рѣшительно опираемся на классовый интересъ и силу свою видимъ не только въ логической стройности и жизненной правдѣ нашего ученія, но прежде всего въ реальной фактической силѣ нашего класса.

С.-Д. партійна по принципу и ей незачѣмъ слѣдовать примѣру буржуазіи и прятать эту партійность подъ покровомъ высокопарныхъ фразъ или ложительной достовѣрности соціологическихъ построеній. И эту точку зрѣнія партійности всѣ товарищи должны усвоить себѣ по отношенію къ нашему партійному Центру. Пусть всѣ товарищи ни на минуту не забываютъ, что онъ есть прежде всего нашъ Центръ, что его задача организовать и объединить работу нашей Партіи. Пусть Ц. К-ту Партіи будетъ обезпечена дружная поддержка со стороны всѣхъ членовъ Партіи независимо отъ тѣхъ или иныхъ практическихъ результатовъ его работы.

Мы же, члены стараго Ц. К-та, слагая здѣсь передъ Ш-мъ партійнымъ съѣздомъ полномочія, данныя намъ Партіей на П-мъ съѣздѣ, мы будемъ помнить, что кромѣ суда современниковъ есть еще судъ исторіи.

Напечатано впервые.

Digitized by Google

Зиминъ. Я не сторонникъ принятія С. какихъ-либо благодарственныхъ резолюцій и думаю, что вообще онѣ болѣе умѣстны въ земскихъ собраніяхъ, а не на съѣздахъ представителей пролетарской Партіи. Но разъ уже на нашемъ С. создался прецедентъ этого рода, Ц. К. считалъ-бы нарушеніемъ своего долга по отношенію къ группѣ въ высшей степени цѣнныхъ и преданныхъ дѣлу работниковъ, не отмѣтить здѣсь того, что ими сдѣлано для Партіи.

Я имѣю въ виду не какихъ-либо выдающихся, всѣмъ извѣстныхъ дѣятелей Партіи, литераторовъ или вождей, я имѣю въ виду тѣхъ скромныхъ товарищей, энергіей, умѣньемъ, самоотверженнымъ трудомъ которыхъ создана и работаетъ вотъ уже 5-й годъ главная типографія Ц. К-та въ Россіи. Мы позволяемъ себѣ предложить съѣзду слѣдующую резолюцію:

Резолюція Зиминна и Лѣтнева:

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ Ц. К. о постановкѣ партійныхъ типографій въ Россіи и принимая во вниманіе въ частности дѣятельность товарищей, работающихъ въ главной типографіи Ц. К-та въ Россіи съ 1901 года, шлетъ свой привѣтъ названнымъ товарищамъ и выражаетъ надежду въ недалекомъ будущемъ видѣть ихъ въ числѣ тѣхъ товарищей, которые войдутъ въ первую открытую легальную типографію Р. С.-Д. Р. П.

Принята *par acclamation*.

Константиновъ. Т. Зиминъ преувеличиваетъ вину мѣстныхъ К-товъ. Въ Полѣсскомъ К-тѣ за все время существованія К-та (1½ года) явился одинъ лишь агентъ Ц. К. Ц. К. былъ неуловимъ. Отмѣчу одинъ фактъ, указанный т. Зиминымъ, относительно запаздыванія прокламацій. Немного улучшилось дѣло, когда Ц. К. началъ разсылать гектографированныя прокламаціи, листки. Но и это было не всегда удачно и кромѣ того не всегда содержаніе листковъ соотвѣтствовало мѣстнымъ условіямъ. Упомяну еще о районныхъ бюро. Надо чтобы не К-ты ѣздили въ Бюро, а наоборотъ. Районъ бюро не долженъ превышать 6 К-товъ.

Тигровъ. Отчетъ Ц. К. неполонъ. Мы выслушали дѣловой отчетъ исполнительнаго органа. Но Ц. К. не только исполнительный органъ, онъ долженъ былъ играть роль политическаго руководителя и вождя. Каковъ былъ общій планъ дѣятельности Ц. К., какія отдѣльныя политическія задачи онъ ставилъ, въ какой мѣрѣ ему удавалось или не удавалось осуществить эти задачи—всѣ эти вопросы совершенно не затронуты въ докладѣ представителя Ц. К.

О внутрипартійной политикѣ Ц. К. въ докладѣ также не сказано ни слова. Предлагаю отъ имени С. запросить Ц. К. о его такъ сказать внѣшней и внутренней политикѣ.

Digitized by Google

Щенский. Къ отчету Ц. К. я хочу сдѣлать прежде всего нѣкоторыя поправки. Ц. К. горько жалуется на К-ты и взваливаетъ на нихъ всю вину. Т. Зиминъ обвиняетъ К-ты, что они отказывали Ц. К. во всякой поддержкѣ, даже не платили за литературу. Это не вполнѣ такъ. Я напомню т. Зимину, что вначалѣ своей дѣятельности послѣ II-го съѣзда, когда Ц. К. дѣйствовалъ въ согласіи съ большинствомъ партіи, мѣстные К-ты старались всячески помогать ему. Такъ Одесскій К-тъ, въ которомъ я работалъ также и въ то время, отпечатавши въ своей типографіи брошюру „Іюльскіе дни въ Одессѣ", большую часть передалъ Ц. К. Деньги за литературу Одесскій К-тъ давалъ даже впередъ, и однажды оказалъ содѣйствіе Ц. К. относительно техники. Послѣ Одессы я былъ въ Екатеринославѣ. Когда Екатеринославскій К-тъ предложилъ Ц. К. уплачивать за литературу шрифтомъ въ большомъ количествѣ, Ц. К. не отвѣтилъ намъ рѣшительно ничего. Денежныя средства Екатеринославскаго К-та были очень плохи, а шрифтъ можно было доставать и шрифтомъ же отплачивалась эта самая литература группами Екатеринославскаго района, по которымъ Екатеринославскій К-тъ развозилъ ее. Т. Зиминъ говоритъ, что одинъ Батумскій К-тъ существуетъ на средства рабочихъ. Это его заявленіе просто слѣдствіе неосвѣдомленности Ц. К. о положеніи дѣлъ въ Партіи. Въ виду этого заявленія я долженъ привести примѣръ Екатеринославскаго К-та, который въ началѣ войны, когда буржуазія была охвачена шовинизмомъ и либералы предпочитали давать въ кассу правительственнаго Кр. Кр., работалъ почти исключительно на сборы рабочихъ. Бюджетъ тогда достигъ обычныхъ размѣровъ, и К-тъ получилъ возможность развить широкую агитацію противъ войны, издавши между прочимъ до 80.000 листковъ. Присоединяюсь къ заявленію т. Тигрова въ той его части, гдѣ онъ заявляетъ, что не считаетъ возможнымъ подробное обсужденіе и утвержденіе отчета Ц. К., пока Ц. К. не выяснитъ своихъ дѣйствій въ качествѣ политическаго руководителя.

Китаевъ. Изъ предыдущаго отчета Ц. К. видно, что Ц. К-томъ издана масса литературы, но я долженъ заявить, что распространеніе литературы было поставлено плохо. Петербургскій К-тъ давалъ подробные отчеты, но отчеты эти клались подъ сукно Сѣв. Бюро, ежемѣсячно вносилось по 300 р. (сумма опредѣленная самимъ Ц. К.)—но представителей Ц. К. невозможно было поймать, они появлялись на горизонтѣ въ полгода разъ.

Лѣсковъ. Стремясь къ наибольшей продуктивности работы, имѣя въ перспективѣ выборы въ Ц. К., мы должны дать извѣстныя директивы будущему Ц. К., а не разбиваться на мелочную критику дѣйствій бывшаго Ц. К. Не 5 человѣкъ создадутъ все, а Партія должна помочь будущему Ц. К.

Канскій. Т. Зиминъ правильно отмѣтилъ трудности, которыя встрѣчалъ Ц. К. Вина мѣстныхъ К-товъ не такъ велика,

Digitized by Google

какъ кажется изъ доклада т. Зимина, виноваты и Ц. К. и мѣстные К-ты (и Саратовскій К-тъ въ томъ числѣ). Хотя рѣдко, но все же Саратовскій К-тъ посылалъ отчеты, они нигдѣ не печатались. Ц. К. издано много литературы, но не всегда хорошаго качества. Въ денежномъ отношеніи Саратовскій К-тъ поддерживалъ Ц. К. Вѣроятно и другіе К-ты поддерживали. Число районныхъ бюро должно быть увеличено до 5, не считая окраинъ.

Прес. Поступила резолюція т. Тигрова: „С. предлагаетъ Ц. К. дать отчетъ о своей дѣятельности въ качествѣ политическаго руководителя Партіи, о своей внутрипартійной политикѣ."

Предс. Угодно т. Тигрову настаивать на неотложности голосованія? Кто имѣетъ слово по этому поводу?

Тигровъ. Резолюція болѣе важна, чѣмъ сухой отчетъ, давшій слишкомъ мало, чтобы разобраться и оріентироваться въ дѣятельности Ц. К.

Предс. Ставится на голосованіе неотложность резолюціи т. Тигрова.

2—за — большинство противъ. — Отклонена.

Ленинъ. Дѣйствительно докладъ о дѣятельности Ц. К. касался больше техники, чѣмъ политики Ц. К. Съ 1900 г. я слѣжу за дѣятельностью центральнаго аппарата Партіи и долженъ констатировать гигантскій прогрессъ. Если онъ насъ не удовлетворяетъ, такъ вѣдь полное удовлетвореніе наступитъ развѣ при диктатурѣ пролетаріата, да и то едва ли! Имѣйте въ виду, что „кооптація" все еще вредитъ! Ц. К. говоритъ мало о своей политикѣ, ибо ничего хорошаго о ней онъ не могъ сказать. Главная его ошибка — это борьба противъ созыва С. Будь С. созванъ годомъ раньше, онъ былъ бы болѣе примиренческимъ, чѣмъ теперь. Я самъ стою за раскассированіе, но я противъ него безусловно въ одномъ случаѣ, — когда оно дѣлается изъ-за агитаціи за С., но на этомъ я не хочу останавливаться: больше радости объ одномъ грѣшникѣ раскаявшемся чѣмъ о 99 праведникахъ. Что касается упрековъ по моему адресу, то я скажу лишь, что литераторъ безъ Партіи ничего сдѣлать не въ состояніи.

Лядовъ. Я противъ предложенія т. Тигрова, потому что С. меньше всего долженъ стать судомъ надъ кѣмъ бы то ни было. Перехожу къ вопросу о районахъ. Считаю нужнымъ минимумъ 12 районовъ, не надо разъѣздовъ. Ц. К. долженъ быть стаціонаренъ и не долженъ увеличиваться до невозможности съѣхаться, пусть будетъ максимумъ—5 человѣкъ, транспортъ и т. п. — дѣло агентуры, а Ц. К. долженъ осуществлять политическое руководство.

Савичъ. Вполнѣ согласенъ съ т. Лядовымъ, что составъ Ц. К. не долженъ разростаться, — иначе отъ него трудно ожидать единства мысли и воли въ политическомъ руководительствѣ Партіей. Къ личнымъ посѣщеніямъ К-товъ члены Ц.

Digitized by Google

К. должны прибѣгать лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда требуется авторитетъ власти Ц. У. — Для освѣдомленности же о ходѣ мѣстной работы и руководительства ею, Ц. К. необходимо создать группы разъѣздныхъ пропагандистовъ и агитаторовъ изъ опытнѣйшихъ партійныхъ работниковъ и, находясь съ ними въ возможно частомъ какъ личномъ, такъ и письменномъ общеніи, черезъ нихъ всегда быть въ курсѣ мѣстной работы К-товъ, черезъ нихъ проводить и свои взгляды по всей Россіи. Только при такой постановкѣ дѣла, можетъ быть хорошо поставлено и литературное дѣло при Ц. К. — Такой планъ, какъ сообщилъ въ своемъ отчетѣ т. Зиминъ, былъ между прочимъ, уже намѣченъ, но осуществить его не удалось. Причины неудачи надо искать главнымъ образомъ въ внутри-партійномъ раздорѣ и отвлеченіи меньшевиками части силъ отъ Ц. К. — Но отчасти виновенъ въ этомъ и самъ Ц. К., онъ былъ очень ужъ неуловимъ. Товарищъ, которому было поручено осуществленіе пропагандистской программы, на сколько я знаю, въ началѣ лѣта потерялъ изъ виду Ц. К. и занялся другимъ дѣломъ. Тоже и съ литературной группой. Въ качествѣ секретаря этой группы, я долженъ сказать, что дѣло совсѣмъ было наладилось; но списаться съ Ц. К. не удалось такъ какъ въ Ц. К. перепутали шифръ, а затѣмъ и совсѣмъ неизвѣстно было куда писать. Одна работа осталась, благодаря этому, неиспользованной, а другія были брошены въ началѣ, такъ какъ не было увѣренности, что онѣ попадутъ въ печать... Ну, а затѣмъ настала эпоха знаменитой декларація Ц. К.

Еще два слова. Т. Зиминъ говорилъ, что Казанскій К-тъ „виситъ въ воздухѣ". Но въ интересахъ истины долженъ замѣтить, что когда Восточному Бюро Ц. К. нужны были деньги или требовалось сбыть никому ненужные листки къ либераламъ, оставшіеся отъ прошлаго года, оно находило Каз. К-тъ на землѣ, а не въ воздухѣ, Казанскій К-тъ не скрывался...

Бѣльскій. Вполнѣ присоединяюсь къ постановкѣ вопроса т Ленинымъ. И у меня нѣтъ тоже желанія входить въ частности и разбираться во всѣхъ перепетіяхъ его политики. Я не могу только не отмѣтить невѣрности общаго освѣщенія, даваемаго докладомъ т. Зимина, соотношенію между Ц. К. и Партіей. Будущій историкъ, къ суду котораго апеллировалъ докладчикъ, если бы онъ имѣлъ въ рукахъ только докладъ т. Зимина, получилъ бы такое представленіе: жилъ былъ добродѣтельный Ц. К., очень усердный, а вокругъ были злокозненные К-ты, неоказывавшіе ему поддержки. Такое освѣщеніе въ высшей степени невѣрно. Всѣ тѣ К-ты, которые послѣ II-го съѣзда стояли на почвѣ партійности, оказывали по мѣрѣ силъ и возможности свое содѣйствіе Ц. К-ту. Изъ личной работы я знаю рядъ К-товъ, оказывавшихъ очень сильное содѣйствіе Ц. К. Укажу на Московскій, Петербургскій, Одесскій К-ты, которые дѣятельно содѣйствовали довольно хорошей постанов-

Digitized by Google

кой работы Сѣвернаго и Южнаго Бюро Ц. К., доставляли деньги, связи, помогали въ транспортѣ. Невѣрно также то, что Ц. К. ничего не получилъ въ наслѣдство отъ предыдущаго періода. Та техника, о которой говорилъ т. Зиминъ, создалась въ досъѣздовскій періодъ. Всѣ важнѣйшія денежныя связи переданы Организаціоннымъ Комитетомъ. Такъ было дѣло до тѣхъ поръ, пока Ц. К. усвоилъ ту политику, противъ которой боролась Партія. Политика эта заключалась въ распоряженіи Партіей, все равно изъ Женевы или изъ Россіи, противъ воли самой Партіи. Закончу слѣдующимъ соображеніемъ. Докладъ Ц. К. о постановкѣ матеріальнаго аппарата нашей Партіи внушаетъ слѣдующую бодрящую мысль. Если наша Партія, страдая отъ кризиса, все-же была въ состояніи при недовѣріи къ центрамъ дать въ ихъ распоряженіе такія силы, то мы смѣло можемъ смотрѣть въ будущее, если наша Партія будетъ довѣрять центрамъ, а центры Партіи.

Барсовъ. Т. Зиминъ закончилъ свой докладъ о дѣятельности Ц. К. словами: „... кромѣ суда современниковъ есть судъ исторіи"... Что хотѣлъ сказать этимъ т. Зиминъ? Онъ вообразилъ, что мы будемъ судить Ц. К. за вольные и невольные грѣхи. Онъ этимъ выразилъ нѣкоторое недовѣріе С. Къ сожалѣнію, этому-же поддался и предсѣдатель, т. Ленинъ, возражая противъ предложенія т. Тигрова — изложить С. внутреннюю и внѣшнюю политику Ц. К. со П-го съѣзда. Я поддерживаю предложеніе т. Тигрова. Я считаю необходимымъ, чтобы представитель Ц. К. выяснилъ С., по какимъ причинамъ не удалось Ц. К. осуществить роль политическаго вождя, руководить Партіей въ такой важный историческій моментъ. Хотя намъ, делегатамъ, и изъ полемической литературы, и изъ организаціонныхъ связей и отношеній съ Ц. У. Партіи извѣстно, какіе зигзаги совершилъ Ц. К. въ своей политикѣ со времени П-го съѣзда, но необходимо еще услышать здѣсь все, положительно все, именно о политикѣ Ц. К. во всей внутренней связи, чтобы уловить ту красную нить, какая проходитъ черезъ всю дѣятельность Ц. К. Намъ нужно, такъ сказать, подытожить все съ этой стороны, чтобы уяснить себѣ всѣ дефекты стараго Ц. К., поставить ихъ на видъ новоизбираемому Ц. К. Это необходимо знать и мѣстнымъ работникамъ, делегатамъ этого С. Вѣдь насъ, по возвращеніи отсюда въ Россію, не объятія ждутъ со стороны тов. меньшевиковъ, а непріязнь, можетъ быть намъ предстоитъ опять-таки борьба, конечно, тактичная, въ предѣлахъ товарищеской солидарности, по программнымъ и обще-тактическимъ вопросамъ единой Р. С.-Д. Р. Партіи. Намъ нужно ясно представить себѣ всю картину дѣятельности верховныхъ учрежденій Партіи, чтобы суметь убѣдить въ правильности рѣшеній этого С. нашихъ несогласно мыслящихъ товарищей изъ м-ства. Мы не собираемся судить ни отдѣльныхъ членовъ Ц. К., ни самый Ц. К. Лица и коллегіальныя учрежденія подвержены ошибкамъ, грѣхамъ, если вамъ нравится, т. Ленинъ, это слово. —

Digitized by Google

Но намъ нужно знать причины неуспѣшности Ц. К. въ его дѣятельности политическаго руководства Партіей. Повторяю, это необходимо и очень важно знать и намъ делегатамъ, и будущему Ц. К. Мы не судили и не судимъ формально и тѣхъ товарищей изъ членовъ бывшихъ Ц. О. и С. П., которые не захотѣли явиться на партійный С. дать отчетъ о своей дѣятельности и тѣмъ самымъ не исполнили свой партійный долгъ. У насъ съ самаго открытія С. дѣловое настроеніе, если можно такъ выразиться—настоящее, болѣе примиренческое, чѣмъ у приснопамятнаго примиренческой политики Ц. К. Мы потому и вычеркнули изъ порядка дня вопросъ о партійномъ кризисѣ. — Ц. К. безусловно, какъ видно изъ его отчета о технически-издательской дѣятельности, очень много сдѣлалъ, очень много потратилъ силъ и энергіи—словомъ, какъ выражаются т.т. Ленинъ и Бѣльскій, въ этомъ отношеніи гигантскій ростъ въ дѣлѣ. И при такой технической обстановкѣ можно было-бы чудеса творить, положительно чудеса по части руководства Партіей. А между тѣмъ этого руководства-то не было. Почему? Потому что Ц. К. дѣйствительно, со второго С. до этого третьяго былъ въ тискахъ—его давили то „меньшевики" (до грѣхопаденія Ц. К.), а впослѣдствіи „большевики". Конечно, при такихъ условіяхъ Ц. К., будь онъ хоть изъ людей „съ семью пядями во лбу", былъ бы парализованъ въ своей политикѣ. Да, мудрено было бы ждать при такихъ условіяхъ особыхъ подвиговъ отъ нашихъ товарищей изъ Ц. К. Но намъ всѣмъ, повторяю, важно было выслушать отъ представителей Ц. К. отчетъ объ его политикѣ, поэтому поддерживаю предложеніе т. Тигрова.

Осетровъ. Т. Зиминъ призывалъ мѣстные К-ты къ энергичному содѣйствію Ц. К. Я совершенно присоединяюсь къ этому. Но мѣры Ц. К. были не всегда удачны. Напр. принципъ платной литературы, нарушающій принципъ общепартійной работы. Этотъ пріемъ былъ къ тому-же безплоденъ. Необходимъ принципъ „по потребностямъ".

Мосальскій. Изъ доклада явствуетъ, что центръ тяжести работы Ц. К. лежалъ въ постановкѣ техники, даже болѣе того техника изъ средства тоже превратилась въ цѣль. Политическаго руководства центровъ замѣтно не было. Въ Сибирь намъ даже и литературы то почти не присылалъ Ц. К.

Филипповъ. Т. Зиминъ правъ, указывая на то, что Ц. К-ту нужна матеріальная обстановка. Но была еще причина, почему Ц. К. не могъ осуществить политическаго руководства. На эти причины указывалъ и т. Ленинъ: Партія безъ Ц. К., Ц. К. безъ Партіи. По мнѣнію т. Зимина, политическое руководство для Ц. К. неосуществимо, пока Ц. К. безгласенъ, а безгласенъ онъ будетъ, пока у него не будетъ своего органа. У насъ есть Партійный Органъ заграницей, свой же органъ Ц. К. когда то еще наладитъ, а между тѣмъ политическое руководство, лозунги—важнѣйшая задача Ц. К. по отношенію къ мѣстнымъ К-тамъ. Но безгласность Ц. К. вовсе не отъ этого зависитъ.

Digitized by Google

Самое лучшее—выдѣлить отъ Ц. К. въ агентуру всѣ техническія функціи. Нужно дѣйствовать быстро это день ото дня становится все необходимѣе. — Перехожу къ рѣчи т. Барсова. Онъ говорилъ о томъ, что на основаніи отчета стараго Ц. К. мы должны дать директиву новому Ц. К. Но это мы вѣдь сдѣлали въ предыдущей работѣ и въ спеціально принятыхъ резолюціяхъ С.

К у з н е ц о в ъ. Мнѣ осталось сказать немного. Было время, когда мѣстные К-ты отказывали Ц. К-ту въ помощи. Но это легко объяснить. Я вообще не сочувствую бойкотированію Ц. К., но если Ц. К. тормозитъ работу, революція законна, и Ц. К. виноватъ. Вотъ, напр., Рижскій К-тъ могъ сдѣлать для Ц. К. гораздо больше, и не сдѣлалъ этого только благодаря невозможной политикѣ Ц. К. Были и обратные примѣры, напр., съ Полѣсскимъ К-томъ. Когда я туда ѣздилъ въ качествѣ агента Ц. К.—мнѣ говорили, что „Комитетъ уѣхалъ" и я его найти не могъ. Въ заключеніе скажу, что т. Мосальскій слишкомъ преуменьшаетъ значеніе матеріальной базы для успѣшной дѣятельности Ц. К. Не пришлось бы будущему Ц. К. на 4-мъ С. говорить, что политическое руководство не могло быть осуществлено изъ за отсутствія матеріальныхъ средствъ. Хорошъ бы былъ такой Ц. К.!

Т и г р о в ъ. Меня не поняли. Я не хотѣлъ разбирать подробности кризиса (Ленинъ, вѣдь, поставилъ, въ порядкѣ дня С.— партійный кризисъ—на первомъ мѣстѣ). Но если о кризисѣ говорилось въ литературѣ, то почему С. не высказаться по этому вопросу. Къ вопросу о политическомъ руководствѣ скажу, что у Ц. К. не было политическихъ идей (кромѣ плана земской кампаніи) и функцій политическаго вождя имъ не м о г л и быть выполнены. Выбрать мы должны людей, способныхъ осуществить это политическое руководство, дать лозунги. Отмѣчу то непартійное положеніе, какое Ц. К. занялъ, и пусть т. Зиминъ дастъ объясненія этой позиціи. Ошибокъ Ц. К. скрывать нечего.

Щ е н с к і й. Еще разъ возражу т. Зимину относительно органа Ц. К. До сихъ поръ была политическая конкуренція между Ц. О. и Ц. К. изъ-за политическаго руководства. Въ результатѣ, можетъ быть, между прочимъ и изъ за этого Партія не имѣла политическаго руководства вовсе. Теперь этого не можетъ быть, такъ какъ Ц. К. въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ руководитъ Ц. О. Поэтому возобновлять такую конкуренцію созданіемъ особаго органа Ц. К. недопустимо. Затѣмъ относительно обвиненій мѣстныхъ К-товъ: да, они мало освѣдомляли Ц. К. о положеніи дѣлъ, но что дѣлалъ Ц. К. для освѣдомленія мѣстныхъ К-товъ? Вѣдь, все-же у него были крупныя средства, все-же его члены разъѣзжали по К-тамъ, какъ говоритъ т. Зиминъ—онъ могъ освѣдомлять. Я констатирую, что въ Екатеринославѣ за 4 мѣсяца не было получено отъ Ц. К. ни одного письма, не пріѣзжалъ ни одинъ руководитель. Въ Одессѣ передъ

Digitized by Google

тѣмъ тоже. Освѣдомленіе—это часть политическаго руководства. Я поддерживаю предложеніе т. Тигрова, чтобы С. запросилъ Ц. К., какой планъ имѣлъ Ц. К. для политическаго руководства Партіей, что онъ сдѣлалъ въ этомъ отношеніи. Ц. К. прежде всего политическій руководитель. Это политическое руководство прежде всего—освѣдомленіе Партіи о ходѣ и размѣрахъ партійныхъ дѣлъ, о различныхъ общественныхъ фактахъ. Правда, легальныя газеты свободнѣе говорятъ теперь обо всемъ, но онѣ даютъ буржуазное освѣщеніе. Необходимо дѣлать с.-д. выводы изъ общественныхъ фактовъ. Намъ необходимы политическія директивы, намъ нужны практическіе лозунги для агитаціи. Что-же сдѣлалъ Ц. К. въ этомъ отношеніи?

Ленинъ. Меня обвиняютъ въ противорѣчіи насчетъ суда. Если-бы С. былъ общій—вопросъ о судѣ былъ бы поднятъ еще раньше, но теперь все предыдущее ясно показало, въ чемъ было дѣло. Ц. К. не можетъ дать отчетъ, потому что онъ запутался. Выходъ для Ц. К. нашелся въ томъ же, въ чемъ онъ былъ раньше —въ С., который собрался позже, чѣмъ долженъ былъ. Когда на-лицо „сознавшійся подсудимый" — судебное слѣдствіе отпадаетъ.

Сосновскій. Въ назиданіе будущему Ц. К. сдѣлаю нѣкоторые отрицательные выводы изъ дѣятельности прежняго Ц. К. Я протестую противъ закулисной дѣятельности Ц. К., знаменующей недовѣріе къ Партіи,—и предлагаю со всѣмъ этимъ вопросомъ объ отчетѣ Ц. К. покончить. Предлагаю резолюцію—формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

„Выслушавъ докладъ Ц. К., съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ".

Голосуется 1-ая часть резолюціи т. Тигрова.

За—никто, противъ—6, воздержались большинство.

Отклонена.

Голосуется резолюція т. Сосновскаго.

Большинство—за, противъ—никто, — 11 воздержалось.

Принята.

Предс. 8 11 дня исчерпанъ, на очереди стоятъ доклады делегатовъ.

Осетровъ. Предлагаю измѣнить порядокъ дня, поставивъ пунктомъ 12 — вмѣсто докладовъ делегатовъ — выборы въ Ц. К. Принято.

Собраніе переходитъ къ обсужденію 12-го пункта порядка дня.

Осетровъ. Къ порядку выборовъ. Какой порядокъ, думаетъ предложить бюро?

Ленинъ. Предлагаю сперва опредѣлить, какое число лицъ надо выбирать, выборы произвести тайнымъ голосованіемъ, а

Digitized by Google

потомъ согласиться относительно размѣровъ оглашенія результатовъ голосованія.

Петровъ. Предлагаю слѣдующій порядокъ выборовъ въ Ц. К.

1) Кандидаты въ Ц. К. назначаются записками, на которыхъ обозначены конспиративныя имена желательныхъ кандидатовъ.

2) Кандидаты, предложенные не менѣе, чѣмъ въ трехъ запискахъ, подвергаются закрытой баллотировкѣ.

3) Каждый кандидатъ баллотируется отдѣльно.

4) Баллотировка производится записками, на которыхъ обозначено: „за такого-то", противъ такого-то.

Резолюція Барсова:

Предлагаю выбрать прямо, открыто.

Зимина предлагаетъ слѣдующее:

1) Устанавливаютъ число членовъ Ц. К. напр. 5 или 3.

2) На запискахъ пишутъ, каждый 5 или 3 человѣка, причемъ каждый подаетъ столько записокъ, сколько голосовъ на съѣздѣ онъ имѣетъ по уставу и рѣшенію мандатной коммиссіи.

3) Всѣ кандидаты съ этихъ записокъ записываются на листъ съ обозначеніемъ числа полученныхъ каждымъ изъ нихъ голосовъ, хотя бы за данныго кандидата былъ поданъ одинъ голосъ.

4) Этотъ листъ читается лицами, назначенными для провѣрки выборовъ.

5) Повторяется та-же процедура, но лишь по отношенію къ лицамъ, попавшимъ на листъ, упомянутый въ п. 3—4-мъ.

6) Результатъ вторыхъ выборовъ считается окончательнымъ по отношенію къ лицамъ, получившимъ абсолютное большинство голосовъ.

7) Имена кандидатовъ, не получившихъ абсолютнаго большинства объявляются съѣзду и относительно нихъ производится новая перебаллотировка.

Камскій. Если не пройдетъ система т. Петрова, то вношу слѣдующую систему: подаются записки; получившіе абсолютное большинство голосовъ считаются безусловно выбранными. Если окажется, что выбрано не все количество требуемыхъ лицъ, то неполучившіе абсолютнаго подвергаются перебаллотировкѣ.

Баллотируется проэктъ т. Барсова. Отклоняется большинствомъ противъ одного Барсова.

Баллотируется противъ т. Петрова.

За—7 голосовъ (отклонена большинствомъ).

Принята система т. Зимина. (За—14 голосовъ).

Читается еще разъ по пунктамъ система т. Зимина.

Орловскій и Андреевъ предлагаютъ поправку—при

Digitized by Google

равномъ числѣ голосовъ, поданныхъ за двухъ или нѣсколь-
ихъ кандидатовъ, производится перебаллотировка.

Лѣсковъ предлагаетъ поправку: „С. устанавливаетъ число
леновъ въ Ц. К. въ 5 человѣкъ."

За—9, противъ—никого, воздержалось—14.

Проэктъ т. Зимина баллотируется въ цѣломъ. Принимается
при одномъ воздержавшемся.

Выбирается комиссія для подсчета голосовъ при выборахъ
въ Ц. К.

Выбраны: Барсовъ, Андреевъ, Савичъ.

Происходятъ выборы въ Ц. К. по принятой С. системѣ. Выбра-
но 5 лицъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ.

Обсуждается пунктъ 14 порядка дня.

Предс. предлагаетъ выбрать комиссію для редактированія
протоколовъ.

Лядовъ указываетъ, что нужно поспѣшить съ опубликова-
ніемъ протоколовъ.

Константиновъ. Присоединяюсь къ т. Лядову. Осо-
бенно важно сейчасъ напечатать резолюціи, которыя явятся гро-
маднымъ агитаціоннымъ средствомъ въ нашихъ рукахъ.

Щемскій указываетъ, что нужно выпустить отдѣльные вы-
пуски протоколовъ, касающіеся главнѣйшихъ вопросовъ.

Орловскій указываетъ на необходимость скорѣйшаго изда-
нія помѣщенія о съѣздѣ съ главнѣйшими резолюціями. Предла-
гаетъ дать коммиссіи право выпускать пренія, касающіеся по-
рядка дня и сокращать рѣчи ораторовъ, чтобы протоколы не
получились объемистыми.

Камскій — противъ сокращенія рѣчей ораторовъ.

Бѣльскій указываетъ на необходимость скорѣйшаго изда-
нія протоколовъ.

Константиновъ противъ сокращенія рѣчей.

Предс. читаетъ резолюцію т. Ленина о времени вступленія
Ц. К. въ должность.

„Съѣздъ постановляетъ, что выбранный имъ новый Ц. К.
ступаетъ въ отправленіи должности немедленно".

Принята единогласно.

Предс. указываетъ на то, что нельзя предрѣшать вопросъ
о размѣрахъ сокращенія протоколовъ С. Необходимо выпускать
всѣ пренія, касающіяся порядка дня, далѣе отмѣчаетъ, что загра-
ничной технику придется наладить вновь, что можетъ повліять
на скорость изданія протоколовъ С.

Зининъ обращаетъ вниманіе будущей протокольной ком-
иссіи, что большая часть отчета Ц. К. не подлежитъ опубли-
кованію.

Digitized by Google

събираются члены протокольной комиссіи.

Избраны единогласно: Камскій, Орловскій, Саблина.

Читается резолюція т. Ленина:

„С. поручаетъ Ц. К. немедленно приступить къ надан краткаго извѣщенія о III-мъ съѣздѣ съ полнымъ текстомъ п граммы, устава и резолюцій.

С. поручаетъ Ц. К-ту ускорить всѣми мѣрами опублико ніе этого извѣщенія.

С. поручаетъ комиссіи по изданію протоколовъ съѣзда: опредѣлить окончательно, что не подлежитъ по конспират нымъ соображеніямъ, ни въ какомъ случаѣ опубликованію, опредѣлить, какимъ способомъ и въ какихъ предѣлахъ слѣдуе ознакомить членовъ Партіи съ неопубликованной частью про коловъ III-го съѣзда, 3) произвести необходимыя сокраще для изданія, исключительно относящіяся къ преніямъ о пор къ засѣданія или отклоненнымъ мелкимъ поправкамъ къ ре люціямъ."

Принята большинствомъ при 1 воздержавшемся.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЕ.

Читается протоколъ 14 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 15 засѣданія.

Утверждается.

Засѣданіе закрывается

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЯТОЕ.

Читаются и утверждаются протоколы засѣданій: 10, 11, 12, 13, 19 и 20.

Читается резолюція т. Барсова:

Имѣя въ виду: во 1), что особыя условія соціально-политической жизни громадной окраины Россіи—Кавказа, благопріятствовали тамъ созданію самыхъ боевыхъ организацій нашей Партіи,

во 2-хъ), что подъ вліяніемъ и соціально-политическихъ условій и успѣшности революціонной работы Кавказскаго Союза отъ Баку до Батума, революціонное настроеніе большинства населенія Кавказа, и городовъ, и деревень—дошло уже до всенароднаго возстанія противъ самодержавія,

въ 3-хъ), что Кутаисская губернія въ ея крупныхъ частяхъ, какъ Имеретія, Мингрелія и Гурія объявлена на особомъ военномъ положеніи. (Въ Гурію по распоряженію Комитета министровъ и высшаго Кавказскаго начальства уже отправлены, подъ начальствомъ дикаго генерала Алиханова-Аверскаго, войска съ пушками и артиллеріей послѣ безуспѣшной попытки самодержавнаго правительства черезъ либеральнаго чиновника, Крымъ-Гирея, примирить гурійскихъ крестьянъ съ полицейскимъ режимомъ, нѣтъ сомнѣнія, генералъ Алихановъ, какъ бравый защитникъ царя и отечества используетъ и солдатъ, и казаковъ, и пушки, и артиллерію для расправы),

въ 4-хъ), что такія расправы немедленно повторятся и въ другихъ очагахъ крестьянскаго движенія, какъ въ Имеретіи и Мингреліи, Кутаисской губерніи и Горійскомъ уѣздѣ Тифлисской губ., гдѣ революціонное настроеніе болѣе стихійнаго характера, чѣмъ въ Гуріи,

въ 5-хъ), что такое же революціонно-стихійное движеніе мы вправѣ ожидать и въ другихъ уголкахъ многомилліоннаго Кавказа,

въ 6-хъ), что а) у царя на Кавказѣ, какъ на опасной окраинѣ, много войска изъ солдатъ внутренней Россіи и казаковъ еще болѣе враждебно-настроенныхъ подъ вліяніемъ не только казарменной дисциплины и муштровки, а и патріотической проповѣди противъ населенія и б) слѣдовательно, когда силы для

Digitized by Google

революціи еще не объединены и не координированы у насъ во всей Россіи, Кавказъ во многихъ своихъ частяхъ можетъ быть разгромленъ въ данный моментъ самодержавными войсками, (особенно подчеркиваю возможность такого разгрома Гуріи и Имеретіи),

въ 7-хъ, что успѣхъ самодержавнаго оружія на Гурійцахъ и другихъ народахъ Кавказа, окрылитъ самодержавіе и всѣ реакціонныя силы, давъ имъ перевѣсъ не только морально, но и физически, а нашу Партію ослабитъ въ одномъ изъ важнѣйшихъ очаговъ революціи Россіи, —

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. Партіи постановляетъ: 1) пусть Ц. К. и всѣ другія партійныя организаціи Россіи ознакомятъ на митингахъ, всякихъ собраніяхъ и въ кружкахъ пролетаріатъ и крестьянъ съ революціоннымъ духомъ Кавказа, съ крестьянскимъ движеніемъ въ Гуріи и въ другихъ мѣстахъ Закавказья,

2) пусть Ц. К. и мѣстные К-ты нападутъ прокламацію о славной борьбѣ гурійскихъ крестьянъ, объ ожидающей ихъ участи, если вся Россія не возстанетъ противъ самодержавія,

3) пусть Ц. К. издастъ агитаціонныя брошюры о крестьянскомъ движеніи въ Гуріи, Имеретіи и Мингреліи—и вообще о революціонномъ настроеніи Кавказа и вообще,

4) С. поручаетъ Ц. К. принять всѣ мѣры вмѣстѣ съ К-тами Кавказскаго Союза, чтобы а) революціонное настроеніе Гурійскихъ и другихъ крестьянъ Кавказа не было ослаблено разгромомъ Гурійцевъ и другихъ крестьянъ Тифлисской и Кутаисской губ., уже возставшихъ противъ властей и б) чтобы движеніе ихъ изъ стихійнаго обратить въ сознательно-классовое для осуществленія подъ руководствомъ нашей Партіи революціоннымъ путемъ всѣхъ демократическихъ требованій.

Къ этой революціи вносится поправка т.т. Ленина и Барсова:

Принимая во вниманіе,

1) что особыя условія соціально-политической жизни Кавказа благопріятствовали созданію тамъ наиболѣе боевыхъ организацій нашей Партіи,

2) что революціонное настроеніе большинства населенія Кавказа, какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ, дошло уже до всенароднаго возстанія противъ самодержавія,

3) что самодержавное правительство посылаетъ уже войско и артилерію въ Гурію, подготовляя самый безпощадный разгромъ всѣхъ важнѣйшихъ очаговъ возстанія,

4) что побѣда самодержавія надъ народнымъ возстаніемъ на Кавказѣ, облегчаемая иноплеменнымъ составомъ тамошняго населенія, будетъ имѣть самыя вредныя послѣдствія для успѣха возстанія во всей Россіи; —

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. отъ имени сознательнаго пролетаріата Россіи шлетъ горячій привѣтъ геройскому пролетаріату и крестьянству Кавказа и поручаетъ Ц. К. и мѣстнымъ К-тамъ

Digitized by Google

Партія принять самыя энергичныя мѣры къ наиболѣе широко
распространенію свѣдѣній о положеніи дѣлъ на Кавказѣ путе
брошюръ, митинговъ, рабочихъ собраній, кружковыхъ собесѣ
ваній и т. д., а также къ своевременной поддержкѣ Кавк
вооруженной силой.

Максимовъ: Вторая резолюція параллельна первой, но с
короче и литературнѣй, а потому высказываюсь за вторую.

Зиминъ. Я согласенъ съ т. Максимовымъ; первая нестол
резолюція, сколько эпическое изложеніе.

Сергѣевъ. Меня смущаетъ фраза: „о своевременной п
держкѣ вооруженными силами Кавказа". Такое постановле
С. меня смущаетъ, и я думаю, что Партія не можетъ взять
себя такое обѣщаніе.

Ленинъ. Это невѣрно, что Партія беретъ на себя обяз
ность назначить возстаніе, когда Кавказъ начнетъ революці
Мы только поручаемъ Ц. К. поддержать движеніе.

Вотируется 2-ая резолюція.

Петровъ вноситъ поправку: замѣнить въ послѣднемъ аб
цѣ слова: „вооруженнаго силой" „всѣми имѣющимися въ нихъ р
поряженіи средствами".

Михайловъ. Я спрашиваю Кавказцевъ, не можетъ ли бы
эта резолюція истолкована Кавказскими агитаторами въ то
смыслѣ, что если на Кавказѣ начнется возстаніе, то Россія п
держитъ, и не будутъ ли они соотвѣтствующимъ образомъ вес
агитацію .

Барсовъ. Тамъ все время опасаются возстанія и на
приходится все время дисциплинировать массу. Тамъ не можс
быть поэтому такихъ толкованій, такъ какъ тамъ всегда см
трятъ на то, что дѣлается въ Россіи.

Голубинъ. Агитаторы всегда дѣлаютъ то, что имъ скажс
организація. Прошу оставить этотъ абзацъ, такъ какъ о
будетъ имѣть громадное агитаціонное значеніе.

Ленинъ. Въ общемъ я присоединяюсь къ поправкѣ т. Пе
рова, хотя въ ней и нѣтъ революціоннаго призыва.

Михайловъ. Я именно и боюсь того, что Кавказск
пролетаріатъ и крестьянство пойметъ это, какъ обѣщаніе
мочь и поддержать ихъ, а потому ринется въ бой, я знако
съ Кавказской психологіей, мы всегда смотрѣли на Россі
ожидали, когда тамъ будутъ готовы. Вотъ это внимательн
отношеніе къ тому, что скажетъ, что дѣлаетъ Партія, и обя
ваетъ насъ быть очень осторожными.

Рыбкинъ. Никоимъ образомъ нельзя, чтобъ возстаніе на
лось на Кавказѣ, это не произведетъ впечатлѣнія на Россі
и возстаніе можетъ быть подавлено, а тогда это будетъ им
обратное дѣйствіе на Россію.

Digitized by Google

Сергѣевъ. Послѣ того, что было разъяснено товарищемъ
лубинымъ, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы абзацъ о
оруженной помощи былъ принятъ. Онъ сможетъ поднять на-
упленіе, довести до возстанія, а мы ничего не сможемъ
лать.

Барсовъ. Моральная поддержка этой резолюціи громадна,
она будетъ имѣть агитаціонное значеніе и въ Россіи. Рево-
юціонное движеніе, начавшееся на Кавказѣ будетъ координи-
вать съ революціоннымъ движеніемъ въ Россіи. Въ общемъ я
чего не имѣю противъ поправки т. Петрова, но предлагаю
бавить „вплоть до поддержки вооруженной силой".

Щеискій. Я не работалъ на Кавказѣ и не знаю, какъ
енно можетъ отозваться на тамошнемъ движеніи та или другая
рмулировка нашей резолюціи. Думается только, что какъ ука-
лъ т. Барсовъ, мы не можемъ этой резолюціей вызвать воз-
аніе, — потому что возстаніе на Кавказѣ уже началось.
мы не должны лишить Кавказскихъ товарищей рабочихъ и
остьянъ своей поддержки—прежде всего моральной. А мо-
льная поддержка наша будетъ слабѣе, если мы въ резолюціи
разимся такъ неопредѣленно, какъ это признаютъ поддержи-
ющіе эту поправку. — Зато я могу сказать, какъ отзовется
олюція на движеніи въ Россіи. И исходя изъ нуждъ этого
иженія я всецѣло высказываюсь противъ поправки. С. при-
ъ резолюцію относительно вооруженнаго возстанія — и намъ
бходимо не ограничиваться абстрактными призывами. Необ-
имость—призывать къ возстанію—исходитъ изъ конкретныхъ
ктовъ, каково Гурійское движеніе. Необходимо взвѣсить всѣ
и силы въ настоящемъ и вѣроятномъ будущемъ и тогда уже
йствовать безо всякой половинчатости и нерѣшительности.
рѣшительность и осторожность—это двѣ различныя вещи.
если мы не можемъ оказать закавказскимъ товарищамъ другой
держки, кромѣ моральной, то такъ мы и обязаны открыто
вать. Но, если мы, взвѣсивши всѣ силы и возможности, счи-
мъ себя въ силахъ поддержать закавказцевъ даже вооружен-
силой, то и это надо открыто сказать. И я считаю не-
пустимымъ умышленно вставить въ резолюцію такія мѣста,
торыя могутъ быть истолкованы и въ томъ смыслѣ, что мы
оруженной силой поддержимъ, и въ томъ, что не сможемъ под-
жать. Намъ нельзя слѣдовать примѣру страуса и прятать
ову подъ крыло, чтобы спрятаться отъ надвигающейся
йствительности! Кромѣ того, такой неопредѣленный и нерѣ-
тельный призывъ лишь уменьшитъ возможность заразить
ссскихъ рабочихъ тою же горячей энергіей борьбы, какая
перь поднята закавказскихъ рабочихъ. Вводя такую умыш-
нно неэнергичную поправку, мы лишь сами уменьшаемъ воз-
жность и силу, съ которой россійскіе товарищи могутъ под-
жать возставшихъ гурійцевъ.
Еще нѣсколько словъ: я со всей энергіей хочу возразить

Digitized by Google

т. Сергѣеву, выразившемуся будто поправляемое мѣсто ре
люціи т. Барсова представляетъ собою провоцированіе соціа
демократіей закавказскихъ рабочихъ и крестьянъ на кро
вую бойню!.. Закавказское возстаніе провоцировано самод
жавнымъ правительствомъ, всѣмъ крѣпостническимъ строе
въ которомъ жили закавказцы—слову провоцированіе у на
придается всегда непріятный оттѣнокъ. Но я думаю, что на
уже пора перестать бояться словъ. И я резюмирую свою мыс
мы должны энергично работать, чтобы вооруженной силой п
держать возставшихъ закавказскихъ товарищей. Мы долж
звать русскихъ рабочихъ на вооруженное возстаніе. Мы д
жны, я скажу такъ, провоцировать, т. е. вызвать россійс
рабочій классъ на революцію. И мы должны вмѣстѣ съ тѣ
дать рабочимъ оружіе, чтобы они въ этомъ возстаніи побѣди

Ставится поправка т. Петрова и большинствомъ голосо
принимается, 3 противъ, 1 воздержался.

Ставится резолюція въ цѣломъ.

Большинствомъ всѣхъ при 1 воздержавшемся принята
цѣломъ.

Читается резолюція т. Зимина:

„III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ коммиссіи по опубли
ванію протоколовъ съѣзда разсмотрѣть письменные отчеты
легатовъ мѣстныхъ К-товъ и озаботиться изысканіемъ сво
бовъ для ознакомленія съ ними всей Партіи".

Принята.

Засѣданіе закрывается.

Digitized by Google

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЕ.

Читаются протоколы 24 и 25 засѣданій.

Утверждаются.

Щ е н с к і й. При чтеніи протоколовъ 25 засѣданія не были названы имена лицъ, рѣчи которыхъ имѣются въ протоколахъ. Вотъ почему я не присутствовалъ при ихъ чтеніи и не могъ передать конспекта моей рѣчи. Секретарь же оспариваетъ правильность моего изложенія.

Открываются пренія, въ которыхъ принимаютъ участіе нѣкоторые товарищи, бывшіе на 25 засѣданіи, послѣ чего большинствомъ голосовъ рѣчь т. Щенскаго вносится въ протоколъ.

Читается протоколъ 23 засѣданія

Утверждается.

Читается протоколъ 17 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 21 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 18 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 26 засѣданія.

Утверждается.

Въ 1 часъ дня предсѣдатель закрываетъ III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П.

Digitized by Google

На складѣ экспед. Р. С.-Д. Р. П. имѣются слѣд. изданія:

1. Галерка. Долой бонапартизмъ! (Разборъ и критика декларація Ц. К.).
Цѣна: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

2. Галерка и Радевой. Наши недоразумѣнія.
Цѣна: 50 cts. — 40 pf. — 5 d. — 10 cent.

3. Къ Партіи.
Цѣна: 20 cts. — 15 pf. — 2 d. — 5 cent.

4. Радевой. О соціализмѣ.
Цѣна: 20 cts. — 15 pf. — 2 d. — 5 cent.

5. Шахевъ, М. Борьба за съѣздъ.
Цѣна: 60 cts. — 50 pf. — 5 d. — 10 cent.

6. Галерка. На новый путь.
Цѣна 40 cts. — 35 pf. — 4 d. — 8 cent.

7. Рѣчь Людмилы Гремяевой.
Цѣна 10 cts. — 10 pf. — 1 d. — 2 cent.

8. Услужливый Либералъ.
Цѣна: 5 cts. — 5 pf. — — d. — 1 cent.

9. Ленинъ, М. Земская кампанія и планъ Искры.
Цѣна: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

10. Радевой. Либеральныя программы.
Цѣна: 20 cts. — 15 pf. — 2 d. — 5 cent.

11. Орловскій. Совѣтъ противъ Партіи.
Цѣна: 40 cts. — 35 pf. — 4 d. — 8 cent.

12. Ленинъ М. Заявленіе и документы о разрывѣ центральныхъ учрежденій съ Партіей.
Цѣна: 15 cts. — 10 pf. — 1½ d. — 3 cent.

14. Марксъ и Энгельсъ. Манифестъ коммунистической партіи.
Prix: 50 cts. — 40 pf. — 15 d. — 10 cent.

15. Докладная записка Лопухина съ предисловіемъ Н. Ленина.
Prix: 50 cts. — 40 pf. — 5 d. — 10 cent.

16. В. Вонявъ. Какъ петербургскіе рабочіе къ царю ходили.
Prix: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

17. М. М. Царь и народъ.
Prix: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. 5 cent.

18. Къ товарищамъ-крестьянамъ.
Prix: 10 cts. — 10 pf. — 1 d.—1 cent.

Digitized by Google

19. Бебель. Христіанство и Соціализмъ.
Prix: 25 cts. — 25 pf. — 2½ d. — 5 cent.

20. Дицгенъ. Кто тѣмъ живетъ.
Prix: 40 cts. — 3 pf. — 45 d. — 8 cts.

21. Приказъ по войскамъ Екатеринославскаго гарнизона.
Prix: 15 cent. — 10 pf. — 1 d. — 3 cts.

22. Три конституціи (листокъ).
Prix: 10 cent. — 10 pf. — 1 d. — 1 cts.

23. В. Ставровъ. Приложеніе тактики и фортификаціи къ народному возстанію.
Prix: 50 — cts. — 40 pf. — 15 d. — 10 cent.

24. М. Ленинъ. Двѣ тактики соціальдемократіи въ демократической революціи.
Prix: 1 fr. 25 cts. — 1 mk. — 1 sh. — 18 cent.

25. Извѣщеніе о III съѣздѣ Рос. Соц.-Дем. Рабочей Партіи.
Цѣна: 20 cts.—15 pf.—2 d.—5 cent.

26. Рабочіе о партійномъ расколѣ.
Цѣна: 25 cent. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cts.

27. Чего хотятъ соціаль-демократы.
Цѣна: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

28. П. Орловскій. О Государственной Думѣ.
Цѣна: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

29. М. Ленинъ. Задачи русскихъ соціальдемократовъ.
Цѣна: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

☞ Выписывающіе изъ экспедиціи за пересылку не платятъ.

Принимается подписка на Ц. О. Р. С.-Д. Р. П. „Пролетарій".

Подписка на 4 №№ стоитъ 1 фр. 10 с. = 90 пф.=22 цн.=10 пис., 8 №№—2 фр. 20 с.=1м. 80 пф.=44 цн.=1 ш. 8 пн.; 12 №№—3 фр. 30 с.=2 м. 70 пф.=66 цн.=2 м. 6 пис.; 16 №№—4 фр. 40 с.=3 м. 60 пф.=88 цн.=3 ш. 4н.; 20 №№—5 фр. 50 с.=1 д. 10 ц.=4 м. 2 пн.; 24 №№—6 фр. 60 с.=5 ш. 40 пф.=1 д. 32 ц.—5 м.

Адресъ экспедиціи: V. Oulianoff, 3, rue de la Colline, 3. Genève, (Suisse).

Digitized by Google

На складъ экспедиціи Р. С.-Д. Р. П.

поступили всѣ изданія Г. А. Куклина.

На складѣ Экспедиціи Р. С.-Д. Р. П. имѣются комплекты соціальдемократической газеты „Впередъ“ съ № 1 по № 18.

Цѣна комплекта 4 фр.

Набралъ Александръ, на наборной машинѣ «Typographe».

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

3 2044 018 900 498

Digitized by Google